



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.024.03.2016

P/16/064



03176116

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/064 – Skuteczność działania systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Władysław Radgowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/92/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. Andrzej Juchnicki – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/94/2016 z dnia 8 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku (zwany dalej „Urzędem” lub „UMWP”), 15-888 Białystok, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Leszczyński, Marszałek Województwa Podlaskiego od 9 listopada 2015 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W latach 2013-2016 (I półrocze) Marszałek Województwa Podlaskiego prawidłowo realizował obowiązki w zakresie prowadzenia i udostępniania rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych. Stwierdzone w 2015 roku przez Wojewodę Podlaskiego nieprawidłowości dotyczące braku nadzoru nad działalnością przechowawców, zostały jeszcze w tym samym roku usunięte.

Marszałek Województwa Podlaskiego nie posiadał wiedzy o prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców. Po uzyskaniu informacji o dwóch niewpisanych do rejestru podmiotach przechowujących taką dokumentację, podjął – mimo braku takiego obowiązku – działania w celu ustalenia ich sytuacji oraz poinformował o ich istnieniu archiwum państwowe. Udzielał również pomocy zainteresowanym w ustaleniu miejsc przechowywania dotyczącej ich dokumentacji, współpracując w tym zakresie z innymi podmiotami, dzięki czemu wskazano części osób poszukujących dokumentacji osobowej i płacowej, miejsca jej przechowywania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Marszałka Województwa obowiązków w zakresie zapewnienia przechowywania i dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

1.1. Prowadzenie i udostępnianie przez Marszałka Województwa rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 51b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach³ Marszałek Województwa Podlaskiego prowadził rejestr przechowawców akt osobowych i płacowych. Rejestr w formie pisemnej (nie prowadzono rejestru elektronicznego) prowadzony był przez kierownika Archiwum Zakładowego UMWP. Stosownie do art. 51e tej ustawy, w rejestrze odnotowano wszystkie wymagane dane

¹ Wcześniej funkcję Marszałka Województwa Podlaskiego pełnił: Jarosław Zygmunt Dworżański od 10 stycznia 2011 r. do 8 grudnia 2014 r. i Mieczysław Kazimierz Baszko od 8 grudnia 2014 r. do 25 października 2015 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1506. Ustawa zwana dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”.

(nazwa firmy, jej siedzibę i adres, numer w rejestrze przedsiębiorców, numer NIP, imiona i nazwiska osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy, miejsce wykonywania i zakres działalności objętej wpisem oraz datę rozpoczęcia działalności). W okresie objętym kontrolą w rejestrze figurowało czterech przechowawców, którzy rozpoczęli działalność w latach 2004-2010. Po 7 grudnia 2010 roku nie dokonywano wpisów nowych przedsiębiorców bądź wykreśleń z rejestru oraz nie wpłynęły wnioski o wpis do rejestru lub o zmianę wpisu. Tak więc nie było przypadków odmowy wpisania przedsiębiorcy do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych, zmiany danych przechowawców, które powinny być odnotowane w rejestrze. Według wyjaśnień kierownika Archiwum Zakładowego, wgląd do rejestru ma każdy zainteresowany, jednak w latach 2013-2016 (I półrocze) nie było osób, które ubiegały się o dostęp do niego.

(dowód: akta kontroli str. 6-13, 81)

1.2. Przeprowadzanie kontroli działalności gospodarczej w zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, kontrolowanie działalności przechowawców akt osobowych i placowych było zadaniem pracowników Archiwum Zakładowego UMWP.

(dowód: akta kontroli str. 14-20)

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Podlaskiego nie upoważniał organów państwowych lub państwowych jednostek organizacyjnych do przeprowadzania kontroli działalności przechowawców akt osobowych i placowych (możliwość taką przewiduje art. 51j ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). (dowód: akta kontroli str. 81)

W okresie od 19 sierpnia 2011 roku do 30 września 2014 roku Urząd nie przeprowadzał kontroli przechowawców akt osobowych i placowych. Z wyjaśnień kierownika Archiwum Zakładowego UMWP wynika, że przerwa w prowadzeniu kontroli była spowodowana wynikami kontroli z lat wcześniejszych, podczas których nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności przechowawców. Ponadto, jak wyjaśnił kierownik Archiwum Zakładowego, przepisy nie nakładają obowiązku kontrolowania przechowawców, oprócz tych, których wpisano do rejestru – wówczas należy ich objąć kontrolą przed upływem roku od dnia zarejestrowania. Według wyjaśnień kierownika Archiwum Zakładowego i dyrektora Departamentu Organizacji i Kadr UMWP, kontrole przechowawców nie były kontrolami planowanymi. W Urzędzie planowane są tylko kontrole jednostek podległych Marszałkowi Województwa. W dniu 1 października 2014 roku przeprowadzono kontrolę w jednej ze składnic (ponad trzy lata przerwy w prowadzeniu kontroli w tej składnicy), zaś u pozostałych przechowawców kontrole przeprowadzono w grudniu 2015 roku (ponad cztery lata przerwy w kontrolach). (dowód: akta kontroli str. 27-46, 81-82, 99-136, 187)

W wyniku przeprowadzonej w dniu 26 listopada 2015 roku przez Wojewodę Podlaskiego kontroli Urzędu dotyczącej realizacji zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i placowej, stwierdzono nieprawidłowość polegającą „...na braku nadzoru Marszałka nad działalnością przedsiębiorców wpisanych do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych”. Brak nadzoru polegał na nieprzeprowadzaniu od 2011 roku kontroli przechowawców akt osobowych i placowych (kontroli trzech przechowawców nie przeprowadzono do dnia ww. kontroli, a czwartego do października 2014 roku). Zalecono systematyczne kontrolowanie działalności przechowawców wpisanych do rejestru prowadzonego w Urzędzie. Wniosek ten został zrealizowany. (dowód: akta kontroli str. 75-80)

W latach 2013-2016 (I półrocze) Urząd przeprowadził siedem kontroli (jednodniowymi kontrolami objęto wszystkich przechowawców). W 2014 roku przeprowadzono jedną kontrolę, pięć w 2015 roku i jedną w I półroczu 2016 roku. Przedmiotem tych kontroli była m.in. prawidłowość prowadzenia działalności, przestrzeganie regulaminu świadczenia usług oraz warunki przechowywania dokumentacji. Z przebiegu kontroli sporządzane były protokoły.

Dobłą praktyką było uzyskiwanie od przechowawców wykazów podmiotów, których dokumentację mieli oni w swoich zasobach, bowiem umożliwia to udzielanie pomocy obywatelom, którzy poszukują miejsca jej przechowywania.

(dowód: akta kontroli str. 28-30, 93)

W wyniku kontroli, nieprawidłowości stwierdzono jedynie w działalności jednej ze składnic akt. Kontrolę tą przeprowadzono w związku ze zgłaszanymi do Urzędu w 2014 roku problemami osób poszukujących swojej dokumentacji osobowej i placowej u tego przechowawcy. Według wyjaśnień kierownika Archiwum Zakładowego oraz jednego z pracowników Archiwum Zakładowego, skargi te były zgłaszane telefonicznie lub osobiście (ustnie) przez zainteresowanych, którzy mieli trudności z uzyskaniem dokumentacji do celów emerytalno-rentowych. (dowód: akta kontroli str. 72, 82)

W wyniku kontroli tej składnicy, przeprowadzonych w dniach 1 października 2014 roku (z powodu nieobecności osoby uprawnionej do reprezentacji spółki protokół kontroli podpisał tylko kontroler - pracownik UMWP) i 2 marca 2015 roku, stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- przekroczeniu norm wilgotności i temperatury powietrza, które w dniu kontroli wynosiły odpowiednio 70% i +5°C (zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców⁴), w pomieszczeniach tych temperatura powinna wynosić 14-20°C, zaś wilgotność 45-60%),
- braku codziennego rejestrowania wyników pomiarów wilgotności i temperatury w pomieszczeniach magazynowych, czym naruszono § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Kultury (ostatnie zapisy odnotowano w 2011 roku),
- ułożeniu części przechowywanej dokumentacji na parapetach okiennych, podłodze, stole bilardowym,
- braku aktualnego wykazu byłych pracodawców, których dokumentacja osobowa i placowa przechowywana była w składnicy, braku wykazu wniosków o wydanie dokumentów zainteresowanym oraz informacji o sposobie ich załatwienia (pozytywnie lub negatywnie),
- niedziałającej instalacji przeciwłamaniowej i przeciwpożarowej oraz braku trwałego zamocowania krat w oknach (sprawna instalacja jest wymogiem § 3 ww. rozporządzenia),
- braku aktualnych przeglądów gaśnic,
- nieaktualnych danych zawartych w regulaminie świadczenia usług (dotyczyły siedziby i czasu pracy spółki). (dowód: akta kontroli str. 31-46, 86)

W dniu 16 lutego 2015 roku Marszałek Województwa Podlaskiego skierował do Prokuratury Rejonowej w Białymstoku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 52 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach polegającym na postępującym uszkodzaniu, a nawet niszczeniu przechowywanej dokumentacji (podstawą zawiadomienia były ustalenia kontroli przeprowadzonej przez UMWP w składnicy akt w dniu 1 października 2014 roku). Postanowieniem z 25 marca 2015 roku prokurator Prokuratury Rejonowej w Białymstoku odmówił wszczęcia dochodzenia, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. W uzasadnieniu wskazano, iż kontrola przeprowadzona przez UMWP w dniu 2 marca 2015 roku nie ujawniła zniszczenia lub uszkodzenia dokumentów. (dowód: akta kontroli str. 87-91)

W dniu 6 maja 2015 roku Marszałek Województwa Podlaskiego skierował do przechowawcy wystąpienie pokontrolne (po kontroli przeprowadzonej 2 marca 2015 roku), w którym wnioskował o:

- naprawienie centralnego ogrzewania oraz osuszenie pomieszczeń magazynowych,
- utrzymywanie odpowiedniej wilgotności i temperatury pomieszczeń oraz codzienne rejestrowanie wyników monitorowania tych warunków,
- uruchomienie instalacji antywłamaniowej, przeciwpożarowej, uzyskanie aktualnych świadectw dopuszczenia gaśnic oraz właściwe zamontowanie krat w oknach,
- sporządzenie wykazu przechowywanej dokumentacji,
- ułożenie dokumentacji na półkach,
- uaktualnienie regulaminu świadczenia usług,

⁴ Dz. U. Nr 32, poz. 284.

- dochowywanie terminów wydawania dokumentów oraz dołożenie należytej staranności przy świadczeniu usług (wniosek związany był ze skargą, która wpłynęła do Urzędu za pośrednictwem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w której skarżący zarzucił składnicy akt brak odpowiedzi na wniosek o wydanie zaświadczenia o okresie pracy). (dowód: akta kontroli str. 52-55)

Z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wynika, że wnioski pokontrolne zostały zrealizowane. Przeprowadzona przez pracowników Archiwum Zakładowego UMWP w dniu 10 grudnia 2015 roku kontrola potwierdziła realizację wszystkich wniosków pokontrolnych. (dowód: akta kontroli str. 56-61, 83-85)

1.3. Finansowanie realizacji zadań Marszałka Województwa jako organu rejestrowego i kontrolnego dla działalności regulowanej w zakresie przechowywania akt osobowych i placowych pracodawców.

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą finansowanie działalności Urzędu jako organu rejestrowego i kontrolnego dla działalności regulowanej w zakresie przechowywania akt osobowych i placowych pracodawców odbywało się w ramach rozdz. 75011 - Administracja publiczna. Wydatki na ten cel pochodziły z otrzymywanych od Wojewody Podlaskiego dotacji celowych na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd województwa (§ 2210). Na realizację zadań wynikających z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach Urząd w latach 2013-2016 otrzymywał od Wojewody Podlaskiego środki odpowiadające 0,01 etatu kalkulacyjnego. (dowód: akta kontroli str. 137-179)

2. W latach 2013-2016 (I półrocze) Urząd zaplanował wydatki z tytułu realizacji zadań związanych z prowadzeniem rejestru przechowawców akt osobowych i placowych w wysokości od 860 zł do 1.170 zł rocznie, z czego w latach 2013-2015 wydatkowano 100% planowanych środków (860 zł, 870 zł i 1.000 zł), a w I półroczu 2016 roku 37,6% (440 zł). Środki z tego tytułu zostały przeznaczone na wynagrodzenia pracowników Urzędu realizujących te zadania. (dowód: akta kontroli str. 137)

3. W latach 2013-2016 (I półrocze) otrzymane z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego („PUW”) środki z dotacji na realizację zadań w zakresie kontroli przechowywania akt osobowych i placowych pracodawców (odpowiednio 380 zł, 390 zł, 390 zł i 250 zł) nie pokrywały kwot ujętych w planie i były niższe od ponoszonych wydatków na ten cel. W okresie tym środki z dotacji pozwoliły na sfinansowanie 44,2%, 44,8%, 39,0% i 56,8% poniesionych wydatków, a w latach 2013-2015 pozostałe kwoty w łącznej wysokości 1.570 zł zostały zapłacone ze środków własnych Urzędu (od 480 zł do 610 zł). Mimo niższych kwot otrzymywanych z PUW na realizację tych zadań Urząd nie występował do sądu o zasądzenie części sfinansowanej ze środków własnych UMWP. (dowód: akta kontroli str. 168-179)

1.4. Skargi na działalność Marszałka Województwa w zakresie prowadzenia rejestru przechowawców akt osobowych i placowych, przeprowadzania kontroli działalności objętej wpisem do tego rejestru, a także kontrole przeprowadzone w Urzędzie w ww. zakresie.

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym UMWP, skargi wpływające do Urzędu podlegają rejestracji w rejestrach skarg i wniosków prowadzonych przez poszczególne departamenty. Rejestrowanie oraz kontrolę terminowego załatwiania skarg i wniosków oraz petycji i listów dyrektorzy departamentów powierzają imiennie wyznaczonym pracownikom. Jak wynika z rejestrów Urzędu, w okresie objętym kontrolą nie było skarg na działalność UMWP dotyczącą przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców. (dowód: akta kontroli str. 14, 18-23, 62-67, 82)

2. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzono dwie kontrole, których przedmiotem była realizacja zadań związanych z prowadzeniem rejestru przechowawców akt osobowych i placowych. Kontrole te przeprowadził Wojewoda Podlaski:

- w dniu 22 listopada 2013 roku – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- w dniu 26 listopada 2015 roku (więcej na ten temat w pkt. 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego). (dowód: akta kontroli str. 75-80)

Ustalono
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że z danych Urzędu dotyczących dokumentacji przejętej przez przechowawcę wpisanego do rejestru pod poz. 2 wynika, że w jego zasobach znajdowały się pod koniec 2015 roku akta 45 przedsiębiorstw, zaś według stanu na 7 listopada 2016 roku były akta 78 przedsiębiorstw. Z danych zawartych na stronie internetowej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych (NDAP)⁵, zawierających wykaz przedsiębiorstw, których dokumentacja znajduje się u przechowawcy wynika, że podmiot ten dysponował dokumentacją jedynie 25 przedsiębiorstw (wg danych z 21 listopada 2016 roku). Porównanie danych może świadczyć, iż przedsiębiorca nie realizował określonego w art. 51g ust. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach obowiązku przekazywania do centrali ZUS oraz NDAP wykazu pracodawców, których dokumentację przejął w danym miesiącu kalendarzowym oraz danych o okresie z jakiego ta dokumentacja pochodzi, w terminie do końca następnego miesiąca kalendarzowego.

(dowód: akta kontroli str. 92-93)

Jak wyjaśnił kierownik Archiwum Zakładowego, w żadnej z kontroli przeprowadzonych u przechowawców akt osobowych i placowych nie sprawdzano wywiązywania się przez nich z obowiązku określonego w ww. art. 51g ust. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, bowiem jest to czynność wykonywana wspólnie przez przedsiębiorcę, ZUS oraz NDAP. Kontrole u przechowawców przeprowadzane były w zakresie objętym wpisem do rejestru określonym w art. 51c ust. 1 ww. ustawy. Dodał również, że w wyniku rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z przedstawicielem przechowawcy w dniu 22 listopada 2016 roku, przechowawca przesłał do NDAP aktualny wykaz przedsiębiorstw, których dokumentację przechowawca ma w swoim zasobie.

(dowód: akta kontroli str. 94-96)

Ocena cząstkowa

Marszałek Województwa Podlaskiego prawidłowo realizował obowiązki w zakresie prowadzenia i udostępniania rejestru przechowawców akt osobowych i placowych. Wprawdzie w wyniku przeprowadzonej w listopadzie 2015 roku kontroli, Wojewoda Podlaski stwierdził brak nadzoru Marszałka nad działalnością przechowawców wpisanych do rejestru z powodu nieprzeprowadzenia u nich od 2011 roku kontroli (kontroli trzech przechowawców nie przeprowadzono do dnia ww. kontroli, a czwartego – do października 2014 roku), to jednak Marszałek zrealizował zalecenia Wojewody, przeprowadzając do końca 2015 roku kontrole wszystkich przechowawców, a w przypadku przechowawcy, u którego stwierdzono nieprawidłowości – również kontrolę sprawdzającą.

2. Podejmowanie przez Marszałka Województwa działań w zakresie ustalenia miejsc przechowania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców oraz ich skuteczność

2.1. Wykorzystywanie przez Marszałka Województwa informacji dotyczących przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2013-2016 (i półrocze) Urząd nie miał informacji dotyczących:

- prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na przechowywaniu dokumentacji osobowej i placowej pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych,
- pozostawienia przez pracodawcę lub osobę działającą w jego imieniu dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników w warunkach grożących uszkodzeniem lub zniszczeniem,
- niszczenia, uszkodzania, czynienia bezużytecznym, ukrywania lub usuwania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców,
- niezgłoszenia przez przechowawców dokumentacji do rejestracji w rejestrze zbiorów danych,
- naruszenia przy administrowaniu danymi obowiązku zabezpieczenia ich przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem,
- nieuprawnionego przetwarzania informacji w zbiorach danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 180-182)

⁵ <https://ewidencja.warszawa.ap.gov.pl/miejsca.php>

Kierownik Archiwum Zakładowego podał, że posiada informacje o dokumentacji osobowej i płacowej byłych pracodawców przechowywanej przez dwa podmioty niewpisane do rejestru przechowawców, tj. przez spółkę z Zambrowa i osobę fizyczną z Grajewa. Informacje o osobie fizycznej z Grajewa powziął w 2006 roku przejmując zadania od Wojewody Podlaskiego, a o spółce z Zambrowa dowiedział się później, lecz nie pamięta w jakich okolicznościach. Wyjaśnił również, że nie posiadał informacji o prowadzeniu przez te podmioty działalności gospodarczej związanej z przechowywaniem takiej dokumentacji. O funkcjonowaniu tych przechowawców poinformował telefonicznie Archiwum Państwowe w Białymstoku. (dowód: akta kontroli str. 183-185)

2. Od 6 września 2015 roku (tj. od wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach⁶) do 30 czerwca 2016 roku do UMWP nie wpływały petycje dotyczące systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców. Wcześniej, od 1 stycznia 2013 roku do 6 września 2015 roku, również nie wpływały pisma dotyczące tego systemu. (dowód: akta kontroli str. 182)

2.2. Identyfikacja problemów w zakresie zapewnienia obywatelom możliwości dostępu do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz współpraca z innymi podmiotami

1. W UMWP dysponowano wiedzą o dwóch niezarejestrowanych podmiotach przechowujących dokumentację osobową i płacową pracodawców, nie posiadano jednak wiedzy, czy przechowują one ww. dokumentację w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, o czym napisano we wcześniejszej części wystąpienia. Jednak, jak wyjaśnił dyrektor Biura Administracyjno-Gospodarczego, *„...w świetle obowiązujących przepisów brak jest podstaw prawnych i narzędzi do podejmowania przez Marszałka działań mających na celu ustalenie danych o liczbę i siedzibach funkcjonujących na terenie województwa przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązków rejestracji...”*. Urząd nie ma danych o podmiotach, które przed dniem 1 stycznia 2003 r. weszły w posiadanie dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców i przechowywały ją bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub nie prowadząc takiej działalności. (dowód: akta kontroli str. 181-182, 189)

2. W latach 2013-2016 (I półrocze) do Urzędu nie wpływały pisma od osób zainteresowanych ustaleniem miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców. Osoby takie przychodziły osobiście lub zgłaszały się telefonicznie celem uzyskania pomocy w tym zakresie. Było to około 100 osób rocznie. Kierownik Archiwum Zakładowego wyjaśnił, że miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej ze zlikwidowanych podmiotów poszukiwano na prośbę osób starszych, niepotrafiących samodzielnie odszukać tej dokumentacji. W odniesieniu do przechowawców zarejestrowanych, Archiwum Zakładowe dysponowało wykazami pracodawców, których dokumentację dany przechowawca posiadał – dane te uzyskiwano podczas kontroli przechowawców. Pomoc uzyskiwało około 70-80 osób rocznie, w pozostałych przypadkach nie udawało się udzielić pomocy. (dowód: akta kontroli str. 183-184, 190)

3. Głównym problemem w zakresie zapewnienia obywatelom możliwości dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej zidentyfikowanej w UMWP była trudność w ustaleniu miejsca przechowywania tej dokumentacji. Kierownik Archiwum Zakładowego podał, że poszukujący dokumentacji osobowej lub płacowej to zwykle osoby starsze niepotrafiące poruszać się samodzielnie po stronach internetowych lub niewiedzące dokąd się udać, aby uzyskać poszukiwane informacje. Efekty trudno ocenić, gdyż czasami miejsca przechowywania dokumentacji odnajdywano, a czasami nie.

(dowód: akta kontroli str.183-184)

4. Współpraca UMWP z innymi organami lub instytucjami związana była z poszukiwaniem miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców polegała na telefonicznych kontaktach z urzędami, które w swych zasobach archiwalnych posiadały taką dokumentację. Kierownik Archiwum Zakładowego podał, że w ramach pomocy udzielanej zainteresowanym nawiązywano kontakt z jednostkami z Białegostoku

⁶ Dz. U. poz. 1195 ze zm.

i okolic, w tym z Podlaskim Urzędem Wojewódzkim, Urzędem Miejskim w Białymstoku, archiwum państwowym, związkiem lustracyjnym spółdzielni pracy, a także z organami administracji samorządowej (miejskiej, gminnej), na terenie których znajdowały się zlikwidowane zakłady pracy. Efektem tej współpracy było wskazanie około 70-80 obywatelom (rocznie) poszukującym dokumentacji osobowej i placowej, miejsca jej przechowywania. (dowód: akta kontroli str.183-184, 189)

5. Działania Urzędu zmierzające do ewentualnego zalegalizowania działalności opisanych wyżej przechowawców dokumentacji osobowej i placowej polegały na przeprowadzeniu rozmów telefonicznych z tymi podmiotami, podczas których zaproponowano im zalegalizowanie tej działalności. Jak wyjaśnił kierownik Archiwum Zakładowego, skutkiem złożenia tych propozycji było przerwanie rozmowy. (dowód: akta kontroli str. 183-184)

Ustalone
nieprawidłowości
Ocena cząstkowa

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Podlaskiego nie posiadał informacji o prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie przechowywania akt osobowych i placowych pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców. Po uzyskaniu informacji o dwóch niewpisanych do rejestru podmiotach przechowujących taką dokumentację podjął, mimo braku takiego obowiązku, działania w celu ustalenia ich sytuacji oraz poinformował o ich istnieniu archiwum państwowe. Ponadto, mimo braku takiego obowiązku, udzielał pomocy zainteresowanym w ustaleniu miejsc przechowywania dotyczącej ich dokumentacji, współpracując w ww. zakresie z innymi podmiotami. Efektem tej współpracy było wskazanie części poszukujących dokumentacji osobowej i placowej, miejsca jej przechowywania.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

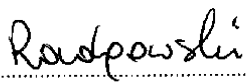
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.


Białystok, dnia 13 stycznia 2017 r.

Kontroler
Władysław Radgowski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR

Agata Ciupa


.....
podpis

⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.

