



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-028-05/2014

P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler / Kontrolerzy	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93276 z 31 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	„Intertor.net” Bożena Wojtczak, ul. Kwiatowa 41, 18-400 Łomża (dalej: „Intertor.net” lub „Beneficjent”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożena Wojtczak – właściciel „Intertor.net” (dalej: „właściciel”)

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli<sup>1</sup> obecny stan realizacji Projektu budowy sieci szerokopasmowej, objętego dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego<sup>2</sup>, stwarza zagrożenie niedotrzymania określonego w umowie o dofinansowanie terminu zrealizowania prac, tj. do 31 maja 2015 r. Wydatki na realizację Projektu poniesione przez Beneficjenta w okresie ponad 21 miesięcy<sup>3</sup> trwania umowy wyniosły zaledwie 5,3% jego szacunkowej wartości natomiast stan realizacji prac budowlanych – to 1,4 km wybudowanej sieci. Tym samym osiągnięcie w ustalonym terminie wskaźników Projektu, jest zagrożone.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Beneficjent nie wyegzekwował od wykonawcy Projektu gwarancji należytego wykonania umowy w terminie i wysokości określonych w łączącej ich umowie oraz nie zawarł zapisów uwzględniających możliwość naliczenia wykonawcy kar umownych w przypadku realizacji umowy niezgodnie z jej przedmiotem lub nieterminowego wykonywania zadań przewidzianych w harmonogramie.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Realizacja umowy o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

**1.1.** 19 kwietnia 2013 r. Beneficjent na podstawie wniosku o dofinansowanie złożonego 21 marca 2013 r. do Instytucji Zarządzającej RPOWP<sup>4</sup>, zawarł umowę<sup>5</sup> o dofinansowanie Projektu pn. „Budowa światłowodowej sieci NGA na obszarze powiatu łomżyńskiego i zambrowskiego w celu zwiększenia dostępu do nowoczesnych technologii informacyjnych<sup>6</sup>. Umowę zawarto na okres realizacji ww. Projektu, tj. od 19 kwietnia 2013 r. do 31 maja 2015 r. Całkowita wartość Projektu została oszacowana na kwotę

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Dalej zwanego „RPOWP”.

<sup>3</sup> Licząc od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (19 kwietnia 2013 r.) do dnia zakończenia czynności kontrolnych (27 stycznia 2015 r.) minęło 21 miesięcy i 8 dni.

<sup>4</sup> Tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego dalej zwanego: „Instytucją Zarządzającą”.

<sup>5</sup> Umowa z 19 kwietnia 2013 roku nr UDA-RPPD.04.01.00-20-014/12-00 o dofinansowanie Projektu „Budowa światłowodowej sieci NGA na obszarze powiatu łomżyńskiego i zambrowskiego w celu zwiększenia dostępu do nowoczesnych technologii informatycznych” w ramach RPOWP na lata 2007–2013 Osi Priorytetowej IV Społeczeństwo Informacyjne, Działania 4.1 Społeczeństwo Informacyjne – dalej zwana: „umową o dofinansowanie”.

<sup>6</sup> Projekt Nr WND-RPPD.04.01.00-20-014/12 – dalej zwany: „Projektem”.

6.386,59 tys. zł Wartość dofinansowania została ustalona na kwotę nie większą niż 3.430,04 tys. zł<sup>7</sup>, tj. kwotę nie przekraczającą 70% szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych Projektu (4.900,05 tys. zł). W okresie objętym kontrolą nie dokonywano żadnych zmian postanowień umowy. (dowód: akta kontroli str. 3-19, 53-77)

Głównym celem Projektu jest zwiększenie dostępu do szerokopasmowego Internetu poprzez stworzenie infrastruktury i umożliwienie dostępu do sieci szerokopasmowej. W ramach Projektu mieszkańcy siedmiu miejscowości (1250 gospodarstw domowych)<sup>8</sup>, mają uzyskać możliwość dostępu do szerokopasmowego Internetu o gwarantowanej przepustowości min. 30 Mb/s. (dowód: akta kontroli str. 3-19)

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie określił wskaźniki docelowe Projektu, w tym wskaźnik produktu: 1/ długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego - 160 km, oraz wskaźniki rezultatu: 2/ liczba osób które uzyskały dostęp do Internetu - 5021<sup>9</sup>, 3/ liczba połączeń do internetu szerokopasmowego – 496 gospodarstw domowych<sup>10</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 3-19)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że wskaźnik produktu określony we wniosku o dofinansowanie, o treści: „długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego – 160 km” może być różnie interpretowany. Zgodnie z wyjaśnieniem właściciela „Intertor.net” – wskaźnik produktu dotyczyć ma „łącznie, budowy 34 km sieci w siedmiu miejscowościach<sup>11</sup> objętych inwestycją i 126 km sieci światłowodowej, która będzie wydierżawiona m.in. od operatora Szerokopasmowej Sieci Polski Wschodniej”, co ma istotne znaczenie dla osiągnięcia założonych przez Beneficjenta wskaźników realizacji Projektu.

Właściciel „Intertor.net” wyjaśniła ponadto, że w najbliższym okresie planowane jest – w porozumieniu z Instytucją Zarządzającą doprecyzowanie zapisu, który określa wskaźnik produktu. (dowód: akta kontroli str. 3-19, 222-224)

Opis stanu faktycznego

**1.1.1. Zakres rzeczowy Projektu**, zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu, został podzielony na osiem etapów. Siedem dotyczy budowy sieci w technologii FTTH<sup>12</sup> w siedmiu miejscowościach, w których planowana jest realizacja Projektu oraz ósmy etap – budowa styku z Szerokopasmową Siecią Polski Wschodniej („SSPW”) w Łomży. Do dnia zakończenia kontroli NIK prace budowlane zostały rozpoczęte jedynie w miejscowości Rutki–Kossaki. Żaden z ww. etapów nie został ukończony. (dowód: akta kontroli str. 3-19)

**1.1.2. Pierwotny Harmonogram rzeczowo–finansowy Projektu**, stanowiący załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie przewidywał, że Beneficjent poniesie następujące wydatki:

- w 2013 roku – 267,05 tys. zł (Beneficjent nie przewidywał wystąpienia w tym okresie kosztów kwalifikowalnych),
- w 2014 roku – 5.215,03 tys. zł (w tym: koszty kwalifikowalne 4.164,69 tys. zł.),
- w 2015 roku – 904,50 tys. zł (w tym: koszty kwalifikowalne 735,36 tys. zł.).

(dowód: akta kontroli str. 76-77)

W trakcie realizacji Projektu harmonogram rzeczowo–finansowy był siedmiokrotnie aktualizowany, każdorazowo przy składaniu przez Beneficjenta wniosków o płatność, o których mowa w punkcie 2.5. wystąpienia pokontrolnego. Wszystkie dokonane aktualizacje dotyczyły zmian w terminach przewidzianych na realizację konkretnego zadania. (dowód: akta kontroli str. 76-77, 114-116, 126, 140-142, 159-161, 201-202)

Aktualny, na dzień zakończenia kontroli NIK, harmonogram rzeczowo–finansowy<sup>13</sup> przewiduje poniesienie przez Beneficjenta wydatków w wysokości – 338,83 tys. zł (5,3% szacunkowej wartości Projektu – 6.386,59 tys. zł) w 2014 r. oraz 6.047,76 tys. zł

<sup>7</sup> Z czego: 85% tj. 2.915,53 tys. zł. z budżetu środków europejskich oraz 15%, tj. 514,51 tys. zł. z budżetu państwa.

<sup>8</sup> Tj. miejscowości Nowogród, Drozdowo, Niewodowo, Pniewo, Gronostaje–Puszcza, Rutki–Kossaki, Kołaki Kościelne.

<sup>9</sup> Tj. 90% ludności zamieszkującej obszar objęty zasięgiem Inwestycji.

<sup>10</sup> Tj. ok. 35% wszystkich gospodarstw zlokalizowanych na terenie prowadzonej Inwestycji.

<sup>11</sup> 34 km – określona we wniosku w pkt. dotyczącym celu projektu (i w dokumentacji technicznej) długość wybudowanej sieci światłowodowej w tym: 10,4 km w miejscowości Nowogród, 4,8 km w Drozdowie, 1,4 km. w Niewodowie, 5,2 km w Pniewie, 0,7 km w miejscowości Gronostaje–Puszcza, 8,2 km w miejscowości Rutki–Kossaki oraz 3,7 km. w Kołakach Kościelnych;

<sup>12</sup> Fiber To The Home – „Światłowód do domu”.

<sup>13</sup> Złożony do Instytucji Zarządzającej wraz z wnioskiem o płatność 5 stycznia 2015 r.

(94,4%) w 2015 r. i znacząco – w zakresie terminów wykonania zadań – odbiega od pierwotnej wersji harmonogramu. (dowód: akta kontroli str. 76-77, 201-202)

Jak oświadczyła właściciel firmy „Intertor.net” głównymi przyczynami konieczności zmian harmonogramu rzeczowo-finansowego, wpływającymi bezpośrednio na stan realizacji Projektu były: 1/ brak elektronicznej wersji map kartograficznych w Wydziale Geodezji w Starostwie Powiatowym w Łomży i w Zambrowie, 2/ Nieuregulowany stan prawny działek lub brak miejsca w pasie drogowym w miejscowościach Pniewo, Kołaki Kościelne, Drozdowo i Niewodowo, 3/ Niejasność zapisów umowy dotyczących trybu przekazywania dokumentacji technicznej, 4/ Opóźnienia w ocenie wniosków o płatność składanych do Instytucji Zarządzającej (brak jasnych wytycznych odnośnie wymagań przygotowania dokumentów sprawozdawczych). Właściciel firmy „Intertor.net” dodała, że „podczas rozmów telefonicznych opiekun projektu informował Beneficjenta [...] o braku możliwości wnioskowania o dofinansowanie do czasu przedłożenia kompletnej dokumentacji technicznej Projektu. Na spotkaniu, które odbyło się 3 grudnia 2014 r. w Urzędzie Marszałkowskim [...] stanowisko o braku możliwości otrzymania zaliczki przed przedłożeniem 100% dokumentacji projektowej i zezwoleń dla całego Projektu zostało utrzymane przez pracowników Instytucji Zarządzającej, natomiast rozliczając Projekt etapami, Beneficjent może ubiegać się o refundację poniesionych wydatków”.

(dowód: akta kontroli str. 208-211, 216-217)

W czasie trwania kontroli NIK, Beneficjent otrzymał od pracownika Instytucji Zarządzającej – drogą mailową – odpowiedź, że „po ustaleniach dotyczących decyzji realizacji przedmiotowego Projektu z uwzględnieniem jego rozliczenia etapowo, będzie Pani mogła otrzymać refundację, jak i wnioskować o zaliczkę na wydatki związane z odcinkiem, na które została przygotowana i pozytywnie zaakceptowana przez Instytucję Zarządzającą dokumentacja projektowa”.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

**1.1.3.** Ustalenia wartości każdego z zadań wymienionych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu odbyły się na podstawie kosztorysu dołączonego do wniosku o dofinansowanie, sporządzonego przez podmiot odpowiedzialny za przygotowanie koncepcji Projektu. (dowód: akta kontroli str. 20-52, 76-77, 222-224)

**1.2.** „Intertor.net” do dnia zakończenia czynności kontrolnych dokonał siedmiu zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych, w tym:

- sześć zgłoszeń robót budowlanych polegających na budowie mikrokanalizacji teletechnicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (trzech do Starostwa Powiatowego w Łomży<sup>14</sup> i trzech do Starostwa Powiatowego w Zambrowie<sup>15</sup>),
- jednego zgłoszenia dotyczącego budowy masztu kratownicowego w miejscowości Rutki-Kossaki. (dowód: akta kontroli str. 247-255)

W okresie realizacji Projektu Beneficjent uzyskał ponadto 25 decyzji dotyczących prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla potrzeb realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 256-302)

Beneficjent, na dzień 27 stycznia 2015 r., przekazał do Instytucji Zarządzającej kompletną dokumentację projektową wraz z uzgodnieniami i zgłoszeniami robót budowlanych dotyczących czterech z ośmiu etapów przewidzianych w harmonogramie realizacji Projektu, o którym mowa w punkcie 1.1.1. wystąpienia<sup>16</sup>. Instytucja Zarządzająca potwierdziła Beneficjentowi (15 grudnia 2014 r.), iż przekazana dokumentacja na budowę odcinków Rutki-Kossaki i Gronostaje-Puszczą, spełnia wymogi zgodności z kryteriami wskazanymi w uchwale Komitetu Monitorującego nr 9/10 z dnia 7 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-19, 162-189)

<sup>14</sup> 10 października dotyczące Nowogrodu i 20 stycznia 2015 r. dotyczące miejscowości Drozdowo, Niewodowo i Pniewo.

<sup>15</sup> 23 września 2014 r. dotyczące miejscowości Gronostaje-Puszczą, 14 października 2014 r. dotyczące miejscowości Rutki-Kossaki i 4 listopada 2014 r. dotyczące miejscowości Kołaki Kościelne.

<sup>16</sup> 5 grudnia 2014 r. dokumentację dotyczącą miejscowości Rutki-Kossaki i Gronostaje-Puszczą oraz 16 stycznia 2015 r. miejscowości Nowogród i Kołaki-Kościelne.

W przypadku pozostałych czterech etapów Projektu dotyczących miejscowości Drozdowo, Niewodowo i Pniewo oraz fragmentu sieci światłowodowej w Łomży dokumentacja projektowa wraz z uzgodnieniami – jak wyjaśniła właściciel „Intertor.net” – zostanie przekazana Instytucji Zarządzającej po uprawnoczeniu się zgłoszeń robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 222-224, 247-255)

**1.3.** W związku z postępowaniem ofertowym (rozpoczętym przez Beneficjenta 23 lipca 2013 r.) dotyczącym budowy infrastruktury sieci szerokopasmowej, do Beneficjenta wpłynęły trzy oferty od potencjalnych wykonawców. Wybór najkorzystniejszej oferty (8 sierpnia 2013 r.) został dokonany na podstawie cen (waga kryterium – 100%) przedstawianych przez oferentów.

(dowód: akta kontroli str. 78, 84-93)

18 października 2013 r. (tj. 67 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty) Beneficjent zawarł umowę z firmą „Acnet” Sp. z o.o.<sup>17</sup> na kwotę 6.386,59 tys. zł<sup>18</sup> w przedmiocie wybudowania światłowodowej sieci dostępu do Internetu określając wykonawcy termin realizacji umowy na 30 kwietnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 78-83)

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent dokonał wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy w wysokości 338,83 tys. zł, tj. 5,3% łącznej kwoty określonej w umowie z wykonawcą – całość ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 79-83, 225-246)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

**1.** NIK zwraca uwagę, że Beneficjent nie wyegzekwował od wykonawcy gwarancji należytego wykonania umowy: 1/ w terminie określonym w § 8 ust. 1 umowy z wykonawcą, tj. w terminie 30. dni licząc od dnia podpisania umowy z wykonawcą (18 października 2013 r.), oraz 2/ w wysokości określonej w § 8 ust. 3 ww. umowy jako 5% wartości umowy, tj. 319,33 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 79-83)

Jak ustalono, Beneficjent – na dzień 27 stycznia 2015 r. – otrzymał od wykonawcy łącznie kwotę 239,20 tys. zł (3,75% wartości umowy) w dwóch transzach 23 i 29 grudnia 2014 r. (odpowiednio 111,00 tys. zł i 128,20 tys. zł), tj. ponad rok, licząc od dnia podpisania umowy z wykonawcą.

(dowód: akta kontroli str. 222-224, 303)

Właściciel „Intertor.net” wyjaśniła, że wykonawca „nie dostarczył innej wymienionej w § 8 umowy z wykonawcą formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dodała ponadto, że „nie wyegzekwowaliśmy kwoty 5% wartości umowy z uwagi na przeoczenie. Intencją Beneficjenta było sukcesywne pozyskiwanie od wykonawcy kwoty zabezpieczenia w miarę postępu prac”.

(dowód: akta kontroli str. 222-224)

**2.** NIK zwraca również uwagę, że Beneficjent w umowie z wykonawcą nie zawarł zapisu dotyczącego możliwości naliczenia kar umownych z tytułu realizacji umowy niezgodnie z przedmiotem umowy lub nieterminowego wykonania zadań przewidzianych w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 79-83)

Właściciel „Intertor.net” wyjaśniła, że nie zawarto zapisu dotyczącego możliwości naliczenia wykonawcy, w uzasadnionych przypadkach, kar umownych z uwagi na to, że przy podpisywaniu umowy z wykonawcą Beneficjent oparł się na „[...] nieposzlakowanej opinii wykonawcy i długą obecnością wykonawcy na rynku”.

(dowód: akta kontroli str. 222-224)

Zdaniem NIK brak zapisu w umowie z wykonawcą na temat kar umownych, uwzględniających ich wysokość i sytuacje, w których istnieje możliwość ich zastosowania powoduje – po stronie Beneficjenta – zmniejszenie ilości realnych narzędzi nadzoru nad procesem inwestycyjnym dotyczącym Projektu.

Opis stanu  
faktycznego

**1.4.** Jak wyjaśniła właściciel „Intertor.net” nadzór inwestycyjny nad realizacją Projektu prowadzony jest na bieżąco poprzez:

- analizę i akceptację rozwiązań proponowanych przez wykonawcę Projektu,
- stały dostęp do aktualnych wersji projektów umieszczanych na dysku sieciowym,
- oddelegowanie pracownika, który odpowiedzialny jest za bezpośredni nadzór nad przebiegiem i odbiorem prac budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 222-224)

<sup>17</sup> Dalej zwana: „umową z wykonawcą”.

<sup>18</sup> Tj. kwotę tożsamą z szacunkową wartością Projektu wymienioną w umowie o dofinansowanie.

1.5. Łączne koszty finansowe poniesione przez Beneficjenta w okresie realizacji Projektu na dzień zakończenia czynności kontrolnych wyniosły 338,83 tys. zł w stosunku do szacunkowej wartości Projektu – 6.386,59 tys. zł, co wskazuje, iż stan realizacji Projektu na dzień 27 stycznia 2015 r. wynosi 5,3%<sup>19</sup>. Beneficjent w tym okresie przedłożył do rozliczenia do Instytucji Zarządzającej – wraz z wnioskami o płatność – wszystkie dokumenty finansowe, potwierdzające poniesienie ww. wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 162-202, 225-246)

1.6. Oględziny stanu zaawansowania budowanej infrastruktury światłowodowej w miejscowości Rutki-Kossaki dokonane 16 stycznia 2015 r. wykazały zainstalowanie przez Beneficjenta odpowiednich elementów infrastruktury światłowodowej (tj. czterech słupków rozdzielczych) na ul. Polowej, ul. Żytniej i ul. Wojska Polskiego. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, do 27 stycznia 2015 r., w miejscowościach Rutki-Kossaki i Gronostaje-Puszcza wybudowano odpowiednio ok. 1,2 km i 0,2 km mikrokanalizacji światłowodowej, tj. 14% i 28% przewidywanej do budowy długości sieci w tych miejscowości oraz 4% (1,4 km z planowanych 34 km) łącznej długości zaplanowanej budowy sieci światłowodowej w ramach Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 218-221)

## 2. Rozliczenie finansowe Projektu

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Do dnia zakończenia kontroli NIK, Beneficjent na sfinansowanie Projektu, poniósł wydatki w wysokości 338,83 tys. zł., w tym na koniec III kwartału 2014 roku w wysokości 99,63 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 225-246)

2.2. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych firma „Intertor.net” prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową umożliwiającą zidentyfikowanie wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem zgodnie z § 15 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 53-77, 225)

2.3. Od dnia obowiązywania umowy o dofinansowanie Beneficjent do zakończenia czynności kontrolnych:

- wydatkował łącznie kwotę 338,83 tys. zł. (odpowiednio: 99,63 tys. zł 23 września 2014 r., 110,70 tys. zł 24 grudnia 2014 r., 36,90 tys. zł i 91,60 tys. zł 30 grudnia 2014 r.), co stanowi 5,3% szacunkowej wartości Projektu wymienionej w § 3 umowy o dofinansowanie (6.386,59 tys. zł) – ze środków własnych Beneficjenta,
- nie otrzymał od Instytucji Zarządzającej żadnej kwoty dofinansowania – złożone wnioski o płatność z 4 października 2014 r. i 5 stycznia 2015 r. (o których mowa w punkcie 2.5. wystąpienia) nie zostały – do dnia zakończenia kontroli – zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą.

(dowód: akta kontroli str. 53-77, 162-202, 225-246)

2.4. Poddane kontroli dowody księgowe<sup>20</sup> dokumentujące poniesienie przez Beneficjenta wydatków związanych z realizacją Projektu:

- ujęte zostały w ewidencji księgowej w kwocie tożsamej z kwotą wynikającą z dokumentu źródłowego,
- odzwierciedlały wydatki niezbędne do realizacji Projektu i poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w § 3 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 3-19, 225)

2.5. Beneficjent, w trakcie realizacji Projektu, do czasu zakończenia kontroli NIK, złożył do Instytucji Zarządzającej siedem wniosków o płatność:

- w przypadku pierwszych pięciu wniosków o płatność (za II, III i IV kwartał 2013 r. oraz I i II kwartał 2014 r.<sup>21</sup>) Beneficjent – z uwagi na nieskompletowanie całości dokumentacji projektowej oraz niezbędnych uzgodnień i zgłoszeń robót budowlanych –

<sup>19</sup> Zgodnie z kryteriami przewidzianymi do pomiaru postępu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu określonego w punkcie 14 wniosku o płatność.

<sup>20</sup> Cztery faktury VAT dokumentujących poniesienie przez Beneficjenta wydatków na realizację Projektu.

<sup>21</sup> Wysłanych przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej odpowiednio: 4 lipca 2013 r. (za II kwartał 2013 r.), 7 października 2013 r. (za III kwartał 2013 r.), 3 stycznia 2014 r. (za IV kwartał 2013 r.), 4 kwietnia 2014 r. (za I kwartał 2014 r.) i 7 lipca 2014 r. (za II kwartał 2014 r.).

nie wnioskował o wypłacenie dofinansowania. Wszystkie powyższe wnioski zostały zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą,

- wnioski o płatność (za III i IV kwartał 2014 r.) złożone 3 października 2014 r. i 5 stycznia 2015 r. na refundację poniesionych wydatków odpowiednio w wysokości 56,70 tys. zł i 136,13 tys. zł<sup>22</sup>, nie zostały do zakończenia czynności kontrolnych zaakceptowane i refundacja nie została Beneficjentowi przyznana.

(dowód: akta kontroli str. 94, 104, 117, 127, 143, 162-202)

#### IV. Wnioski

Wniosek pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>23</sup> wnosi, o:

1. Poczynienie starań – w porozumieniu z Instytucją Zarządzającą – zmierzających do doprecyzowania wskaźnika produktu określonego we wniosku o dofinansowanie.
2. Wyegzekwowanie od wykonawcy Projektu gwarancji należytego wykonania umowy w wysokości określonej w § 8 ust. 3 umowy z wykonawcą.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 27 stycznia 2015 r.

Kontroler  
Mariusz Lenkiewicz  
inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR  
Agata Ciupa

.....  
*podpis*

<sup>22</sup> Tj. w wysokości 70% kosztów kwalifikowalnych poniesionych odpowiednio w III i IV kwartale 2014 r.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.