



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-028-04/2014

P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler / Kontrolerzy	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91499 z 5 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	P.H.U. „PC-et” Sławomir Cisko, ul. Mickiewicza 6c, 19-200 Grajewo (dalej: „PC-et” lub „Beneficjent”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Cisko – właściciel P.H.U. „PC-et” (dalej: „właściciel”)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości<sup>1</sup>, realizowanie przez Beneficjenta projektu budowy sieci szerokopasmowej dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Powyższą ocenę uzasadnia realizowanie Projektu zgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie, odpowiedni, z zachowaniem zasady konkurencyjności, wybór doradcy i wykonawcy Projektu oraz prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na rozpoczęciu robót budowlanych sieci telekomunikacyjnej kablowej doziemnej na ul. Kościelnej w Szczuczynie (jednej z sześciu ulic, na których wykonawca wyłoniony przez Beneficjenta prowadził prace w ramach Projektu) bez ich zgłoszenia do odpowiedniego organu administracji publicznej.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Realizacja umowy o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego.

Opis stanu faktycznego

1.1. 6 lutego 2014 r. Beneficjent zawarł z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>2</sup> umowę<sup>3</sup> o dofinansowanie Projektu pn. „Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH<sup>4</sup> przez firmę PC-et”<sup>5</sup>. Umowę tę zawarto na okres realizacji ww. Projektu, tj. od 1 listopada 2013 r. do 31 października 2015 r. Całkowita wartość Projektu została oszacowana na kwotę 7.894,57 tys. zł. Wartość dofinansowania została ustalona na kwotę nie większą niż 4.492,85 tys. zł.<sup>6</sup>, tj. kwotę nie przekraczającą 70% szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych Projektu (6.418,35 tys. zł.). (dowód: akta kontroli str. 58-89)

12 maja 2014 r. Beneficjent zawarł z PARP aneks do umowy o dofinansowanie<sup>7</sup> zmieniający termin rozpoczęcia realizacji Projektu na dzień 1 stycznia 2014 r. Załącznikami do ww. aneksu były harmonogramy: rzeczowo–finansowy, realizacji Projektu oraz przekazywania dofinansowania w ramach umowy o dofinansowanie – uwzględniające zmianę terminu realizacji Projektu. (dowód: akta kontroli str. 90-100)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Instytucja Pośrednicząca przy realizacji Projektu, dalej zwana: „PARP”.

<sup>3</sup> Umowa z 6 lutego 2014 roku nr POPW.02.01.00-20-005/14-00 o dofinansowanie Projektu Nr POPW.02.01.00.20-005/14 pn. „Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH przez firmę PC-et” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007–2013 Osi Priorytetowej II Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego, Działania II.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – dalej zwana: „umową o dofinansowanie”.

<sup>4</sup> Technologia Fiber to the home (światłowód do domu).

<sup>5</sup> Projekt Nr POPW.02.01.00.20-005/14 pn. „Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH przez firmę PC-et” – dalej zwany: „Projektem”.

<sup>6</sup> Z czego: 85% tj. 3.818,92 tys. zł. ze środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz 15%, tj. 673,97 tys. zł. z dotacji celowej z budżetu państwa.

<sup>7</sup> Aneks nr POPW.02.01.00-20-005/13-01 do umowy o dofinansowanie.

1.1.1. Głównym celem Projektu jest zwiększenie dostępu do szerokopasmowego Internetu poprzez tworzenie infrastruktury i umożliwienie dostępu do sieci szerokopasmowej. W ramach Projektu mieszkańcy gmin Szczuczyn i Wąsosz mają uzyskać dostęp do szerokopasmowego Internetu o gwarantowanej przepustowości min. 30 Mb/s, a podłączonych do sieci ma zostać minimum 800 nowych użytkowników końcowych<sup>8</sup> z siedmiu miejscowości<sup>9</sup> na terenie powiatu grajewskiego. (dowód: akta kontroli str. 3-57)

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie określił cele szczegółowe Projektu na poziomie produktu, w tym: 1/ wybudowanie 39 km sieci światłowodowej, 2/ przyłączenie zrealizowanej sieci do jednego węzła dystrybucyjnego wybudowanego w ramach projektu Szerokopasmowej Sieci Polski Wschodniej (dalej: „SSPW”).

(dowód: akta kontroli str. 3-57)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Beneficjent we wniosku o dofinansowanie (w koncepcji technicznej Projektu) określił, że planuje przyłączyć realizowaną sieć do węzła dystrybucyjnego w miejscowości Mońki. W trakcie realizacji Projektu, Beneficjent, po otrzymaniu 3 listopada 2014 r. odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku informującej, że „węzły dystrybucyjne Szczuczyn i Wąsosz będą przystosowane do zagwarantowania przepływności na poziomie min. 30 Mb/s” podjął decyzję o zmianie miejsca przyłączenia do węzła SSPW na miejscowość Szczuczyn. O powyższej zmianie Beneficjent nie poinformował PARP. (dowód: akta kontroli str. 3-57, 219, 229-230)

Jak wyjaśnił właściciel P.H.U. „PC-et”, składając wniosek o dofinansowanie nie miał wiedzy, czy w miejscowościach, przez które przebiegać będzie nowopowstała sieć światłowodowa (w Szczuczynie i Wąsoszu) będą węzły dystrybucyjne o odpowiednich parametrach, dlatego we wniosku o dofinansowanie określił przyłączenie do węzła dystrybucyjnego w Mońkach. Dodał ponadto, że powyższa zmiana „[...] nie niesie za sobą żadnych zmian w finansowaniu Projektu w ramach umowy z PARP, ponieważ koszty związane z dzierżawą transmisji z miejscowości Mońki nie zostały pierwotnie ujęte we wniosku o dofinansowanie”, a dokument informujący o zmianie miejsca przyłączenia sieci światłowodowej do węzła SSPW „[...] zostanie wysłany do PARP w styczniu 2015 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 3-57, 219, 229-230)

Opis stanu faktycznego

1.1.2. Zakres rzeczowy Projektu, zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym (określonym w załączniku nr 3 do aneksu do umowy o dofinansowanie) przewiduje pięć głównych etapów realizacji Projektu: 1/ Przeprowadzenie postępowań przetargowych, wyłonienie wykonawców i wykonanie dokumentacji projektowej, 2/ Budowę kanalizacji kablowej i wciągnięcie kabla światłowodowego do kanalizacji kablowej, 3/ Roboty montażowe wewnątrz budynków wielomieszkańczych, montaż abonenckich przełącznic światłowodowych, 4/ Montaż i konfiguracja jednostek klienckich, 5/ Wyposażenie serwerowni, promocję Projektu i doradztwo w zakresie jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 90-92, 96-98)

Według stanu na dzień 2 stycznia 2015 r. realizacja pięciu ww. etapów Projektu przebiegała zgodnie z określonym przez Beneficjenta harmonogramem rzeczowo-finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 3-57, 96-98)

Ustalenia wartości każdego etapu realizacji Projektu odbyły się (zgodnie z przedstawioną we wniosku o dofinansowanie analizą finansową i ekonomiczną) z wykorzystaniem metody oszacowania kosztów na podstawie opinii ekspertów oraz oszacowań na podstawie wycen rynkowych. Dodatkowo, jak wyjaśnił właściciel P.H.U. „PC-et” podstawą ustalania wartości każdego z zadań w ramach Projektu był kosztorys załączony do wniosku o dofinansowanie, zawierający elementy potrzebne do realizacji Projektu w możliwie najlepszym standardzie i jakości realizowanej sieci oraz elementy ryzyka związanego z różnicą kursu walut oraz dostępnością materiałów do budowy sieci. (dowód: akta kontroli str. 3-57, 229-230)

<sup>8</sup> Ilość zakładana przez Beneficjenta we Wniosku o dofinansowanie Projektu dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007–2013 – dalej zwanym „wnioskiem o dofinansowanie”.

<sup>9</sup> Miejscowości: Szczuczyn, Świdry-Awissa, Bzury, Danowo, Nieckowo, Kędziorowo, Wąsosz.

**1.2.** P.H.U. „PC-et” na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych<sup>10</sup> dokonało jednego zgłoszenia (24 czerwca 2014 r. do Starostwa Powiatowego w Grajewie) zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na budowie sieci telekomunikacyjnej kablowej wraz z przyłączami w miejscowości Szczuczyn<sup>11</sup>. W okresie realizacji Projektu Beneficjent uzyskał ponadto dziewięć decyzji dotyczących prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla potrzeb realizacji Projektu. (dowód: akta kontroli str. 188-210, 226)

**1.3.** Odpowiednio 11 marca i 24 kwietnia 2014 r. PHU „PC-et” rozpoczęło dwa odrębne postępowania ofertowe odpowiednio na:

- budowę infrastruktury szerokopasmowej sieci w technologii FTTH,
  - doradztwo techniczne i finansowe Projektu oraz rozliczenie inwestycji.
- (dowód: akta kontroli str. 247-259)

**1.3.1** W związku z postępowaniem dotyczącym budowy infrastruktury szerokopasmowej sieci do Beneficjenta wpłynęło sześć ofert od potencjalnych wykonawców. Wybór najkorzystniejszej oferty (1 kwietnia 2014 r.) został dokonany na podstawie cen (waga kryterium – 70%) oraz gwarancji (waga kryterium – 30%) przedstawianych przez oferentów. (dowód: akta kontroli str. 103-104)

4 kwietnia 2014 r. Beneficjent, po wyborze najkorzystniejszej oferty, zawarł umowę z PHU „Unirol”<sup>12</sup> na kwotę 7.894,57 tys. zł. w przedmiocie opracowania dokumentacji projektowej wraz z wszelkimi wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami oraz budową rurociągów światłowodowych i montażem kabli światłowodowych określając wykonawcy termin realizacji umowy na 30 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 105-110)

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>13</sup> Beneficjent dokonał wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy w wysokości 1.709,90 tys. zł.<sup>14</sup>, tj. 22 % łącznej kwoty określonej w umowie z wykonawcą. (dowód: akta kontroli str. 105-110, 267-269)

**1.3.2** W związku z postępowaniem dotyczącym wyboru doradcy technicznego i finansowego Projektu do Beneficjenta wpłynęły trzy oferty, wszystkie spełniające warunki zapytania ofertowego. Wybór najkorzystniejszej oferty (20 maja 2014 r.) został dokonany w oparciu o kryterium zaoferowanej ceny (100% wagi kryterium). (dowód: akta kontroli str. 111-112)

30 maja 2014 r. Beneficjent, po wyborze najkorzystniejszej oferty, zawarł umowę z firmą „Prior Consulting” Sp. z o.o.<sup>15</sup> na kwotę 55,26 tys. zł. w przedmiocie kompleksowego doradztwa technicznego i finansowego związanego z realizowanym Projektem zobowiązując zleceniobiorcę m.in. do przygotowywania niezbędnych wyjaśnień do PARP, sporządzanie wniosków o płatność (zaliczkową i końcową) oraz koordynowanie realizacji Projektu. (dowód: akta kontroli str. 113-115)

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie dokonywał wypłat wynagrodzenia na rzecz doradcy korzystając z przyznanego dofinansowania na rzecz realizacji Projektu. (dowód: akta kontroli str. 113-115, 267-269)

**1.4.** Jak wyjaśnił właściciel P.H.U. „PC-et” nadzór inwestycyjny nad realizacją Projektu prowadzony jest w sposób ciągły bezpośrednio przez właściciela lub przez pracownika oddelegowanego wyłącznie do tego celu, który codziennie kontroluje i nadzoruje postępy i stan budowy sieci na każdym etapie. (dowód: akta kontroli str. 229-230)

**1.5.** Łączne koszty finansowe poniesione przez Beneficjenta w celu realizacji Projektu na dzień zakończenia czynności kontrolnych wyniosły 1.709,90 tys. zł w stosunku do szacunkowej wartości Projektu – 7.894,57 tys. zł., co wskazuje, iż stan realizacji Projektu

<sup>10</sup> Tj. 8 grudnia 2014 r.

<sup>11</sup> Przy ul. Ks. Pijarów, ul. Królowej Katarzyny Jagiellonki, ul. Jakuba Wagi, ul. Józefa Pioli, ul. Jakuba Falkowskiego, ul. Pawelki oraz ul. Osiedle Pawelki.

<sup>12</sup> Dalej zwana: „umową z wykonawcą”.

<sup>13</sup> Tj. 9 stycznia 2015 r.

<sup>14</sup> W tym: 973,11 tys. zł. z przyznanego dofinansowania.

<sup>15</sup> Dalej zwana: „umową z doradcą”.

na dzień 9 stycznia 2015 r. wynosi 22%<sup>16</sup>. Beneficjent w tym okresie przedłożył do rozliczenia do PARP dokumenty finansowe, potwierdzające poniesienie wydatków związanych z Projektem na kwotę 1.222,83 tys. zł. co stanowi 15,5% szacowanej wartości Projektu.  
(dowód: akta kontroli str. 116-150, 267-269)

1.6. Oględziny pomieszczenia magazynowego siedziby P.H.U. „PC-et” w Grajewie oraz stanu zaawansowania budowanej infrastruktury światłowodowej w miejscowości Szczuczyn<sup>17</sup> dokonane 18 grudnia 2014 r. wykazały:

- zgodność ilości (800 szt.) przechowywanych końcówek abonenckich (ONT<sup>18</sup>) firmy „Dasan” z ilością wykazaną na źródłowych dokumentach finansowych potwierdzających ich zakup,
- zainstalowanie przez Beneficjenta odpowiednich elementów infrastruktury światłowodowej (studni kablowych, skrzynek rozdzielczych) oraz trwające prace wykończeniowe w budynku serwerowni przy ul. Kościelnej 1 w Szczuczynie,
- trwające roboty budowlane na ul. Kościelnej w Szczuczynie przy budowie telekomunikacyjnego, doziemnego rurociągu kablowego (wykop pod kanalizację światłowodową o długości ok. 25 m. i głębokości ok. 80 cm.).

(dowód: akta kontroli str. 233-234)

1.7. 28 sierpnia 2014 r. Beneficjent przedstawił do Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku, celem uzgodnienia, własny projekt przebiegu kabla telekomunikacyjnego doziemnego na odcinku Szczuczyn (ul. Majewskiego/Sportowa) – Boczki. W odpowiedzi (23 września 2014 r.) otrzymał informację, iż „[...] wobec faktu, iż budowana przez Województwo Podlaskie SSPW jak też i budowana przez Państwa sieć jest współfinansowana ze środków unijnych, to mając na uwadze zalecenia Unii Europejskiej w zakresie unikania budowy współbieżnej infrastruktury ze środków Unii Europejskiej nie jesteśmy w stanie zaakceptować współbieżnego odcinka sieci, który na odcinku kilku kilometrów pokrywa się w całości z przebiegiem SSPW” oraz propozycję „[...] dzierżawy wybudowanej przez Województwo Podlaskie infrastruktury SSPW na odcinku współbieżnym”. 7 października 2014 r. Beneficjent poinformował Urząd Marszałkowski w Białymstoku i PARP o braku możliwości dzierżawy infrastruktury (lub włókien światłowodowych), ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa i terminu realizowanego Projektu wskazując min. na zaakceptowanie przez PARP, na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie, koncepcji technicznej Projektu w kształcie zaproponowanym przez Beneficjenta.  
(dowód: akta kontroli str. 211-218)

Jak wyjaśnił właściciel P.H.U. „PC-et” po wysłaniu do PARP pisma ze swoim stanowiskiem, otrzymał informację, że PARP przekazała sprawę do Kancelarii Prawnej celem wyjaśnienia czy obie sieci, w pierwotnie zaprojektowanych kształtach, mogą być finansowane ze środków Unii Europejskiej. Dodał ponadto, że „[...] nie otrzymałem konkretnej informacji na temat terminu rozstrzygnięcia ww. problemu pomimo wskazania zagrożeń wynikających z braku jego jednoznacznego rozwiązania”, oraz że „[...] w przypadku konieczności dzierżawy sieci SSPW byłbym zmuszony, mając na uwadze konieczność realizacji Projektu, do wzięcia się w szkielet sieci w co najmniej pięciu miejscach”.

(dowód: akta kontroli str. 229-230)

Zdaniem NIK sposób rozstrzygnięcia problemu w powyższej materii może mieć kluczowe znaczenie dla Beneficjenta i dla pomyślnego zakończenia etapu realizacji Projektu. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie otrzymał informacji z PARP rozstrzygającej ww. problem.  
(dowód: akta kontroli str. 211-218, 229-230)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

<sup>16</sup> Zgodnie z kryteriami przewidzianymi do pomiaru postępu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu określonego w punkcie 14 wniosku o płatność.

<sup>17</sup> Oględzinom poddano cztery studnie kablowe, pięć skrzynek rozdzielczych, budynek serwerowni oraz trwające prace budowlane przy ul. Kościelnej w miejscowości Szczuczyn.

<sup>18</sup> Przeznaczonych do zainstalowania u przyszłych użytkowników sieci światłowodowej.

Ustalono  
nieprawidłowości

Beneficjent nie dokonał zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Grajewie rozpoczęcia robót budowlanych przy ul. Kościelnej w Szczuczynie, czym naruszył art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>19</sup>.

18 grudnia 2014 r. w wyniku oględzin stanu zaawansowania budowy infrastruktury światłowodowej w miejscowości Szczuczyn stwierdzono prowadzenie, przez wykonawcę, robót budowlanych przy ul. Kościelnej (jednej z sześciu ulic, na których wykonawca prowadził lub zakończył prowadzenie robót budowlanych) polegających na budowie telekomunikacyjnego, doziemnego rurociągu kablowego. Podczas oględzin stwierdzono wykop pod kanalizację światłowodową o dł. ok. 25 m. i głębokości ok. 80 cm.

(dowód: akta kontroli str. 227-228, 231-234)

Właściciel P.H.U. „PC-et” wyjaśnił, że prace przy ul. Kościelnej zostały rozpoczęte 16 grudnia 2014 r. – tj. sześć dni przed zgłoszeniem robót budowlanych do odpowiedniego organu. Dodał ponadto, że wyraził zgodę na wcześniejsze rozpoczęcie robót, ponieważ miał na względzie konieczność wypełnienia wskaźników Projektu, w wyznaczonym czasie, przewidzianym do jego realizacji oraz że ww. przypadek rozpoczęcia prac przed ich zgłoszeniem był jednostkowy i że „[...] podczas dotychczasowej budowy sieci światłowodowej na ul. Jakuba Wagi, ul. Jakuba Falkowskiego, ul. Pawelki, ul. Osiedle Pawelki i ul. Józefa Pioli rozpoczynałem prace w terminie określonym w zgłoszeniu robót budowlanych”.

(dowód: akta kontroli str. 231-232)

22 grudnia 2014 r. Beneficjent dokonał dwóch zgłoszeń robót budowlanych (określając datę rozpoczęcia robót na dzień 23 stycznia 2015 r.) polegających na budowie sieci telekomunikacyjnej kablowej doziemnej:

- od istniejącej studni kablowej (OPL S.A.) do serwerowni przy ul. Kościelnej 1 wraz z przyłączami do budynków mieszkalnych przy ul. Tysiąclecia w miejscowości Szczuczyn,
- z budynku serwerowni przy ul. Kościelnej 1 do budynków mieszkalnych przy ul. Gumiennej, ul. Sobieskiego, ul. Wiśniowej, ul. Stodolnej, ul. Nadstawnej, ul. Jatkowej, ul. Kościelnej, ul. Strażackiej, ul. Szpitalnej oraz ul. Osiedle Pawelki w miejscowości Szczuczyn.

(dowód: akta kontroli str. 227-228)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację przez PHU „PC-et” umowy o dofinansowanie oraz nadzór nad przebiegiem procesu inwestycyjnego.

#### Ocena cząstkowa

## 2. Rozliczenie finansowe Projektu

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Do końca III kw. 2014 r. Beneficjent, na sfinansowanie Projektu, poniósł wydatki w wysokości 1.278,18 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 126-150, 267-268)

**2.2.** Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych P.H.U. „PC-et”:

- posiadało wyodrębniony rachunek bankowy<sup>20</sup> służący do finansowej obsługi Projektu zgodnie z § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie,
- posiadało wyodrębnioną ewidencję księgową umożliwiającą zidentyfikowanie wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem zgodnie z § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 58-85, 223-225, 267-268)

**2.3.** Od dnia obowiązywania umowy o dofinansowanie Beneficjent do zakończenia czynności kontrolnych:

- otrzymał od PARP kwotę 1.517,05 tys. zł (700,00 tys. zł oraz 817,05 tys. zł. – odpowiednio 26 maja i 19 grudnia 2014 r.), co stanowi 33,8% łącznej kwoty dofinansowania wymienionej w § 4 umowy o dofinansowanie (4.492,85 tys. zł.) przewidzianej do przekazania Beneficjentowi przez cały okres trwania Projektu,
- wydatkował łącznie kwotę 1.709,90 tys. zł (odpowiednio: 110,70 tys. zł 26 maja 2014 r., 233,70 tys. zł 28 maja 2014 r., 535,05 tys. zł 2 czerwca 2014 r., 343,38 tys. zł 11

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 414 – dalej zwana: „ustawą Prawo budowlane”.

<sup>20</sup> Aneks nr 1 dotyczący prowadzenia rachunku pomocniczego z dnia 2 stycznia 2014 r. stanowiąca Załącznik nr 10 do umowy o dofinansowanie.

czerwca 2014 r., 55,35 tys. zł. 30 września 2014 r., 206,98 tys. zł. 22 grudnia 2014 r. oraz 224,74 tys. zł. 29 grudnia 2014 r.), co stanowi 22% szacunkowej wartości Projektu wymienionej w § 3 umowy o dofinansowanie (7.894,57 tys. zł.). Z tego 736,79 tys. zł. ze środków własnych oraz 973,11 tys. zł. z przyznanego dofinansowania. (dowód: akta kontroli str. 267-269)

**2.4.** Poddane kontroli dowody księgowe<sup>21</sup> dokumentujące poniesienie przez Beneficjenta wydatków związanych z realizacją Projektu:

- ujęte zostały w ewidencji księgowej w kwocie tożsamej z kwotą wynikającą z dokumentu źródłowego,
- odzwierciedlały wydatki niezbędne do realizacji Projektu i poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w § 6 umowy o dofinansowanie. (dowód: akta kontroli str. 58-85, 151-186, 235-245, 267-268)

Nie stwierdzono przypadków świadczących o poniesieniu wydatków przez Beneficjenta, które zostały objęte podwójnym finansowaniem ze środków Unii Europejskiej. (dowód: akta kontroli str. 267-268)

**2.5.** 800 sztuk zakupionych przez Beneficjenta końcówek abonenckich firmy „Dasan” - model H64ORW przeznaczonych do zainstalowania u przyszłych użytkowników sieci światłowodowej za łączną kwotę 590,40 tys. zł.<sup>22</sup>, przechowywane są przez Beneficjenta w pomieszczeniu magazynowym znajdującym się w części piwnicznej budynku siedziby P.H.U. „PC-et” w Grajewie, o czym napisano w punkcie 1.6. wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli str. 233-234)

**2.6.** Beneficjent, w trakcie realizacji Projektu, do czasu zakończenia kontroli, złożył do PARP dwa wnioski o płatność:

- pierwszy wniosek o płatność złożony 2 kwietnia 2014 r. na kwotę 700,00 tys. zł. – środki finansowe we wnioskowanej wysokości zostały Beneficjentowi przekazane przez PARP 22 maja 2014 r.,
- drugi wniosek o płatność złożony 21 sierpnia 2014 r. (za okres od 6 lutego do 18 lipca 2014 r.) na kwotę 821,17 tys. zł., zawierający również część sprawozdawczą, w której Beneficjent wykazał wydatki poniesione na realizację Projektu w wysokości 1.222,83 tys. zł.<sup>23</sup>, co stanowi 15,5% szacowanej wartości Projektu – środki finansowe w wysokości 817,05 tys. zł. zostały Beneficjentowi przekazane przez PARP 19 grudnia 2014 r. (tj. po 135 dniach od pierwotnie złożonego wniosku przez Beneficjenta). (dowód: akta kontroli str. 116-150, 267-269)

Wydłużony okres czasu pomiędzy datą złożenia przez Beneficjenta drugiego wniosku o płatność (21 sierpnia 2014 r.), a przekazaniem środków finansowych przez PARP na rachunek bankowy Beneficjenta (19 grudnia 2014 r.) spowodowany był stwierdzeniem przez PARP szeregu uchybień, w głównej mierze, w zakresie niekompletności (lub nieodpowiedniej formy) dołączonej do wniosku o płatność dokumentacji źródłowej. Wszystkie nieprawidłowości zostały przez Beneficjenta usunięte i wniosek o płatność (wraz z niezbędnymi dokumentami dotyczącymi Projektu) po naniesieniu niezbędnych poprawek został złożony do PARP 5 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 260-266)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że drugi wniosek o płatność złożony został do PARP 21 sierpnia 2014 r., tj. po ponad czterech miesiącach od złożenia pierwszego wniosku o płatność (2 kwietnia 2014 r.). Zgodnie z § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność powinien być składany „nie rzadziej niż raz na trzy miesiące”. (dowód: akta kontroli str. 58-85, 116-150, 231-232)

Właściciel P.H.U. „PC-et” wyjaśnił, że złożenie do PARP drugiego wniosku o płatność po ponad czterech miesiącach od złożenia pierwszego wniosku miało miejsce „[...] z uwagi na szkolenie organizowane przez PARP dotyczące m.in. poprawność wypełniania dokumentów rozliczających zaliczkę. Dodał również, że w związku z faktem „[...] iż po raz

<sup>21</sup> Siedem faktur VAT dokumentujących ponoszenie przez Beneficjenta wydatków na realizację Projektu.

<sup>22</sup> 725 szt. zakupionych 2 czerwca 2014r. (FV nr 2014/06/SV\_/01 na kwotę 535,05 tys. zł.) i 75 szt. zakupionych 15 września 2014r. (FV nr 2014/06/SV\_/26 na kwotę 55,35 tys. zł.).

<sup>23</sup> Z tego 994,17 tys. zł. wydatków kwalifikowalnych oraz 228,66 tys. zł. wydatków niekwalifikowalnych (na podatek VAT).



pierwszy uczestniczę w programie finansowanym ze środków unijnych, moją intencją było uzyskanie informacji na temat poprawnego wypełniania dokumentów rozliczających zaliczkę”.  
(dowód: akta kontroli str. 231-232)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rozliczanie finansowe Projektu przez Beneficjenta.

#### **IV.Wnioski**

Wniosek pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>24</sup> wnosi, o każdorazowe zgłaszanie przez Beneficjenta do odpowiedniego organu administracji publicznej planowanych robót budowlanych, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 15 stycznia 2015 r.

Kontroler  
Mariusz Lenkiewicz  
inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR  
Agata Ciupa

.....  
*podpis*

<sup>24</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.