



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-028-03/2014
P/14/098



00185815

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontrolerzy	Piotr Żukowski – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90917 z 15 października 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Elektroniczno – Mechaniczne „ELPOS” Spółka z o.o., ul. Św. Rocha 11/1 lok. 210, 15-879 Białystok (dalej: „Beneficjent”)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Płoński Eugeniusz – Prezes Zarządu ¹	(dowód: akta kontroli str. 3-6)

Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, przygotowanie oraz realizację Projektu budowy sieci szerokopasmowej, objętego dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego².

Na pozytywną ocenę zasługuje realizacja Projektu zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, wybór wykonawców inwestycji w sposób zapewniający zachowanie trybu konkurencyjnego, a także uzyskanie na koniec 2014 roku założonych wskaźników produktu i rezultatu.

Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja umowy o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 22 kwietnia 2013 r. Beneficjent, na podstawie wniosku o dofinansowanie złożonego 22 marca 2013 r. do Instytucji Zarządzającej RPOWP³, zawarł umowę o dofinansowanie, w której określono m.in., że:

- wartość szacunkowa Projektu wynosi 8.717 tys. zł⁴, całkowita szacunkowa kwota wydatków kwalifikowalnych – 7.044 tys. zł, zaś kwota dofinansowania – 4.226,4 tys. zł,
- rozpoczęcie realizacji Projektu ustalone zostało na 1 kwietnia 2013 r., zaś jego zakończenie – 1 czerwca 2015 r.

Zakres rzeczowy inwestycji dotyczył wybudowania infrastruktury teleinformatycznej sieci szerokopasmowej w technologii GPON⁵. W ramach Projektu ma być wybudowana sieć światłowodowa dystrybucyjna⁶ i dostępową głównie na terenie gminy Juchnowiec Kościelny,

¹ Od dnia 2 maja 1982 roku.

² Zwanego dalej „Projektem” - na podstawie umowy nr UDA-RPPD.04.01.00-20-013/12-00 zawartej 2 kwietnia 2013 r. z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego (RPOWP) – Zarządem Województwa Podlaskiego dotyczącej realizacji Projektu ELPOS GPON pn. „Sieć szerokopasmowa NGA Dojlidy Góme – Juchnowiec Dolny” – (zwanej w dalszej treści „umową o dofinansowanie”).

³ Tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

⁴ Kalkulację kosztów inwestycji przedstawiono w Biznes planie. Kalkulację opracowano na podstawie długości wstępnych przebiegów kablowych, uwzględniając w niej specyfikę kosztów ze względu na: typ terenu, w którym realizowana jest inwestycja (teren zurbanizowany, niezurbanizowany), typ kanalizacji, typ położonego światłowodu (liczba włókien, itp.).

⁵ Według standardu ITU-T G984 (przepustowość w kierunku abonenta tzw. downstream to pasmo 2,488 GB/s).

⁶ Łącząca węzeł dystrybucyjny SSPW w Dojlidach – Kolonii z węzłem dystrybucyjnym SSPW w Juchnowcu Góymym.

ale również na terenach gminy Zabłudów oraz Miasta Białegostoku. Inwestycja obejmuje budowę kablowej sieci światłowodowej o łącznej długości ponad 51 km oraz kompletnej infrastruktury technicznej związanej z zasilaniem, transmisją i zarządzaniem usługami, a w jej zasięgu ma się znaleźć ok. 900 gospodarstw domowych na obszarze wiejskim i ok. 5000 na obszarze miejskim. Większość prac planowano zlecić podwykonawcom w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Wskaźniki docelowe produktu (zaplanowane do osiągnięcia w 2015 r.) zostały określone, jako:

- długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego – 51 km⁷,
- liczba abonentów włączonych do sieci szerokopasmowej – 760 szt.⁸.

Wskaźnik rezultatu (zaplanowany do osiągnięcia w 2015 roku) określono, jako:

- liczbę osób, które uzyskają możliwość dostępu do Internetu – 15.000,
- liczbę MŚP⁹, które uzyskają możliwość dostępu do Internetu – 200,
- liczbę jednostek publicznych, które uzyskają możliwość dostępu do Internetu – 1,
- liczbę szkół, które uzyskają możliwość dostępu do Internetu – 4.

(dowód: akta kontroli str. 8-61)

W umowie o dofinansowaniu, Beneficjent zobowiązał się do złożenia Instytucji Zarządzającej RPOWP wszelkich wymaganych prawem pozwoleń na realizację Projektu w terminie 7 dni od daty ich przekazania przez wykonawcę wyłonionego z zachowaniem zasad konkurencyjności.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Beneficjent w dniu podpisania umowy o dofinansowanie wniósł zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań w postaci weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową.

(dowód: akta kontroli str. 62-65)

1.2. Realizacja zadania została podzielona na siedem części. Beneficjent wykonanie odpowiednich części Projektu zlecił wykonawcom wybranym w trybie konkurencyjnym. W ramach tych postępowań zawarł siedem umów na wykonanie robót budowlanych oraz jedną umowę na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu. I tak:

- 1) część I składającą się z dziewięciu odcinków sieci¹⁰ zlecono do wykonania firmie PPHU HALS. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części I, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 6 czerwca 2013 r. poprzez wysłanie do trzech potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej, jako przyłączy telekomunikacyjnych do sieci szkieletowej. Do 24 czerwca 2013 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena oraz czas realizacji poszczególnych odcinków. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 26 czerwca 2013 roku; (dowód: akta kontroli str. 70-73)
- 2) część II składającą się z ośmiu odcinków sieci¹¹ zlecono do wykonania firmie PPIOl JPM Paweł J. Mazur. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części II, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 27 listopada 2013 r. poprzez wysłanie do trzech potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej, jako przyłączy telekomunikacyjnych do sieci szkieletowej oraz kompleksową dostawę urządzeń i uruchomienie usług

⁷ 5 km w 2013 roku i 30 km w 2014 roku.

⁸ Liczba podłączonych abonentów miała wynosić 200 w 2013 roku i 600 w 2014 roku.

⁹ MŚP – mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa.

¹⁰ Tj. odcinki: A –Fadbet (1300m), B – Przydworcowe – Pogodna (3000 m), C- Żeromskiego (1800m), D- Centrum (1000m), E – Stanisławowo (etap I – 1200m i etap II – 2800 m), F – Eliasza (7500m), G – Juchnowiec (200m), H- 42 Pułku (1200m).

¹¹ Tj. odcinki: IIA – Dojlidy Motyla, IIB – Dojlidy Jana Chrzyciela, IID – Juchnowiec Kościelny – Lewickie Stacja, II E – Juchnowiec Kościelny – SSPW – Juchnowiec Gómy, II F – Juchnowiec Kościelny – Rumejki, IIG – Centrum – Kazimierza Wielkiego.

- w technologii GPON¹². Do 16 grudnia 2013 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena oraz czas realizacji poszczególnych odcinków. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 19 grudnia 2013 roku; (dowód: akta kontroli str. 70-92)
- 3) część III składającą się z trzech odcinków sieci¹³ zlecono do wykonania firmie Łuktel M.W. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części III, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 24 stycznia 2014 r. poprzez wysłanie do pięciu potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej sieci szerokopasmowej oraz dostawę urządzeń i uruchomienie usług w technologii GPON¹⁴. Do 10 lutego 2014 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena oraz czas realizacji poszczególnych odcinków. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 11 lutego 2014 roku; (dowód: akta kontroli str. 93-95)
- 4) część IV składającą się z czterech odcinków sieci¹⁵ zlecono do wykonania firmie Wiktor J.G. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części IV, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 30 stycznia 2014 r. poprzez wysłanie do siedmiu potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej sieci szerokopasmowej oraz dostawę urządzeń i uruchomienie usług w technologii GPON¹⁶. Do 17 lutego 2014 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena oraz czas realizacji poszczególnych odcinków. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 18 lutego 2014 roku; (dowód: akta kontroli str. 96-98)
- 5) część V rozbudowę systemu zasilania i nadawania zlecono do wykonania firmie Satlan Sp. z o.o. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części V, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 20 czerwca 2014 r. poprzez wysłanie do czterech potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował dostawę urządzeń i uruchomienie usług 3PLAY w technologii GPON¹⁷. Do 20 sierpnia 2014 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była najniższa cena. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 27 sierpnia 2014 roku; (dowód: akta kontroli str. 99-101)
- 6) część VI składającą się z trzech odcinków sieci¹⁸ zlecono do wykonania firmie JPM Mazur. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części VI, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 10 października 2014 r. poprzez wysłanie do dziesięciu potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej, jako przyłączy telekomunikacyjnych do sieci szkieletowej oraz dostawę urządzeń i uruchomienie usług w technologii GPON¹⁹. Do 23 października 2014 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 27 października 2014 roku. (dowód: akta kontroli str. 102-103)

¹² Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym i w budynkach jednorodzinnych.

¹³ Odcinek IIIA – Centrum II i Odcinek III B – Stanisławowo – Solniczki.

¹⁴ Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym.

¹⁵ Odcinek IVA Solniczki - Hermanówka i Odcinek IV B Hermanówka – węzeł SSPW Juchnowiec Dolny.

¹⁶ Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym.

¹⁷ Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym.

¹⁸ Odcinek IVA Solniczki - Hermanówka i Odcinek IV B Hermanówka – węzeł SSPW Juchnowiec Dolny.

¹⁹ Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym.

- 7) część VII składającą się z czterech odcinków sieci²⁰ zlecono do wykonania firmie Wiktor J.G. Postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy części VI, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 21 listopada 2014 r. poprzez wysłanie do dziesięciu potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji teletechnicznej, jako przyłączy telekomunikacyjnych do sieci szkieletowej oraz dostawę urządzeń i uruchomienie usług w technologii GPON²¹. Do 11 grudnia 2014 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 15 grudnia 2014 roku.

(dowód: akta kontroli str. 104-105)

Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu w ramach Projektu powierzono konsorcjum wykonawców, tj. Optisystem M.B., Mirom Elektronika i systemy informatyczne M.O. Wiktor J.G. Postępowanie w sprawie wyboru inżyniera kontraktu, zostało wszczęte przez Beneficjenta w dniu 22 kwietnia 2013 r. poprzez wysłanie do ośmiu potencjalnych oferentów zapytania ofertowego i zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu wraz z dokumentacją postępowania. Przedmiot zamówienia obejmował:

- nadzór inwestorski nad kontraktami na zaprojektowanie i wykonanie pasywnej infrastruktury sieci GPON,
- nadzór inwestorski nad dostawami, instalacją, konfiguracją, uruchomieniem oraz testami działania dostarczonych urządzeń aktywnych stanowiących wyposażenie węzłów sieci,
- usługi doradcze na etapie poprzedzającym wszczęcie procedury na wybór wykonawcy infrastruktury aktywnej sieci szerokopasmowej,
- usługi doradcze zarządzania Projektem (prowadzenie dokumentacji projektowej, planowanie, monitoring, nadzór nad realizacją etapów Projektu, sprawozdawczość ze stanu realizacji Projektu, przygotowanie części opisowej wniosków o płatność, współpracę z instytucją finansującą Projekt),
- usługi doradcze rozliczania Projektu (prowadzenie dokumentacji finansowej zgodnie z wymaganiami i wytycznymi RPO WP, przygotowywanie części finansowej wniosków o płatność, współpracę z Instytucją Finansującą Projekt).

Do 9 maja 2013 roku wpłynęły trzy oferty. Kryterium wyboru była cena. Z wybranym oferentem umowę podpisano w dniu 16 maja 2014 roku. W dniu 30 grudnia 2013 roku w związku z wystąpieniem z konsorcjum firmy Wiktor J. G podpisano aneks do umowy, w którym strony uzgodniły iż wykonawcą zamówienia będzie Konsorcjum w składzie dwóch pozostałych członków, tj. Optisystem M.B., Mirom Elektronika i systemy informatyczne M.O.

(dowód: akta kontroli str. 66-69, 106-122)

1.3. Harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji Projektu, stanowiący załącznik do umowy o dofinansowaniu przewidywał, że w 2013 roku poniesione zostaną wydatki w kwocie 1.872 tys. zł, (w tym koszty kwalifikowalne – 1.499 tys. zł²²), w I kwartale 2014 r. – 30,7 tys. zł (25 tys. zł), w II kwartale 2014 r. – 30,7 tys. zł (25 tys. zł), w III kwartale 2014 roku – 1.365,1 tys. zł (1.109,8 tys. zł), IV kwartale 2014 r. – 2.645,9 tys. zł (2.154,1 tys. zł), w I kwartale 2015 r. – 36,9 tys. zł (20 tys. zł), w II kwartale 2015 r. – 2.735,3 tys. zł (2.212,8 tys. zł). Harmonogram rzeczowo – finansowy w trakcie realizacji Projektu był czterokrotnie zmieniany²³. Dokonane zmiany dotyczyły m.in.:

- zmniejszenia kwoty wydatków z 1,872,3 tys. zł do 1.272,5 tys. zł w 2013 r.,

²⁰ Odcinek VII A Juchnowiec – Ogrodniczek, Odcinek VII B Niewodnica – Skrybicz – Halickie, Odcinek VII C Dojlidy – Daliowa, Odcinek VII D Juchnowiec Dolny – węzeł SSPW Juchnowiec Dolny.

²¹ Aktywacja usługi w budynku wielokondygnacyjnym.

²² Przy czym na budowę infrastruktury miano wydać w IV kw. 1. 773 tys. zł (w tym koszty kwalifikowalne – 1.442 tys. zł) a na inżyniera kontraktu 49,2 tys. zł w II, III i IV kw. 2013 r.

²³ Ostatnią aktualizację dokonano 11 lipca 2014 roku.

- zwiększenia wydatków z 4.072,5 tys. zł do 5.806,1 tys. zł w 2014 r.,
- zmniejszenia kwoty wydatków z 2,772,1 tys. zł do 1.638,4 tys. zł w 2015 r.

Zmieniony harmonogram wydatków został dostosowany do rzeczywistego przebiegu prac budowlanych. Terminy rozpoczęcia i zakończenia Projektu oraz koszty Projektu nie uległy zmianie. (dowód: akta kontroli str. 31-35)

Pierwotny harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji Projektu zakładał:

- budowę infrastruktury technicznej²⁴ (rozpoczęcie w IV kwartale 2013 r., zakończenie w II kwartale 2015 r.);
- finansowanie inżyniera kontraktu (rozpoczęcie w II kwartale 2013 roku i zakończenie w II kwartale 2015 r.);
- zakup urządzeń aktywnych i oprogramowanie systemowe optycznych węzłów dystrybucyjnych oraz sieci GPON (w IV kwartale 2014 roku).

(dowód: akta kontroli str. 31-35)

1.4. Beneficjent posiadał dokumenty formalno-prawne dotyczące robót budowlanych realizowanych przez wykonawców części I, II, III, IV oraz VI Projektu, tj.:

- dokumentację dotyczącą zgłoszeń wykonania robót budowlanych z uzgodnieniami o dysponowaniu terenami na cele budowlane,
- potwierdzenia przyjęcia zgłoszeń przez starostów powiatowych,
- dokumentację z inwentaryzacji geodezyjnej zakończonych robót.

Przyłącza kablowe do budynków były wykonywane na podstawie art. 29a Prawa budowlanego²⁵. Sieci w budynkach, jako instalacje wewnętrzne, realizowane były bez obowiązku zgłoszenia robót.

Beneficjent sukcesywnie, zgodnie z postanowieniami § 6 a umowy o dofinansowanie, przekazywał do Instytucji Zarządzającej dokumentację projektową wraz uzgodnieniami i pozwoleniami wykonania poszczególnych odcinków Projektu. Instytucja Zarządzająca potwierdziła beneficjentowi, iż przekazana dokumentacja na budowę odcinków I, II, III, IV i VI Projektu, spełnia wymogi zgodności z dyrektywą Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne²⁶ oraz innych mających zastosowanie przepisów UE dotyczących ochrony środowiska, jak również kryteriów wskazanych w uchwale Komitetu Monitorującego nr 9/10 z dnia 7 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 141-205, 852)

Beneficjent nie posiadał jeszcze dokumentów formalno-prawnych dotyczących robót budowlanych w związku z realizacją części VII Projektu. (dowód: akta kontroli str. 123-140)

1.5. Realizacja poszczególnych umów z wykonawcami przebiegała w sposób następujący:

1) część I Projektu o wartości 1.724 tys. zł netto miała być wykonana przez wykonawcę PPHU Hals do dnia 15 grudnia 2013 roku. Realizacja poszczególnych odcinków części I Projektu przebiegała z opóźnieniami. I tak:

- odcinek A odebrano w dniu 28 listopada 2013 roku tj. 92 dni po umownym terminie wykonania (28.08.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 170.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 25 500 zł,
- odcinek B odebrano w dniu 27 maja 2014 roku tj. 223 dni po umownym terminie wykonania (16.10.2013 r.). Koszt odebranych robót wyniósł 390.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 58 500 zł,
- odcinek C odebrano w dniu 18 grudnia 2013 roku tj. 63 dni po umownym terminie wykonania (16.10.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 180.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 22.680 zł,

²⁴ Pierwotny harmonogram nie zakładał realizacji prac budowlanych w I i II kw. 2014 roku.

²⁵ Sporządzono plany sytuacyjne na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

²⁶ Dz. U. UE.L. 85.175.40 z dnia 5.07.1985 r. z późn.zm).

- odcinek D odebrano w dniu 5 czerwca 2014 roku tj. 225 dni po umownym terminie wykonania (23.10.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 120.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 18 000 zł,
- odcinek E1 odebrano w dniu 25 listopada 2013 roku tj. 68 dni po umownym terminie wykonania (18.09.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 186.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 12 648 zł,
- odcinek E2 odebrano w dniu 3 lipca 2014 roku tj. 232 dni po umownym terminie wykonania (13.11.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 434.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 65 100 zł,
- odcinek F odebrano w dniu 21 października 2013 roku tj. 89 dni po umownym terminie wykonania (24 .07.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 98.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 8.722 zł,
- odcinek G odebrano w dniu 3 marca 2014 roku tj. 152 dni po umownym terminie wykonania (02.10.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 26.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 3.900 zł,
- odcinek H odebrano w dniu 10 grudnia 2013 roku tj. 97 dni po umownym terminie wykonania (04.09.2013 r.). Wartość odebranych robót wyniosła 120.000 zł netto. Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 34.920 zł.

(dowód: akta kontroli str. 206-327)

Kary umowne zostały naliczone i uiszczone zgodnie z postanowieniami § 20 ust 7 umowy (beneficjent należne kary potrącił z płatności faktur VAT za poszczególne odcinki Projektu).

(dowód: akta kontroli str. 206-327)

2) część II Projektu o wartości 1.473 tys. zł miała być wykonana przez wykonawcę PPIOl JPM Paweł J. Mazur do dnia 30 czerwca 2014 roku. Realizacja poszczególnych odcinków części II Projektu była następująca:

- odcinek A1 (o wartości 99.720 zł netto), A2 (o wartości 188 045 zł netto), B1 (o wartości 192 535 zł netto), B2 (o wartości 144 312,50 zł netto) G (o wartości 107 458 zł) wykonano w umownych terminach bez opóźnień,
- odcinek D (o wartości 227 750 zł) odebrano w dniu 29 lipca 2014 roku, tj. 45 dni po umownym terminie wykonania (15 czerwca 2014 roku),
- odcinek E (o wartości 159 920 zł) odebrano w dniu 18 lipca 2014 roku, tj. 18 dni po umownym terminie wykonania (30 czerwca 2014 roku),
- odcinek F (o wartości 292 445 zł) odebrano w dniu 29 sierpnia 2014 roku, tj. 60 dni po umownym terminie wykonania (30 czerwca 2014 roku), Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 7.018,68 zł²⁷,
- odcinek H (o wartości 60 932,50 zł netto) odebrano w dniu 18 lipca 2014 roku, tj. 18 dni po umownym terminie wykonania (30 czerwca 2014 roku).

Wykonawcy z tyłu opóźnień w wykonaniu odcinka D, E i H nie naliczono kar umownych z uwagi na przedłużenie terminu na wydanie zezwolenia. W umowie z wykonawcą ustalono (§ 20 ust 7), iż „prawo naliczania kar umownych nie przysługuje w przypadku opóźnienia w przekazaniu przedmiotu umowy na skutek siły wyższej oraz na skutek ponadnormatywnego czasu oczekiwania na uzyskanie pozwoleń formalno-prawnych wynikającego z udokumentowanych przyczyn niezależnych od wykonawcy oraz gdy na skutek uzgodnień zmianie ulegnie przebieg trasy odcinka (np. wystąpi konieczność wyjścia poza pas drogowy)”.

Inżynier kontraktu Mariusz Buzun, podał, iż w przypadku odcinka IID i IIE „opóźnienie to nastąpiło bez winy wykonawcy. Opóźnienie spowodowane zostało przedłużonym ponad termin standardowy okresem wydawania decyzji lokalizacyjnej w Powiatowym Zarządzie Dróg w Białymstoku. W związku z powyższym na podstawie § 20 ust 7 umowy 01/13/GPON

²⁷ Kary umowne została naliczona i uiszczona zgodnie z postanowieniami § 20 umowy (beneficjent należne kary potrącił z płatności faktury VAT za dany odcinek projektu).

odstąpiono od naliczenia kar umownych. W przypadku zadania II H obejmującego wykonanie podłączeń abonenckich ze względu na specyfikę zadania umowa 02/13/GPON nie przewidywała kar umownych za opóźnienia w realizacji tego zadania”.

(dowód: akta kontroli str. 328-451,897)

3) część III Projektu o wartości 601 tys. zł miała być wykonana przez Przedsiębiorstwo Łuktel M. W. do dnia 31 sierpnia 2014 roku. W dniu 12 września 2014 roku odebrano odcinek IIIB o wartości 201.520 zł, który wykonano w umówionym terminie (31 sierpnia 2014 roku)²⁸. Odcinki III A i IIIC do dnia 31 grudnia 2014 roku nie zostały odebrane. Powodami opóźnienia były przede wszystkim trudności w uzyskaniu uzgodnień z właścicielami i dysponentami nieruchomości.

Inżynier kontraktu Mariusz Buzun, podał, iż „wystąpiły duże problemy, które spowodowały znaczne opóźnienie w realizacji tych odcinków. Głównym powodem były przedłużające się uzgodnienia i procedury uzyskania pozwoleń na lokalizację poszczególnych fragmentów sieci [...] Jednak pomimo tych trudności [...] wykonawca zgłosił gotowość do odbioru tych odcinków. W związku z powyższym przewidujemy zamknięcie i rozliczenie umowy 03/13/GPON do 31.01.2015 r.”

(dowód: akta kontroli str. 452-501, 897)

4) część IV Projektu o wartości 1 463 tys. zł miała być wykonana przez firmę Wiktor J.G. do dnia 15 grudnia 2014 roku. W dniu 15 grudnia 2014 roku odebrano wszystkie odcinki sieci, przy czym jednak:

- odcinek A3, (odejście sieci „Solniczki – Niewodnica” o wartości 78 360 zł) odebrano w dniu 28 listopada 2014 roku, tj. 28 dni po umownym terminie wykonania (30 października 2014 roku), Z tytułu opóźnień beneficjent naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 1.097,04 zł²⁹,
- odcinki A1, A2 , B1 i B2, C zostały wykonane zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 502-642)

5) część V Projektu o wartości 362,9 tys. zł netto, polegająca na dostawie urządzeń i sprzętu, została wykonana zgodnie z zawartą umową. Sprzęt został dostarczony w dniu 14 października 2014 roku i 21 listopada 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 643-657)

6) część VI Projektu o wartości 114 tys. zł netto miała być wykonana przez wykonawcę PPIOI JPM Paweł J. Mazur do dnia 31 grudnia 2014 roku. W dniu 27 listopada 2014 roku odebrano odcinek A o wartości 56.950 zł netto, który wykonano w umówionym terminie (31 grudnia 2014 roku)³⁰. Odcinek VI C o wartości 19.285 zł netto odebrano w dniu 23 grudnia 2014 r, zaś odcinek VI B jest w trakcie realizacji.³¹

(dowód: akta kontroli str. 658-698)

7) część VII o wartości 938 tys. zł jest w trakcie realizacji. Zgodnie z zawartą umową umowny termin wykonania prac projektowych dla czterech odcinków sieci upływa 30 marca 2015 r, a termin wykonania prac budowlanych 15 maja 2015 roku.

(dowód: akta kontroli str. 699-736)

Odbiór robót budowlanych i montażowych, zleconych wykonawcom, był dokonywany przez Komisję odbioru składającą się z przedstawicieli beneficjenta, wykonawcy i inżyniera kontraktu. We wszystkich przypadkach sporządzono protokoły odbioru robót, potwierdzające ich wykonanie, w których wskazano na wartość wykonanych robót oraz termin ich wykonania. Odbiory zakupionego wyposażenia i sprzętu również potwierdzane były protokołami odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 254-327, 378-451, 497-501, 569-641, 653-657)

²⁸ Zakończenie robót zgłoszono w dniu 29 sierpnia 2014 r.

²⁹ Kary umowne została naliczona i uiszczona zgodnie z postanowieniami § 20 ust umowy (beneficjent należne kary potrącił z płatności faktury VAT za dany odcinek Projektu).

³⁰ Zakończenie robót zgłoszono w dniu 17 grudnia 2014 r.

³¹ Z uwagi na warunki atmosferyczne nie uzyskano zgody na zajęcie pasa drogowego. Inwestor posiada pełną dokumentację prawno-budowlaną na realizację tego odcinka.

Ocena cząstkowa

Opis stanu faktycznego

Przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli NIK oględziny potwierdziły wybudowanie sieci internetu szerokopasmowego z Dojlid – Kolonii do Juchnowca Górnego³².

(dowód: akta kontroli str. 653-657)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

2. 2. Rozliczenia finansowe Projektu

2.1. W związku z realizacją Projektu, w okresie 2013 r. – 2014 r. (do 30 grudnia) Beneficjent poniósł wydatki kwalifikowalne w łącznej wysokości 5.207,1 tys. zł z tego:

- 4.762,6 tys. zł dotyczyło budowy infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej (kanalizacja teletechniczna, światłowody),
- 130,5 tys. zł – stanowiło wynagrodzenie inżyniera kontraktu,
- 313,9 tys. zł – dotyczyło dostaw sprzętu i wyposażenia (urządzeń aktywnych i oprogramowania systemowego optycznych węzłów dystrybucyjnych oraz sieci GPON oraz adaptacji pomieszczeń węzłów optycznych). (dowód: akta kontroli str. 737-769)

Analiza 50 dowodów księgowych dokumentujących poniesione wydatki na realizację Projektu wykazała, że:

- wszystkie badane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowach dofinansowania zadań,
- wszystkie dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków na realizację zadań zostały ujęte w ewidencji księgowej,
- dostawy i usługi, na które poniesiono wydatki w ramach realizacji zadań wykazane w ewidencji księgowej i na rachunkach bankowych zostały potwierdzone protokołami odbioru,
- żaden z badanych wydatków nie został objęty podwójnym finansowaniem w ramach Projektów objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 257, 266, 272, 281, 289, 296, 303-305, 311, 318, 324-326, 383, 389, 395-397, 402, 408, 414, 420, 427-430, 432, 435, 438, 442, 449, 489, 492-494, 500, 575-578, 580, 583, 589, 599, 608, 611, 616, 621, 627, 632, 638-640, 650-652, 770-772)

2.2. Beneficjent w ewidencji księgowej wyodrębniał wydatki ponoszone w ramach Projektu. Plan kont przewidywał oddzielne konta dla wydatków ponoszonych w ramach Projektu z oznaczeniem „UE”³³. (dowód: akta kontroli str. 776-784)

2.3. Zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, płatności dokonywane były z wyodrębnionego rachunku założonego do obsługi Projektu. Kwoty poniesionych wydatków wykazanych we wnioskach o płatność były zgodne z zapisami w ewidencji księgowej oraz z kwotami wydatkowanymi z ww. rachunku bankowego.

(dowód: akta kontroli str. 9, 776-784)

2.4. Do grudnia 2014 r. Beneficjent złożył sześć wniosków o płatność obejmujący okres od 2 kwietnia 2013 r. (data zawarcia umowy o dofinansowanie) do 2 grudnia 2014 r. W dwóch pierwszych wnioskach przesłanych do Instytucji Zarządzającej (za okres do 30 czerwca i 30 września 2013 roku) nie wskazano żadnych wydatków dotyczących realizacji Projektu. Podano natomiast informacje o zamiarze dokonania wyboru wykonawców w zapytaniu ofertowym i realizacji umów zawartych z wykonawcami.

Cztery pozostałe wnioski dotyczy płatności pośrednich na kwotę 6 747,4 tys. zł brutto (koszty kwalifikowalne stanowiły 5 207 tys. zł), w tym wniosek:

- z dnia 3 stycznia 2014 roku na kwotę 1 072 tys. zł brutto (wartość kosztów kwalifikowalnych 754 tys. zł),
- z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 1 480,0 tys. zł brutto (1 192,0 tys. zł),

³² Tj. wybudowano sieć internetową z węzła dystrybucyjnego SSPW w Dojlidach – Kolonii do węzła dystrybucyjnego SSPW w Juchnowcu Górnym (wybudowaną sieć nie włączono do SSPW).

³³ Beneficjent w badanym okresie nie realizował innych projektów unijnych.

- z dnia 4 września 2014 roku na kwotę 2 174,6 tys. zł brutto (1 626,3 tys. zł),
- z dnia 3 grudnia 2014 roku na kwotę 2 019,6 tys. zł brutto (1 633,8 tys. zł).

Institucja Zarządzająca zatwierdziła złożone przez Beneficjenta trzy wnioski o płatność (za okres od 2 kwietnia 2013 roku do 1 września 2014 roku) i przekazała dofinansowanie w kwotach wykazanych we wnioskach. Wniosek z dnia 3 grudnia 2014 roku nie został do dnia niniejszej kontroli NIK³⁴ zatwierdzony.

Analiza złożonych wniosków wykazała, że:

- do wniosków dołączono kserokopie wyciągów z rachunków bankowych Beneficjenta oraz dowodów księgowych, kopie dokumentów potwierdzających odbiór urządzeń lub wykonanych prac,
- w przypadku wniosków o refundację wydatków Beneficjent ujął wszystkie wydatki poniesione na realizację Projektu w okresie, którego wydatki te dotyczyły,
- kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej. (dowód: akta kontroli str. 748-769, 785-826)

2.5 Dokumentacja finansowa, techniczna i prawna poszczególnych odcinków sieci była przechowywana w siedzibie Beneficjenta. (dowód: akta kontroli str. 748-769, 785-826)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji Projektu i rozliczenie Projektu

Opis stanu faktycznego

3.1. Do dnia 31 listopada 2014 r., w związku z realizacją Projektu Beneficjent poniósł wydatki w kwocie 6.747,4 tys. zł (77,4% całkowitej wartości Projektu). Wskaźniki produktu (zaplanowane do osiągnięcia w 2014 r.) określone jako:

- długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego – 30 km,
- liczba abonamentów włączonych do sieci szerokopasmowej – 600 szt,

zostały osiągnięte. Na koniec 2014 roku długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego wyniosła 58,3 km³⁵ zaś do sieci szerokopasmowej włączono 633 abonamentów. (dowód: akta kontroli str. 827-830, 831-851)

Wybudowana sieć nie została podłączona do węzłów SSPW.

W wyjaśnieniu Prezes Eugeniusz Płoński, podał, iż „przewidujemy podłączenie sieci ELPOS do sieci SPPW. W tym celu w projekcie tak zaplanowano i już wykonano przebiegi tras sieci ELPOS aby były one zlokalizowane w pobliżu następujących węzłów SSPW: Białystok, ul. Dojlidy Górne, Juchnowiec Górny. Sieć ELPOS jest więc technicznie przygotowana do podłączenia się do sieci SSPW. Zakres wykorzystania przez nas sieci SSPW zależy będzie od przedstawionej przez tą sieć ofert (zakres oferowanych usług, warunki techniczne, warunki finansowe, itp.). Przewidujemy między innymi wykorzystanie sieci SSPW jako sieci zapasowej (backup). (dowód: akta kontroli str. 896)

Marszałek Województwa Podlaskiego nie przeprowadzał kontroli na miejscu w trakcie realizacji Projektu. Nie dokonywano również korekt finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 918)

Prezes Eugeniusz Płoński w złożonym wyjaśnieniu podał, że nie widzi zagrożeń dotyczących realizacji i podał, że wszystkie wskaźniki określone w umowie zostaną osiągnięte w całości do 31 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 896)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

³⁴ 14 stycznia 2015 r.

³⁵ Długość sieci wyliczono zgodnie z uzgodnioną z Instytucją Zarządzającą metodologią liczenia wskaźnika (jako długość światłowodu oraz długość odcinków określonych na podstawie map poinwentaryzacyjnych).

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

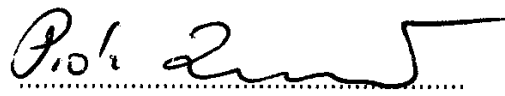
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

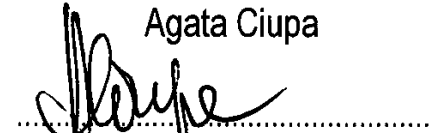
Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 27 stycznia 2015 r.

Kontroler
Piotr Żukowski
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up: WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis

³⁶Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.