



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-028-02/2014

P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler / Kontrolerzy	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91499 z 17 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	PPHU „Karolina” Marzena Stypułkowska, ul. Krzywa 10, 19-101 Mońki (dalej: „PPHU Karolina” lub „Beneficjent”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marzena Stypułkowska – właściciel PPHU „Karolina” (dalej: „właściciel”)

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności.

Najwyższa Izba Kontroli z uwagi na podjęte przez Beneficjenta działania zmierzające do rozwiązania umowy o dofinansowanie Projektu budowy sieci FTTH<sup>1</sup> w gminach Goniądz i Jaświły<sup>2</sup>, w tym zwrot 10 grudnia 2014 r. do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>3</sup> otrzymanej zaliczki na realizację Projektu, odstępuje od sformułowania oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na nieprawidłowości podczas dotychczasowej realizacji umowy o dofinansowanie oraz przebiegu procesu inwestycyjnego, polegające na nie wyegzekwowaniu od wykonawcy polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej oraz zapłatę przez Beneficjenta całości wynagrodzenia za usługę doradztwa na rok przed planowanym zakończeniem realizacji Projektu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Realizacja umowy o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego.

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 16 czerwca 2014 r. Beneficjent zawarł z PARP umowę<sup>4</sup> o dofinansowanie Projektu pn. „Budowa sieci FTTH<sup>5</sup> w gminach Goniądz i Jaświły<sup>6</sup>”. Umowę tę zawarto na okres realizacji ww. projektu, tj. od 1 kwietnia 2014 r. do 31 października 2015 r. Całkowita wartość Projektu została oszacowana na kwotę 6.221,99 tys. zł. Wartość dofinansowania została ustalona na 3.414,97 tys. zł.<sup>7</sup>, tj. kwotę nie przekraczającą 70% szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych Projektu (4.988,53 tys. zł.). W okresie objętym kontrolą nie dokonywano żadnych zmian postanowień umowy.

(dowód: akta kontroli str. 30-72)

<sup>1</sup> Technologia *Fiber to the home (światłowód do domu)*.

<sup>2</sup> Projekt Nr POPW.02.01.00.20-006/14 pn. „Budowa sieci FTTH w gminach Goniądz i Jaświły – dalej zwany: „Projektem”.

<sup>3</sup> Instytucja Pośrednicząca – dalej zwana „PARP”.

<sup>4</sup> Umowa z 16 czerwca 2014 roku nr POPW.02.01.00-20-006/14-00 o dofinansowanie Projektu Nr POPW.02.01.00-20-006/14 pn. „Budowa sieci FTTH w gminach Goniądz i Jaświły” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007–2013 Osi Priorytetowej II Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego, Działania II.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – dalej zwana: „umową o dofinansowanie”.

<sup>5</sup> Technologia *Fiber to the home (światłowód do domu)*.

<sup>6</sup> Projekt Nr POPW.02.01.00.20-006/14 pn. „Budowa sieci FTTH w gminach Goniądz i Jaświły – dalej zwany: „Projektem”.

<sup>7</sup> Z czego: 2.902,73 tys. zł. ze środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz 512,25 tys. zł. z dotacji celowej z budżetu państwa.

Głównym celem Projektu jest zwiększenie dostępu do szerokopasmowego Internetu poprzez tworzenie i umożliwienie dostępu do sieci szerokopasmowej. W ramach Projektu mieszkańcy obszarów wykluczonych cyfrowo mają uzyskać dostęp do szerokopasmowego Internetu o gwarantowanej przepustowości min. 30 Mb/s, a podłączonych do sieci ma zostać minimum 350 nowych użytkowników<sup>8</sup> z 11 miejscowości<sup>9</sup> na terenie powiatu monieckiego. (dowód: akta kontroli str. 3-29)

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie określił cele szczegółowe Projektu, w tym: 1/ wybudowanie 41 km sieci światłowodowej, 2/ przyłączenie zrealizowanej sieci do czterech węzłów dystrybucyjnych i szkieletowych<sup>10</sup> oraz 3/ uzyskanie możliwości dostępu do Internetu dla 653 osób na terenie gmin Goniądz i Jaświły. (dowód: akta kontroli str. 3-29)

Zakres rzeczowy Projektu, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym (określonym w załączniku nr 4 do umowy o dofinansowanie) przewiduje dwa główne etapy realizacji Projektu: 1/ Etap budowy kompletnej sieci optycznej podzielony na 11 zadań szczegółowych (m.in. budowa i montaż studni kablowej, projektowanie, zakup materiałów) oraz 2/ Etap pozostałych wydatków związanych z realizacją projektu (m.in. doradztwo prawne techniczne i finansowe oraz promocja projektu). (dowód: akta kontroli str. 56-65)

Jak wyjaśniła właściciel PPHU „Karolina” wartość każdego z zadań ustalana była na podstawie własnego doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczących infrastruktury światłowodowej w mieście Mońki, jak również na terenie powiatu monieckiego. Dodała ponadto, że ustalenie wartości poszczególnych zadań odbywało się poprzez wzorowanie na projektach już zrealizowanych w Polsce o podobnej tematyce po uwzględnieniu niższych kosztów pracy w województwie podlaskim. (dowód: akta kontroli str. 141-142)

W trakcie trwania kontroli NIK, 28 listopada 2014 r., Beneficjent złożył do PARP wniosek o rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu, w którym oświadczył o rezygnacji z realizacji Projektu, za przyczyny podając: kłopoty z opracowaniem projektów technicznych wynikające z niekompletnej dokumentacji geodezyjnej w urzędach gmin, zbyt krótki termin realizacji Projektu oraz inne przedłużające się procedury, utrudniające realizację zaplanowanego projektu zgodnie z wytycznymi PARP. Do zakończenia kontroli NIK<sup>11</sup> nie rozwiązano umowy o dofinansowanie.

**1.2.** PPHU „Karolina” na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych (20 listopada 2014 r.) nie posiadało żadnych zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych. Zgodnie z § 12 umowy o dofinansowanie zgłoszenia takie powinny być złożone do PARP do dnia 30 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 30-53, 72)

Jak ustalono, Beneficjent dwukrotnie (23 lipca i 18 listopada 2014 r.) zwracał się do PARP z wnioskami o dokonanie zmiany § 12 umowy o dofinansowanie w zakresie daty dostarczenia zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych, odpowiednio:

- 23 lipca 2014 r. – motywując wniosek rozpoczęciem procedury ofertowej w celu wyłonienia wykonawcy projektu i wskazując datę przedłożenia wymaganej dokumentacji na 30 listopada 2014 r. PARP zaakceptowała ww. wniosek<sup>12</sup>.
- 18 listopada 2014 r. – motywując wniosek problemami z pozyskaniem rzetelnej dokumentacji geodezyjnej, wskazując datę przedłożenia wymaganej dokumentacji na 28 lutego 2015 r. i jednocześnie prosząc o zatrzymanie procedur związanych z przygotowaniem aneksu do umowy o dofinansowanie z poprzednio wnioskowanym terminem (30 listopada 2014 r.). (dowód: akta kontroli str. 73-79)

Właściciel PPHU „Karolina” wyjaśniła, że z rozmów telefonicznych z PARP wynikało, że wniosek o przesunięcie terminu złożenia zgłoszenia zamiaru wykonania robót

<sup>8</sup> Ilość zakładana przez Beneficjenta we Wniosku o dofinansowanie Projektu dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007–2013 – dalej zwanym „wnioskiem o dofinansowanie”.

<sup>9</sup> Miejscowości: Dawidowizna, Klewianka, Białosuknia, Gurbicze, Mocieszce, Rutkowskie Duże, Jaświły, Wroceń, Dolistowo Nowe, Dolistowo Stare, Zabiele.

<sup>10</sup> W miejscowościach: Klewianka, Dolistowo Stare, Zabiele i Jaświły.

<sup>11</sup> Do 12 stycznia 2014 r.

<sup>12</sup> W piśmie nr DIN-15.5-512-90/14-KK z dnia 30 października 2014 r. PARP poinformował Beneficjenta o zaakceptowaniu jego wniosku o zmianę w umowie o dofinansowanie § 12 w zakresie daty dostarczenia zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych na 30 listopada 2014 r. i sporządzeniu stosownego Aneksu. W dniu 28 listopada 2014 r. Beneficjent złożył wniosek o rezygnację z realizacji Projektu, o czym napisano w punkcie 1.1 wystąpienia.

budowlanych na 28 lutego 2015 r. zostanie przez PARP zaakceptowany. Do dnia zakończenia kontroli PARP nie rozpatrzył ww. wniosku. (dowód: akta kontroli str. 141-142)

**1.3.** 3 lipca 2014 r. PPHU „Karolina” rozpoczęło dwa odrębne postępowania ofertowe odpowiednio na:

- budowę kompletnej sieci światłowodowej FTTH w ramach Projektu,
- doradztwo prawne, techniczne i finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 107-108, 112-113)

**1.3.1** W związku z postępowaniem dotyczącym budowy sieci światłowodowej do Beneficjenta wpłynęły cztery oferty od potencjalnych wykonawców, wszystkie spełniające warunki zapytania ofertowego. Wybór najkorzystniejszej oferty (20 sierpnia 2014 r.) został dokonany na podstawie cen (waga kryterium – 70%) oraz gwarancji (waga kryterium – 30%) przedstawianych przez oferentów. (dowód: akta kontroli str. 112-113)

25 sierpnia 2014 r. Beneficjent, po wyborze najkorzystniejszej oferty, zawarł umowę z firmą „Macster”<sup>13</sup> na kwotę 6.228,02 tys. zł. w przedmiocie opracowania dokumentacji projektowej wraz z wszelkimi wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami oraz budową rurociągów światłowodowych i montażem kabli światłowodowych określając wykonawcy termin realizacji umowy na 30 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 121-130)

Wykonawca w dniu podpisania umowy z Beneficjentem nie posiadał polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej („OC”) w minimalnej wysokości 1.000 tys. zł., wymaganej postanowieniami § 18 ust. 3 ww. umowy z wykonawcą.

(dowód: akta kontroli str. 121-130, 141-144)

**1.3.2** W związku z postępowaniem dotyczącym wyboru doradcy prawnego, technicznego i finansowego do Beneficjenta wpłynęły trzy oferty, wszystkie spełniające warunki zapytania ofertowego. Wybór najkorzystniejszej oferty (1 sierpnia 2014 r.) został dokonany w oparciu o kryterium zaofertowanej ceny (100% wagi kryterium). (dowód: akta kontroli str. 107-108)

1 sierpnia 2014 r. Beneficjent, po wyborze najkorzystniejszej oferty, zawarł umowę z firmą „Prior Consulting” Sp. z o.o.<sup>14</sup> na kwotę 86,10 tys. zł. w przedmiocie kompleksowego doradztwa technicznego i finansowego związanego z realizowanym Projektem określając czas trwania umowy od 1 sierpnia 2014 r. do 31 października 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 109-111)

Jak ustalono, wynagrodzenie w pełnej wysokości 86,10 tys. zł. - zgodnie z zapisem § 4 ust. 1 umowy z doradcą - zostało wypłacone przez PPHU „Karolina” w dniu 2 października 2014 r. Termin realizacji umowy określono na dzień 31 października 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 109-111, 133-138)

**1.4.** Na dzień rozpoczęcia kontroli (20 listopada 2014 r.) wykonawca przekazał Beneficjentowi dwa projekty częściowe (co stanowi ok. 15% całości etapu projektowania) dotyczące budowy sieci światłowodowej<sup>15</sup>. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym jako termin realizacji etapu projektowania Beneficjent wskazywał III kwartał 2014 r. Harmonogram rzeczowo – finansowy nie był aktualizowany.

(dowód: akta kontroli str. 56-65, 131-132, 141-142)

NIK zwraca uwagę, że Beneficjent pomimo niezrealizowania w III kwartale 2014 r. etapu projektowania (zadania nr 9 etapu I harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu) nie dokonał aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego, o czym mowa w § 9 ust. 2 pkt. 3 umowy o dofinansowanie. (dowód: akta kontroli str. 56-65, 131-132)

Jak wyjaśniła właściciel PPHU „Karolina” nie aktualizowano harmonogramu rzeczowo-finansowego ponieważ uznano, że złożenie wniosków o zmiany w umowie o dofinansowanie (o których mowa w punkcie 1.2 wystąpienia) jest równoznaczne z uwzględnieniem tego w harmonogramie. (dowód: akta kontroli str. 73-79, 141-142)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

<sup>13</sup> Dalej zwana: „umową z wykonawcą”.

<sup>14</sup> Dalej zwana: „umową z doradcą”.

<sup>15</sup> 4 listopada 2014 r. – projekt sieci dot. odcinka Rutkowskie Duże–Jaświły, 18 listopada 2014 r. – projekt sieci dot. odcinka Goniądz–Dawidowizna.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PPHU „Karolina” przed podpisaniem umowy z wykonawcą projektu – firmą „Macster” (25 sierpnia 2014 r.) nie wyegzekwowało od ww. przedłożenia polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej („OC”) w minimalnej wysokości 1.000 tys. zł., o czym mowa w § 18 ust. 3 umowy z wykonawcą. (dowód: akta kontroli str. 121-130, 141-144)

Jak wyjaśniła właściciel PPHU „Karolina” na dzień podpisania umowy (25 sierpnia 2014 r.) wykonawca Projektu nie posiadał polisy ubezpieczeniowej OC. Dodała jednocześnie, że „[...] wykonawca zobowiązał się do przedłożenia kopii ubezpieczenia OC przed rozpoczęciem prac budowlanych, jednakże biorąc pod uwagę fakt złożenia wniosku o rezygnację z realizacji umowy o dofinansowanie nie widzę potrzeby egzekwowania od wykonawcy przedłożenia ww. kopii polisy”. (dowód: akta kontroli str. 143-144)

Zgodnie z § 18 ust. 2 umowy z wykonawcą, wykonawca zobowiązany jest zawrzeć i utrzymać na swój koszt polisę ubezpieczenia OC za szkody wyrządzone w związku z realizacją przedmiotu umowy o dofinansowanie. Ubezpieczenie obejmować powinno m.in. szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone osobom trzecim oraz odpowiedzialność wykonawcy zarówno z tytułu czynów niedozwolonych, jak również z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. (dowód: akta kontroli str. 121-130)

2. 2 października 2014 r. Beneficjent – zgodnie z zapisem § 4 ust. 1 umowy z doradcą – dokonał zapłaty pełnej wartości wynagrodzenia (86,10 tys. zł). Jednocześnie: 1/ w § 1 ww. umowy określono termin realizacji przedmiotu umowy do 31 października 2015 r. oraz 2/ w § 2 określono obowiązki doradcy<sup>16</sup>, których realizacja miała przebiegać w całym okresie trwania Projektu. Takie sformułowanie umowy i realizacja jej zapisu § 4 ust. 1, w ocenie NIK pozbawiło Beneficjenta możliwości odpowiedniego prowadzenia nadzoru nad realizacją umowy przez doradcę. (dowód: akta kontroli str. 109-111, 133-138)

Właściciel PPHU „Karolina” wyjaśniła, że przyczyną zawarcia w § 4 ust. 1 umowy z doradcą zapisu o wypłacie pełnej wartości wynagrodzenia doradcy przed faktycznym terminem zakończenia przez niego prac wynikających z zakresu obowiązków, było założenie, że realizacja wydatków na ww. zadanie (zadanie 1 etapu II harmonogramu rzeczowo-finansowego) powinna zostać wykonana w III kwartale 2014 r. Dodała ponadto, że „[...] doradca od momentu podpisania umowy, tj. 1 sierpnia 2014 r. był z nami w ciągłej współpracy, służąc wszelką fachową pomocą, w przygotowaniu niezbędnej dokumentacji wymaganej przez PARP”. (dowód: akta kontroli str. 141-142, 145-146)

## 2. Rozliczenie finansowe projektów

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Do końca III kw. 2014 r. Beneficjent nie poniósł żadnych nakładów finansowych na sfinansowanie Projektu<sup>17</sup>. (dowód: akta kontroli str. 133-138)

2.2. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych (20 listopada 2014 r.) PPHU „Karolina”:

- posiadało wyodrębniony rachunek bankowy<sup>18</sup> służący do finansowej obsługi Projektu zgodnie z § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie,
- posiadało wyodrębnioną ewidencję księgową umożliwiającą zidentyfikowanie wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem zgodnie z § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie. (dowód: akta kontroli str. 30-53, 67-71, 135-138)

2.3. Od dnia obowiązywania umowy o dofinansowanie Beneficjent:

- otrzymał od PARP kwotę 192,50 tys. zł (po 96,25 tys. zł – odpowiednio 18 i 26 sierpnia 2014 r.), co stanowi 6% łącznej kwoty dofinansowania wymienionej w § 4 umowy

<sup>16</sup> Zakres obowiązków przewidywał m.in. przygotowywanie niezbędnych wyjaśnień do PARP, koordynowanie realizacji projektu (poprzez doradztwo merytoryczne w zakresie istniejących procedur oraz pomoc w przygotowaniu promocji Projektu), sporządzanie wniosków o płatności zaliczkowe oraz wniosku o płatność końcową umożliwiającego końcowe rozliczenie Projektu.

<sup>17</sup> W IV kwartale (2 października 2014 r.) Beneficjent poniósł wydatek w wysokości 86,10 tys. zł. na usługę doradztwa.

<sup>18</sup> Umowa rachunku pomocniczego nr 1/2014 z dnia 26 maja 2014 r. stanowiąca Załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie.

o dofinansowanie przewidzianej do przekazania Beneficjentowi (3.414,97 tys. zł.) przez cały okres trwania Projektu,

- wydatkował kwotę 86,10 tys. zł (jednorazowo, zgodnie z fakturą<sup>19</sup> za usługę doradztwa), co stanowi 1,4% szacunkowej wartości Projektu wymienionej w § 3 umowy o dofinansowanie (6.221,99 tys. zł.). Z tego 51,10 tys. zł ze środków własnych oraz 35 tys. zł. z przyznanego dofinansowania<sup>20</sup>.  
(dowód: akta kontroli str. 30-53, 133-138)

**2.4.** Beneficjent złożył do PARP dwa wnioski o płatność, odpowiednio w dniach 7 lipca 2014 r. na kwotę 192,50 tys. zł., oraz 20 listopada 2014 r. bez ubiegania się o kolejną transzę środków dofinansowania, z wypełnioną częścią dotyczącą przebiegu realizacji Projektu. Beneficjent w obu wnioskach o płatność nie wykazał żadnych wydatków poniesionych na realizację Projektu.  
(dowód: akta kontroli str. 80-106)

**2.5.** Zgodnie z poleceniem PARP (w efekcie zgłoszonej woli rezygnacji z realizacji projektu, o czym mowa w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia), Beneficjent zwrócił do PARP kwotę 192,50 tys. zł., tj. kwotę przyznanej zaliczki (o której mowa w punkcie 2.3. wystąpienia) wraz z odsetkami<sup>21</sup>. Do zakończenia kontroli NIK<sup>22</sup> nie rozwiązano umowy o dofinansowanie.  
(dowód: akta kontroli str. 152-154)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że drugi wniosek o płatność wysłany został do PARP 20 listopada 2014 r., tj. po ponad czterech miesiącach od złożenia pierwszego wniosku (7 lipca 2014 r.). Zgodnie z § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność powinien być składany „nie rzadziej niż raz na trzy miesiące”.  
(dowód: akta kontroli str. 143-144)

Właściciel PPHU „Karolina” wyjaśniła, że „[...] wniosek o płatność z dnia 20 listopada 2014 r. został złożony do PARP po terminie, co było wynikiem zwykłego niedopatrzenia”. Dodała ponadto, że po wezwaniu przez PARP do złożenia wniosku został on wygenerowany w trybie natychmiastowym i przedłożony w formie elektronicznej oraz papierowej.  
(dowód: akta kontroli str. 143-144)

#### **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Z uwagi na podjęte przez Beneficjenta działania zmierzające do rozwiązania umowy o dofinansowanie Projektu, NIK odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 15 stycznia 2015 r.

Kontroler  
Mariusz Lenkiewicz  
inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR  
Agata Ciupa

.....  
*podpis*

<sup>19</sup> Faktura VAT Nr 3/09/2014 z dnia 23 września 2014 r. wystawiona przez firmę „Prior Consulting” Sp. z o.o. za doradztwo, zgodnie z umową, o której mowa w punkcie 1.3.2. wystąpienia pokontrolnego.

<sup>20</sup> Co stanowi 18% otrzymanej kwoty dofinansowania (192,50 tys. zł) oraz 1% łącznej kwoty dofinansowania przewidzianej dla realizacji Projektu (3.414,97 tys. zł).

<sup>21</sup> Kwotę 192,50 tys. zł w dniu 10 grudnia 2014 r. oraz odsetki 12 stycznia 2015 r.

<sup>22</sup> Do 12 stycznia 2014 r.