



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-017-02/2014
P/14/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/056 – Organizacja i utrzymanie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91406 z dnia 29 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Siemiatyczach (zwana dalej „PSSE”), ul. Kilińskiego 32, 17-300 Siemiatycze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adela Halina Wrona – p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siemiatyczach (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, nadzór PSSE nad jakością wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpieli w Siemiatyczach oraz wykonywanie, związanych z tym nadzorem, obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych w latach 2012–2014 (do 30 czerwca 2014 r.).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają poprawne działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa zdrowotnego osób korzystających z kąpieliska i miejsca wykorzystywanego do kąpieli w Siemiatyczach oraz rzetelne wykonywanie obowiązków sprawozdawczych wobec Wojewódzkiego i Głównego Inspektora Sanitarnego. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nierzetelnym zaopiniowaniu projektów uchwał w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Siemiatycze na 2012 i 2013 rok, niesporządzeniu – w jednym na 12 skontrolowanych przypadków – bieżącej oceny jakości wody oraz nieprzekazaniu Burmistrzowi Miasta Siemiatycze dwóch sezonowych ocen jakości wody w kąpielisku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego w zakresie wody w kąpieliskach i miejscach wyznaczonych do kąpieli

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2012–2013 do właściwości PSSE należał nadzór sanitarny nad jednym kąpieliskiem miejskim w Siemiatyczach funkcjonującym na zalewie nr 2 od 30 czerwca do 31 sierpnia 2012 r. i od 29 czerwca do 1 września 2013 r. W 2014 roku na zalewie nr 2 zorganizowano miejsce wykorzystywane do kąpieli, które zgodnie z pismem organizatora do PSSE z 11 czerwca 2014 r. miało funkcjonować od 28 czerwca do 31 sierpnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 4-56, 123-124, 178)

1.2. Z informacji uzyskanej przez NIK w toku równoległe prowadzonej kontroli w Urzędzie Miasta Siemiatycze wynika, że zgodnie z decyzją Zarządu Miasta Siemiatycze z 21 lipca 1999 r. zarządzającym obszarem wodnym (zalewem nr 2 w Siemiatyczach) był Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Siemiatyczach („MOSiR”). (dowód: akta kontroli str. 175-176)

1.3. W latach 2012–2013 PSSE otrzymała do zaopiniowania, projekty uchwał w sprawie wykazu kąpielisk wyłącznie z Miasta Siemiatycze (23 marca 2012 r. i 3 kwietnia 2013 r.). Oba projekty zawierały informacje o proponowanym wpisaniu kąpieliska na zalewie nr 2 w Siemiatyczach do prowadzonego wykazu kąpielisk. Nie zawierały natomiast

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

postanowień o czasie trwania sezonu kąpielowego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 10b ustawy Prawo wodne². (dowód: akta kontroli str. 4-7, 29-32)

W 2014 r. PSSE nie otrzymała projektów uchwał w tej sprawie celem zaopiniowania. Na terenie objętym właściwością PSSE nie zorganizowano w 2014 roku żadnego kąpieliska. (dowód: akta kontroli str. 124)

Otrzymane projekty uchwał w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Siemiatycze zawierały także wnioski MOSiR (organizatora) o umieszczenie kąpieliska miejskiego w Siemiatyczach w wykazie kąpielisk. Oba wnioski zawierały elementy wymienione w art. 34a ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, tj. nazwę i adres organizatora (MOSiR, ul. Nadrzeczna 29, 17-300 Siemiatycze), nazwę i adres planowanego kąpieliska (Kąpielisko miejskie w Siemiatyczach przy ul. Sportowej), długość linii brzegowej kąpieliska (50 m.), wskazanie przewidywalnej, maksymalnej liczby osób kąpiących się (400 osób), przewidywane terminy funkcjonowania (od 30 czerwca do 31 sierpnia 2012 r. oraz od 29 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.) oraz opis infrastruktury kąpieliska. (dowód: akta kontroli str. 6-7, 31-32)

Do obu wniosków załączone zostały dokumenty określone w art. 34a ust. 4 ustawy Prawo wodne, w tym: profil wody, według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie profilu wody w kąpielisku³, pozwolenie wodnoprawne wydane przez Marszałka Województwa Podlaskiego 31 lipca 2008 r. na okres 10 lat, opis statusu kąpieliska i ocenę jakości wody w poprzednim sezonie kąpielowym, informacje na temat systemu gospodarki odpadami oraz opis środków podjętych w celu promowania kąpeli. (dowód: akta kontroli str. 8-28, 33-56)

1.4. Otrzymany przez PSSE 23 marca 2013 r. profil wody na 2013 rok (sporządzony 12 grudnia 2012 r. przez MOSiR) zawierał rzetelne dane, z wyjątkiem podanych w pkt. 12 i 39. W pkt. 12 profilu poinformowano o zmianie klasyfikacji wody w kąpielisku z doskonałej na dobrą, mimo że zmiana taka nie miała miejsca, a w pkt. 39 o pobieraniu próbek wody do badania w dwóch miejscach w kąpielisku, w sytuacji gdy próbki pobierane były z jednego miejsca kąpieliska. (dowód: akta kontroli str. 41-43)

1.5. W latach 2012–2013 PSSE nie otrzymywała od Burmistrza Siemiatycz informacji o liczbie kąpielisk wraz z wykazem kąpielisk, o których mowa w art. 34f ust. 1 ustawy Prawo wodne. Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że informacje świadczące o zorganizowaniu w ww. okresie jednego kąpieliska (propozycje harmonogramu próbek wody, okres funkcjonowania kąpieliska) PSSE otrzymywała od MOSiR (organizatora). Otrzymane z MOSiR dane były rzetelne. (dowód: akta kontroli str. 57, 77, 123-124, 140-141)

1.6. PSSE ustaliła harmonogramy poboru próbek wody w kąpielisku miejskim w Siemiatyczach, zgodnie z propozycjami MOSiR przedstawionymi PSSE 16 maja 2012 r. i 22 maja 2013 r. W obu harmonogramach przewidziano pobór czterech próbek wody do badania w trakcie jednego sezonu kąpielowego, tj. w 2012 roku w dniach 5 i 19 lipca oraz 2 i 16 sierpnia, a w 2013 roku 4 i 18 lipca oraz 1 i 20 sierpnia. Zgodnie z art. 163a ust. 1 ustawy Prawo wodne, przerwy między planowanymi badaniami liczyły od 14 do 19 dni. (dowód: akta kontroli str. 57, 77)

1.7. Sześć (z ośmiu) poborów próbek wody wykonanych przez organizatora (MOSiR), w ramach kontroli wewnętrznej jakości wody w kąpielisku, odbywało się zgodnie z harmonogramem poboru próbek. Dwa pobory próbek wody, wykonane przez MOSiR 7 i 20 sierpnia 2012 r., miały miejsce odpowiednio 5 i 4 dni po terminach ustalonych w harmonogramie poboru. Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że zaakceptowano zmianę terminów poboru próbek wody (w dwóch przypadkach), z uwagi na brak możliwości dostarczenia do laboratorium próbek wody przez organizatora w terminach określonych w harmonogramie. (dowód: akta kontroli str. 57, 72, 75, 136, 138-140)

² Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo wodne”.

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 36, poz. 191, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie profilu wody”.

PSSE otrzymywała z MOSiR sprawozdania z wynikami badań jakości wody wykonanymi przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Białymstoku („WSSE”) do 11 dni od daty poboru próbek wody. Na podstawie otrzymanych sprawozdań PSSE wydawała oceny jakości wody, a następnie, niezwłocznie (tj. do 3 dni od daty wpływu sprawozdań) przekazywała je Burmistrzowi i MOSiR, o czym napisano w pkt. 3.1 i 3.2 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 136)

1.8. W przypadku miejsca wykorzystywanego do kąpieli funkcjonującego na zalewie nr 2, w dniu 30 czerwca 2014 r. PSSE otrzymała z MOSiR sprawozdanie z badania jakości wody (wykonane przez WSSE 27 czerwca 2014 r.). Bieżąca ocena jakości wody dokonana 30 czerwca 2014 r. potwierdziła, że woda w miejscu wykorzystywanym do kąpieli jest przydatna do kąpieli.

(dowód: akta kontroli str. 99-102, 117-120, 136)

W trakcie kontroli NIK, 25 lipca 2014 r. PSSE otrzymała z MOSiR sprawozdanie z badania jakości wody w miejscu wykorzystywanym do kąpieli, wykonane w trakcie jego funkcjonowania, co było zgodnie z art. 34d ust. 1 ustawy Prawo wodne i tego dnia sporządziła i przekazała do Urzędu Miasta Siemiatycze ocenę z badania jakości wody.

(dowód: akta kontroli str. 118-120)

1.9. W celu ustalenia jakości wody w zbiorniku wodnym na zalewie nr 2 (na którym zorganizowano kąpielisko i miejsce wykorzystywane do kąpieli), w latach 2012–2014 (do 30 czerwca 2014 r.) pobrano łącznie do badania 11 próbek wody (dwie próbki pobrane przez PSSE w ramach kontroli urzędowej i dziewięć przez MOSiR w ramach kontroli wewnętrznej), w tym:

- 10 próbek w latach 2012–2013 w ramach badania jakości wody w kąpielisku. Osiem próbek pobrano w ramach kontroli wewnętrznej (odpowiednio cztery w 2012 roku i cztery w 2013 roku) oraz dwie w ramach kontroli urzędowej (po jednej w 2012 i 2013 roku przed otwarciem kąpieliska),
- jedną próbkę pobraną 23 czerwca 2014 roku w ramach badania jakości wody w miejscu wykorzystywanym do kąpieli.

(dowód: akta kontroli str. 58-76, 78-102)

W badanym okresie wyniki badań były porównywalne, wartość enterokoków wahała się od 2 do 93 (przy normie wynoszącej - 400), a escherichii coli od 2 do 131 (przy normie wynoszącej - 1000). Nie stwierdzono przypadków przekroczenia norm, określonych w pkt. B załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie prowadzenia nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpieli⁴. PSSE nie otrzymywało ponadto informacji od organizatora o wykonaniu przez niego dodatkowych badań próbek wody.

(dowód: akta kontroli str. 58-76, 78-102, 136, 141-142)

1.10. W latach 2012–2014 (do 30 czerwca) PSSE uczestniczyła w poborze próbek wody do badania (wraz z przedstawicielami MOSiR) i udostępniała sprzęt, a także przewoziła pobrane próbki do WSSE, która posiadała akredytowane laboratorium. Z powyższego tytułu PSSE wystawiła na rzecz organizatora rachunki na łączną kwotę 520 zł (240 zł za pobór i transport w 2012 roku i 280 zł w 2013 roku).

(dowód: akta kontroli str. 63, 67, 71, 74, 84, 88, 92, 96, 125-128, 141-142)

1.11. Stosownie do art. 163 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, w latach 2012–2013 PSSE, w ramach kontroli urzędowych, w dniach 14 czerwca 2012 r. i 11 czerwca 2013 r. dokonała poboru próbek wody w kąpielisku (odpowiednio 16 i 18 dni przed jego otwarciem). Próbki wody zostały pobrane z jednego miejsca kąpieliska.

(dowód: akta kontroli str. 60, 81)

Z uwagi na brak w 2014 roku kąpieliska, do dnia 30 czerwca tegoż roku PSSE nie pobierała próbek wody w ramach kontroli urzędowej.

(dowód: akta kontroli str. 124, 138-140)

1.12. W latach 2012–2013 PSSE dokonała dziewięciu bieżących ocen jakości wody w kąpielisku oraz dwóch ocen sezonowych. W jednym przypadku z 2012 roku, PSSE nie dokonała bieżącej oceny jakości wody w kąpielisku, mimo otrzymania z MOSiR sprawozdania z badania jakości wody przed zakończeniem sezonu kąpielowego

⁴ Dz. U. z 2011 r., Nr 86, poz. 478 – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia nadzoru”.

(sprawozdanie datowane na 22 sierpnia 2012 r. nie miało daty wpływu do PSSE, lecz wpłynęło przed zakończeniem sezonu kąpielowego).

(dowód: akta kontroli str. 58-76, 78-98, 136, 138-140)

Sezonowe oceny jakości wody sporządzone zostały 7 grudnia 2012 r. i 22 listopada 2013 r. w formie tabelarycznej (w plikach EXCEL) i w wersji elektronicznej przesłane w tych samych dniach WSSE, która uwag do otrzymanych materiałów nie zgłaszała.

(dowód: akta kontroli str. 137, 138-140, 177)

PSSE nie przeprowadzała czteroletnich ocen jakości wody, gdyż nie wystąpiły przesłanki określone w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie prowadzenia nadzoru .

(dowód: akta kontroli str. 138-140)

1.13. W kontrolowanym okresie PSSE nie dokonywała klasyfikacji wody w kąpielisku, o której mowa w § 8 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia nadzoru, którą dokonuje się na podstawie oceny czteroletniej.

(dowód: akta kontroli str. 138-140)

1.14. W 2014 roku (do 25 lipca) PSSE dwukrotnie dokonała bieżącej oceny jakości wody w miejscu wykorzystywanym do kąpeli (30 czerwca i 25 lipca 2014 r.), które potwierdziły, że woda w zalewie nr 2 jest przydatna do kąpeli.

(dowód: akta kontroli str. 99-102, 117-120)

1.15. Obowiązki związane ze sprawowaniem nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpeli wykonywało trzech pracowników PSSE. Zgodnie z wyjaśnieniem Powiatowego Inspektora Sanitarnego zasoby kadrowe i sprzętowe PSSE były wystarczające dla potrzeb wykonywania ww. zadania.

(dowód: akta kontroli str.138-140)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Projekty uchwał w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Siemiatycze na 2012 i 2013 rok zostały zaopiniowane w sposób nierzetelny, gdyż PSSE nie zgłosiła uwag do:

- a) braku w tych uchwałach postanowień o czasie trwania sezonu kąpielowego, wymaganego art. 9 ust. 1 pkt 10b ustawy Prawo wodne,
- b) zapisów pkt 12 i 39 profilu wody, w którym poinformowano o zmianie klasyfikacji wody w kąpielisku z doskonałej na dobrą, mimo że zmiana taka nie miała miejsca oraz pobieraniu próbek wody do badania w dwóch miejscach w kąpielisku, w sytuacji gdy próbki pobierane były z jednego miejsca kąpieliska.

Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że nie wniesiono uwag do projektów uchwał, mimo braku określenia w nich terminu rozpoczęcia i zakończenia sezonu kąpielowego, ponieważ wszystkie informacje w tym termin funkcjonowania kąpieliska, określone były w dołączonych do projektów uchwał wnioskach organizatora. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że organizator każdorazowo w ww. wnioskach podawał przewidywany termin funkcjonowania kąpieliska. Dodała, że nie wniesiono żadnych uwag do sporządzonego profilu wody, ponieważ nie zauważono powyższych nieprawidłowości. Dodała, że od 2012 roku, zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego próbki pobierane były z jednego punktu kąpieliska.

(dowód: akta kontroli str. 5, 30, 41-43, 138-142)

2. Po otrzymaniu od organizatora kąpieliska (MOSiR) sprawozdania z badania jakości wody (brak daty wpływu na dokumentację), PSSE nie sporządziła bieżącej oceny badania jakości wody, co naruszało § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia nadzoru.

Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że po otrzymaniu sprawozdania nie dokonano bieżącej oceny jakości wody z uwagi na kończący się sezon kąpielowy (31 sierpnia 2012 r.) i złe warunki pogodowe. Wyniki sprawozdania wskazywały, że woda nadaje się do kąpeli, co było dodatkowym czynnikiem wpływającym na nie wydawanie bieżącej oceny jakości wody.

(dowód: akta kontroli str. 74-75, 138-140)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w latach 2012–2013 PSSE w trakcie kontroli urzędowych pobrało do badania (14 czerwca 2012 r. i 11 czerwca 2013 r.) próbkę wody z jednego miejsca w kąpielisku, zamiast z dwóch miejsc, co było niezgodne z wymogiem ust. 1 pkt 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie nadzoru nad jakością wody. Zgodnie z tym przepisem próbki wody do badania pobiera się, co najmniej w dwóch miejscach, jeżeli długość plaży jest mniejsza lub równa 1,5 km (długość plaży na kąpielisku, zgodnie z treścią wniosków organizatora wynosiła 50 m.). (dowód: akta kontroli str. 6-7, 31-32, 60, 81)

Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że pobieranie próbek wody odbywało się w oparciu o zalecenia Głównego Inspektora Sanitarnego pt. „Wytyczne do wypełniania harmonogramu pobierania próbek wody w kąpieliskach - sezon kąpielowy 2012”, które stanowią, że w przypadku kiedy „[...] największe zagęszczenie osób kąpiących się przypada na jeden centralny punkt kąpieliska i wprowadzenie dwóch miejsc pobrania próbki z równoczesnym zachowaniem odpowiedniej odległości mija się z celami określonymi w dyrektywie 2006/7/WE [...], należy w takiej sytuacji przyjąć jeden reprezentatywny punkt kontrolny do dokonania oceny i klasyfikacji wody w kąpielisku”.

(dowód: akta kontroli str. 60, 81, 138-140, 143-174)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność PSSE dotyczącą sprawowania bieżącego nadzoru sanitarnego nad wodą w kąpielisku i miejscu wyznaczonym do kąpiei.

2. Współpraca z organami wykonawczymi gmin oraz organizatorami kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpiei w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego osób przebywających na terenie tych obiektów wodnych

Opis stanu
faktycznego

2.1. PSSE współpracowała z MOSiR przy pobieraniu próbek wody do badania jakości wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpiei, o czym napisano w pkt. 1.10 wystąpienia. Ponadto przeprowadzała kontrole (25 lipca 2012 r. i 29 lipca 2013 r.) w zakresie oceny stanu sanitarnego kąpieliska, dokonując m.in. kontroli jego oznakowania, postępowania z odpadami komunalnymi, oceny organoleptycznej wody i kontroli dokumentacji zdrowotnej pracowników. W obu przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 103-116)

Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że w ramach urzędowej kontroli jakości wody w kąpielisku w latach 2012–2013, PSSE przeprowadziła ocenę kontroli wewnętrznej sprawowanej przez organizatora, w tym m.in. wspólnie z organizatorem ustalano harmonogram poboru próbek wody, zaakceptowano zmianę terminów poboru próbek wody (w dwóch przypadkach) i dokonywano sprawdzenia rzetelności informacji o jakości wody w kąpielisku podawanych na tablicy informacyjnej dla osób kąpiących się.

(dowód: akta kontroli str. 138-140)

2.2. W latach 2012–2014 (do 30 czerwca) PSSE nie nakładała na organizatora żadnych kar lub grzywien z powodu niestosowania przepisów prawa dotyczących zapewnienia właściwej jakości wody. (dowód: akta kontroli str. 141-142)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność PSSE dotyczącą współpracy z Burmistrzem Miasta Siemiatycze i MOSiR w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego osób przebywających na terenie tych obiektów wodnych.

3. Wykonywanie obowiązków informacyjnych wobec organów sprawozdawczych, gmin, organizatorów kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2012–2013 PSSE niezwłocznie (tj. do 2 dni licząc od daty wpływu sprawozdań z badań próbek wody w ramach kontroli urzędowej) przekazywała MOSiR informacje dotyczące bieżących ocen jakości wody w kąpielisku, stosowanie do art. 34e ust. 2 ustawy Prawo wodne. (dowód: akta kontroli str. 58-59, 79-80, 136)

3.2. PSSE niezwłocznie przekazywała Burmistrzowi Miasta Siemiatycze informacje na temat bieżących ocen jakości wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpeli (tj. do 3 dni licząc od daty wpływu sprawozdania z badania próbki wody). Nie przekazywała natomiast sezonowych ocen jakości wody sporządzonych 7 grudnia 2012 r. i 22 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 58, 62, 66, 70, 73, 78, 82, 86, 90, 94, 136-140)

Ustalono nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu Burmistrzowi dwóch sezonowych ocen jakości wody, czym naruszono art. 34e ust. 1 ustawy Prawo wodne. Powiatowy Inspektor Sanitarny wyjaśniła, że brak przekazywania oceny sezonowej Burmistrzowi wynikał z przeoczenia. (dowód: akta kontroli str. 140-141)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność jednostki w zakresie wykonywania obowiązków informacyjnych wobec organów sprawozdawczych, gmin oraz organizatora kąpieliska i miejsca wykorzystywanego do kąpeli.

4. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych wobec Wojewódzkiego i Głównego Inspektora Sanitarnego

Opis stanu faktycznego

4.1. W latach 2012–2014 (do 30 czerwca) PSSE nie otrzymała od MOSiR informacji o zawieszeniu harmonogramu poboru próbek wody z kąpieliska. Tym samym nie wystąpiły przesłanki zobowiązujące PSSE do poinformowania Głównego Inspektora Sanitarnego o zawieszeniu harmonogramu. (dowód: akta kontroli str. 140-141)

4.2. W latach 2012–2013 (w okresie funkcjonowania kąpieliska na zalewie nr 2) PSSE przekazywała Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu, za pośrednictwem WSSE, pliki sprawozdawcze dotyczące m.in.: wykazu kąpielisk (wysłane 27 kwietnia 2012 r. i 15 maja 2013 r.), harmonogramu pobierania próbek wody (wysłane 17 maja 2012 r.) oraz oceny kąpieliska po sezonie (wysłane 7 grudnia 2012 r. i 22 listopada 2013 r.). Główny Inspektor Sanitarny nie zgłaszał uwag do ww. sprawozdań. (dowód: akta kontroli str. 137, 177)

Ustalono nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie obowiązków sprawozdawczych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w zakresie wykonywania obowiązków sprawozdawczych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Rzetelne opiniowanie projektów uchwał w sprawie wykazu kąpielisk.
2. Każdorazowe sporządzanie bieżących ocen jakości wody oraz przekazywanie organom wykonawczym gminy sezonowych ocen jakości wody w kąpielisku.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 25 sierpnia 2014 r.

Kontroler
Mariusz Lenkiewicz
inspektor kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

.....
podpis

.....
podpis