



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-10-06/2013  
P/13/136

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/136 - Lokalizacja inwestycji na obszarach objętych ochroną przyrody w województwie podlaskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Piotr Żukowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87241 z dnia 29 sierpnia 2013 r. [Dowód: akta kontroli, str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sejnach, ul. Piłsudskiego 34, 16-500 Sejny (dalej: „Inspektorat”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Czesław Niewiadomski – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sejnach <sup>1</sup> [Dowód: akta kontroli, str. 3 -5]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sejnach (dalej „PINB”) w zakresie przeciwdziałania skutkom samowoli budowlanej oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych dotyczących likwidacji samowoli i zagrożeń budowlanych na obszarach objętych ochroną przyrody<sup>3</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności: prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawach samowoli budowlanych i skuteczne egzekwowanie wydanych nakazów rozbiórki obiektów budowlanych oraz rzetelne realizowanie obowiązków w zakresie zawiadamiania organów ścigania o popełnionych przestępstwach dotyczących samowoli budowlanej.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Postępowania w sprawach samowoli budowlanej

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W PINB rzetelnie prowadzono rejestry zawierające dane o decyzjach wydanych przez administrację architektoniczno-budowlaną<sup>4</sup>, tj.:

- ewidencję decyzji zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę,
- ewidencję zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę,
- ewidencję decyzji i postanowień wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawa budowlane<sup>5</sup> (innych niż pozwolenia na budowę).

[Dowód: akta kontroli, str. 17-21]

Analiza powyższych rejestrów za okres od 1 stycznia do 10 września 2013 roku wykazała między innymi, że:

- zarejestrowano 74 pozwolenia na budowę, z tego 64 decyzje PINB otrzymał od Starosty Sejneńskiego niezwłocznie, w okresie od 1 do 7 dni od daty kiedy decyzje stały się

<sup>1</sup> Od 1 września 2013 r. W okresie od 25 maja 1999 r. do 31 sierpnia 2013 r. Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Sejnach była Irena Łupińska.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Kontrolą objęto lata 2010-2013 (do 31 lipca).

<sup>4</sup> Starostę Sejneńskiego.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm. Ustawa zwane dalej „Prawo budowlane”.

ostateczne, a w pozostałych 10 sprawach decyzje zostały przekazane w okresie od 9 do 17 dni od daty kiedy decyzja stała się ostateczna;

- zarejestrowano 327 zgłoszeń robót budowlanych, które PINB otrzymał od Starosty Sejneńskiego w terminie od 2 do 21 dni od daty ich wpływu do Starostwa Powiatowego w Sejnach;
- zarejestrowano 46 decyzje i postanowienia wydane na podstawie przepisów „Prawa budowlanego” (innych niż pozwolenia na budowę), które PINB otrzymał od Starosty Sejneńskiego w terminie od 1 do 11 dni od daty ich wydania.

[Dowód: akta kontroli, str. 17-21]

1.2. W PINB rokrocznie opracowywano plany kontroli budów, obiektów budowlanych w użytkowaniu oraz wymaganych do udzielenia pozwolenia na użytkowanie. W latach objętych kontrolą założono przeprowadzenie łącznie 343 kontroli budów i obiektów budowlanych. Planując kontrole określano ogólną ich liczbę i rodzaje obiektów budowlanych, które będą poddane działaniom inspekcyjnym. PINB wyjaśnił, że: „budowy do kontroli typowano na podstawie wpływających zawiadomień o terminie rozpoczęcia budowy oraz w wyniku obserwacji terenu podczas jazdy samochodem i podczas przeprowadzania innych czynności kontrolnych. Wykrycie samowoli następowało w wyniku własnej inicjatywy i powiadomień osób fizycznych lub instytucji. Przy typowaniu kontroli nie korzystano z map satelitarnych i zdjęć lotniczych. Starostowie i wójtowie gmin nie informowali organu nadzoru budowlanego o stwierdzonych przypadkach samowoli budowlanej”.

[Dowód: akta kontroli, str. 23-24]

W latach 2010-2012 i w 2013 r. (do dnia 15 września) przeprowadzono łącznie 461 kontroli. Porównanie kontroli planowanych i zrealizowanych przedstawia poniższe zestawienie.

Wyszczególnienie	2010		2011		2012		2013*	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Kontrole budów	50	57	45	56	50	46	48	51
Kontrole obiektów w użytkowaniu	21	98	28	45	24	38	26	17
Kontrole obiektów małej architektury	6	--	8	--	7	--	12	5
Kontrole obiektów wielkopowierzchniowych	2	--	--	--	--	1	2	2
Kontrole obiektów drogowych	4	--	2	--	4	3	4	3
Kontrole obowiązkowe przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie	--	8	--	15	--	8	--	8
Razem	83	163	83	116	85	96	92	86

\*do dnia 15 września 2013 r.

W badanym okresie przeprowadzono 118 kontroli więcej niż zaplanowano (343), tj. wykonano plan w 134%.

[Dowód: akta kontroli, str. 22]

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przy planowaniu kontroli mających na celu wykrycie samowoli budowlanych, należy wykorzystywać analizy map z portalu Geoportal oraz innych map satelitarnych (najlepiej obrazujących stan zabudowy w różnym czasie).

1.3. W latach 2010-2013 (do dnia 15 września 2013 r) w Inspektoracie prowadzono 42 postępowania administracyjne dotyczące spraw budowlanych. Ilość postępowania administracyjnych prowadzonych wobec obiektów budowlanych (z podziałem na: domy mieszkalne, domy letniskowe i inne obiekty budowlane) przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013 (do 15 września)
1	2	3	4	5	6
1	Ilość postępowań administracyjnych prowadzonych przez PINB (dotyczących między innymi: samowoli budowlanych, robót budowlanych i istotnych odstępstw od projektu) ogółem, w tym na terenie:	12	16	8	6
1a	z tego na obszarach ochrony przyrody	7	12	7	6
2	<b>Gminy Sejny</b> , z tego dotyczących	5	8	1	-
A	Domów mieszkalnych	1	1	-	-
B	Zabudowy letniskowej*	-	5	-	-
C	Inne obiektów budowlanych**,	4	2	1	-
3.	<b>Gmina Puńsk</b> , z tego dotyczących	3	1	2	-
A	Domów mieszkalnych	3	1	-	-
B	Zabudowy letniskowej	-	-	-	-
C	Inne obiektów budowlanych,	-	-	2	-
4.	<b>Gmina Giby</b> , z tego dotyczących	-	4	4	5
A	Domów mieszkalnych	-	-	-	-
B	Zabudowy letniskowej	-	1	2	3
C	Inne obiektów budowlanych,	-	3	2	2
5.	<b>Gmina Krasnopol</b> , z tego dotyczących	4	3	1	1
A	Domów mieszkalnych	-	-	1	1
B	Zabudowy letniskowej	-	1	-	-
C	Inne obiektów budowlanych,	4	2	-	-
6	<b>Ogółem:</b>	12	16	8	6
A	Domów mieszkalnych	4	2	1	1
B	Zabudowy letniskowej	-	6	2	3
C	Inne obiektów budowlanych,	8	8	5	2

\* tj.: domki letniskowe i rekreacyjne, wiaty, obiekty kontenerowe i przyczepy kempingowe,

\*\*tj.: mury oporowe, stawy, zbiorniki wodne itp.

[Dowód: akta kontroli, str. 25]

Poniższe zestawienie przedstawia dane o 42 postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez PINB w okresie objętym kontrolą.

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013 (do 15 września)
1	2	3	4	5	6
1	Ilość postępowań administracyjnych dotyczących obiektów budowlanych, z tego	12	16	8	6
1a	z tego na obszarach ochrony przyrody	7	12	7	6
2	Legalizacja	0	0	0	0
3	Decyzje nakazujące rozbiórkę	2	2*	3	0
3a	z tego na obszarach ochrony przyrody	2	2	3	0
4	Rozbórka obiektów budowlanych przed rozpatrzeniem sprawy	3	7	3	3
5.	Decyzje nakładające obowiązek wykonania określonej czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia obiektu do stanu zgodnego z prawem (art. 51 ust 2 Prawa budowlanego)	2	1	1	1
6	Decyzje odmawiające nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności (art. 51 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 51 ust 7 Prawa budowlanego)	5	6	0	0
7	Ilość skierowanych zawiadomień o popełnieniu przestępstwa (samowoli budowlanej)	15	7	6	7

\* sprawy w WSA

W badanym okresie PINB prowadził 23 postępowania dotyczące samowoli budowlanych. W 16 z 23 tych spraw inwestorzy rozebrali samowolnie wybudowane obiekty budowlane w trakcie prowadzonego postępowania (przed wydaniem nakazu rozbiórki).

[Dowód: akta kontroli, str. 26]

1.4. Analiza 5<sup>6</sup> (z 7 zakończonych wydaniem nakazu rozbiórki<sup>7</sup>) spraw dotyczących samowoli budowlanej na obszarach objętych ochroną przyrody wykazała między innymi, że PINB prowadził postępowania zgodnie z przepisami Prawa budowlanego:

- po uzyskaniu informacji o samowoli budowlanej, PINB przeprowadzał oględziny obiektów budowlanych. W analizowanych sprawach oględziny potwierdziły wykonanie robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę (4 sprawy) bądź zgłoszenia robót budowlanych (1 sprawa),
- wyniki oględzin stanowiły podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania zmierzającego do doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. W tym celu PINB zgodnie z przepisem art. 48 ust. 3 Prawa budowlanego wzywał inwestorów do przedłożenia w wyznaczonym terminie następujących dokumentów: decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu bądź zaświadczenia Wójta o zgodności budowy z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu przestrzennego zagospodarowania, czterech egzemplarzach projektu budowlanego, określającego funkcję budynku wraz z oceną stanu technicznego wybudowanego obiektu, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością. W sprawie dotyczącej stawu wodnego nałożono dodatkowo na inwestora obowiązek dostarczenia pozwolenia wodno-prawnego,
- w analizowanych sprawach inwestorzy w wymaganym terminie nie przedłożyli wymaganych dokumentów. W związku z tym PINB wydał decyzje nakazujące rozbiórkę obiektów budowlanych wybudowanych w ramach samowoli budowlanej,
- we wszystkich analizowanych sprawach inwestorzy dokonali rozbiórki samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego. [Dowód: akta kontroli, str. 27-37]

W analizowanych sprawach Inspektor na podstawie art. 84a ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego przeprowadził kontrole mające na celu sprawdzenie wykonania obowiązków wynikających z decyzji i postanowień wydanych w trakcie prowadzonego postępowania dotyczącego samowoli budowlanej, między innymi: w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązku rozbiórki. [Dowód: akta kontroli, str. 27-37]

W badanym okresie w Inspektoracie nie wydawano w trybie art. 49 Prawa budowlanego, decyzji legalizacyjnych dotyczących samowoli budowlanych (zatwierdzających projekt budowlany i zezwalających na wznowienie robót budowlanych). I w związku z powyższym nie wydawano postanowień ustalających opłaty legalizacyjne. [Dowód: akta kontroli, str. 26]

W trakcie niniejszej kontroli NIK przeprowadzono, na podstawie zdjęć satelitarnych, analizę<sup>8</sup> stanu zabudowy na obszarach objętych ochroną przyrody<sup>9</sup>. W wyniku analizy wytypowano 12 działek celem sprawdzenia, czy obiekty budowlane zostały wybudowane zgodnie z Prawem budowlanym. PINB w powyższych sprawach podjął czynności wyjaśniające (przeprowadził oględziny obiektów budowlanych, sprawdził rejestry wydanych pozwoleń na budowę i zgłoszeń robót budowlanych) i stwierdził w 7 sprawach możliwość popelnienia samowoli budowlanej. I tak:

- na działce nr 31/1 (obręb Bursynowizna) położonej w strefie ochrony wód, zlokalizowano trzy przyczepy kempingowe zabudowane daszkami i wiatami. W sprawie tej PINB zamierza wszcząć postępowania wyjaśniające z uwagi na brak odpowiednich zgłoszeń

<sup>6</sup> Dotyczących obiektów budowlanych takich jak: przybudówka do budynku mieszkalnego, budynek gospodarczy, staw wodny, budynek kontenerowy, domek letniskowy typu holenderskiego.

<sup>7</sup> Dokumenty dotyczące dwóch postępowań w trakcie kontroli znajdowały się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku w związku z procedurą odwoławczą.

<sup>8</sup> Zamieszczonych na stronie internetowej goportal.pl.

<sup>9</sup> tj. obszar objęty rozporządzeniem Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Sejneńskie” (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 25 lutego 2003 r., nr 54, poz. 732) oraz obszar chroniony w ramach Natury 2000 (specjalna ochrona ptaków Natura 2000 „Puszcza Augustowska”, obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Pojezierze Sejneńskie”).

- i zawiadomień w Starostwie Powiatowym w Sejnach,
- na działce nr 19/1 (obręb Gremzdy Polskie) położonej nad jeziorem Głuche (w strefie ochrony wód) zlokalizowano trzy drewniane obiekty budowlane (domki letniskowe). W sprawie tej PINB zamierza wszcząć postępowania wyjaśniające z uwagi na brak odpowiednich pozwoleń i zawiadomień w Starostwie Powiatowym w Sejnach<sup>10</sup>,
  - na działce nr 42/9 (obręb Łopuchowo) położonej nad jeziorem Dimitrowo (w strefie ochrony wód) usytuowano obiekt budowlany – kontener zabudowany drewnianą wiatą. W sprawie tej PINB zamierza wszcząć postępowania wyjaśniające z uwagi na brak odpowiednich pozwoleń i zawiadomień w Starostwie Powiatowym w Sejnach,
  - na działce nr 42/7 (obręb Łopuchowo) położonej nad jeziorem Dimitrowo (w strefie ochrony wód) usytuowano obiekty budowlane – kontener zabudowany gankiem i drewnianym składzikiem. W sprawie tej PINB zamierza wszcząć postępowania wyjaśniające z uwagi na brak odpowiednich pozwoleń i zawiadomień w Starostwie Powiatowym w Sejnach,
  - na działce nr 169/1 (obręb Stabieńszczyzna) położonej nad jeziorem Białym, usytuowano dwa obiekty budowlane: budynek letniskowy drewniany na fundamencie betonowym oraz drewnianą wiatę. W sprawie tej PINB 10 października 2013 r wszczął postępowania w sprawie samowoli budowlanej<sup>11</sup>,
  - na działce nr 40/6 (obręb Łopuchowo) położonej nad jeziorem Dimitrowo (w strefie ochrony wód) usytuowano obiekt budowlany – drewniany budynek o wymiarach 5,2m<sup>2</sup>x5,4m<sup>2</sup>. Przy budynku posadowiono drewnianą wiatę. PINB w dniu 29 października 2013 r wszczął postępowania w sprawie samowoli budowlanej<sup>12</sup>,
  - na działce nr 996/4 i 996/7 (obręb Giby) położonej nad jeziorem Gieret ( w strefie ochrony wód) usytuowano obiekty budowlany – kort tenisowy o nawierzchni ceglastej o wymiarach 31,5m<sup>2</sup>x18m<sup>2</sup> wraz z ogrodzeniem o wysokości 4m (siatka metalowa rozpięta na słupkach z rur stalowych). Kort położony jest 17 m od linii brzegowej jeziora Gieret. PINB w dniu 16 października 2013 r wszczął postępowania w sprawie samowoli budowlanej<sup>13</sup>. [Dowód: akta kontroli, str. 38-39, 40-69]

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność PINB w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach samowoli budowlanej.

## 2. Wydawanie pozwoleń na użytkowanie obiektu budowlanego

Opis stanu faktycznego

2.1. W badanym okresie PINB wydał 38 pozwoleń na użytkowanie obiektów budowlanych (8 w 2010 r., 17 w 2011 r., 8 w 2012 r. i 5 w 2013 (I połowa). W badanym okresie nie wydawano pozwoleń na użytkowanie obiektów budowlanych wybudowanych w warunkach samowoli budowlanej. [Dowód: akta kontroli, str. 26]

Postępowania w sprawach dotyczących uzyskania pozwolenia na użytkowanie były prowadzone z zachowaniem przepisów Prawa budowlanego, co stwierdzono na podstawie 10 (z 38) badanych spraw. I tak:

- wnioski inwestorów ubiegających się o zezwolenie na użytkowanie były kompletne i spełniały wymogi określone w art. 57 ust 1 Prawa budowlanego. We wszystkich analizowanych sprawach inwestorzy do wniosku dołączyli między innymi: oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i decyzją o pozwoleniu na budowę oraz przepisami, oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, kopię świadectwa energetycznego budynku (w przypadku budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej), oświadczenia o zgodności obiektu budowlanego z projektem i braku uwag lub sprzeciwu na rozpoczęcie użytkowania ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej,

<sup>10</sup> Ewentualna opłata legalizacyjna wyniesie 30 tys. zł.

<sup>11</sup> Ewentualna opłata legalizacyjna wyniesie 27,5 tys. zł.

<sup>12</sup> Ewentualna opłata legalizacyjna wyniesie 25 tys. zł.

<sup>13</sup> Ewentualna opłata legalizacyjna wyniesie 2,5 tys. zł.

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

- pozwolenia na użytkowanie wydano po przeprowadzeniu zgodnie z art. 59 i 59a Prawa budowlanego, obowiązkowej kontroli obejmującej sprawdzenie zgodności wybudowanego obiektu budowlanego z projektem budowlanym i zagospodarowania terenu lub działki,
- o terminie obowiązkowej kontroli Inspektorat zawiadamiał inwestora w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania,
- w analizowanych sprawach po pozytywnie zakończonej obowiązkowej kontroli obiektu budowlanego organ nadzoru budowlanego wydał decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, zwracając inwestorom następujące dokumenty: oryginał dziennika budowy, protokoły badań i sprawdzeń oraz inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. [Dowód: akta kontroli, str. 70-94]

2.2. W latach 2010-2013 w Inspektoracie nie prowadzono spraw związanych z nielegalną zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego. [Dowód: akta kontroli, str. 26]

W działalności PINB w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność PINB w zakresie wydawania pozwoleń na użytkowanie.

### 3. Skuteczność i prawidłowość postępowania egzekucyjnego w sprawach samowoli budowlanej

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie PINB prowadził 1 postępowanie egzekucyjne celem wykonania nakazu rozbiórki samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego (domku kempingowego) w miejscowości Maćkowa Ruda. Decyzja nakazująca rozbiórkę została wydana 8 lipca 2010 r. Inwestor złożył odwołanie do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku (PWINB), który 14 września 2010 r. wydał decyzję utrzymującą w mocy pierwotną decyzję PINB. Od powyższego rozstrzygnięcia strona wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Wyrok oddalający skargę został wydany 8 lutego 2011 r. Inspektorat odpis prawomocnego wyroku otrzymał 29 kwietnia 2011 r. W powyższej sprawie PINB wszczął i prowadził postępowanie egzekucyjne doprowadzając do wykonania nakaz rozbiórki. I tak:

- 8 czerwca 2011 r. wystawiono upomnienie, które zostało doręczone zobowiązanemu 27 czerwca 2011 r.,
- 3 lutego 2012 r Inspektorat działając jako wierzyciel i organ egzekucyjny wystawił tytuł wykonawczy (nr NB.7355-6/09/12) wzywający zobowiązanych do wykonania obowiązku rozbiórki samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego. Tytuł doręczono zobowiązanym 6 lutego 2012 r.,
- w związku z uchylaniem się od wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym PINB, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,<sup>14</sup> w dniu 25 czerwca 2012 r. nałożył na zobowiązanych grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 8 tys. zł. Zobowiązani G. D. P na powyższe postanowienie wnieśli zażalenie do PIWNB, który postanowieniem z 23 sierpnia 2012 r. utrzymał je w mocy,
- w dniu 10 października 2012 r. Inspektorat otrzymał od PWINB pismo zobowiązanych wyjaśniające, iż działka geodezyjna na której znajdował się przedmiotowy domek kempingowy została oddana w dzierżawę, a sam domek sprzedany. W związku z powyższym PINB prowadził postępowanie wyjaśniające, skutkiem czego w dniu 21 czerwca 2013 r. poinformowano zobowiązanych, iż wynajem gruntów innej osobie nie ma znaczenia w przedmiotowej sprawie, a w związku z niedokonaniem rozbiórki, zasadne jest skierowanie wniosku do komornika o prowadzenie czynności w celu wyegzekwowania nałożonej grzywny,
- 18 sierpnia 2013 r. zobowiązani informują PINB, iż wykonali nakaz rozbiórki. W dniu 20

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm. Ustawa zwana dalej „Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.



sierpnia 2013 r. PINB przeprowadza oględziny przedmiotowej działki i potwierdza wykonanie obowiązku rozbiórki. Poinformowano jednocześnie zobowiązanych, iż zgodnie z art. 125 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nałożone lub nieściągalne grzywny w celu przymuszenia podlegają umorzeniu w drodze postanowienia, które wydaje organ egzekucyjny na wniosek zobowiązanego.

[Dowód: akta kontroli, str. 96-159]

Analiza 5 postępowań w sprawach samowoli budowlanych w których wydano decyzje o nakazie rozbiórki (szczegółowo omówione w pkt. 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) wykazała między innymi, że:

- we wszystkich tych sprawach wystawiono stronom upomnienia wzywające do wykonania w terminie 7 dni (od daty doręczenia) obowiązku rozbiórki (usunięcia z nieruchomości samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego),
- inwestorzy w wymaganym terminie wykonali nakaz rozbiórki usuwając z nieruchomości samowolnie wybudowany obiekt budowlany,
- we wszystkich analizowanych sprawach PINB przekazał organom ścigania zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa (występków określonych w art. 90 i 91 Prawa budowlanego). [Dowód: akta kontroli, str. 27-31]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności PINB w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność PINB w zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych w sprawach samowoli budowlanych.

#### 4. System kontroli zarządczej

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Delegatura NIK w Białymstoku przeprowadziła w Inspektoracie kontrolę „Dostępność obiektów użyteczności publicznej dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich”. W ramach tej kontroli sprawdzono organizację i funkcjonowanie kontroli zarządczej w Inspektoracie<sup>15</sup>. W trakcie niniejszej kontroli ustalono, iż Inspektorat zrealizował wszystkie wnioski pokontrolne dotyczące funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, tj.:

- opracowano zasady organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej w Inspektoracie<sup>16</sup>,
- przeprowadzono analizę ryzyk i wdrożono procedury zarządzania ryzykiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 160-172]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie funkcjonowanie w PINB systemu kontroli zarządczej w zakresie wykonania zadań dotyczących zwalczania samowoli budowlanych i egzekwowania wydanych nakazów rozbiórki oraz zawiadamiania organów ścigania o popełnionych przestępstwach dotyczących samowoli budowlanej.

#### V. Informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

<sup>15</sup> Wyniki kontroli omówiono w protokole kontroli z dnia 20 lipca 2012 r.

<sup>16</sup> Zarządzenie nr 3/2012 z dnia 16 października 2012 r.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 7 listopada 2013 r.

Kontroler  
Piotr Żukowski  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up. WICEDYREKTOR  
Marian Minkiewicz

.....  
*podpis*