



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI - 4101-10-17/2013  
P/13/136

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/136 – Lokalizacja inwestycji na obszarach objętych ochroną przyrody w województwie podlaskim.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Marcin Kiersnowski – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87297 z dnia 10 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Supraślu, ul. Józefa Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl (dalej: „Urząd Miejski”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Radosław Dobrowolski – Burmistrz Supraśla <sup>1</sup> . (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>2</sup> działalność organów Gminy Supraśl w zakresie zapewnienia ładu przestrzennego oraz przestrzegania wymagań ochrony przyrody w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl<sup>3</sup> i w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w zakresie naliczania i pobierania opłaty planistycznej.<sup>4</sup>

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena negatywna wynika z:

- objęcia stosunkowo niewielkiej części obszarów Gminy Supraśl (1,62%) ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym zaledwie 0,2% obszarów chronionych,
- nieprzeprowadzenia w trakcie V kadencji Rady Miejskiej w Supraślu analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Supraśl, nieoceny postępów w opracowywaniu planów miejscowych i nieopracowania wieloletnich programów ich sporządzania, co skutkowało brakiem oceny aktualności studium i miejscowych planów,
- nieuwzględnienia w studium 3 (z 11) obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody oraz aktualnych uwarunkowań wynikających z położenia na terenie Gminy Supraśl rezerwatu przyrody Bahno w Borkach, obszarów Natura 2000, Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (dalej „PKPK”) oraz pomników przyrody,
- nieuwzględnienia w 3 (z 5) planach miejscowych granic obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody oraz aktualnych ograniczeń wynikających z ustanowienia obszarów Natura 2000 oraz PKPK,
- braku uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka) z Podlaskim Oddziałem Straży Granicznej oraz niesporządzenia wymaganego podsumowania do przyjętego planu,
- nieprowadzenia rejestru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę,
- nienaliczania i niepobierania opłaty planistycznej.

Pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, należy ocenić wydawanie przez Burmistrza Supraśla decyzji ustalających warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia odnoszących się do obszarów objętych ochroną przyrody.

<sup>1</sup> Od 10 grudnia 2010 r. W okresie od 4 grudnia 2006 r. do 10 grudnia 2010 r. Burmistrzem Supraśla był Pan Wiktor Grygiencz.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl przyjęte uchwałą Rady Miasta i Gminy Supraśl nr XXXVI/236/98 z dnia 17 czerwca 1998 r., zwane dalej „studium”.

<sup>4</sup> Kontrolą objęto lata 2010-2013 (do 30 listopada)

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przestrzeganie wymogów zapewnienia ładu przestrzennego i wymagań ochrony przyrody w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Opis stanu faktycznego

Powierzchnia Gminy Supraśl wynosi 18.857,22 ha. Na jej terenie znajduje się 41 pomników przyrody oraz 11 obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody określonymi w art. 6 ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>5</sup>, tj.:

- istniejący od 1988 r. PKPK<sup>6</sup>,
- utworzone w latach 1970-1990 rezerваты przyrody: Krzemienne Góry, Surążkowo<sup>7</sup>, Jałówka, Krasne, Bahno w Borkach, Las Cieliczański<sup>8</sup>, Woronicza<sup>9</sup>, Budzisk<sup>10</sup>,
- zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r.<sup>11</sup> specjalny obszary ochrony siedlisk Natura 2000 „Ostoja Knyszyńska” (kod obszaru PLH200006),
- istniejący od 2004 r. obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska (kod obszaru PLB200003)<sup>12</sup>.

Obszary objęte formami ochrony przyrody obejmują około 14.391 ha, tj. 76,32% powierzchni Gminy Supraśl. (dowód: akta kontroli str. 4)

Obowiązujące studium z 17 czerwca 1998 r. obejmuje cały obszar Gminy Supraśl. Od daty jego uchwalenia do zakończenia kontroli NIK nie dokonywano w nim zmian.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „Urząd Miejski w Supraślu nie prowadził prac związanych z aktualizacją studium oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przede wszystkim z uwagi na ograniczenia ekonomiczne. Rada Miejska w Supraślu przyznała środki finansowe jedynie na nieliczne opracowania planistyczne. Prace wstrzymywała również sprawa granic strefy „A” Uzdrowiska Supraśl. Dopiero w 2014 r. po uporządkowaniu przebiegu granic stref uzdrowiskowych możliwe będzie zwiększenie zaangażowania przy opracowaniu nowelizacji studium uwarunkowań oraz planu miejscowego strefy „A” Uzdrowiska.”

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 250-253)

Rada Miejska w Supraślu 30 października 2013 r. podjęła 2 uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium<sup>13</sup> w zakresie: 1) wyznaczenia obszaru Uzdrowiska Supraśl; 2) określenia funkcji terenów Uzdrowiska Supraśl; 3) ustalenia granic stref ochrony uzdrowiskowej; 4) włączenia obszaru geodezyjnego Ogrodniczki w skład stref ochrony uzdrowiskowej; 5) wyznaczenia obszaru złoża borowiny „Podsokołda”; 6) ustalenia zasad ochrony krajobrazu kulturowego i przyrodniczego na obszarze Uzdrowiska Supraśl; 7) zmiany funkcji, korekty charakteru i parametrów kształtowania zabudowy, przebiegu głównych tras komunikacyjnych, zarezerwowania terenów pod cmentarz w Karakulach

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

<sup>6</sup> Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego został utworzony uchwałą Nr XXVII/172/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku z dnia 24 maja 1988 roku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej imienia Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 9, poz. 94). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Nr 1/06 Wojewody Podlaskiego z dnia 14 marca 2006 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 90, poz. 888). Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem Wojewody Podlaskiego nr 1/06”.

<sup>7</sup> Rezerwat uznane zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 29 grudnia 1987 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. z 1988 Nr 5, poz. 47 ze zm.).

<sup>8</sup> Rezerwat uznane zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 czerwca 1990 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. nr 31, poz. 248).

<sup>9</sup> Rezerwat uznany zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 8 grudnia 1989 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. Nr 44, poz. 357 ze zm.).

<sup>10</sup> Rezerwat uznany zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 31 marca 1970 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. Nr 11, poz. 97).

<sup>11</sup> Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. UE. L Nr 43, str. 63). Obecnie obowiązuje Decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia szóstego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. UE. z 2013 r., L Nr 24, str. 58)

<sup>12</sup> Obszar wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313 ze zm.). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.).

<sup>13</sup> Uchwała Nr XXXVIII/338/2013 oraz Nr XXXVIII/339/2013 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Supraśl”.

na obszarach geodezyjnych: Zaścianki, Grabówka, Sobolewo, Henrykowo, Ciasne, Karakule i Sowlany.

Środki przeznaczone na sfinansowanie zmian studium w wysokości 70.000 zł zostały zaplanowane w budżecie Gminy Supraśl na 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 10-18)

Stosownie do przepisów art. 6 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym<sup>14</sup> w studium poprawnie określono obszar PKPK. Poprawnie określono także obszary 7 (z 8) rezerwatów przyrody (Budzisk, Woronicza, Krzemienne Góry, Surażkowo, Jałówka, Krasne, Las Cieliczański) oraz uwzględniono uwarunkowania wynikające z ich położenia na terenie Gminy Supraśl.

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 50-54)

W studium nie wyznaczono obszarów, dla których zamierza się sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych. Wskazano tereny wsi Grabówka, Zaścianki, Henrykowo, Sobolewo, Sowlany, Ogrodniczki i Karakule (z wyłączeniem terenów leśnych) jako tereny, które mogą być przeznaczone pod dalszą zabudowę mieszkaniową lub lotniskową.

(dowód: akta kontroli str. 4)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie Miejskim nie opracowano i nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Supraślu V kadencji (od 12 listopada 2006 r. do 12 listopada 2010 r.) analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Supraśl. Nie oceniono postępów w opracowywaniu planów miejscowych oraz nie opracowano wieloletniego programu ich sporządzania. Zgodnie z art. 32 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>15</sup> wymieniona analiza powinna być dokonywana co najmniej raz w czasie kadencji Rady. Na skutek braku tych działań nie dokonano oceny aktualności obowiązującego studium, a Rada Miejska w Supraślu nie podjęła w tej sprawie uchwały stosownie do art. 32 ust. 2 i 3 cytowanej ustawy.

*Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „zrezygnowano z opracowania i przedstawienia Radzie Miejskiej w Supraślu V kadencji ( od 12 listopada 2006 r. do 12 listopada 2010 r. ) analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy Supraśl z uwagi na fakt, że w tym okresie postęp prac planistycznych był nieznaczny i zakres przedkładanej Radzie Miejskiej w Supraślu informacji nie różnił by się w sposób istotny od analizy zmian w poprzedniej kadencji. W obecnej kadencji informacja ta zostanie pogłębiona i rozszerzona z uwagi na podjęcie prac przy planie zagospodarowania strefy „A” Uzdrowiska Supraśl oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.”*

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 250-253)

2. Studium nie odpowiadało wymogom przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 w związku z art. 32 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody i było nieaktualne. W Studium:
  - nie określono poprawnie obszaru rezerwatu przyrody Bahno w Borkach utworzonego przed uchwaleniem studium 17 czerwca 1998 r., który w części o powierzchni ok. 8,37 ha (z 286,90 ha) położony jest na terenie Gminy Supraśl. Nie uwzględniono uwarunkowań wynikających z jego położenia na terenie Gminy Supraśl oraz nie określono zasad jego ochrony wynikających z planu ochrony ustanowionego rozporządzeniem Nr 7/07 Wojewody Podlaskiego z dnia 3 sierpnia 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Bahno w Borkach<sup>16</sup>,
  - nie określono aktualnych uwarunkowań i zasad ochrony PKPK wynikających z rozporządzenia Wojewody Podlaskiego Nr 1/06 oraz rozporządzenia Nr 22/01 Wojewody Podlaskiego z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie ustanowienia planu

<sup>14</sup> Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zm. Ustawa uchylona z dniem 11 lipca 2003 r.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.

<sup>16</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 183, poz. 1871.

ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Stawińskiego<sup>17</sup>, tj. rozporządzeń wydanych po uchwaleniu studium 17 czerwca 1998 r.,

- nie określono powstałych po uchwaleniu studium obszarów Natura 2000 Ostoja Knyszyńska i Puszcza Knyszyńska oraz nie uwzględniono uwarunkowań wynikających z ich położenia na terenie Gminy Supraśl,
- wskazano, że na terenie Gminy Supraśl znajdują się 24 pomniki przyrody, pomimo że jest ich 41, z czego 11 zostało utworzonych po uchwaleniu studium,
- określono nie istniejące 2 użytki ekologiczne.

Podstawową przyczyną powstania tych nieprawidłowości był brak aktualizacji obowiązującego studium.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl opracowano jako jedno z pierwszych studiów w Województwie Podlaskim, gdzie nie była jeszcze znana praktyka postępowania przy opracowaniu tego typu dokumentu. W czasie opracowywania studium nie wniesiono ze strony jednostek opiniujących konieczności ustaleń w sprawie rezerwatu przyrody „Bahno w Borkach” a studium uwarunkowań zostało pozytywnie zaopiniowane przez Wojewodę Podlaskiego w dniu 18.06.1998 r. Nie określono aktualnych uwarunkowań i zasad ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Podlaskiego Nr 1/06 także rozporządzenia Wojewody Podlaskiego Nr 22/01 gdyż od uchwalenia w 1998 r. studium nie było aktualizowane. Nastąpi to w bieżącym roku, zgodnie z podjętymi przez Radę Miejską w Supraślu w 2013 r. uchwałami intencyjnymi. Również z tego powodu nie określono powstałych po uchwaleniu studium obszarów Natura 2000 Ostoja Knyszyńska i Puszcza Knyszyńska, nie zweryfikowano z powodu upływu czasu ilości pomników przyrody. Dwa użytki ekologiczne określone w studium wpisano na zasadzie intencjonalnej, późniejsza praktyka nie poszła w kierunku organizowania użytków ekologicznych.*” (dowód: akta kontroli str. 19-21, 50-54, 250-253)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że studium wymaga aktualizacji w związku ze zmianą ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych<sup>18</sup>. Zgodnie z art. 38b cytowanej ustawy, który wszedł w życie 7 lipca 2011 r., gmina która na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw zdrowia uzyska potwierdzenie możliwości prowadzenia lecznictwa uzdrowiskowego na swoim obszarze, sporządza i uchwała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej, w terminie do 2 lat od dnia otrzymania ww. decyzji. Decyzją z 24 lipca 2009 r. (zmienioną decyzją z 29 maja 2013 r.) Minister Zdrowia nie potwierdził możliwości prowadzenia lecznictwa uzdrowiskowego na obszarze uznanym za uzdrowisko Supraśl i wyznaczył okres dostosowawczy do usunięcia nieprawidłowości do 31 grudnia 2013 r. W studium należy zatem, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 pkt. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określić strefę „A” ochrony uzdrowiskowej Uzdrowiska Supraśl jako obszar, dla którego obowiązkowe będzie sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po uzyskaniu decyzji Ministra Zdrowia stwierdzającej możliwość prowadzenia lecznictwa uzdrowiskowego. (dowód: akta kontroli str. 55-72)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność organów Gminy Supraśl w zakresie zapewnienia ładu przestrzennego oraz przestrzegania wymagań ochrony przyrody w studium.

## **2. Spełnianie wymogów prawa (głównie w zakresie ochrony przyrody) przy sporządzaniu, uchwalaniu i zmianach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**

Na zakończenie kontroli NIK na terenie Gminy Supraśl obowiązywało 19 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym 5 na obszarach objętych ochroną

Ocena cząstkowa

Opis stanu faktycznego

<sup>17</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 31, poz. 548. Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem Wojewody Podlaskiego nr 22/01”.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 651 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym”.

przyrody. Plany obejmowały łączną powierzchnię 306,9 ha (1,6 % powierzchni Gminy Supraśl), w tym 22,02 ha obszarów objętych ochroną przyrody (0,2% obszarów chronionych). Rada Miejska w Supraślu 30 października 2013 r. podjęła 3 uchwały<sup>19</sup> w sprawie przystąpienia do sporządzenia 3 nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących pow. ok. 500 ha, tj. strefę „A” oraz część strefy „B” ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Supraśl położonych na obszarach objętych ochroną przyrody.

Burmistrz Supraśla wyjaśnił, że *„obecnie nie planujemy żadnych działań zmierzających do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego cały obszar Gminy Supraśl. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, że przygotowanie i uchwalenie planu miejscowego na obszar całej gminy byłoby niezwykle kosztowne. Ponadto uchwalenie planu mogłoby spowodować wygenerowanie następujących kosztów związanych np. z koniecznością wykupu gruntów lub wypłaty odszkodowań z tytułu np. przejęcia nieruchomości pod przyszłe zaplanowane drogi publiczne. Gmina Supraśl posiada w tym zakresie już pewne doświadczenia, gdy zostały uchwalone plany w niektórych wsiach, co w konsekwencji spowodowało konieczność wypłaty na rzecz byłych właścicieli gruntów przejętych na drogi publiczne wysokich kwot finansowych. Ponadto plan dla całego terenu gminy siłą rzeczy mógłby być obciążony pewną dozą niepewności gdyż niezwykle trudno jest ustalić i przewidzieć docelowe przeznaczenie wszystkich terenów. W takiej sytuacji bardzo prawdopodobne jest, że taki plan musiałby być dość często nowelizowany.”*

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 105-113, 244)

W latach 2010-2013 (do 30 listopada) Rada Miejska w Supraślu uchwaliła 2 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na terenach objętych ochroną przyrody:

- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Sokółka i Woronicze - Międzyrzecze w Gminie Supraśl, przyjęty uchwałą nr XXIII/196/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 27 września 2012 r.<sup>20</sup>,
- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka), przyjęty uchwałą nr XXV/224/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 13 grudnia 2012 r.<sup>21</sup> (dowód: akta kontroli str. 5-9)

Analiza prac prowadzonych nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka) wykazała m.in., że:

- Rada Miejska 3 września 2009 r.<sup>22</sup> podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka),
- stosownie do art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>23</sup> sporządzono i uzgodniono prognozę oddziaływania na środowisko,
- zgodnie z przepisami art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, art. 15 ust. 2 pkt 3 i pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>24</sup> w planie określono zasady ochrony przyrody oraz uwzględniono ograniczenia wynikające z ustanowienia obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska; określono m.in. że cały obszar objęty planem położony jest na obszarach Natura 2000: Ostoja Knyszyńska oraz Puszcza Knyszyńska; ustalono zakaz lokalizacji innych funkcji niż określone w planie oraz wszelkich nośników reklamowych, za wyjątkiem informacji dotyczących usług będących przedmiotem planu; ustalono zakaz lokalizowania przedsięwzięć zaliczanych w przepisach odrębnych do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej,
- uzyskano opinie i uzgodnienia m.in. komisji urbanistyczno-architektonicznej,

<sup>19</sup> Uchwały Nr XXXVIII/335/2013, Nr XXXVIII/336/2013 oraz Nr XXXVIII/337/2013 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 października 2013 r.

<sup>20</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2012 r. poz. 2770.

<sup>21</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2013 r. poz. 316.

<sup>22</sup> Uchwała XXXI/306/09 Rady Miejskiej w Supraślu z 3 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka).

<sup>23</sup> Dz. U z 2013 r., poz. 1235 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku”.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1232. Ustawa zwana dalej „Prawo ochrony środowiska”.

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: „RDOŚ”), Państwowej Straży Pożarnej, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej: „PPIS”), Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego,

- stosownie do przepisów art. 17 pkt 1, 9 i 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zapewniono udział społeczeństwa w postępowaniu poprzez ogłoszenie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i zorganizowanie dyskusji publicznej nad przyjętymi w tym projekcie rozwiązaniami,
- w myśl przepisów art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku poddano projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez RDOŚ i PPIS,
- stosownie do art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego,
- zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawiono Wojewodzie Podlaskiemu uchwałę z dnia 13 grudnia 2012 r. o uchwaleniu planu miejscowego wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi,
- koszty sporządzenia przyjętego planu zostały sfinansowane przez podmiot zainteresowany zmianą przeznaczenia działek objętych planem, tj. właściciela nieruchomości.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, koszty sporządzenia planu obciążają budżet gminy lub budżet państwa, województwa, powiatu albo inwestora realizującego inwestycję celu publicznego - w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji. Udział finansowy inwestorów prywatnych przy opracowywaniu planów związanych z innymi inwestycjami niż celu publicznego, nie został wprost unormowany.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że *„koszty sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Supraśl zatwierdzonego uchwałą nr XXV/224/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 13 grudnia 2012 r. zostały poniesione przez Wnioskodawcę z uwagi na brak środków w budżecie gminy Supraśl na ten cel. Decyzję w tej sprawie podjęła Komisja Infrastruktury Rady Miejskiej w Supraślu.”*

(dowód: akta kontroli str. 114-122, 250-253)

Do dnia zakończenia kontroli NIK, nie dokonywano zmian w uchwalonych w latach 2002-2012 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarach objętych ochroną przyrody. (dowód: akta kontroli str. 19-21)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl (obręb geodezyjny Grabówka) prowadzono niezgodnie z przepisami art. 55 ust. 3 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku oraz art. 17 pkt 6 lit. b, tiret 4 (do 21 października 2010 r. art. 17 pkt. 7 lit. e) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tak:
  - do przyjętego planu nie sporządzono i nie przekazano RDOŚ i PPIS pisemnego podsumowania zawierającego m.in. informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko; 2) opinie PPIS i RDOŚ; 3) zgłoszone uwagi i wnioski;Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że *„do powyższego planu nie sporządzono pisemnego podsumowania określonego w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przede wszystkim z uwagi na fakt, że w planie brak jest alternatywnych rozwiązań, a zakres opracowania został uzgodniony z RDOŚ. Procedura opracowania planu miejscowego prowadzona jest w oparciu o art. 54 ust. 3 w/w ustawy. Zapisy art. 55*



*ust. 3 dotyczą innych opracowań, a nie planów zagospodarowania przestrzennego lub studium.”* (dowód: akta kontroli str. 114-117, 250-253)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie wyłącza stosowania art. 55 ust. 3 i 4 tej ustawy w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 54 ust. 3 odsyła do stosowania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jedynie w zakresie wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Należy także zauważyć, że podsumowanie określone w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku zawiera nie tylko uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych (jeżeli były takie rozpatrywane), ale także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko; 2) opinie PPIS i RDOŚ; 3) zgłoszone uwagi i wnioski.

- nie zawiadomiono Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu oraz nie uzgodniono z tym organem projektu planu.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „Podlaski Oddział Straży Granicznej nie był zawiadomiony o podjęciu uchwały o przystąpieniu do opracowania, a następnie nie uzgadniano z nim projektu planu przyjętego uchwałą nr XXV/224/2012 przez Radę Miejską w Supraślu, gdyż ustalenia planu miejscowego nie dotyczyły obszaru przygranicznego. Taki sposób postępowania został zarekomendowany przez urbanistę sporządzającego plan, nie podważył tego Wojewoda Podlaski podczas weryfikacji prawnej tego planu.”

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 123-124, 250-253)

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b, tiret 4 (poprzednio art. 17 pkt. 7 lit. e) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m. in. uzgadnia projekt planu z właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa. Zdaniem NIK wskazany przepis nie uzależnia obowiązku wystąpienia o uzgodnienie projektu planu do właściwego organu ochrony granic od położenia obszaru objętego miejscowym planem w bezpośrednim sąsiedztwie państwa ościennego.

2. W Urzędzie Miejskim nie opracowano i nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Supraślu V kadencji analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Supraśl. Nie oceniono postępów w opracowywaniu planów miejscowych oraz nie opracowano wieloletniego programu ich sporządzania. Zgodnie z art. 32 ust. 1 - 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymieniona analiza powinna być dokonywana co najmniej raz w czasie kadencji Rady. Na skutek braku tych działań nie dokonano oceny aktualności obowiązujących planów, a Rada Miejska w Supraślu nie podjęła w tej sprawie uchwały stosownie do art. 32 ust. 2 i 3 cytowanej ustawy.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „zrezygowano z opracowania i przedstawienia Radzie Miejskiej w Supraślu V kadencji ( od 12 listopada 2006 r. do 12 listopada 2010 r. ) analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy Supraśl z uwagi na fakt, że w tym okresie postęp prac planistycznych był nieznaczny i zakres przedkładanej Radzie Miejskiej w Supraślu informacji nie różnił by się w sposób istotny od analizy zmian w poprzedniej kadencji. W obecnej kadencji informacja ta zostanie pogłębiona i rozszerzona z uwagi na podjęcie prac przy planie zagospodarowania strefy „A” Uzdrowiska Supraśl oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.”

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 250-253)

3. Trzy (z 5) miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obowiązujące na obszarach objętych ochroną przyrody były nieaktualne lub nie odpowiadały wymogom przepisów art. 15 ust. 2 pkt 3 i 7 w związku z art. 32 ust. 3 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 73 ust. 1 pkt 1 Prawo ochrony środowiska oraz art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody. I tak:

- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, ograniczonej ulicami: 11-go Listopada, Cieliczańska, Nowy Świat i Józefa Piłsudskiego w Supraślu, przyjętym uchwałą nr XVII/166/04 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 kwietnia 2004 r.<sup>25</sup> oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części Gminy Supraśl (zespół cmentarzy na Podsupraślu), przyjętym uchwałą Nr LIII/356/02 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 23 sierpnia 2002 r.<sup>26</sup> nie określono granic i sposobów zagospodarowania terenów należących do obszarów Natura 2000 (wyznaczonych po uchwaleniu planów) oraz PKPK (utworzonego przed uchwaleniem tych planów). W Planach nie uwzględniono ograniczeń i zasad ochrony przyrody wynikających z ustanowienia tych form ochrony przyrody.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „w planach zatwierdzonych uchwałami Rady Miejskiej w Supraślu nr XVII/166/04 z dnia 24 kwietnia 2004 r. oraz nr LIII/356/02 z dnia 23 sierpnia 2002 r. nie określono granic i sposobów zagospodarowania terenów należących do PKPK oraz nie uwzględniono ograniczeń i zasad ochrony przyrody wynikających z ustanowienia form ochrony przyrody ponieważ powyższe plany nie były nowelizowane”,

- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części Gminy Supraśl obejmującym tereny rekreacyjno – wypoczynkowe nad rzeką Supraśl w oddziałach 213b i 214a Lasów Państwowych Nadleśnictwa Supraśl przyjętym uchwałą Nr II/12/02 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 7 grudnia 2002 r.<sup>27</sup> nie określono granic i sposobów zagospodarowania terenów należących do obszarów Natura 2000 (wyznaczonych po uchwaleniu planu) oraz nie uwzględniono ograniczeń i zasad ochrony przyrody wynikających z ich ustanowienia oraz aktualnych ograniczeń i zasad ochrony PKPK wynikających z rozporządzenia Wojewody Podlaskiego Nr 1/06 oraz rozporządzenia Wojewody Podlaskiego Nr 22/01.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „w planie zatwierdzonym uchwałami Rady Miejskiej w Supraślu nr II/12/02/04 z dnia 7 grudnia 2002 r. nie określono granic i sposobów zagospodarowania terenów należących do obszarów Natura 2000 oraz nie uwzględniono ograniczeń i zasad ochrony przyrody wynikających z rozporządzenia Wojewody Podlaskiego Nr 1/06 również z tego powodu, iż powyższy plan nie był nowelizowany.”

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 250-253)

4. W Urzędzie Miejskim nie prowadzono rejestru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę, co było niezgodne z art. 31 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „Urząd Miejski nie prowadził ewidencji obowiązujących planów miejscowych przez przeoczenie. Wynika to z niewielkiej ilości obowiązujących planów.” (dowód: akta kontroli str. 19-21, 250-253)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie brak działań organów Gminy Supraśl celem dokonania aktualizacji miejscowych planów pod kątem spełnienia wymogów prawa w zakresie ochrony przyrody.

### **3. Ustalanie i pobieranie opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego**

**3.1.** Do rozpoczęcia kontroli NIK w Urzędzie Miejskim zaewidencjonowano jedną nieuregulowaną należność z tytułu renty planistycznej. Na zakończenie kontroli wysokość nieuregulowanego zobowiązania wynosiła 2.879,20 zł i wynikała z prawomocnej decyzji Burmistrza Supraśla z 22 grudnia 2006 r. ustalającej opłatę planistyczną w wysokości 2.979,00 zł. W celu windykacji tej zaległości Urząd Miejski trzykrotnie (22 października

<sup>25</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego nr 58, poz. 982.

<sup>26</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 54, poz. 1210.

<sup>27</sup> Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 88 poz. 2314.

2007 r., 12 sierpnia 2008 r. i 5 czerwca 2009 r.) wzywał zobowiązanego do zapłaty należności, a 6 sierpnia 2009 r. wystawił tytuł wykonawczy, który niezwłocznie przekazano organowi egzekucyjnemu, tj. Naczelnikowi II Urzędu Skarbowego w Białymstoku.

(dowód: akta kontroli str. 125-153)

Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>28</sup>, 10 grudnia 2012 r. oraz 18 grudnia 2013 r., mając na uwadze bezskuteczność prowadzonej egzekucji, zwrócono się do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia tytułu wykonawczego. W dniu 10 grudnia 2012 r. uzyskano m.in. informację, że dłużnik posiada zaległości z innych tytułów, które są zaspakajane wg. najstarszej zaległości i dlatego, mimo dokonania zajęcia rachunku bankowego oraz należności z tytułu zwrotu podatku nie przekazano Gminie żądanych środków. W dniu 23 stycznia 2014 r. organ egzekucyjny poinformował, że „*tytuł wykonawczy znajduje się w stałej realizacji. Tytuł był przydzielany poborcom skarbowym. Nie zastali zobowiązanego w miejscu zamieszkania, a na pozostawione wezwanie nie zareagował. Rachunków bankowych nie ustalono. Według danych zgromadzonych w systemie Poltax, zobowiązany nie wykazuje źródeł dochodu, z których możliwe byłoby przeprowadzenie skutecznej egzekucji. Egzekucja będzie nadal prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami.*”

(dowód: akta kontroli str. 154, 248-249, 261)

**3.2.** W 8 (z 9)<sup>29</sup> miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przez Radę Miejską w Supraślu od 2007 r. ustalono 30 % stawkę procentową, stanowiącą podstawę ustalenia jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości położonych na terenach objętym planami. W 1 (z 9)<sup>30</sup> miejscowym planie nie ustalono stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ponieważ nie przewidziano na nich wzrostu wartości z tego tytułu.

Urząd Miejski od podjęcia uchwał w sprawie przyjęcia ww. planów otrzymał od notariuszy 2 akty notarialne dotyczące sprzedaży działek położonych na terenach objętych ich postanowieniami. I tak:

- 5 września 2011 r. do Urzędu Miejskiego wpłynął akt notarialny z 31 sierpnia 2011 r. dotyczący sprzedaży działek w Zaściankach położonych na terenie miejscowego planu przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Supraślu nr XXII/219/08 z dnia 30 października 2008 r.,
- 20 lipca 2010 r. do Urzędu Miejskiego wpłynął akt notarialny z 13 lipca 2010 r. dotyczący sprzedaży działek położonych w Sobolewie na terenie miejscowego planu przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Supraślu nr XXVI/251/09 z dnia 29 stycznia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 155-192)

W Urzędzie Miejskim nie podejmowano działań w celu ustalenia opłat z tytułu wzrostu wartości ww. nieruchomości położonych w Zaściankach i w Sobolewie. W trakcie kontroli NIK zlecono sporządzenie operatów szacunkowych. Z opinii rzeczoznawcy majątkowego z 21 stycznia 2014 r. wynika, że w przypadku działek położonych w Sobolewie nie nastąpił wzrost ich wartości, gdyż uchwalenie miejscowego planu nie skutkowało zmianą ich przeznaczenia wynikającego z decyzji o warunkach zabudowy z 11 grudnia 2006 r.

(dowód: akta kontroli str. 162,193,256-258)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu Miejskiego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew przepisom § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tytuł wykonawczy dotyczący

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

<sup>29</sup> Miejscowe Plany zagospodarowania przestrzennego przyjęte uchwałami Rady Miejskiej w Supraślu nr XIV/139/07 z dnia 27 grudnia 2007 r., nr XIX/183/08z dnia 26 czerwca 2008 r., nr XXVI/251/09 z dnia 29 stycznia 2009 r., nr XXII/219/08 z dnia 30 października 2008 r., nr VIII/74/11 z dnia 16 czerwca 2011 r., nr XXV/223/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r., nr XXVI/224/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r., nr XXVII/241/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r.

<sup>30</sup> Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą nr XXIII/196/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 27 września 2012 r.

zaległości z tytułu opłaty planistycznej na łączną kwotę 2.979 zł wystawiono po upływie 1 roku i 9 miesięcy od doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty.

Skarbnik Gminy Supraśl wyjaśniła że „W związku z upływem czasu i zmianą na stanowisku, aktualnie nie jest możliwe ustalenie przyczyny zwłoki w wystawieniu tytułu wykonawczego.” (dowód: akta kontroli str. 125-154, 259-260)

2. Burmistrz Supraśla nie ustalił i nie pobrał jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w Zaściankach w związku z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Supraślu nr XXII/219/08 z dnia 30 października 2008 r., mimo że do Urzędu Miejskiego, po wejściu w życie 3 stycznia 2009 r. miejscowego planu, wpłynął akt notarialny dotyczący sprzedaży działek położonych na terenie objętym postanowieniami planu.

Z informacji uzyskanych od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku<sup>31</sup> o średnich wartościach nieruchomości rolnych, zadrzewionych, zakrzewionych oraz zurbanizowanych położonych w Zaściankach wynika, iż wysokość nienaliczonej i niepobranej opłaty planistycznej, która w myśl art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest dochodem własnym gminy, mogła wynieść 50.062 zł. Natomiast z operatu szacunkowego z 23 stycznia 2014 r. sporządzonego w trakcie kontroli NIK przez rzeczoznawcę majątkowego na zlecenie Urzędu Miejskiego wynika, że wysokość nienaliczonej i niepobranej opłaty planistycznej mogła wynieść 9.446 zł.

Zgodnie z art. 37 ust. 3, 4 i 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta ustala opłatę planistyczną w drodze decyzji, bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego. Roszczenia z tego tytułu można zgłaszać w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy stał się obowiązujący. Termin ten upłynął 3 stycznia 2014 r. Natomiast stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>32</sup> jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że „powody nie ustalenia opłaty planistycznej (...) wynikają wprost z pewnych braków formalnych w treści aktu notarialnego. W przedmiotowej sprawie notariusz (...) nie zamieścił żadnej informacji o przeznaczeniu nieruchomości (...) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Brak takiej informacji w treści umowy notarialnej było powodem nie ustalenia opłaty planistycznej. Pracownica Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która w zakresie obowiązków miała między innymi prowadzenie spraw z zakresu (...) renty planistycznej, nie posiadała dużego stażu pracy, a co za tym idzie również i doświadczenia w prowadzeniu tego rodzaju postępowań administracyjnych.

Sytuacja jeszcze bardziej się skomplikowała, kiedy to działki (...) objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (...) zostały przez właściciela podzielone w kwietniu 2011 r.” (dowód: akta kontroli str. 162-181, 246-247, 254-255)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie nienaliczenie i niepobranie przez Burmistrza Supraśla opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz doprowadzenie do jej przedawnienia.

#### **4. Ustalanie warunków zabudowy w sytuacji braku planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego**

W latach 2010-2013 (do 30 listopada) Burmistrz Supraśla wydał 142<sup>33</sup> decyzje ustalające warunki zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarach Gminy Supraśl objętych różnymi formami ochrony przyrody, w tym 96 decyzji dotyczyło zabudowy mieszkaniowej, 4 zabudowy letniskowej, 27 zabudowy usługowej i handlowej, 7 zabudowy zagrodowej,

<sup>31</sup> Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.). Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

<sup>33</sup> Z wyłączeniem decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

a 8 innych obiektów. Na obszarach objętych ochroną przyrody nie wydawano decyzji ustalających warunki zabudowy dotyczących stacji benzynowych i elektrowni wiatrowych.

(dowód: akta kontroli str. 194)

Analiza 22 (z 142)<sup>34</sup> decyzji o warunkach zabudowy na obszarach objętych różnymi formami przyrody wykazała m.in., że:

- wszystkie decyzje były wydawane w sytuacji łącznego spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- projekty 22 decyzji zostały przygotowane przez osoby zatrudnione w Urzędzie Miejskim i wpisane na listę samorządu zawodowego architektów, zgodnie z art. 60 ust. 4 ww. ustawy,
- wszystkie decyzje zawierały analizę funkcji cech terenów przyległych oraz określały granice obszaru objętego analizą, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego<sup>35</sup> oraz § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy<sup>36</sup>,
- we wszystkich sprawach uzyskano pozytywne uzgodnienia RDOŚ, zgodnie z art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- w 1 (z 21)<sup>37</sup> sprawie odnoszącej się do obszaru Uzdrowiska Supraśl decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydano po uzgodnieniu z Ministrem Zdrowia, zgodnie z art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy,
- w 1 sprawie decyzję wydano w terminie do jednego miesiąca od złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy, a w 21 sprawach - w terminie od 53 do 261 dni. We wszystkich tych 21 sprawach zawiadomiono strony postępowania o przyczynach zwłoki oraz wskazano nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>38</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 195)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu Miejskiego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące łącznie 20 decyzji:

1. Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z 10 października 2013 r. (R.6730.130.2013) dotycząca realizacji domku letniskowego na działce wykazanej w rejestrze gruntów jako użytek rolny została wydana wbrew przepisom art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. bez uzyskania wymaganego uzgodnienia Starosty Białostockiego jako organu właściwego w sprawach ochrony gruntów rolnych. Urząd Miejski nie występował do tego organu o uzgodnienie decyzji.

Zastępca Burmistrza Supraśla wyjaśnił, że decyzja została wydana bez występowania o uzgodnienie do Starosty Białostockiego „(...) z uwagi na fakt, że w analizie urbanistycznej dotyczącej tej sprawy architekt sporządzający projekt decyzji (...) zawarła zapis, że w tej sprawie nie jest wymagane uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.” (dowód: akta kontroli str. 195-202, 245)

2. 20 (z 21) decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu odnoszących się do obszaru Uzdrowiska Supraśl (w tym 6 dotyczących strefy „B” i 14 dotyczących strefy „C” ochrony uzdrowskiej) zostało wydanych w okresie od 7 września 2011 r. do 19 grudnia 2013 r. wbrew przepisom art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 4 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż Urząd Miejski nie występował i nie uzyskał od Ministra Zdrowia uzgodnienia decyzji.

<sup>34</sup> W tym 15 dotyczących zabudowy mieszkaniowej, 2 zabudowy usługowej, 2 zabudowy w zabudowie zagrodowej, 3 zabudowy letniskowej.

<sup>35</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1588.

<sup>36</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1589.

<sup>37</sup> Decyzja dotyczyła strefy „A” ochrony uzdrowskiej Uzdrowiska Supraśl.

<sup>38</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

Zastępca Burmistrza Supraśla oraz Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego zgodnie wyjaśnili, że „(...)na obszarze uzdrowiska wydzielono strefy ochronne: A, B i C. Obowiązujący Statut Uzdrowiska Supraśl uchwalony Uchwałą Nr XIV/119/2011 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 grudnia 2011 nie określa strefy dla której konieczne jest uzgodnienie z Ministrem Zdrowia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie określa też tego ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych. Natomiast w Statucie Uzdrowiska Supraśl z dnia 29 czerwca 2006 r. (Uchwała Nr XLII/399/06 Rady Miejskiej w Supraślu)<sup>39</sup> istnieje zapis, iż uzgadniania z Ministrem Zdrowia wymaga lokalizacja inwestycji w strefie B i C jedynie w odniesieniu do zakładów przemysłowych i dużych usługowych oraz innych mogących znacząco wpływać niekorzystnie na środowisko naturalne. Taki był też stan faktyczny w kwestii uzgadniania z Ministrem Zdrowia wszelkich inwestycji w strefie B i C.”

(dowód: akta kontroli str. 195, 245, 250-253)

Zgodnie z art. 38 ust 1 i 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym granice obszaru, któremu został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej, pokrywają się z granicami administracyjnymi gmin, miast lub jednostek pomocniczych gmin i granica ta pokrywa się z granicą strefy „C” ochrony uzdrowiskowej. Stosownie do art. 38 cytowanej ustawy strefa „C” obszaru uzdrowiska jest strefą przyległą do strefy „B”, a strefa „B” jest strefą przyległą do strefy „A”, przy czym we wszystkich strefach obowiązują zakazy, dotyczące m.in. budowy, określone w art. 38a. Granice stref ochrony uzdrowiskowej Uzdrowiska Supraśl określa Statut Uzdrowiska Supraśl<sup>40</sup>, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

3. Prowadzony w Urzędzie Miejskim rejestr decyzji o warunkach zabudowy nie odpowiadał formie określonej w załączniku Nr 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego<sup>41</sup>, gdyż nie zawierał streszczenia ustaleń decyzji oraz informacji o wygaśnięciu, stwierdzeniu nieważności lub zmianie decyzji.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że „rejestry decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w Urzędzie Miejskim w Supraślu prowadzone są w formie ukształtowanej w latach wcześniejszych. Przez nieuwagę nie zastosowano wzoru z obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.”

(dowód: akta kontroli str. 195, 203-206, 250-253)

#### Ocena cząstkowa

Opis stanu faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości wydawanie przez Burmistrza Supraśla decyzji o warunkach zabudowy.

#### 5. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

W latach 2010-2013 (do 30 listopada) do Urzędu Miejskiego wpłynęło 25<sup>42</sup> wniosków w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w tym 4 dotyczące przedsięwzięć realizowanych na obszarach objętych ochroną przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 207-208)

We wszystkich 4 sprawach dotyczących obszarów objętych ochroną przyrody prowadzono postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia zakończonych wydaniem:

<sup>39</sup> Statut Uzdrowiska Supraśl z dnia 29 czerwca 2006 r. utracił moc 7 stycznia 2010 r. na podstawie § 2 uchwały nr XXXIII/346/09 Rady Miasta Supraśl z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrowiska Supraśl (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego nr 238, poz. 2940 ze zm.).

<sup>40</sup> Od 29 czerwca 2006 r. do 6 stycznia 2010 r. obowiązywał Statut Uzdrowiska przyjęty uchwałą Nr XLII/399/06 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 191, poz. 1825). Od 7 stycznia 2010 r. do 21 lutego 2012 r. obowiązywał Statut Uzdrowiska Supraśl przyjęty uchwałą Nr XXXIII/346/09 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 listopada 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 238, poz. 2940 ze zm.). Od 22 lutego 2012 r. obowiązuje Statut Uzdrowiska Supraśl przyjęty uchwałą Nr XIV/119/2011 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 grudnia 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2012 r., poz. 574).

<sup>41</sup> Dz. U. Nr 130, poz. 1385.

<sup>42</sup> Z wyłączeniem postępowań dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego.

- w 1 sprawie - decyzji zezwalającej na realizację inwestycji bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- w 2 przypadkach - decyzji umarzającej postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe (wnioski o wydanie decyzji środowiskowych dotyczyły przedsięwzięć nie ujętych w katalogu przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko),
- w 1 sprawie - postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i przygotowania raportu. Do zakończenia kontroli NIK inwestor nie przedłożył raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. (dowód: akta kontroli str. 209)

Wszystkie 4 objęte analizą postępowania administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia na obszarach objętych ochroną przyrody prowadzone były prawidłowo:

- do wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono wymagane dokumenty, tj. kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, co było zgodne z art. 74 ust. 1 pkt 2 – 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku,
- w sprawie zakończonej decyzją zezwalającą na realizację inwestycji, zgodnie z art. 38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim podano do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią,
- w przypadku 2 przedsięwzięć, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, wydano postanowienia dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wszystkie postanowienia były zgodne z opinią RDOŚ,
- w 1 sprawie, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, ostateczną decyzją administracyjną zezwalającą na realizację inwestycji wydano przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. (dowód: akta kontroli str. 209)

W skontrolowanych latach w Urzędzie Miejskim nie wydawano postanowień w trybie art. 96 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu RDOŚ dokumentów w celu określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

(dowód: akta kontroli str. 207-208)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydawanie przez Burmistrza Supraśla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

### 6. System kontroli zarządczej

Opis stanu  
faktycznego

6.1. Zarządzeniem nr 10/2013 Burmistrza Supraśla z dnia 1 lutego 2013 r.<sup>43</sup> wprowadzono procedury kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim oraz zapewniono jej funkcjonowanie stosownie do wymogów art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W Urzędzie Miejskim m.in.:

- zarządzeniem Nr 4/06 z dnia 24 lutego 2006 r.<sup>44</sup> ustalono organizację i porządek pracy w Urzędzie Miejskim oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników,
- regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego<sup>45</sup> określono m.in. zasady kierowania Urzędem Miejskim, organizację wewnętrzną Urzędu Miejskiego, zakresy działania komórek organizacyjnych, zasady podpisywania pism i decyzji,

<sup>43</sup> Zarządzenie Nr 10/2013 Burmistrza Supraśla z 1 lutego 2013 r. w sprawie systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

<sup>44</sup> Zarządzenie Nr 4/06 Burmistrza Supraśla z dnia 24 lutego 2006 r. w sprawie nadania Regulaminu Pracy w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

<sup>45</sup> Wprowadzonym zarządzeniem nr 19/11 Burmistrza Supraśla z 30 maja 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Supraślu.

- zarządzeniem Nr 18/11 z 26 maja 2011 r.<sup>46</sup> wprowadzono kodeks etyki pracowników Urzędu Miejskiego
- zakresami obowiązków zobowiązano pracowników Urzędu Miejskiego do prowadzenia spraw związanych z nadzorem i koordynacją nad projektami planów zagospodarowania przestrzennego, opłatami planistycznymi, ustalaniem warunków zabudowy,
- zarządzeniem Nr 50/2013 z 22 sierpnia 2013 r.<sup>47</sup> wprowadzono procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim, które wdrożono w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 210-216)

**6.2.** W latach 2010-2013 (do 30 listopada) w Urzędzie Miejskim nie przeprowadzano kontroli zewnętrznych w zakresie objętym kontrolą NIK. (dowód: akta kontroli str. 210-211)

W Referacie Inwestycji 18 marca 2013 r. przeprowadzono kontrolę wewnętrzną w zakresie terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono m.in., że 22 (z 34) skontrolowanych decyzji zostało wydanych po upływie 3 miesięcy od wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 217-236)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim wdrożono zarządzeniem z 22 sierpnia 2013 r., mimo że zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>48</sup> obowiązek wdrożenia kontroli zarządczej zapewniającej zarządzanie ryzykiem powstał 1 stycznia 2010 r.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie opracowanie procedur dotyczących wprowadzenia w Urzędzie Miejskim kontroli zarządczej. W ocenie NIK funkcjonujący system kontroli zarządczej był jednak niewydolny i nie gwarantował w wystarczającym stopniu prawidłowej realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego na obszarach objętych ochroną przyrody w Gminie Supraśl.

#### IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że brak aktualnego studium oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla 98,38% obszaru Gminy Supraśl utrudnia racjonalne prowadzenie gospodarki przestrzennej, zwłaszcza na obszarach objętych ochroną przyrody i położonych w bezpośredniej bliskości lasów i rzek. Sytuacja taka może doprowadzić do chaosu przestrzennego, powstawania rozproszonej zabudowy oraz do degradacji walorów przyrodniczych Gminy Supraśl.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zapewnienie zgodności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Supraśl z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.
2. W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych, dokonywanie oraz przekazywanie Radzie Miejskiej w Supraślu, co najmniej raz w czasie jej kadencji, analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, ocen w postępowaniach w opracowywaniu planów miejscowych oraz opracowywanie wieloletnich programów ich sporządzania, stosownie do przepisu art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Podjęcie działań w celu zmiany obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 3

<sup>46</sup> Zarządzenie Nr 18/11 Burmistrza Supraśla z 26 maja 2011 r. w sprawie wprowadzenia Kodeksu Etyki pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Supraślu.

<sup>47</sup> Zarządzenie Nr 50/2013 Burmistrza Supraśla z 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustanowienia systemu zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

<sup>48</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241, ze zm.



i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

4. Uzgadnianie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z Podlaskim Oddziałem Straży Granicznej oraz sporządzanie do przyjętych planów pisemnych podsumowań określonych w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.
5. Założenie i prowadzenie rejestru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę.
6. Ustalanie i pobieranie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, stosownie do przepisu art. 37 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7. Uzgadnianie projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu odnoszących się do Uzdrowiska Supraśl z Ministrem Zdrowia, a decyzji odnoszących się do gruntów wykazanych w katastrze nieruchomości jako użytki rolne także z Starostą Białostockim, zgodnie z art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 4 pkt 1 i 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dostosowanie prowadzonego w Urzędzie Miejskim rejestru decyzji o warunkach zabudowy do wymogów określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
9. Kontynuowanie wdrażania kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 12 lutego 2014 r.

Kontroler  
Marcin Kiersnowski  
starszy inspektor kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. p. o. WICEDYREKTORA  
Marian Minkiewicz