



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 19 października 2011 r.

**Pan  
Witaliasz Rychlik  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwa Wodociągów  
i Kanalizacji Spółka z o.o.  
w Suwałkach**

LBI-4101-07-05/2011  
P/11/122

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Suwałkach, (zwanym dalej „PWİK” lub „Przedsiębiorstwem”) kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej w latach 2009 – 2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 12 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, działalność Przedsiębiorstwa w zakresie objętym kontrolą.

Ocena pozytywna wynika z:

- niezwłocznego przyjmowania do pracy skazanych skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego,
- prawidłowej organizacji i dokumentowania pracy skazanych,
- właściwej współpracy z sądowym kuratorem zawodowym.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Uchybienia natomiast dotyczą:

- niewyposażenia skazanych w przysługującą im odzież roboczą i obuwiu robocze,
  - niesporządzania miesięcznych harmonogramów pracy skazanych.
1. Przedsiębiorstwo prawidłowo wywiązywało się z obowiązku przyjęcia skazanych skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego w celu wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzekanej w zamian nieściągalnej grzywny. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. – na podstawie wyroków skazujących na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz postanowień sądu o zamianie zasądzonej kary grzywny na pracę społecznie użyteczną – przyjęto do pracy w PWiK ogółem 50 skazanych, z tego 11 osób do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne i 39 osób do wykonania pracy społecznie użytecznej.
  2. Analiza 42 (spośród 50) spraw wykazała, że zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup> oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.<sup>3</sup> w tej samej sprawie, każdego skazanego:
    - przyjmowano do pracy (na stanowisku robotnika gospodarczego) niezwłocznie po zgłoszeniu się do Przedsiębiorstwa;
    - przeszkolono w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, stosownie do wymagań § 4 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 2010 roku;
    - zatrudnionego do 8 czerwca 2010 r. ubezpieczono od następstw nieszczęśliwych wypadków, zgodnie z dyspozycją § 5 rozporządzenia z 2004 roku (obowiązującego do 8 czerwca 2010 r.) oraz poddano wymaganym badaniom lekarskim, stosownie do wymagań § 4 ust. 3 pkt 1 tego rozporządzenia;
    - zatrudniano w wymiarze godzin wynikającym z postanowienia sądu, zgodnie z wymogami § 6 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 5 ust. 1 rozporządzenia z 2010 roku;

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544, zwane dalej „rozporządzeniem z 2004 r.”, uchylone z dniem 8 czerwca 2010 r.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 98, poz. 634, zwane dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”, obowiązujące od 8 czerwca 2010 r.

- ujmowano w prowadzonej ewidencji pracy, w której - zgodnie z wymogami § 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 8 rozporządzenia z 2010 r. - zaznaczano m.in. zbiorczy wymiar godzin określony w orzeczeniach oraz zbiorczy wymiar godzin przepracowanych przez skazanego w danym miesiącu. Informacje wynikające z tej ewidencji co miesiąc przekazywano sądowemu kuratorowi zawodowemu, w myśl postanowień § 9 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 rozporządzenia z 2010 roku.

Jednocześnie kontrola NIK wykazała, że:

- mimo obowiązku określonego w § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 2010 r., skazanych nie wyposażono w odzież i obuwie robocze przewidziane na stanowisku robotnika gospodarczego. Otrzymywali oni jedynie rękawice robocze i fartuch drelichowy ochronny i w razie potrzeby – kurtkę przeciwdeszczową, zgodnie zaś z obowiązującymi od marca 2008 r. *Zasadami gospodarowania odzieżą roboczą obuwie roboczym i środkami ochrony indywidualnej w PWiK*, osobom zatrudnionym na stanowisku robotnika gospodarczego przysługiwał: fartuch roboczy, trzewiki robocze, kurtka ocieplana, kurtka przeciwdeszczowa, buty gumowe oraz rękawice robocze i ochronne;
  - wbrew wymogom § 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r., w PWiK nie sporządzano miesięcznych harmonogramów pracy skazanych przed jej rozpoczęciem. Dopiero po całkowitym zakończeniu pracy przez skazanego, w wymiarze określonym przez sąd, sporządzano końcowy harmonogram wykonanej pracy, w którym określano czas, miejsce i rodzaj wykonanej pracy.
3. Mimo obowiązku wynikającego z § 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r., przed 8 czerwca 2010 r. nie ustalano wysokości kwot, odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace wykonywane przez skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) na organizowanie pracy skazanych wydatkowano łącznie 2.112 zł, z tego 372 zł na ubezpieczenie ich od następstw nieszczęśliwych wypadków i 1.740 zł na opłacenie kosztów badań lekarskich (w tym 810 zł przeznaczono na sfinansowanie badań wszystkich skazanych skierowanych do pracy po 8 czerwca 2010 r., pomimo zniesienia tego obowiązku na podstawie rozporządzenia z 2010 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie skazanym odzieży roboczej i obuwia roboczego, przewidzianego na zajmowanych przez nich stanowiskach pracy, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 2010 roku,
- 2) sporządzanie comiesięcznych harmonogramów pracy skazanych, zgodnie z wymogami § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 roku.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata Katarzyna Ciupa*  
WICEDYREKTOR