



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.411.001.02.2022

Pan
dr Przemysław Ligenza
Prezes Zarządu
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
ul. Konstruktorska 3a
02-673 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 Prawidłowość finansowania działalności Spółdzielni Mleczarskiej „Bielmlek” w Bielsku Podlaskim oraz udzielania pomocy finansowej jej członkom

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ¹ , ul. Konstruktorska 3a, 02-673 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Ligenza, Prezes Zarządu NFOŚiGW, od 31 marca 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– Paweł Mirowski, p.o. Prezesa Zarządu NFOŚiGW, od 24 lutego 2022 do 30 marca 2022 r.– Maciej Chorowski, Prezes Zarządu NFOŚiGW, od 20 sierpnia 2020 r. do 23 lutego 2022 r.– Dominik Bąk, p.o. Prezesa Zarządu NFOŚiGW, od 1 czerwca 2020 r. do 19 sierpnia 2020 r.– Piotr Woźny, Prezes Zarządu NFOŚiGW, od 30 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.,– Marek Ryszka, p.o. Prezesa Zarządu NFOŚiGW, od 26 lutego 2019 r. do 29 sierpnia 2019 r.,– Kazimierz Kujda, Prezes Zarządu NFOŚiGW, od 18 grudnia 2015 r. do 12 lutego 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Udzielenie SM Bielmlek pożyczki na budowę innowacyjnej linii do produkcji mleka i serwatki w proszku oraz monitorowanie jej wykorzystania.2. Dochodzenie należności wynikających z udzielonej SM Bielmlek pożyczki na budowę innowacyjnej linii do produkcji mleka i serwatki w proszku.
Okres objęty kontrolą	Kontrola obejmuje okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy o NIK ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Robert Sieńko, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LBI/72/2022 z 6 czerwca 2022 r., nr LBI/22/2023 z 23 stycznia 2023 r.2. Jakub Dąbrowa, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/71/2022 z 6 czerwca 2022 r., nr LBI/29/2023 z 23 stycznia 2022 r.3. Iga Renczyńska, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/131/2022 z 9 listopada 2022 r.

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dalej NFOŚiGW lub Fundusz.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NFOŚiGW udzielił dofinansowania Bielmlek Spółdzielni Mleczarskiej w Bielsku Podlaskim⁴ z zachowaniem zasad wynikających z obowiązujących procedur. Jednak działania podejmowane przez Fundusz w procesie dochodzenia należności z tytułu udzielonej pożyczki, pozwoliły dotychczas na odzyskanie jedynie ok. 34,4% wierzytelności.

Na etapie realizacji inwestycji dofinansowanej przez NFOŚiGW pojawiły się problemy związane z terminową realizacją przedsięwzięcia przez SM Bielmlek, co skutkowało brakiem rozliczenia końcowego inwestycji. Mimo to Fundusz jako wnioskodawca otwarcia postępowania sanacyjnego, nie wypowiedział umowy zawartej z SM Bielmlek. Jednak wprowadzone przez NFOŚiGW na etapie sanacji zmiany do umowy w zasadzie uniemożliwiły uzyskanie przez Spółdzielnię płatności końcowej. Działania Funduszu w tym zakresie były nieuzasadnione, ponieważ jako inicjator postępowania sanacyjnego powinien był dążyć do skutecznego przeprowadzenia restrukturyzacji, w tym m.in. zapewnić środki niezbędne na prowadzenie tego procesu. Aktywne działania Funduszu jako Przewodniczącego Rady Wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym, na rzecz sprzedaży SM Bielmlek nie przyniosły zakładanych efektów. W wyniku czego postępowanie sanacyjne zostało umorzone, a Spółdzielnia postawiona w stan upadłości. Skutkowało to ograniczeniem możliwości odzyskania jak największej części wierzytelności Funduszu. W rezultacie prowadzonego postępowania upadłościowego, w którym jako członek Rady Wierzycieli udział brał NFOŚiGW, podmiot ten odzyskał dotychczas ok. 25 174 733,13 zł z 73 194 777,69 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Udzielenie SM Bielmlek pożyczki na budowę innowacyjnej linii do produkcji mleka i serwatki w proszku.

Opis stanu faktycznego

Procedury w zakresie udzielania pożyczek oraz kryteria wyboru przedsięwzięć obowiązujące w NFOŚiGW podczas udzielenia finansowania SM Bielmlek regulowały następujące akty:

- Uchwała Nr B/20/4/2016 Zarządu NFOŚiGW z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia programu priorytetowego i planu wdrażania programu priorytetowego „Wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki”,
- Uchwała Nr 38/16 Rady Nadzorczej NFOŚiGW z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowych kryteriów wyboru przedsięwzięć zawartych w ust. 8 programu priorytetowego „Wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki”⁶,
- Uchwała Nr B/9/9/2017 Zarządu NFOŚiGW z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego „Wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Część 1) E-KUMULATOR – Ekologiczny Akumulator dla Przemysłu”.⁷

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ W okresie od 31 marca 2020 r. do 29 stycznia 2021 r. – Bielmlek Spółdzielnia Mleczarska w restrukturyzacji, a od 8 2021 r. marca do 30 czerwca 2023 r. – Bielmlek Spółdzielnia Mleczarska w upadłości. W celu ujednoczenia w cały wystąpieniu: SM Bielmlek lub Spółdzielnia.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dalej: Kryteria wyboru.

⁷ Dalej: Regulamin.

Terminy, etapy oceny składanych wniosków oraz komórki organizacyjne i pracownicy odpowiedzialni za proces zostali wskazani w Regulaminie oraz Podręczniku procedur.⁸

Postępowanie dotyczące wniosku Bielmlek Spółdzielni Mleczarskiej w Bielsku Podlaskim⁹ w tym: [1] ocena formalna; [2] ocena ekologiczno-techniczna; [3] ocena finansowa; [4] ocena w zakresie pomocy publicznej; [5] negocjacje warunków umowy dofinansowania; [6] sporządzenie wniosku do Zarządu o dofinansowanie przedsięwzięcia; [7] uchwała Zarządu; [8] uchwała Rady Nadzorczej; [9] podpisanie umowy udzielenia pożyczki zostało przeprowadzone z zachowaniem terminów wyznaczonych w ww. regulacjach oraz przez upoważnione osoby. (akta kontroli str. 12, 49-140)

NFOŚiGW otrzymał 10 marca 2017 r. od SM Bielmlek wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w formie pożyczki, który na wezwania NFOŚiGW został dwukrotnie uzupełniony: 24 marca i 28 kwietnia 2017 r.

Ocena złożonego wniosku odbyła się na podstawie Regulaminu i składała się z oceny pod względem kryteriów dostępu, kryteriów horyzontalnych oraz kryteriów jakościowych, w tym punktowych oraz dopuszczających, które zawierały ocenę finansową i udzielenia pomocy publicznej. Ocena wniosku pod względem kryteriów dostępu została wykonana prawidłowo. W ocenie wniosku pod względem kryteriów jakościowych i horyzontalnych wystąpiły błędy, które nie miały jednak wpływu na pozytywną ocenę wniosku.

W karcie oceny drugiej wersji wniosku w punkcie C. *Kryteria Horyzontalne* wniosek otrzymał 0 punktów. W wezwaniu NFOŚiGW z 20 kwietnia 2017 r. wskazano, że poprawy wymagają „Wyróżniki horyzontalne wniosku”. W przesłanej przez wnioskodawcę trzeciej wersji dokumentacji uzupełniono ww. punkt, a NFOŚiGW ponownie poddał go ocenie według kryteriów horyzontalnych i przyznał SM Bielmlek 5 punktów, w sytuacji gdy zgodnie z § 9 ust. 3 i 4 Regulaminu – w zakresie kryteriów horyzontalnych wniosek nie podlegał uzupełnieniu, a ocena wniosku była ostateczna. Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Wydziału Audytu i Kontroli Wewnętrznej NFOŚiGW¹⁰ *na etapie ponownej oceny merytorycznej wniosek nie powinien być ponownie oceniany w zakresie kryteriów horyzontalnych. Wskazał on również, że nie miało to wpływu na kwalifikację projektu do dofinansowania. Kryteria horyzontalne mają charakter fakultatywny, ich niespełnienie nie powoduje odrzucenia wniosku. Przedmiotowy wniosek bez uwzględnienia punktacji za kryteria horyzontalne spełniał minimum punktowe.* Powyższe stanowisko potwierdzają zapisy zawarte w § 9 ust. 2 Regulaminu zgodnie, z którym kryteria horyzontalne mają charakter fakultatywny, a ich spełnienie skutkuje przyznaniem dodatkowych punktów, podwyższających ostateczną ocenę wniosku.

Z kolei w karcie oceny ostatecznej wersji wniosku w punkcie B. *Kryteria jakościowe punktowe w Lp. III Efektywność kosztowa pkt 3 Syntetyczna wskaźnikowa analiza efektywności kosztowej* oceniający przyznał 3 punkty. Natomiast wyliczony przez NFOŚiGW wskaźnik efektywności kosztowej WAK wyniósł 0,0559, a zgodnie z zasadą określoną w Kryteriach wyboru (działanie 7.5.1, kryterium III pkt 3), jeżeli wskaźnik WAK < 0,5, kryterium powinno być ocenione na 5 pkt. Kierownik Wydziału Energii 1 wyjaśniła, że *oceniający popełnił błąd przyznając 3 punkty.* Z kolei części II wniosku – *Dane o przedsięwzięciu* w pkt. 9 wnioskodawca jako planowany efekt rzeczowy wpisał zmniejszenie zużycia surowców pierwotnych, które stanowiło efekt ekologiczny, a w pkt 12 jako planowany efekt ekologiczny – ograniczenie masy składowanych odpadów. W związku ze wskazaniem dwóch różnych parametrów do osiągnięcia efektu ekologicznego, wskazano że *w ocenie końcowej ekspert wskazał wskaźnik ekologiczny bardziej adekwatny (tj. zmniejszenie zużycia surowców pierwotnych) do charakterystyki realizowanego projektu. Podczas negocjacji warunków umowy powyższy wskaźnik, obok zmniejszenia zapotrzebowania na energię elektryczną, został uzgodniony jako miernik efektu ekologicznego.*

W części V wniosku – *Wykonalność przedsięwzięcia* w pkt. 2 *Realność wdrożenia* przyjętego rozwiązania wnioskodawca wskazał, że „*w celu zapewnienia własnych środków finansowych*

⁸ Podręcznik procedur dofinansowania przedsięwzięcia ze środków NFOŚiGW zatwierdzony Uchwałą nr B/16/29/2013 Zarządu NFOŚiGW z dnia 03 kwietnia 2013 r. ze zm.

⁹ W okresie od 31 marca 2020 r. do 29 stycznia 2021 r. – Bielmlek Spółdzielnia Mleczarska w restrukturyzacji, a od 8 2021 r. marca do 30 czerwca 2023 r. – Bielmlek Spółdzielnia Mleczarska w upadłości. Dalej: SM Bielmlek lub Spółdzielnia.

¹⁰ Dalej Kierownik WaiKW.

na rozwój, w 2010 roku uchwałą Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli SM „BIELMLEK” dokonano podwyższenia kapitału udziałowego z 10 000 złotych do 50 000 złotych/udział. Podwyższenie kapitału odbywa się w sposób ciągły poprzez systematycznie i płynne potrącanie najpierw 5 groszy a obecnie 10 groszy z opłaty za każdy dostarczony litr mleka. Na dzień 30.06.2016 kapitał udziałowy wynosił 19 802 tys. zł. Prognoza kapitału na koniec 2016 r. wynosi 22 902 tys. zł. A na koniec 2017 r. 28 800 tys. zł. Zgodnie z uchwałą będzie on wynosić docelowo 66 600 tys. zł. Zakładając, że członkowie spółdzielni dostarczają 70 milionów litrów mleka rocznie, kapitał udziałowy zostanie opłacony do pełnej wysokości w 2020 roku. Przyjmując powyższe założenia, rocznie kapitał udziałowy miał wzrastać o 7 000 000 zł. Jeżeli na koniec 2017 roku prognozowana wartość kapitału wynosiła 28 800 000 zł, to w roku 2020 powinna była wynieść około 49 800 000 zł. Zatem nie było możliwości osiągnięcia zakładanego poziomu kapitału w kwocie 66 600 000 zł. Kierownik WAiKW oświadczył, że w ramach oceny finansowej wniosków o dofinansowanie nie przeprowadza się procesu due diligence (właściwego dla planowanych transakcji kapitałowych), w ramach którego analizowane są w szczególności aspekty prawne wewnętrznych aktów normatywnych. Ocena finansowa wniosku SM Bielmek – przeprowadzona zgodnie z „Metodyką oceny finansowej wniosków o dofinansowanie”, o której mowa w kryteriach programu priorytetowego 5.8.1 „Wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Część 1) E-KUMULATOR – Ekologiczny akumulator dla Przemysłu” - wykazała, że podmiot w okresach historycznych (2013-2016) wykazywał się ratingiem na poziomie niskim, a w okresach prognozowanych (2017-2031) ratingiem zadowalającym. Mając jednak na uwadze to, że wnioskodawca na podstawie planowanego wzrostu kapitału uprawdopodobniał możliwość pokrycia kosztów inwestycji ze środków własnych, wskazane byłoby dokładniejsze zweryfikowanie tej kwestii na etapie procedowania wniosku.

W ramach oceny kryteriów jakościowych dopuszczających wydano wstępną ocenę finansową wniosku, jako pozytywną warunkową, z zastrzeżeniem, że może zmienić się na negatywną w zależności od ustalonego pakietu zabezpieczeń. Pierwotnie proponowaną przez pożyczkobiorcę formą zabezpieczenia było ustanowienie hipoteki na nieruchomości, dla której urządzona jest Księga Wieczysta nr BI1P/00038806/7. Analiza NFOŚiGW wykazała, że nieruchomość była już obciążona hipotekami do łącznej kwoty 34 610 000 zł, co uniemożliwiało ustanowienie hipoteki z pierwszeństwem wpisu na rzecz NFOŚiGW. Fundusz wskazał SM Bielmek, że w przypadku braku możliwości ustanowienia hipoteki z pierwszeństwem, proponuje następującą formę zabezpieczenia pożyczki: [1] weksel „in blanco”; [2] cesję wierzytelności z rachunku podstawowego pożyczkobiorcy; [3] sądowy zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych; [4] cesję praw z polisy ubezpieczenia rzeczy ruchomych. Zgodnie z propozycją NFOŚiGW, SM Bielmek zmieniła we wniosku zabezpieczenie spłaty pożyczki. Ponadto opinia wstępna dotycząca pomocy publicznej wykazała, że wnioskowana pożyczka znacznie przekracza dopuszczalny limit pomocy de minimis. W wyniku czego SM Bielmek zrezygnowała z ubiegania się o pomoc publiczną i pożyczkę na warunkach preferencyjnych. W konsekwencji tego wnioskowała do Funduszu o udzielenie pożyczki na warunkach rynkowych.

Do wniosku należało załączyć dokumenty określone Załącznikiem nr 1 do Regulaminu w tym m.in.: sprawozdania finansowe, opinie biegłego i raport z badania sprawozdania finansowego za ostatnie trzy lata poprzedzające rok złożenia wniosku, sprawozdanie statystyczne według wzoru F-01 za wykonany okres sprawozdawczy bieżącego roku. Wnioskodawca złożył wniosek w 2017 roku, w związku z czym powinien był przekazać sprawozdania za lata 2014-2016 oraz sprawozdanie statystyczne według wzoru F-01 za I kwartał 2017 roku. Natomiast SM Bielmek załączyła sprawozdania finansowe, opinie biegłego i raport z badania sprawozdania finansowego z lat 2013, 2014 i 2015, a za rok 2016 Sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r. Kierownik WAiKW oświadczył, że Wniosek wpłynął do NFOŚiGW 23.03.2017 r. co oznacza, że Wnioskodawca nie dysponował jeszcze sprawozdaniem finansowym za 2016 r. oraz nie zakończył się jeszcze I kwartał 2017 r., co uniemożliwiało Wnioskodawcy złożenie sprawozdania F01 za I kwartał 2017 r. Ocena finansowa została sporządzona w dniu 07.04.2017 r., a więc w tym terminie Wnioskodawca nie dysponował jeszcze tymi sprawozdaniami. (akta kontroli str.49-379, 541-589)

Po zakończonej ocenie zgodnie z § 10 Regulaminu przeprowadzono negocjacje warunków dofinansowania. W dniu 9 maja 2017 r. obie strony podpisały dokument pn. *Uszczegółowienia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia w formie pożyczki przed przedłożeniem Zarządowi NFOŚiGW*. Kwota dofinansowania zmieniła się z 68 309 325,00 zł na 68 309 004,00 zł¹¹. Przyjęty w uszczegółowieniu efekt rzeczowy przedsięwzięcia to budowa nowej linii technologicznej suszenia rozpyłowego mleka wraz z niezbędną infrastrukturą, a efekt ekologiczny to oszczędność zużycia wody oraz zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną. Po zakończonych negocjacjach wniosek został ponownie oceniony pod względem finansowym i 10 maja 2017 r. wydana została ocena pozytywna.

Następnie Zarząd Fundusz oraz Rada Nadzorcza podjęły Uchwały zezwalające na udzielenie dofinansowania SM Bielmlek¹².

Umowa pożyczki nr 100/2017/Wn10/OA-EU/P¹³ została zawarta 2 czerwca 2017 r. pomiędzy NFOŚiGW reprezentowanym przez Zastępcę Prezesa Zarządu oraz pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa, a SM Bielmlek reprezentowanym przez Prezesa Zarządu. W § 3-5 umowy określono warunki wypłaty pożyczki, w tym wypłaty refundacji i zaliczek oraz spłaty pożyczki. Z kolei w § 13 Umowy szczegółowo określała zasady wypowiedzenia i rozwiązania umowy oraz zwrot pożyczki i kary umowne.

W Warunkach szczególnych do Umowy określono m.in.: [1] termin zakończenia przedsięwzięcia ustalony na 31 marca 2018 r.; [2] efekt rzeczowy obejmujący budowę linii technologicznej suszenia rozpyłowego mleka wraz z niezbędną infrastrukturą; [3] efekt ekologiczny ustalony do osiągnięcia na 31 marca 2019 r. (tj. oszczędność zużycia wody o 145 800 m³ oraz zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną o 2 301,48 MWh/rok); [4] komponent edukacji ekologicznej przedsięwzięcia realizowany do 31 marca 2018 r.; [5] okres udzielenia pożyczki tj. od 15 maja 2017 r. do 20 grudnia 2031 r.; [6] harmonogram wypłat refundacji i zaliczek; [7] zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy. Zabezpieczenia te odpowiadały wskazanym na etapie wyboru projektu i obejmowały:

- do przedłożenia w terminie do 20 czerwca 2017 r. (nie później niż przed datą wypłaty pierwszej transzy kwoty pożyczki):
 - weksel własny „in blanco” wnioskodawcy z klauzulą „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową, potwierdzony przez notariusza lub poświadczony przez pracownika NFOŚiGW;
 - cesję wierzytelności z rachunku podstawowego pożyczkobiorcy wraz z nieodwołanym pełnomocnictwem tego rachunku;
- do przedłożenia w terminie do 90 dni po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia:
 - sądowy zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych zakupionych lub wytworzonych w ramach realizacji przedsięwzięcia i praw z nich wynikających, należących do zastawcy;
 - cesję praw z polisy ubezpieczenia rzeczach ruchomych zakupionych lub wytworzonych w ramach realizacji przedsięwzięcia i praw z nich wynikających, należących do zastawcy, wraz z potwierdzeniem ich dokonania przez ubezpieczyciela cesji ubezpieczenia, o którym mowa powyżej.

W trakcie realizacji inwestycji (w związku z wnioskami składanymi przez SM Bielmlek) zawarto trzy aneksy do umowy uwzględniające propozycje składane przez beneficjenta¹⁴. Na podstawie Aneksu nr 1/182 z dnia 10 kwietnia 2018 r. zmianie uległ: [1] przewidywany

¹¹ SM Bielmlek w przedłożonym Harmonogramie rzeczowo-finansowym w pozycji nr 2 Ogrodzenie zbiorników oczyszczalni wpisał całość kosztów w kwocie 526,00 zł, z której koszt kwalifikowany wynosił 428 zł, a 321 zł miało być dofinansowane ze środków NFOŚiGW. Natomiast w uzgodnionym harmonogramie całość wpisano jako koszt niekwalifikowany.

¹² Uchwała nr B/23/11/2017 Zarządu NFOŚiGW z 15 maja 2017 r. w sprawie udzielenia pożyczki SM Bielmlek; Uchwała nr 42/17 Rady Nadzorczej NFOŚiGW z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie zatwierdzenia wniosku Zarządu o dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa innowacyjnej linii produkcji mleka oraz serwatki w proszku w Bielmlek Spółdzielni Mleczarskiej w Bielsku Podlaskim”.

¹³ Dalej: umowa lub umowa pożyczki. Umowa została sporządzona na wzorze obowiązującym w NFOŚiGW.

¹⁴ Pisma z SM Bielmlek: z 25 stycznia 2018 r., z 4 czerwca 2018 r., z 26 lipca 2018 r., z 14 września 2018 r. oraz z 17 grudnia 2018 r.

całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia z 115 294 368,00 zł do 116 032 058,65 zł; [2] terminy osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia z 30 marca 2019 r. na 30 września 2019 r.; [3] zakończenia realizacji przedsięwzięcia z 31 marca 2018 r. na 30 września 2018 r. Aneks nr 2/422 z 16 sierpnia 2018 r. został podpisany w związku z decyzjami wydanymi przez kierującego komórką ekologiczną (R/471/2018 z 11 czerwca 2018 r. oraz nr R/717/2018 z 31 lipca 2018 r.), który na wniosek SM Bielmlek dwukrotnie wydłużył termin rozliczenia zaliczki otrzymanej 11 kwietnia 2018 r. z 60 dni do docelowo 153 dni. Następnie 12 lutego 2019 r. zawarto Aneks nr 3/52/2019, w którym wpisano zmiany wprowadzone na podstawie Decyzji Zarządu nr R/1292/2018 z 27 listopada 2018 r. oraz Decyzji kierującego komórką ekologiczną nr R/43/2019 z 11 stycznia 2019 r. W aneksie tym zmieniono m.in. terminy: [1] zakończenia realizacji przedsięwzięcia na 31 marca 2019 r.; [2] osiągnięcia efektu rzeczowego na 31 marca 2019 r.; [3] osiągnięcia efektu ekologicznego na 30 marca 2020 r.; [4] rozliczenia transz zaliczki (wyplaconej 11 kwietnia 2018 r.) z 153 do 203 dni.

(akta kontroli str.491-547, 543-547, 1170-1382)

Fundusz dokonywał wypłat transz pożyczki na zasadach określonych w Umowie (tj. § 3 i 4 Warunków ogólnych oraz w punkcie 17 i 18 Warunków Szczególnych). NFOŚiGW wypłacił SM Bielmlek łącznie 64 827 344,99 zł z 68 309 004,00 zł pozostała część tj. 5% pożyczki miała być wypłacona jako płatność końcowa po spełnieniu przesłanek określonych w umowie. W związku z realizacją Umowy SM Bielmlek za pomocą GWPK złożył następujące wnioski o płatność z:

- 7 czerwca 2017 r. o wypłatę zaliczki w wysokości 24 303 789,00 zł – wniosek został zatwierdzony do wypłaty przez NFOŚiGW 9 czerwca 2017 r. Wniosek o wypłatę zaliczki został złożony w terminie, a wnioskowana kwota była zgodna z Harmonogramem wypłat – zawartym w Warunkach szczególnych Umowy wraz z wymaganymi załącznikami. Zaliczka zgodnie z umową została przekazana na właściwy wyodrębniony do zaliczek rachunek bankowy.
- 7 czerwca 2017 r. o wypłatę refundacji w wysokości 16 681 469,47 zł, poprawiany wnioskami z 14 czerwca 2017 r. oraz z 19 czerwca 2017 r. – zatwierdzony do wypłaty przez Fundusz 21 czerwca 2017 r. Wniosek o wypłatę zaliczki został złożony w terminie. W pierwszej wersji wniosku kwota wnioskowana do refundacji przekraczała wysokość kwoty ustalonej w umowie – poprawiono przez wnioskodawcę. Ostatecznie kwota refundacji była o 15,53 zł mniejsza niż wynikająca z umowy.
- 8 sierpnia 2017 r. o wypłatę zaliczki w wysokości 17 077 331,00 zł zatwierdzony do wypłaty przez NFOŚiGW 1 września 2017 r. (1 września 2017 r. zatwierdzono na podstawie skanów dokumentów wyjaśniających, które zostały dostarczone w oryginale 4 września 2017 r.). Wniosek o wypłatę zaliczki został złożony w terminie, a wnioskowana kwota była zgodna z Harmonogramem wypłat – zawartym w Warunkach szczególnych Umowy wraz z wymaganymi załącznikami. Zaliczka zgodnie z umową została przekazana na właściwy do wypłaty zaliczek rachunek bankowy¹⁵.
- 5 marca 2018 r. o wypłatę zaliczki w wysokości 6 830 948,80 zł zaakceptowany do wypłaty przez NFOŚiGW 11 kwietnia 2018 r. Wniosek został złożony w terminie, wnioskowana kwota była zgodna z Harmonogramem wypłat – wypłata zaliczki była wstrzymana do czasu podpisania aneksu do umowy.
- 23 sierpnia 2019 r. o wypłatę refundacji w kwocie 3 481 659,01 zł tj. płatności końcowej. Wniosek nie był procedowany m.in. z uwagi nie przedstawienie kompletu dokumentacji niezbędnej do wykazania osiągnięcia efektu rzeczowego tj. dokumentów z pkt 3.2, 3.4 i 3.5 umowy w tym w zakresie odbioru końcowego robót i formalnego dopuszczenia instalacji oraz końcowego rozliczenia inwestycji i zestawienia zgodności z umową i harmonogramem rzeczowo-finansowym zrealizowanych obiektów.

SM Bielmlek w ramach rozliczenia wykorzystanych zaliczek złożył następujące wnioski o rozliczenie płatności z:

¹⁵ Wypłata zaliczki była chwilowo wstrzymana, ponieważ w momencie składania wniosku o rozliczenie poprzedniej transzy pożyczki było w trakcie procedowania, a zgodnie z Warunkami Ogólnymi Umowy wypłata kolejnej transzy zaliczki występuje po zatwierdzeniu rozliczenia poprzedniej transzy.

- 12 lipca 2017 r. o rozliczenie zaliczki w wysokości 24 243 635,25 zł, poprawiony wnioskiem z 21 sierpnia 2017 r. zatwierdzony przez NFOŚiGW 4 września 2017 r. (1 września 2017 r. zatwierdzono na podstawie skanów dokumentów wyjaśniających, które zostały dostarczone w oryginale 4 września 2017 r.). Wniosek o rozliczenie zaliczki został złożony w terminie wynikającym z umowy. Wnioskowana kwota rozliczenia zaliczki była o 60 153,75 zł niższa niż wypłacona zaliczka. Różnica została w całości zwrócona do NFOŚiGW.
- 2 listopada 2017 r. o rozliczenie zaliczki w kwocie 17 071 291,47 zł dwukrotnie poprawiony zatwierdzony przez Fundusz 11 kwietnia 2018 r. Przed wypłatą zaliczki konieczna była zmiana HRF, ze względu na przekroczenie ustalonej w poz. nr 1 HRF sumy kosztów kwalifikowanych oraz kwoty dofinansowania z NFOŚiGW przedstawionej w załączniku nr 2 do wniosku *Postęp finansowy przedsięwzięcia – zestawienie kosztów*. Miało to wpływ na długie procedowanie rozliczenia. Wniosek o rozliczenie wpłynął 61 dni po wypłacie transzy zaliczki, czyli jeden dzień po 60-dniowym terminie wynikającym z umowy. Wnioskowana kwota rozliczenia zaliczki była o 6 039,53 zł niższa niż wypłacona zaliczka. Różnica została w całości zwrócona do NFOŚiGW.
- 25 lutego 2019 r. poprawiony wnioskiem z 20 maja 2019 r. o rozliczenie zaliczki w kwocie 6 830 948,80 zł. Wniosek o rozliczenie zaliczki wpłynął po terminie, pomimo kilkukrotnego przesuwania aneksami do umowy terminu na złożenie dokumentacji. Karty obiegowa rozliczenia oraz akceptacji rozliczenia zostały uzupełnione tylko w części. Dyrektor Departamentu Transformacji Energetyki wyjaśnił, że *wniosek o płatność nr 7 nie został zatwierdzony. W trakcie weryfikacji drugiej wersji wniosku Departament Kontroli Rozliczeń zgłosił uwagę: „przekroczenie kosztów kwalifikowanych i dofinansowania na poz. 1 HRF”. Z uwagi na powyższe konieczne było aneksowanie umowy o dofinansowanie w celu zatwierdzenia zmienionego HRF. W tym momencie weryfikacja wniosku o płatność nr 7 została zawieszona. Wniosek o zmianę umowy o dofinansowanie beneficjent złożył pismem z dnia 24.09.2019 r. Procedowanie z aneksem nr 4 zostało zawieszone z uwagi na zalecenia pokontrolne przekazane do beneficjenta pismem z dnia 11.10.2019 r. oraz otworzone postępowanie sanacyjne.*

Kolejne wnioski w sprawie wypłaty i rozliczenia transz pożyczki były kierowane przez Zarządcę Sądowego w postępowaniu sanacyjnym w 2020 roku.

(akta kontroli str. 381-542, 581-1683)

W okresie prowadzenia postępowania sanacyjnego zarówno Prezes SM Bielmek jak i Zarządca wielokrotnie zwracali się do NFOŚiGW w sprawie wypłaty końcowej transzy pożyczki¹⁶. Fundusz informował jakie warunki należy spełnić aby móc rozliczyć inwestycję określoną w warunkach umowy oraz uzyskać płatność końcową¹⁷. NFOŚiGW wskazywał, że do rozpatrzenia wniosku o płatność końcową niezbędne było:

- przedłożenie pozwoleń lub innych dokumentów wymaganych prawem dotyczących przystąpienia do użytkowania, o których mowa w § 10 umowy,
- przekazanie rozliczenia końcowego wymaganego, o którym mowa w pkt. 8c warunków szczególnych umowy, przygotowanego zgodnie załącznikiem nr 5 umowy,
- złożenie zestawienia zrealizowanych obiektów (urządzeń, opracowań) zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, uwzględniającego poniesione koszty na realizację obiektów, zaakceptowanego przez uprawnionego inspektora nadzoru, w przypadku jeśli jest to wymagane.¹⁸

W efekcie 16 listopada 2020 r. Uchwałą Zarządu NFOŚiGW nr A/84/2/2020 przyjęto treść aneksu nr 4 do umowy, w którym m.in.: [1] przesunięto terminy zakończenia realizacji przedsięwzięcia oraz osiągnięcia efektu rzeczowego na 31 października 2020 r.; [2] osiągnięcia efektu ekologicznego na 30 czerwca 2022 r.; [3] przedłożenia dokumentów potwierdzających osiągnięcie efektu ekologicznego na dzień 30 września 2022 r. Jednocześnie zmieniono harmonogram wypłat refundacji poprzez podział płatności końcowej wynoszącej 5% pożyczki na trzy części 66 208,81 zł, 500 000,00 zł oraz 2 915 450,20 zł –

¹⁶ Pisma z 17 czerwca, 24 lipca, 25 sierpnia, 3 września 2020 r., 24 listopad 2020 r.

¹⁷ Pismo z 18 sierpnia 8 września, 23 września, 8 października, 30 listopada 2020 r.,

¹⁸ Informacje zawarte w notatce służbowej z 3 sierpnia 2020 r.

ostatnia wypłata. Uzależniając płatność końcową od zaakceptowania przez NFOŚiGW dokumentów potwierdzających osiągnięcie efektu rzeczowego oraz efektu ekologicznego przedsięwzięcia. Należy zwrócić uwagę, że na etapie procedowania zmian do umowy (tj. aneksu nr 4), jeden z członków zarządu Funduszu wskazywał, że *do aneksu został jednak dodatkowo wprowadzony warunek, którego (...) nie ma w pierwotnej umowie, ale jak również rozumiem nie ma w ogólnym wzorze umów zawieranych przez NFOS. Departament Energii proponuje, aby wypłata płatności końcowej była uzależniona od osiągnięcia efektu ekologicznego (normalnie taka wypłata jest uzależniona od potwierdzenia efektu rzeczowego). W mojej ocenie taki ponadstandardowy warunek nie jest uzasadniony, gdyż nadal w umowie znajduje się zapis, że raty transze mogą być wstrzymane gdy istnieje zagrożenie dla realizacji efektu ekologicznego.* Zapis ten został ostatecznie przyjęty, co było niekorzystne z punktu widzenia możliwości prowadzenia dalszej działalności przez SM Bielmlek w okresie prowadzenia postępowania sanacyjnego. Potwierdziła to również Zarządca w postępowaniu sanacyjnym, która podczas spotkania 17 listopada 2020 r. wskazała m.in., że *podpisanie aneksu nr 4 w zaproponowanym (...) kształcie będzie działaniem na niekorzyść masy sanacyjnej, gdyż wprowadza gorsze warunki uzyskania płatności końcowej (uzależnienie otrzymania płatności końcowej od osiągnięcia efektu rzeczowego i ekologicznego w miejsce dotychczasowego rozwiązania warunkującego płatność tylko od osiągnięcia efektu rzeczowego).*

Spółdzielnia 18 listopada 2020 r. finalnie skompletowała i złożyła NFOŚiGW dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektu rzeczowego przedsięwzięcia. Fundusz w piśmie z dnia 30 listopada 2020 r. poinformował Zarządcę i Prezesa SM Bielmlek, że aby móc dalej skutecznie realizować umowę niezbędne jest podpisanie aneksu nr 4 z uwagi m.in. na rozbieżności stwierdzone między zakresem rzeczowym zrealizowanym przez beneficjenta, a harmonogramem rzeczowo-finansowym. Następnie Zarząd Funduszu Uchwałą nr A/93/7/2020 dokonał zmian aneksu nr 4 dotyczących terminu płatności ostatniej transzy pożyczki w tym 66 208,81 zł i 500 000,00 zł w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2021 r. oraz 2 915 450,20 zł – ostatnia wypłata (płatność końcowa) – od 1 stycznia 2021 r. do 20 grudnia 2022 r. Dodał również kolejny warunek wypłaty 500 000,00 zł dotyczący zawarcia przez Zarządcę umowy dzierżawy zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa¹⁹ SM Bielmlek obejmującej zakład produkcyjny w Bielsku Podlaskim. W piśmie z 11 stycznia 2021 r. Zarządca przedstawiła stanowisko do treści aneksu nr 4, zadeklarowała gotowość do jego podpisania oraz sprzeciwiła się uzależnieniu wypłaty ostatniej transzy 2 915 450,20 zł od osiągnięcia efektu ekologicznego. W odpowiedzi Fundusz²⁰ podał m.in., że *NFOŚiGW nie zawarłby umowy bez wiążącej deklaracji osiągnięcia efektu ekologicznego, a w związku z tym płatność ostatniej transzy ww. kwocie może być wypłacona po wykazaniu spełnienia tego warunku (tj. osiągnięcia i rozliczenia efektu ekologicznego).* Zarządca podpisała aneks nr 4 do umowy dnia 26 stycznia 2021 r. i przekazała do Funduszu. Jednak w związku z uzyskaniem przez NFOŚiGW informacji o umorzeniu postępowania sanacyjnego Departament Energii zawnioskował 11 lutego 2021 r. do Zarządu Funduszu o wypowiedzenie umowy pożyczki. W dniu 15 lutego 2021 r. Zarząd przychylił się do wniosku i podjął Uchwałą nr A/11/3/2021 wyrażającą zgodę na wypowiedzenie umowy. Pismem z dnia 22 lutego 2021 r. NFOŚiGW wypowiedział umowę pożyczki oraz przekazał przedsądowe wezwanie do zapłaty podając, że należność na dzień 10 lutego 2021 r. wynosi 73 050 178,01 zł. Efekt rzeczowy inwestycji nie został zaś rozliczony.

(akta kontroli str. 1757-1773, 1776-2054, 2061-2373, 2483-2488, 2503-2508, 2820)

NFOŚiGW monitorował realizację wykorzystania pożyczki na podstawie składanych wniosków o rozliczenie transz pożyczki. W Funduszu obowiązywała także Instrukcja Postępowania z umowami trudnymi, przyjęta Uchwałą nr B/50/15/2015 Zarządu NFOŚiGW²¹. Akt ten reguluje postępowanie, w sytuacjach gdy zachodzi możliwość wystąpienia trudności po stronie beneficjenta, w tym w zakresie odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych, zasad zlecania kontroli doraźnej oraz terminów wykonywania czynności.

¹⁹ Dalej: ZCP.

²⁰ Pismo z dnia 13 stycznia 2021 r.

²¹ Zmiany do Instrukcji wprowadzono na podstawie Uchwały Nr B/14/3/2017.

W związku z opóźnieniami w realizacji umowy Zastępca Dyrektora Departamentu Energii zawnioskował 9 sierpnia 2019 r. do Dyrektora Departamentu Kontroli Przedsięwzięć o przeprowadzenie kontroli. Zgodnie z § 9 umowy w dniach 26-29 sierpnia 2019 r. została przeprowadzona kontrola doraźna w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Obejmowała ona m.in.: [1] zgodność rzeczowego stanu zaawansowania przedsięwzięcia z warunkami umowy o dofinansowanie; [2] utrzymanie zakładanego efektu rzeczowego; [3] zgodność działań informacyjno-promocyjnych z warunkami umowy. W toku kontroli ustalono, m.in. że: [1] że trzy obiekty wchodzące w skład zakresu rzeczowego nie zostały ukończone do 31 marca 2019 r., pozwolenie na użytkowanie budynku proszkowni zostało wydane 26 kwietnia 2019 r., a budynki magazynowe hala i łącznik zostały odebrane na podstawie protokołów z 22 sierpnia 2019 r.; [2] beneficjent wśród zabezpieczeń pożyczki miał ustanowiony weksel własny in blanco, a w trakcie kontroli ustanowił cesję praw do polisy ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych z 28 sierpnia 2019 r. oraz przedłożył kopię wniosku RZ-1 o wpis zastawu rejestrowego do rejestru zastawów (prezentata z 28 sierpnia 2019 r.)²²; [3] na dzień kontroli zalegał ze spłatą części odsetek umownych na kwotę 643 895,52 zł (2 września 2019 r. dokonał spłaty odsetek w kwocie 615.469,85 zł); [4] beneficjent realizuje działania promocyjno-informacyjne (tablica informacyjna oraz promocja na stronie internetowej) zgodnie z § 16 umowy. SM Bielmlek nie złożyła zastrzeżeń do informacji pokontrolnej. Prezes SM Bielmlek przekazał podpisaną 17 września 2019 r. informację pokontrolną. Następnie Fundusz 11 października 2019 r. skierował do Bielmlęka zalecenia odzwierciedlające ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej z terminem realizacji do 30 listopada 2019 r.²³

W efekcie przeprowadzonej kontroli tj. 10 września 2019 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Energii zawnioskował o nadanie umowie statusu trudnej (status uzyskany został 12 września 2019 r.). Następnie NFOŚiGW w celu zabezpieczenia wiarytelności wobec SM Bielmlek wystąpił 30 października 2019 r. na podstawie art. 283 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. prawo restrukturyzacyjne²⁴ do Sądu Rejonowego w Białymstoku o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz o zabezpieczenie (które szerzej opisano w obszarze drugim niniejszego wystąpienia pokontrolnego). W związku z tym po otwarciu postępowania sanacyjnego umowa pomiędzy NFOŚiGW była kontynuowana.

Kolejne wizyty monitorujące odbywały się w okresie prowadzenia postępowania sanacyjnego. Wizytacja obiektu finansowego ze środków NFOŚiGW odbyła się 4 czerwca 2020 r. w wyniku której ustalono m.in., że do uruchomienia innowacyjnej proszkowni mleka niezbędna jest modernizacja kotłowni oraz konieczna jest instalacja urządzeń przeciwdymnych w hali magazynowej nowej proszkowni. Wskazano wówczas również, że obiekt jest utrzymany w dobrym stanie. Następnie 17 listopada 2020 r. miała miejsce ostatnia wizyta monitorująca, podczas której zostały przekazane przez SM Bielmlek dokumenty związane z rozliczeniem inwestycji oraz odbyło się spotkanie Zarządcy i Prezesa Spółdzielni z przedstawicielami NFOŚiGW, dotyczące podpisania aneksu nr 4.

(akta kontroli str.141-168, 590-1697, 1917-1954, 2399-2408, 2899-3027)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

NFOŚiGW udzielił pożyczki z zachowaniem zasad wynikających z obowiązujących procedur. Błędy, które wystąpiły na etapie oceny kryteriów horyzontalnych i jakościowych wniosku o dofinansowanie nie miały wpływu na jego pozytywną ocenę. Realizacja przedsięwzięcia była monitorowana na bieżąco w oparciu o składane przez SM Bielmlek wnioski o rozliczenie transz pożyczki oraz poprzez przeprowadzanie wizyt monitorujących i kontroli doraźnych. Działania Funduszu, dotyczące zmian w umowie, które wprowadzały dodatkowe warunki

²² W dniu 28.08.2019 r. SM BIELMLEK złożyła wniosek o dokonanie wpisu w rejestrze zastawów. W dniu 30.09.2019 r. wnioskodawcę wezwano do uzupełnienia braków formalnych (doręczone 02.10.2019 r.). Wniosek został ponownie złożony 09.10.2019 r. Postanowienie o wpisie wydano 23.10.2019 r. Wpisu do rejestru dokonano 23.10.2019 r. (sygn. BI X Ns. Rej. Za 3854/19/258) pod poz. 2626956. Zatem zastaw został ustanowiony po 204 dniach od określonego w aneksie nr 3 do umowy terminu zakończenia przedsięwzięcia, w sytuacji gdy zgodnie z pkt 21 lit c) warunków szczególnych umowy, zabezpieczenie w formie zastawu należało ustanowić w ciągu 90 dni od zakończenia realizacji przedsięwzięcia.

²³ Zalecenia (poza ustanowieniem zastawu rejestrowego) nie zostały zrealizowane w terminie określonym przez Fundusz – z informacji przekazywanych przez Zarząd SM Bielmlek wynikało to m.in. z powodu zabezpieczenia dokumentacji przez CBA.

²⁴ Dz. U. z 2022 poz. 2309. Dalej: ustawa pr

wypłaty ostatniej transzy pożyczki były niecelowe, ponieważ w praktyce uniemożliwiały uzyskanie przez SM Bielmlek płatności końcowej. Ten sam efekt Fundusz osiągnęły wypowiadając umowę w 2019 roku. Natomiast jako inicjator otwarcia postępowania sanacyjnego, powinien być dążyć do skutecznego przeprowadzenia procesu restrukturyzacji Spółdzielni i w związku kontynuowaniem umowy nie wprowadzać w aneksie nr 4 dodatkowych warunków, do płatności końcowej pożyczki, w sytuacji gdy środki te były niezbędne do prowadzenia postępowania sanacyjnego.

OBSZAR

2. Spłata pożyczki przez SM Bielmlek oraz dochodzenie przez NFOŚiGW należności z jej tytułu.

Opis stanu faktycznego

NFOŚiGW w celu zabezpieczenia wiarygodności z umowy pożyczki (działając na podstawie art. 283 ust. 2 ustawy pr) dnia 30 października 2019 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Białymstoku²⁵ wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do SM Bielmlek. Wniósł jednocześnie o: [1] zabezpieczenie majątku Spółdzielni; [2] ustanowienie wskazanego przez Fundusz tymczasowego zarządcy; [3] zawieszenie postępowania w sprawie ogłoszenia upadłości; [4] wyznaczenie w postanowieniu o otwarciu postępowania sanacyjnego zarządcy proponowanego przez NFOŚiGW; [5] odebranie zarządu własnego Spółdzielni. Zgodnie z dokumentami załączonymi do wniosku stan zadłużenia wynosił 62 200,074,99 zł (należność główna), w tym zadłużenie wymagalne wobec NFOŚiGW wynosiło na dzień 24 października 2019 r. 1 986 916,87 zł²⁶. W dniu 13 listopada 2019 r. NFOŚiGW złożył do SR w Białymstoku pismo o przyspieszenie rozpoznania ww. wniosku. Postanowieniem z 29 listopada 2019 r. SR w Białymstoku postanowił zabezpieczyć majątek Spółdzielni poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy (doradcy restrukturyzacyjnego z n-rem licencji 308)²⁷ oraz oddalić wniosek o pozbawienie organów Spółdzielni zarządu i ustanowienie tymczasowego zarządcy. 23 grudnia 2019 r. Fundusz ponownie zwrócił się do SR w Białymstoku, o otwarcie postępowania sanacyjnego m.in. motywując to możliwością przywrócenia pełnej zdolności produkcyjnej i zaspokojenia wierzycieli w największym stopniu.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2020 r. SR w Białymstoku oddalił wniosek NFOŚiGW o otwarcie postępowania sanacyjnego w uzasadnieniu podano m.in. że nie została uprawdopodobniona zdolność SM Bielmlek do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu. Fundusz w dniu 28 stycznia 2020 r.²⁸ złożył do Sądu Okręgowego w Białymstoku²⁹ zażalenie na ww. postanowienie. Postanowieniem z dnia 6 marca 2020 r. SO w Białymstoku uchylił zaskarżone postanowienie o oddaleniu otwarcia postępowania sanacyjnego i przekazał sprawę do SR w Białymstoku do ponownego rozpoznania.

W dniu 31 marca 2020 r. SR w Białymstoku postanowił otworzyć postępowanie sanacyjne, zezwalając organom (Zarządowi) Spółdzielni na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu oraz wyznaczył jako Zarządcę dotychczasowego tymczasowego nadzorcę. Mimo, że NFOŚiGW zarówno we wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego, jak również we wniosku złożonym 24 marca 2020 r.³⁰ wnosił o powołanie na zarządcę doradcy restrukturyzacyjnego wskazanego przez Fundusz oraz o odebranie organom spółdzielni zarządu nad przedsiębiorstwem.

W dniu 15 maja 2020 r. Zarządca masy sanacyjnej pismem do Sędziego Komisarza przedstawiła swoje stanowisko w sprawie powołania Rady Wierzycieli w skład, której miały

²⁵ Dalej: SR w Białymstoku.

²⁶ W tym z tytułu kapitału 1 313 659,00 zł, 666 659,71 zł z tytułu oprocentowania pożyczki oraz 6 622,16 zł z tytułu odsetek za opóźnienia.

²⁷ Sąd zatem nie przychylił się do wniosku NFOŚiGW w sprawie osoby tymczasowego zarządcy wskazanego przez Fundusz i sam dokonał wyznaczenia osoby do pełnienia funkcji tymczasowego nadzorcy sądowego.

²⁸ 27 stycznia 2020 r. zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego złożyła również SM Bielmlek, który NFOŚiGW poparł kierując 18 lutego 2020 r. stanowisko w tej sprawie do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

²⁹ Dalej: SO w Białymstoku.

³⁰ W uzasadnieniu do Wniosku z 24 marca 2020 r. (reprezentata SR w Białymstoku z 31 marca 2020 r.) wskazał, że dłużnik nie wykonywał dyspozycji sądu w przedmiocie dostarczenia sądowi tudzież przedstawienia planu restrukturyzacyjnego, jak również nie współpracował z tymczasowym nadzorcą sądowym. Pierwszy racjonalny plan restrukturyzacyjny został zaprezentowany przez dłużnika dopiero na etapie postępowania zażaleniowego.

wejść m.in. Bank Ochrony Środowiska S.A.³¹, NFOŚiGW oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa³². Fundusz wnioskiem z 18 czerwca 2020 r. poprał ww. stanowisko Zarządcy o ustanowienie Rady Wierzycieli³³. Sędzia Komisarz na podstawie art. 121 ust. 1 ustawy pr. postanowieniem z 1 lipca 2020 r. powołał Radę Wierzycieli w skład, której weszły m.in. ww. podmioty.

Następnie 9 lipca 2020 r.³⁴ Fundusz otrzymał odpis planu restrukturyzacyjnego wraz z załącznikami tj.: [1] prognozą finansową na lata 2020-2024; [2] zestawieniem spłaty rat układu; [3] testem prywatnego wierzyciela³⁵ o którym mowa w art. 140 ust. 2 i 3 ustawy pr. Plan restrukturyzacyjny zakładał spłatę wierzytelności układowych z przyszłych zysków wypracowanych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oraz dokończenie i rozruch inwestycji finansowanej z pożyczki udzielonej przez NFOŚiGW w okresie do końca 2021 roku. W dokumencie tym przewidziano również redukcję kwoty wierzytelności Funduszu: podstawowej o 90% i odsetek o 100%. Kwota wyliczona do spłaty dla NFOŚiGW wynosiła 6 568 173,40 zł. Dodatkowo przyjęto karencję spłaty na trzy lata od daty zawarcia układu i spłatę w ratach kwartalnych w okresie trzydziestu lat po upływie okresu karencji. Fundusz negatywnie odniósł się do propozycji zawartych w przedstawionym Planie restrukturyzacyjnym w zakresie redukcji wierzytelności. Zarządca 19 i 31 sierpnia 2020 r.³⁶ dokonała zmian w planie restrukturyzacyjnym. Po zmianach plan restrukturyzacyjny³⁷ zakładał m.in. nową strategię pozyskania środków na spłatę wierzycieli (wykonanie układu) poprzez sprzedaż przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 159 ust. 1 ustawy pr, a nie jak to wcześniej przewidziano z przyszłych zysków pochodzących z prowadzenia Spółdzielni. Przyjęta w zmienionym planie restrukturyzacyjnym cena sprzedaży wynosiła 145 000 000 zł, a propozycja układowa przewidywała wypłatę na rzecz NFOŚiGW 47 000 000 zł. Fundusz pozytywnie zaopiniował zmieniony plan restrukturyzacyjny.

Po przekazaniu zmienionego planu restrukturyzacyjnego Zarządca masy sanacyjnej zwołała pierwsze posiedzenie Rady Wierzycieli, które odbyło się z przerwami 10, 24 września i 1 października 2020 r. Kolejne trzy posiedzenia tej Rady odbyły się 4, 6, 9 listopada 2020 r., 19 listopada 2020 r. oraz 23 grudnia 2020 r.

Podczas pierwszego posiedzenia Rada Wierzycieli podjęła siedem uchwał, w tym m.in. w sprawach:

- powołania przewodniczącego i zastępcy – uchwały nr 1 i 4 z 10 września 2020 r.³⁸,
- zatwierdzenia Regulaminu Rady Wierzycieli – uchwała nr 5 z 24 września 2020 r.,

³¹ Dalej: BOŚ S.A.

³² Dalej: KOWR.

³³ Po otwarciu postępowania sanacyjnego, a jeszcze przed powołaniem Rady Wierzycieli, NFOŚiGW odbywał spotkania m.in. z Zarządcą i drugim z wierzycieli Bankiem Ochrony Środowiska S.A. W dniu 21 maja 2020 r. w trakcie spotkania przedstawiciele ww. instytucji z Zarządcą ustalono m.in., że niezbędne jest przeprowadzenie analizy stanu technicznego i niezbędnych nakładów i zakresu rzeczowego potrzebnego do uruchomienia produkcji w instalacji do proszkowania mleka oraz, że Zarządca zamierza umieścić w prasie informacje o poszukiwaniu inwestora branżowego lub finansowego SM Bielmlek.

³⁴ Spotkanie z Zarządcą Sądowym i przedstawicielami BOŚ S.A.

³⁵ Celem testu jest weryfikacja, czy wsparcie udzielone przez państwo przy użyciu zasobów państwowych w postępowaniu sanacyjnym w toku wykonywania układu będzie stanowiło pomoc publiczną. Odpowiada on na pytanie czy wierzyciel publicznych zachowuje się w danym przypadku jak prywatny wierzyciel działający w typowych warunkach rynkowych. Zachowanie wierzyciela publicznego uznaje się za racjonalne jeżeli akceptuje on warunki korzystniejsze niż te na które mógłby liczyć w postępowaniu upadłościowym.

³⁶ Zmiana dotyczyła propozycji układowych dla BOŚ S.A. i KOWR. Analiza obciążeń zastawniczych wykazała, że w planie restrukturyzacyjnym błędnie oceniono pierwszeństwo zaspokojenia wierzycieli posiadających zastawy rejestrowe ustanowione na tych samych ruchomościach, co wymagało przygotowania nowych propozycji układowych dla ww. wierzycieli.

³⁷ 13 października 2020 r. Zarządca Sądowy złożyła wniosek do Sędziego Komisarza o zatwierdzenie w trybie art. 315 ust. 1 ustawy pr planu restrukturyzacyjnego z 30 czerwca 2020 r. ze zmianami z 19 sierpnia i 31 sierpnia 2021 r.

³⁸ Na przewodniczącego jako kandydaci wskazani zostali NFOŚiGW oraz KOWR w wyniku głosowania stosunkiem 3 głosów „za” i dwóch przeciw na przewodniczącego został wybrany NFOŚiGW. Natomiast w głosowaniu na zastępcę przewodniczącego, na którego został wskazany BOŚ S.A. oddano trzy głosy „za” i dwa wstrzymujące się.

- zaopiniowania planu restrukturyzacyjnego oraz projektu planu podziału SM Bielmelek³⁹ - uchwała nr 6 z 24 września 2020 r.⁴⁰,
- zaopiniowania trybu wyłonienia nabywcy całości składników majątkowych⁴¹ oraz projektu regulamin sprzedaży – uchwała nr 7 z 1 października 2020 r.⁴²

Zgodnie z przyjętymi uchwałami przewodniczącym Rady Wierzycieli został NFOŚiGW, a zastępcą BOŚ S.A. Nie zatwierdzono natomiast uchwały w sprawie: wyrażenia opinii w sprawie wniosku Zarządcy o uznaniu bezskuteczności w stosunku do masy sanacyjnej wynagrodzeń Prezesa Zarządu oraz Członków Rady Nadzorczej SM Bielmelek w restrukturyzacji⁴³.

Podczas pierwszego posiedzenia Rady Wierzycieli, Rada Nadzorcza SM Bielmelek w restrukturyzacji przekazała własną propozycję do planu restrukturyzacji (uchwała nr 1/2020 z 9 września 2020 r.), która zakładała: [1] spłatę zobowiązań Spółdzielni wobec wszystkich wierzycieli w całości; [2] redukcję wszystkich odsetek wierzycieli; [3] rozłożenie spłaty zobowiązań na roczne raty na okres 30 lat; [4] zawieszenie spłaty zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli na okres dwóch lat od daty zatwierdzenia planu restrukturyzacyjnego; [5] że podmioty gospodarcze (wierzyciele), którzy w okresie restrukturyzacji dostarczą, do SM Bielmelek surowiec w postaci serwatki, mleka i śmietanki celem usługowego przetwarzania od ustalonej ceny za usługę, odzyskają 1/3 ceny na spłatę ich wierzytelności. Do powyższych propozycji odnosiła się Zarządca Sądowy w piśmie do Sędziego Komisarza z 20 października 2020 r. wskazała, m.in., że *oparcie planu restrukturyzacyjnego na koncepcji sprzedaży poprzedziła gruntowna analiza finansowo – prawna (...) analiza ta jednoznacznie wykazała, że kontynuacja działalności wymagałaby niezwłocznego pozyskania finansowania w celu uzyskania pełnej zdolności produkcyjnej (...) oraz finansowania bieżących wydatków niezbędnych do prowadzenia produkcji na etapie bezpośrednio po jej pełnym uruchomieniu. Brak perspektyw pozyskania takiego finansowania spowodował, że jedynym realnym kierunkiem restrukturyzacji pozostała sprzedaż majątku Spółdzielni. Plan przedstawiony przez Radę Nadzorczą SM Bielmelek był również omawiany podczas posiedzenia Rady Wierzycieli, w trakcie którego Zarządca wskazała, że proponowane przez Radę Nadzorczą Spółdzielni kierunki działań sanacyjnych polegające na utrzymaniu i odtworzeniu produkcji, a następnie na spłacie zobowiązań metodą dochodową (...) są nierealne z uwagi na brak środków finansowych niezbędnych do poczynienia nakładów inwestycyjnych niezbędnych do przeprowadzenia takiej ścieżki sanacji. Przyjęte przez Zarządcę rozwiązanie tj. restrukturyzacja poprzez sprzedaż, zostało zaakceptowane przez Radę Wierzycieli, co potwierdzają uchwały nr 6 z 24 września 2020 r. i nr 7 z 1 października 2020 r. oraz podjęta po wpłynięciu ofert na zakup przedsiębiorstwa SM Bielmelek uchwała z 19 listopada 2020 r.*

Na kolejnym posiedzeniu Rady Wierzycieli w dniach 4, 6 i 9 listopada 2020 r. podjęto uchwały w sprawach wyrażenia zgody na:

- wydzierżawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa dłużnika – Uchwała nr 3 z 6 listopada 2020 r.⁴⁴,
- sprzedaż mienia wchodzącego w skład masy sanacyjnej tj. części nieruchomości gruntowej zabudowanej obiektami przyszłej stacji paliw – Uchwała nr 4 z dnia 6 listopada 2020 r.⁴⁵,
- sprzedaż mienia należącego do Dłużnika i wchodzącego w skład masy sanacyjnej, tj. nieruchomości gruntowych zabudowanych obiektami biurowo-produkcyjno-

³⁹ W głosowaniu oddano cztery głosy za i jeden głos przeciw (KOWR).

⁴⁰ Nadzwyczajne Zebranie Przedstawicieli SM Bielmelek przekazało uchwałę nr 1/2020 z Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli z 6 października 2020 r., w której nie wyraziło zgody na zbycie przedsiębiorstwa Spółdzielni w całości jak i w części na warunkach określonych w uchwale nr 6 z dnia 24 września 2020 r. Rady Wierzycieli oraz zobowiązało Prezesa Zarządu Spółdzielni do podjęcia czynności zmierzających do przyjęcia innego planu restrukturyzacyjnego poza sprzedażą zakładu.

⁴¹ Zobowiązano Zarządcę do ogłoszenia zamiaru zbycia w terminie do 9 października 2020 r., wskazanie terminu składania ofert do 30 października 2020 r. oraz otwarcia ofert 3 listopada 2020 r.

⁴² W głosowaniu oddano pięć głosów za (wszyscy członkowie rady wierzycieli pozytywnie zaopiniowali tryb wyłonienia nabywcy).

⁴³ W głosowaniu oddano dwa głosy za (NFOŚiGW i BOŚ S.A.) oraz trzy głosy wstrzymujące się (m.in. KOWR).

⁴⁴ Za przyjęciem uchwały głosowało trzech członków Rady Wierzycieli, a jeden był przeciw (KOWR).

⁴⁵ Za przyjęciem uchwały głosowało dwóch członków Rady Wierzycieli, a dwóch się wstrzymało.

magazynowymi, położonymi w Hajnówce przy ul. Białowieskiej nr 36 – uchwała nr 5 z 9 listopada 2020 r.⁴⁶

- zaciągnięcie w Agencji Rozwoju Przemysłu pożyczki oraz udzielenie przez członka/członków Rady Wierzycieli zabezpieczenia.⁴⁷

Rada Wierzycieli nie przyjęła natomiast uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem o pożyczki od wierzycieli SM Bielmlek⁴⁸ w kwocie 3 415 450,20 zł w celu i na warunkach, o których mowa w art. 129 ust. 3 ustawy pr.

Na następnym posiedzeniu Rady Wierzycieli w dniu 19 listopada 2020 r. podjęto uchwały w sprawach:

- wyrażenia opinii w zakresie rekomendacji Zarządcy w przedmiocie wyłonienia najkorzystniejszej oferty zbycia składników majątkowych Dłużnika oraz uprzedniego wydzierżawienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – uchwała nr 1 z dnia 19 listopada 2020 r.⁴⁹
- wyrażenia zgody na zapłatę za energię elektryczną przez członków Rady Wierzycieli – uchwała nr 2 z dnia 19 listopada 2020 r.⁵⁰
- obniżenia wynagrodzenia Prezesowi Spółdzielni.⁵¹ – uchwała nr 3 z dnia 19 listopada 2020 r.

Ostatnia Rada Wierzycieli została zwołana 23 grudnia 2020 r. podczas obrad zostały przyjęte dwie uchwały w sprawach wyrażenia zgody na zawarcie z:

- PPHU Latkopol sp. z o.o. umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółdzielni – uchwała nr 1 z 23 grudnia 2020 r.⁵²
- NFOŚiGW aneksu do umowy o dofinansowanie w formie pożyczki przewidującego wypłatę z pożyczki kwoty 566 208,81 zł – uchwała nr 2 z 23 grudnia 2020 r.⁵³

W okresie pomiędzy drugim i trzecim posiedzeniem Rady Wierzycieli, Zarządca działając zgodnie z § 6 Regulaminem sprzedaży składników SM Bielmlek realizowała czynności związane z wyborem najkorzystniejszej oferty zakupu przedsiębiorstwa SM Bielmlek w restrukturyzacji⁵⁴. W dniu 12 listopada 2020 r. zorganizowała spotkanie z przedstawicielami Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej Piątnica⁵⁵ w celu przeprowadzenia wstępnych negocjacji dotyczących nabycia majątku SM Bielmlek w trybie art. 159 ustawy pr. Podczas rozmów ustalono m.in. że OSM Piątnica jest gotowa wydzierżawić przedmiot sprzedaży jeszcze w 2020 roku, a cena zakupu, którą oferent był gotowy zapłacić wynosiła 135 000 000 zł netto. Z kolei 13 listopada 2020 r. Zarządca odbyła spotkanie z drugim oferentem tj. PPHU Laktopol sp. z o.o., który zadeklarował, że jest gotowy wydzierżawić niezwłocznie przedmiot sprzedaży oraz zaferował zakup majątku SM Bielmlek za 120 000 000 zł netto⁵⁶. W wyniku porównania potencjału oferentów Zarządca rekomendowała Radzie Wierzycieli wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez OSM Piątnica. Rada Wierzycieli uchwałą nr 1 z dnia 19 listopada 2020 r. pozytywnie zaopiniowała rekomendację Zarządcy. W związku z tym 30 listopada 2020 r. Zarządca podpisała list intencyjny z OSM Piątnica, w którym oferent zadeklarował wolę zawarcia umowy dzierżawy ZCP SM Bielmlek. Strony zadeklarowały, że negocjacje odnośnie postanowień umowy dzierżawy nastąpią do 15 grudnia 2020 r. Jednak 14 grudnia 2020 r. OSM Piątnica wycofała ofertę zakupu majątku SM Bielmlek oraz zrezygnowała z zawarcia poprzedzającej sprzedaż dzierżawy. OSM Piątnica w piśmie do Zarządcy poinformowała, że *po przeprowadzonej analizie faktycznej i prawnej stanu*

⁴⁶ Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady Wierzycieli. Uchwała została uchylona postanowieniem Sądu z dnia 27 stycznia 2021 r.

⁴⁷ Za przyjęciem głosowało dwóch członków Rady Wierzycieli, jeden się wstrzymał, a jeden był przeciw (KOWR).

⁴⁸ W sprawie uchwały nr 7 z 9 listopada 2020 r. za głosował jeden wierzyciel (NFOŚiGW) dwóch się wstrzymało, a jeden był przeciw (KOWR).

⁴⁹ Za głosowało czterech członków Rady Wierzycieli, jeden wyłączył się z głosowania.

⁵⁰ Za głosowało czterech członków Rady Wierzycieli, a jeden się wstrzymał

⁵¹ Za głosowało trzech członków (NFOŚiGW, KOWR, BOŚ S.A.), a dwóch się wstrzymało.

⁵² Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy członkowie Rady Wierzycieli.

⁵³ Za przyjęciem uchwały głosowało czterech członków Rady Wierzycieli, a jeden się wstrzymał (KOWR).

⁵⁴ Otwarcie dwóch ofert na zakup SM Bielmlek, które odbyło się 3 listopada 2020 r.

⁵⁵ Dalej: OSM Piątnica.

⁵⁶ Pismem z dnia 18 listopada Prezes PPHU Laktopol sp. z o.o. zaferował zakup majątku SM Bielmlek za kwotę 140 000 000 zł.

przedsiębiorstwa oraz ocenie poziomu ryzyka związanego z koniecznością ponoszenia kosztów funkcjonowania „Bielmlek” (...) w trakcie postępowania sanacyjnego, cofamy naszą wstępną ofertę zakupu przedsiębiorstwa spółdzielni oraz rezygnujemy z zawarcia umowy dzierżawy tego przedsiębiorstwa. W konsekwencji 16 grudnia 2020 r. Zarządca podpisał List intencyjny z PPHU Laktopol sp. z o.o., w którym zapisano, że strony przystępują do negocjacji w zakresie dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa SM Bielmlek, warunków umowy oraz warunków jego wykupu. W przywołanym dokumencie Strony wskazały również, że będą dążyć do podjęcia działań zmierzających do realizacji postępowania sanacyjnego i nie umarzenie tego postępowania. W dniu 29 grudnia 2020 r. Zarządca zawarła z PPHU Laktopol sp. z o.o. umowę, której przedmiotem była dzierżawa ZCP zajmującej się produkcją mleczarską, zlokalizowanej w Bielsku Podlaskim. Umowa zakładała zapłatę czynszu dzierżawnego w wysokości 150 000 zł miesięcznie, płatnego z góry za 6 miesięcy, przejęcie zobowiązań pracowników do kwoty 2 000 000 zł (w tym 500 000 zł płatne w ciągu trzech dni od zparafowania umowy) oraz zapewnienie zasilania ZCP w energię elektryczną od 1 stycznia 2021 r., przejęcie zaległych zobowiązań wobec zakładu energetycznego do 500 000 zł oraz ponoszenie wszelkich kosztów związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa przez dzierżawcę. Wejście w życie ww. umowy wymagało zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał ją 25 stycznia 2021 r.⁵⁷

Podczas posiedzenia Rady Wierzycieli w dniu 9 listopada 2020 r. członkowie Rady Wierzycieli otrzymali od Zarządcy informacje o wydaniu przez SR w Białymstoku postanowienia o umorzeniu postępowania sanacyjnego⁵⁸. SM Bielmlek oraz główni wierzyciele tj. NFOŚiGW, KOWR i BOŚ S.A. złożyli zażalenia na postanowienia SR w Białymstoku. Fundusz w zażaleniu z 2 grudnia 2020 r. podniósł, że błędnie ustalono stan faktyczny polegający na przyjęciu, iż *Dłużnik utracił zdolność do bieżącego regulowania zobowiązań, a kontynuowanie postępowania sanacyjnego zmierza do pokrzywdzenia wierzycieli, podczas gdy kontynuowanie postępowania sanacyjnego, na jego obecnym etapie jest korzystniejsze dla wierzycieli niż jego umorzenie i zaspokojenie wierzycieli w toku postępowania upadłościowego*. Następnie 17 grudnia 2020 r. NFOŚiGW zwrócił się do SO w Białymstoku m.in. o przeprowadzenie dowodu na okoliczność ustalenia, iż masa sanacyjna nie utraciła zdolności do zaspokajania bieżących zobowiązań, powstałych po otwarciu sanacji. Pismem z 23 grudnia 2020 r. Fundusz ponownie podtrzymał wniesione zażalenie. Natomiast Zarządca zarówno w odpowiedzi na złożone zażalenia z 28 grudnia 2020 r. jak i w piśmie do Sędziego Komisarza z 30 grudnia 2020 r. nie zajęła jednoznacznego stanowiska co do możliwości kontynuacji postępowania sanacyjnego wskazując z jednej strony na niepozyskanie finansowania na koszty postępowania i realizację zobowiązań dłużnika, a z drugiej przedstawiając, że w związku z zawarciem umowy dzierżawy z potencjalnym nabywcą SM Bielmlek istnieje realna perspektywa odzyskania przez Spółdzielnię zdolności do bieżącego zaspokajania ww. kosztów. SO w Białymstoku pomimo przedstawianych przez Fundusz i innych wierzycieli argumentów przemawiających za kontynuacją postępowania sanacyjnego, jak również zawarcia przez Zarządcę umowy na dzierżawę ZCP SM Bielmlek postanowieniem z 29 stycznia 2021 r. oddalił zażalenia wniesione m.in. przez NFOŚiGW na postanowienie z 9 listopada 2020 r. w sprawie umorzenia postępowania sanacyjnego. W skutek czego m.in. umowa dzierżawy zawarta przez Zarządcę z PPHU Laktopol sp. z o.o., pomimo jej wejścia w życie nie mogła być prawidłowo realizowana.

NIK zwraca uwagę, że na nieskuteczną sanację SM Bielmlek mogły wpłynąć m.in.: działania Rady Wierzycieli (której przewodniczył NFOŚiGW) [1] ukierunkowane wyłącznie na sprzedaż majątku Spółdzielni, co w związku z wycofaniem się OSM Piątница znacząco utrudniło uzyskanie pozytywnego wyniku prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego, [2] brak działań w okresie prowadzenia postępowania sanacyjnego zmierzających do odebrania zarządu własnego dłużnikowi (tj. organom spółdzielni) oraz [3] niewniesienie zaliczek na poczet kosztów postępowań i zobowiązań powstałych po jego otwarciu, o które wniosowała Zarządca. Pomimo podejmowanych przez Zarządcę działań w zakresie pozyskania finansowania od członków Rady Wierzycieli celem przywrócenia SM Bielmlek zdolności

⁵⁷ Decyzja nr DKK-23/2021 z 25 stycznia 2021 r. wyrażająca zgodę na dokonanie koncentracji poprzez nabycie części mienia należącego do SM Bielmlek, przekazana przez Zarządcę do Sądu Okręgowego w Białymstoku 1 lutego 2021 r. już po umorzeniu postępowania sanacyjnego.

⁵⁸ Postanowienie z 9 listopada 2020 r. sygn. akt VIII GRs 6/20.

wykonywania zobowiązań⁵⁹ Fundusz nie przychylił się do wniosku w zakresie wniesienia zaliczek⁶⁰. Na etapie opiniowania przygotowywanego przez Zarządcę planu restrukturyzacji NFOŚiGW pomimo uwag co do podziału wierzytelności, nie odniósł się kompleksowo do rozwiązań w nim proponowanych w tym np. nie podjął się analizy możliwości pozyskania pomocy publicznej⁶¹, którą przewidywały przepisy ustawy o udzielaniu z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców⁶². Uzyskanie takiej pomocy na restrukturyzację Spółdzielni mogłoby umożliwić kontynuację jej działalności oraz spłatę zobowiązań wobec wierzycieli (w tym wobec Funduszu). Ponadto NFOŚiGW pomimo, że we wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego zawniósł m.in. o odebranie zarządu własnego dłużnikowi (tj. Zarządowi SM Bielmek) w toku tego postępowania nie podjął działań w tym zakresie w sytuacji gdy⁶³ rola Zarządu ograniczyła się do udzielania informacji i wyjaśnień, procesy decyzyjne ograniczyły się w zasadzie do działań Zarządcy związanych z procesami restrukturyzacyjnymi, a bieżąca działalność operacyjna Spółdzielni uległa zahamowaniu mimo sprawowania przez Prezesa SM Bielmek zwykłego zarządu na działalnością przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str.1752-1775, 1996-2061, 2409-2482, 2820, 3086-3127)

SR w Białymstoku w dniu 8 marca 2021 r. wydał postanowienie (z wniosku BOŚ S.A.), na podstawie którego ogłosił upadłość SM Bielmek oraz wyznaczył na syndyka masy upadłościowej Spółdzielni (doradcę restrukturyzacyjnego z n-rem licencji 100).

Postanowieniem z dnia 19 marca 2021 r. Sędzia Komisarz na podstawie art. 232 ust 1 w zw. z art. 361 ust. 1 pkt 2 ustawy pu, zobowiązał wierzycieli mających łącznie powyżej 30% sumy wierzytelności⁶⁴ tj. NFOŚiGW, BOŚ S.A. oraz KOWR do wpłacenia zaliczki na koszty postępowania upadłościowego w łącznej kwocie 900 000,00 zł. Wskazani wierzyciele wpłacili zaliczkę 8 kwietnia 2021 r. Wysokość zaliczki wpłaconej przez NFOŚiGW wynosiła 369 360,00 zł⁶⁵. Tego samego dnia Fundusz działając na podstawie art. 236 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pu zgłosił wierzytelność w kwocie 73 194 777,69 zł⁶⁶ (wartość wg. stanu na dzień 7 marzec 2021 r.).

Następnie Syndyk za zgodą Sędziego Komisarza jeszcze przed powołaniem Rady Wierzycieli dokonał dzierżawy ZCP SM Bielmek. W dniu 12 kwietnia 2021 r. PPHU Laktopol sp. z o.o. złożył propozycję dzierżawy majątku SM Bielmek za kwotę 10 000 zł miesięcznie. W odpowiedzi Syndyk pismem z 13 kwietnia 2021 r. wskazał, że dzierżawa może być zawarta zgodnie z art. 316 ust. 2 ustawy pu, za zgodą Sędziego Komisarza. Jednocześnie przedstawił warunki na jakich może być zawarta umowa dzierżawy. Zakładały one zobowiązanie dzierżawcy do: [1] ponoszenia wszelkich kosztów podatków i opłat związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa; [2] zapłaty czynszu miesięcznego w kwocie 150 000 zł⁶⁷ oraz [3] ustanowienia prawnego zabezpieczenia zapłaty czynszu w wysokości min. 450 000 zł. Umowa została zawarta na 24 miesiące, z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Po negocjacjach z ww. podmiotem Syndyk w dniu 22 kwietnia 2021 r. złożył wniosek do Sędziego Komisarza o zezwolenie na zawarcie umowy dzierżawy z prawem pierwokupu ZCP (tj. zgodnie z art. 316 ust. 2 w zw. z art. 318 ust. 1 ustawy pu). Według warunków przedstawionych we wniosku umowa dzierżawy miała zostać zawarta na okres

⁵⁹ Pismo Zarządcy do Sędziego Komisarza z 30 września 2020 r., Zarządzenie Sędziego Komisarza z 9 października 2020 r. pisma SR w Białymstoku z 14 października 2020 r. do NFOŚiGW, KOWR i BOŚ S.A.

⁶⁰ Pismo NFOŚiGW z 23 października 2020 r. do Sędziego Komisarza, pisma BOŚ z 3 i 4 listopada 2020 r. do Zarządcy i Sędziego Komisarza,

⁶¹ Jedynym działaniem było wyrażenie zgody uchwałą nr 6 z 9 listopada 2020 r. na zaciągnięcie Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. pożyczki z programu pomocy publicznej dla przedsiębiorców Polityka nowej szansy oraz udzielenia przez członka/członków Rady Wierzycieli zabezpieczenia – która zgodnie z informacją podaną przez Zarządcę na posiedzeniu Rady Wierzycieli miała być źródłem finansowania na przyszłość, a nie na pokrycie bieżących kosztów postępowania.

⁶² Dz. U. z 2020 r. poz. 1298.

⁶³ Gdy z akt sądowych postępowania sanacyjnego (VIII GRs 6/20).

⁶⁴ Tj. wierzytelności przypadających wierzycielom ustalonym na podstawie spisu wierzytelności w poprzedzającym ogłoszeniu upadłości, postępowaniu restrukturyzacyjnym.

⁶⁵ Z kolei Bank wpłacił w 362 070,00 zł, a KOWR 168 750,00 zł co łącznie dało kwotę 900 000,00 zł.

⁶⁶ Składały się na nią 62 200 074,99 zł – z tytułu zwrotu kapitału pożyczki, 3 647 849,66 zł z tytułu odsetek umownych, 515 952,64 z tytułu odsetek karnych oraz 6 830 900,40 zł z tytułu kary umownej.

⁶⁷ Przy czym w związku z uwzględnieniem konieczności poniesienia kosztów na uruchomienie zakładu w pierwszych trzech miesiącach mógł wynosić 50 000,00 zł, a w kolejnych trzech miesiącach 100 000,00 zł.

28 miesięcy, z sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia, czynsz przez pierwsze sześć miesięcy miał wynosić 10 000,00 zł netto, kolejne sześć miesięcy 30 000 zł, a później 50 000 zł, dzierżawca został również zobowiązany do pokrywania wszelkich kosztów, podatków, opłat i ubezpieczeń związanych z funkcjonowaniem ZCP⁶⁸. Umowa dzierżawy zawierająca m.in. powyższe warunki została zawarta pomiędzy Syndykiem masy upadłości SM Bielmek, a PPHU Laktopol sp z o.o. 13 maja 2021 r.

Na wniosek m.in. NFOŚiGW⁶⁹ postanowieniem z 30 kwietnia 2021 r. Sędzia Komisarz ustanowił pięcioosobową Radę Wierzycieli w skład której weszli m.in. NFOŚiGW, BOŚ S.A. i KOWR.

Pierwsze posiedzenie Rady Wierzycieli odbyło się 8 czerwca 2021 r. w trakcie jej obrad podjęto uchwały w sprawie:

- przyjęcia regulaminu Rady Wierzycieli – uchwała nr 1/2021 z 8 czerwca 2021 r.,
- wyboru Przewodniczącego Rady Wierzycieli – uchwała nr 2/2021 z 8 czerwca 2021 r.,
- wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Wierzycieli – uchwała nr 3/2021 r. z 8 czerwca 2021 r.,
- wyboru Sekretarza Rady Wierzycieli – uchwała 4/2021 r. z 8 czerwca 2021 r.

W wyniku przyjętych uchwał przewodniczącym Rady Wierzycieli został BOŚ S.A., zastępcą KOWR, a sekretarzem NFOŚiGW.

Kolejne posiedzenie Rady Wierzycieli odbyło się w 23 września 2021 r. Podjęto wówczas dwie uchwały w sprawie:

- odstąpienia od sprzedaży przedsiębiorstwa jako całości – uchwała nr 1/2021 z 23 września 2021 r.
- wyrażenia zgody na sprzedaż z wolnej ręki zorganizowanej części przedsiębiorstwa – uchwała nr 2/2021 z 23 września 2021 r.

Zgodnie z wnioskami Syndyka na podstawie art. 206 ust. 1 pkt w zw. z art. 308 ust. 2 ustawy pu z SM Bielmek wyodrębniono dwa ZCP tj.: [1] zajmujące się produkcją mleczarską zlokalizowane w Bielsku Podlaskim przy ul. Wojska Polskiego 52 oraz [2] przeznaczone do prowadzenia przetwórstwa drzewnego znajdujące się Hajnówce przy ul. Białowieskiej 36, którego sprzedaż miała nastąpić z wolnej ręki. Podczas posiedzenia Syndyk przedstawił również aktualny stan postępowania upadłościowego, w tym informacje w przedmiocie awarii z 17 sierpnia 2021 r. oraz pożaru wieży suszarniczej (stanowiącej zabezpieczenie pożyczki udzielonej przez NFOŚiGW) z dnia 9 września 2021 r.⁷⁰ W wyniku dyskusji Rada Wierzycieli wskazała Syndykowi m.in., że w związku z zaistniałą sytuacją cena sprzedaży może zostać ewentualnie pomniejszona o ok. 7 000 000 zł, z uwagi na objęcie szkody polisą. Dyskusja dotyczyła również realizacji umowy dzierżawy ZCP SM Bielmek, Rada Wierzycieli zwróciła się do dzierżawcy o doprecyzowanie swojego stanowiska w związku z zapowiedzią Prezesa PPHU Laktopol sp. z o.o. o natychmiastowym zakończeniu dzierżawy.

Następne obrady Rady Wierzycieli odbyły się 6 i 13 października 2021 r., podjęto wówczas uchwałę nr 1/2021 z 13 października 2021 r. w sprawie wniosku Syndyka o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki w formie przetargu ZCP SM Bielmek za cenę 140 000 000 zł. Na posiedzeniu omawiano również kwestie związane m.in. z możliwością wypowiedzenia umowy dzierżawy przez PPHU Laktopol sp. z o.o. i konsekwencjami opuszczenia przez dzierżawcę zakładu oraz dotyczące zainteresowania innych podmiotów majątkiem Spółdzielni.

Na posiedzeniu Rady Wierzycieli w dniu 20 października 2021 r. kontynuowano omawianie kwestii związanych z wypowiedzeniem umowy dzierżawy. Syndyk poinformował członków Rady Wierzycieli, że wpłynęło pismo od dzierżawcy m.in. w sprawie podjęcia rozmów na

⁶⁸ Sędzia Komisarz postanowieniem z 23 kwietnia 2021 r. zezwolił Syndykowi na zawarcie umowy dzierżawy na warunkach przedstawionych we wniosku.

⁶⁹ Wniosek o ustanowienie Rady Wierzycieli z 20 kwietnia 2021 r. Poza NFOŚiGW taki wniosek złożył BOŚ S.A. 20 kwietnia 2021 r.

⁷⁰ 25 lutego 2022 r. Komenda Powiatowa Policji w Bielsku Podlaskim prowadząca pod nadzorem Prokuratury Rejonowej śledztwo w sprawie pożaru wobec braku znamion umorzyła śledztwo. Jak wskazano w uzasadnieniu biegły z zakresu pożarnictwa ocenił, że najbardziej prawdopodobną przyczyną pożaru była usterka instalacji elektrycznej.

temat ew.przejęcia przez SM Bielmek części kosztów związanych z bieżącym funkcjonowaniem przedmiotu dzierżawy. Rada Wierzycieli po dyskusji zaleciła Syndykowi przekazywanie jej członkom informacji o rozmowach prowadzonych z dzierżawcą w szczególności dotyczących pokrycia przez masę upadłości części kosztów utrzymania bieżącego funkcjonowania Spółdzielni. Wskazała również, że działania ze strony dzierżawcy polegające na wyłączeniu kotłowni i oczyszczalni ścieków, będą podstawą do rozwiązania umowy w trybie art. 667 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁷¹ (bez wypowiedzenia) oraz dają podstawę do rozważenia możliwości wypowiedzenia umowy z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Ostatecznie 9 grudnia 2021 r. Syndyk zawarł porozumienie z PPHU Laktopol sp. z o.o. zawieszające umowę dzierżawy z 13 maja 2021 r., miało ono na celu podział kosztów zarządu i utrzymania ZCP SM Bielmek w Bielsku Podlaskim. Na podstawie porozumienia na okres do 30 kwietnia 2022 r. Syndyk zobowiązał się do przekazywania co miesiąc kwoty 225 000 zł netto na poczet ww. kosztów. W dniu 25 listopada 2021 r. Syndyk SM Bielmek ogłosił pierwszy przetarg na sprzedaż ZCP SM Bielmek. W warunkach określono m.in., cenę wywoławczą w kwocie 140 000 000 zł oraz termin składania ofert do 17 grudnia 2021 r. W przetargu tym nie złożono żadnej oferty⁷².

W związku z brakiem ofert w pierwszym przetargu, podczas kolejnych obrad Rady Wierzycieli w dniu 14 stycznia 2021 r. podjęto uchwały w sprawie:

- zgody na sprzedaż z wolnej ręki ZCP SM Bielmek zajmującej się produkcją mleczarską zlokalizowanej w Bielsku Podlaskim za kwotę nie niższą niż $\frac{3}{4}$ ceny oszacowania tj. 110 559 300 zł – uchwała nr 1/2022 z dnia 14 stycznia 2022 r.⁷³
- zgody na sprzedaż ZCP SM Bielmek zajmującej się przetwórstwem drewna zlokalizowanej w Hajnówce za kwotę 1 986 000 zł – uchwała nr 2/2022 z dnia 14 stycznia 2022 r.⁷⁴

Rada Wierzycieli nie przyjęła zaś projektowanej uchwały nr 3/2022 w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej porozumienia z 9 grudnia 2021 r. do umowy dzierżawy ZCP SM Bielmek zajmującego się produkcją mleczarską zlokalizowanej w Bielsku Podlaskim⁷⁵. Na następnej Radzie Wierzycieli 28 stycznia 2022 r. ponownie omawiano kwestie: [1] umowy dzierżawy ZCP SM Bielmek przez PPHU Laktopol sp. z o.o.; [2] porozumienia z 9 grudnia 2021 r.; [3] zabezpieczenia majątku Spółdzielni. W wyniku dyskusji ustalono na tym posiedzeniu rekomendacje dla Syndyka, w zakresie ustalenia stanu faktycznego odnośnie umowy dzierżawy oraz podjęcia czynności w celu zabezpieczenia majątku Spółdzielni po wygaśnięciu umowy dzierżawy. Pomimo zgłaszanych przez członków Rady Wierzycieli wątpliwości ww. zakresie, Sędzia Komisarz postanowieniem z 9 lutego 2022 r. zezwolił na zawarcie porozumienia do umowy dzierżawy z PPHU Laktopol sp. z o.o. na warunkach w nim określonych.

W wyniku przetargu na sprzedaż ZCP SM Bielmek zajmującej się przetwórstwem drewna zlokalizowanej w Hajnówce ogłoszonego w dniu 1 marca 2022 r. wyłoniono nabywcę tej części majątku SM Bielmek. Nabywca, zaofertował cenę 1 999 000,00 zł, a umowa sprzedaży ZCP SM Bielmek w zlokalizowanej w Hajnówce została zawarta 1 kwietnia 2022 r.

Kolejne dwa przetargi z terminem składania ofert na dzień 14 marca 2022 r.⁷⁶ i 29 kwietnia 2022 r na sprzedaż ZCP SM Bielmek zajmującego się produkcją mleczarską, w których za zgodą Rady Wierzycieli, Syndyk obniżył cenę wywoławczą do $\frac{3}{4}$ kwoty oszacowania tj. 110 559 300,00 zł, były nieskuteczne z uwagi na brak złożonych ofert.

Rada Wierzycieli obradowała ponownie w dniach 25 marca, 7 i 13 kwietnia 2022 r. Na tych posiedzeniach omawiano kwestię sprzedaży ZCP SM Bielmek zajmującego się produkcją mleczarską za cenę nie niższą niż wyliczona przez biegłego wartość likwidacyjna netto tj. 87 659 400,00 zł netto. Po dyskusji nie przyjęto uchwały nr 1/2022 z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z wolnej ręki w formie przetargu ZCP SM Bielmek

⁷¹ Dz. U. z 2022 poz. 1360 ze zm.

⁷² Protokół z otwarcia ofert z 20 grudnia 2021 r. (reperitorium A numer 3497/2021).

⁷³ Za głosowali wszyscy członkowie Rady Wierzycieli (pięć głosów za).

⁷⁴ Za głosowali wszyscy członkowie Rady Wierzycieli (pięć głosów za).

⁷⁵ Przeciw głosowało czterech członków Rady Wierzycieli w tym NFOŚiGW, a jeden się wstrzymał.

⁷⁶ Protokół z otwarcia ofert (reperitorium A numer 725/2022).

zajmującej się produkcją mleczarską za cenę nie niższą niż 87 659 400,00 zł netto⁷⁷. Ponowne głosowanie nad uchwałą ww. sprawie odbyło się na posiedzeniu Rady Wierzycieli 13 maja 2022 r. Rada Wierzycieli uchwałą nr 1/2022 z 13 maja 2022 r. wyraziła zgodę na sprzedaż z wolnej ręki w formie przetargu ZCP SM Bielmlek zajmującej się produkcją mleczarską za cenę nie niższą niż 87 659 400,00 zł netto⁷⁸.

W związku z uzyskaniem zgody na sprzedaż za cenę nie niższą niż wartość likwidacyjna Syndyk ogłosił pisemny przetarg na dzień 3 czerwca 2022 r. Do przetargu przystąpił jeden oferent 5M sp. z o.o., jednak ze względu na niewpłacenie wadium oferta nie spełniała wymogów i została odrzucona, a przetarg pozostał nierozstrzygnięty. Po przetargu spółka 5M sp. z o.o. ponownie złożyła Syndykowi ofertę zakupu ZCP SM Bielmlek za kwotę 87 659 400,00 zł netto deklarując wpłatę zaliczki w wysokości 10% ceny zakupu. W związku z brakiem innych ofert Syndyk przeprowadził negocjacje z oferentem w wyniku, których zawarł umowę przedwstępną sprzedaży ZCP SM Bielmlek z terminem zawarcia przyrzeczonej umowy do dnia 30 września 2022 r. Rada Wierzycieli 30 czerwca 2022 r. podjęła uchwałę nr 1/2022 wyrażającą zgodę na sprzedaż ZCP SM Bielmlek zgodnie z zawartą umową przedwstępną⁷⁹. W dniu 28 września 2022 r. została zawarta notarialna umowa sprzedaży ZCP SM Bielmlek obejmująca zakład produkcji mleczarskiej w Bielsku Podlaskim. Cała kwota uzyskana ze sprzedaży wpłynęła na rachunek masy upadłości po podpisaniu umowy. Stanowiła ona 60% godziwej wartości rynkowej ustalonej w Raporcie z Uproszczonej Wyceny z 14 maja 2021 r.⁸⁰

Na posiedzeniach Rady Wierzycieli z 8 września i 3 października 2022 r. członkowie omawiali z Syndykiem m.in. kwestie odszkodowań za uszkodzoną w trakcie pożaru wieżę suszarniczą, które wpłynęły do Syndyka (tj. 3 858 587,93 zł) i zostały zdeponowane na rachunku depozytowym, do dnia podpisania ostatecznej umowy sprzedaży ZCP SM Bielmlek oraz przygotowania odrębnych planów podziału środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości. Na kolejnym posiedzeniu 22 grudnia 2022 r. Rada Wierzycieli podjęła uchwałę nr 1/2022 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z wolnej ręki w formie przetargu lub konkursu ofert, innych praw majątkowych wchodzących w skład masy upadłości SM Bielmlek⁸¹. Za zgodą Rady Wierzycieli prawa majątkowe były ponownie oferowane do sprzedaży po raz ostatni w przetargu ustalonym na dzień 6 czerwca 2023 r.

Syndyk w okresie po sprzedaży ZCP SM Bielmlek obejmującej zakład produkcji mleczarskiej w Bielsku Podlaskim przystąpił również do sporządzania planów podziałów środków uzyskanych w postępowaniu upadłościowym i wypłaty ich wierzycielom. Wg. stanu na dzień 19 maja NFOŚiGW z uznanej wierzytelności wynoszącej łącznie 73 194 777,69 zł odzyskał 25 174 733,13 zł (wierzytelności kategorii II) tj. 34,4% całej kwoty wierzytelności⁸².

(akta kontroli str. 2489-2622, 2712-2821, 3141-3151)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Fundusz w celu zabezpieczenia wierzytelności z tytułu umowy pożyczki złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego. Jednak w okresie prowadzenia postępowania sanacyjnego aktywność NFOŚiGW, który pełnił rolę Przewodniczącego Rady Wierzycieli nie przyniosła oczekiwanych efektów. W wyniku czego postępowanie zostało umorzone, a SM Bielmlek postawiona w stan upadłości. Skutkowało to ograniczeniem możliwości odzyskania jak największej kwoty wierzytelności Funduszu. Efektem prowadzonego

⁷⁷ Za głosowało dwóch członków Rady Wierzycieli (w tym NFOŚiGW oraz BOŚ S.A.), jeden się wstrzymał, a przeciw dwóch (w tym KOWR). KOWR na posiedzeniu Rady Wierzycieli wskazał, że do końca kwietnia przekaze propozycje warunków sprzedaży przy których KOWR będzie głosował „za”.

⁷⁸ Za głosowało trzech członków Rady Wierzycieli (NFOŚiGW, BOŚ S.A. oraz KOWR), jeden się wstrzymał, a jeden był przeciw.

⁷⁹ Z uwagi na przedłużające się postępowanie upadłościowe, generujące znaczne koszty postępowania i brak innych oferentów, Syndyk wniósł o akceptację wniosku o zgodę na sprzedaż.

⁸⁰ Raport z Uproszczonej Wyceny wartości zorganizowanej części przedsiębiorstwa: Zakład Produkcyjny „BIELMLEK” Spółdzielnia Mleczarska w Bielsku Podlaskim ul. Wojska Polskiego 52 – wykonany przez Rzeczoznawcę na zlecenie Syndyka w dniu 14 maja 2021 r.

⁸¹ Została przyjęta jednomyślnie.

⁸² Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Syndyka po upłynieniu pozostałego majątku wchodzącego w skład masy upadłości Syndyk przewiduje, iż wierzytelności z drugiej kategorii w tym m.in. NFOŚiGW zostaną zaspokojone w granicach 4 do 5%.

postępowania upadłościowego w którym jako członek Rady Wierzycieli udział brał NFOŚiGW odzyskano dotychczas ok. 34,4% całej wierzytelności tj. 25 174 733,13 zł z 73 194 777,69 zł. NFOŚiGW wraz z innymi członkami Rady Wierzycieli nie był w stanie zapobiec sprzedaży ZCP SM Bielmlek za wartość likwidacyjną co znacząco zmniejszyło wysokość kwot wierzytelności uzyskanych przez NFOŚiGW i innych wierzycieli. Działania Rady Wierzycieli w postępowaniu upadłościowym w skład której wszedł Fundusz ograniczyły się co do zasady do podejmowania uchwał na podstawie wniosków Syndyka.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w trakcie kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 13 lipca 2023 r.

Kontrolerzy
Robert Sieńko

Główny specjalista kontroli państwowej

Robert
Sieńko

Elektronicznie
podpisany przez
Robert Sieńko
Data: 2023.07.13
13:52:33 +02'00'

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku
p.o. Dyrektor
Janusz Pawelczyk



Signed by /
Podpisano przez:

Janusz Andrzej
Pawelczyk

Date / Data:
2023-07-13 15:52

Jakub Dąbrowa

Główny specjalista kontroli państwowej

Jakub
Dąbrowa

wa

Elektronicznie
podpisany przez
Jakub Dąbrowa
Data: 2023.07.13
14:16:24 +02'00'

.....
podpis