



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Zdrowia

KZD.411.012.01.2022

Pani
Anna Osłowska
Dyrektor
Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy
ul. Mickiewicza 23
13-100 Nidzica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.94.2023
Komisji Rozstrzygającej z dnia 6 lipca 2023 r.

S/22/011 Prawidłowość wykorzystania środków przekazanych z budżetu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19 w Zespole Opieki Zdrowotnej w Nidzicy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy ¹ , dalej: „ZOZ”. ul. Mickiewicza 23, 13-100 Nidzica.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Osłowska, Dyrektor ZOZ w Nidzicy ² od 28 grudnia 2004 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykorzystanie środków finansowych przekazanych na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023, do dnia zakończenia kontroli ⁴ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeśli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Andrzej Dominikowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD/77/2022 z 5 grudnia 2022 r.2. Piotr Wołowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD/76/2022 z 5 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: ZOZ, ZOZ w Nidzicy.

² Dalej: Dyrektor ZOZ.

³ Uchwała nr 39/2004 Zarządu Powiatu w Nidzicy z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie nawiązania stosunku pracy z Panią Anną Małgorzatą Osłowską na stanowisku Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy. Tj. do 3 marca 2023 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykorzystanie przez ZOZ w Nidzicy przekazanych przez Powiat Nidzicki środków finansowych na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19⁷ w zakresie dotyczącym Szpitala Tymczasowego utworzonego na bazie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy⁸.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W zakresie dwóch głównych zadań (tj. uruchomienia Szpitala Tymczasowego i zapewnienia 50 miejsc respiratoroterapii oraz kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii (w starym budynku szpitalnym ZOZ), aż 1 075,9 tys. zł wydatkowano niezgodnie z umową zawartą z Powiatem, co stanowiło 13% środków przeznaczonych na te zadania.

Z rachunku wyodrębnionego dla środków przekazywanych przez Powiat dokonywano przelewów w ramach transakcji nie dotyczących umowy z Powiatem – łącznie na kwotę 543,7 tys. zł.

Dyrektor ZOZ nierzetelnie (niezgodnie ze stanem faktycznym) informowała Powiat i Wojewodę o stanie realizacji zadań. Nie poinformowała m.in. o braku możliwości dostawy, montażu i rozpoczęcia eksploatacji zakupionych urządzeń (wind i central telefonicznych) w terminie określonym w umowie z Powiatem.

Dyrektor ZOZ nie zapewniła realizowania obowiązków ustawowych w zakresie zamieszczania informacji i dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz wnioskowania o zmiany w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. Ponadto nie wnioskowała do Wojewody, pomimo wystąpienia do tego przesłanek, o zgodę na czasowe zaprzestanie działalności niektórych oddziałów Szpitala.

W ZOZ nierzetelnie sporządzano plany finansowe, bowiem nie uwzględniano w nich otrzymanych środków z Powiatu.

Dyrektor ZOZ poświadczala zgodność kopii faktur z ich oryginałami, pomimo że kopie te różniły się od oryginałów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Wykorzystanie środków finansowych przekazanych na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19.

Opis stanu
faktycznego

1. Szpital Tymczasowy utworzony na bazie ZOZ funkcjonował w okresie od 15 grudnia 2020 r. do 31 marca 2022 r. Został on utworzony na podstawie poleceń ustalonych w decyzjach Wojewody Warmińsko-Mazurskiego¹⁰ wydanych na podstawie art. 11 ust. 1 i 4 oraz art. 11h ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Działania medyczne ZOZ w Nidzicy w zakresie zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 nie były przedmiotem niniejszej kontroli.

⁸ Środki te Powiat Nidzicki otrzymał od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na podstawie zawartej umowy.

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Dalej jako „Wojewoda”.

kryzysowych¹¹. Wojewoda wydawał decyzje skierowane do Szpitala oraz do Zarządu Powiatu Nidzickiego. Wszystkie polecenia wydane przez Wojewodę na mocy ww. decyzji zostały uchylone z dniem 31 marca 2022 r.

Wojewoda wydał 18 decyzji, z rygiorem natychmiastowej wykonalności, w okresie od 3 września 2020 r. do 11 marca 2022 r.¹² Pierwsze trzy łóżka – dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia – miały być zapewnione od 15 września 2020 r. W kolejnych decyzjach Wojewody zmieniano liczbę łóżek do momentu uchylecia polecenia z dniem 31 marca 2022 r.

(akta kontroli str.431-491, 576-582)

Wojewoda wydał 13 decyzji¹³, z rygiorem natychmiastowej wykonalności, w okresie od 11 grudnia 2020 r. do 8 marca 2022 r., które nakładały obowiązki na ZOZ zapewnienia – w szpitalu tymczasowym¹⁴ utworzonym na bazie ZOZ – łóżek dla pacjentów.

Pierwsze 50 łóżek w Szpitalu Tymczasowym miało zostać zapewnione od 15 grudnia 2020 r.¹⁵ (w decyzji nie wskazano liczby łóżek respiratoroterapii). Najwyższą liczbą łóżek jaką miał zapewnić ZOZ w ST, było łącznie 90 łóżek, w tym 20 łóżek respiratoroterapii od 10 marca 2021 r. do 7 maja 2021 r.

(akta kontroli str.495-544)

Ponadto Wojewoda wydał polecenia Zarządowi Powiatu Nidzickiego¹⁶ realizacji działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19. Przed zawarciem umowy pomiędzy Powiatem Nidzickim a Dyrektorem ZOZ w sprawie m.in. utworzenia i finansowania ST¹⁷, w październiku i listopadzie 2020 r. Wojewoda wydał dwie decyzje¹⁸. W szczególności nakładały one na Zarząd Powiatu obowiązek utworzenia Szpitala Tymczasowego na bazie ZOZ¹⁹. Zarząd Powiatu zawarł 1 grudnia 2020 r. umowę z Wojewodą²⁰. Jej przedmiotem było przekazanie środków finansowych na realizację przez Powiat zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi, wynikających z decyzji Wojewody.

(akta kontroli str. 545-563)

2. W ustaleniach dotyczących miejsca utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego brali udział Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału

¹¹ Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.), dalej jako „ustawa covidowa”.

¹² Decyzje o znaku ZK-IX.6310.204.2020: nr 1/2020 z 3 września 2020 r. i zmieniające ją decyzje: nr 2/2020 z 4 września 2020 r., nr 3/2020 z 25 września 2020 r., nr 4/2020 z 10 października 2020 r., nr 5/2020 z 10 października 2020 r., nr 6/2020 z 27 października 2020 r., nr 7/2020 z 11 grudnia 2020 r., nr 8/2021 z 25 stycznia 2021 r., nr 9/2021 z 24 lutego 2021 r., nr 10/2021 z 5 marca 2021 r., nr 11/2021 z 8 marca 2021 r., nr 12/2021 z 8 marca 2021 r., nr 13/2021 z 1 lipca 2021 r., nr 14/2021 z 21 października 2021 r., nr 15/2021 z 25 października 2021 r., nr 16/2021 z 26 października 2021 r., nr 17/2022 z 1 marca 2022 r. oraz decyzja nr 18/2022 z 11 marca 2022 r. – uchylająca.

¹³ Decyzje o znaku ZK-IX.6310.359.2020: nr 1/2020 z 11 grudnia 2020 r. i zmieniające ją decyzje: nr 2/2021 z 25 stycznia 2021 r., nr 3/2021 z 5 marca 2021 r., nr 4/2021 z 8 marca 2021 r., nr 5/2021 z 7 maja 2021 r., nr 6/2021 z 4 czerwca 2021 r., nr 7/2021 z 23 czerwca 2021 r., nr 8/2021 z 3 sierpnia 2021 r., nr 9/2021 z 22 września 2021 r., nr 10/2021 z 8 października 2021 r., nr 11/2021 z 25 października 2021 r., nr 12/2022 z 23 lutego 2022 r. oraz decyzja nr 13/2022 z 8 marca 2022 r. – uchylająca.

¹⁴ Dalej: Szpital Tymczasowy lub ST.

¹⁵ Decyzja nr 1/2020 z 11 grudnia 2020 r.

¹⁶ Decyzje o znaku ZK-IX.6310.287.2.2020: sześć decyzji, w tym dwie uchylające polecenia.

¹⁷ Omówienie w dalszej części niniejszego wystąpienia.

¹⁸ Decyzje: nr 1/2020 z 29 października 2020 r., nr 2/2020 z 25 listopada 2020 r.

¹⁹ Polegały one na: 1) utworzeniu ST wg wskazań technicznych, logistycznych i organizacyjnych Szpitala patronackiego, tj. ZOZ; 2) uruchomieniu 50 miejsc respiratoroterapii dla pacjentów zarażonych COVID-19 w utworzonym ST; 3) utrzymaniu utworzonego ST w zakresie opłat czynszowych, kosztów ochrony oraz mediów; 5) przywróceniu pierwotnej funkcji miejsca lokalizacji ST.

²⁰ Umowa Nr ZK-IX.6310.287.2.2020 z 1 grudnia 2020 r. zmieniona aneksami: nr 1 z 18 grudnia 2020 r., nr 2 z 26 kwietnia 2021 r., nr 3 z 13 września 2021 r., nr 4 z 30 marca 2022 r., nr 5 z 24 maja 2022 r.

Wojewódzkiego NFZ, Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. W rozmowach uczestniczyli także przedstawiciele Powiatu Nidzickiego. Głównym argumentem, który zdecydował o utworzeniu Szpitala Tymczasowego na bazie ZOZ było zakończenie rozbudowy Szpitala i powstanie nowych pomieszczeń szpitalnych²¹. Konieczne było jedynie ich dostosowanie do potrzeb Szpitala Tymczasowego, wyposażenie w niezbędny sprzęt i urządzenia zapewniające możliwość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Nowa część Szpitala została przyjęta do użytkowania w październiku 2020 r.²²

ZOZ uczestniczył w ustaleniach dotyczących potrzeb w zakresie wyposażenia nowego budynku szpitalnego oraz wskazań dotyczących Szpitala Tymczasowego, w tym w ustalaniu kolejnych wykazów rzeczowych środków oraz zakresów prac niezbędnych do wykonania i stanowiących załączniki do umowy pomiędzy Powiatem a ZOZ dotyczącej utworzenia i finansowania ST²³.

(akta kontroli str.286, 564-583, 584, 585-591, 592-618)

3. Szpital Tymczasowy był jedną z sześciu/siedmiu²⁴ jednostek organizacyjnych ZOZ. W skład ST wchodziły cztery komórki organizacyjne, tj.: Punkt Przyjęć Szpitala Tymczasowego, Oddział Wewnętrzny o profilu zakaźnym Szpitala Tymczasowego, Filia apteki szpitalnej (Dział farmacji szpitalnej) Szpitala Tymczasowego oraz Punkt szczepień powszechnych²⁵.

Dodatkowo w ramach leczenia stacjonarnego utworzono komórkę organizacyjną pn. „Oddział covid”²⁶, który, obok Szpitala Tymczasowego, był również przeznaczony dla pacjentów z COVID-19.

(akta kontroli str.40, 101-121, 159, 189, 201-203)

ZOZ stosownie do art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia o działalności leczniczej²⁷ zgłosił Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu prowadzącemu Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL) zmianę danych objętych rejestrem związaną z utworzeniem i uruchomieniem Szpitala Tymczasowego²⁸.

(akta kontroli str.619-623, 625, 627)

²¹ Projekt: „Rozbudowa i doposażenie budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy na potrzeby udzielania świadczeń zdrowotnych dla osób starszych i niepełnosprawnych – utworzenie Oddziału Geriatrycznego oraz pracowni TK” – RPWM.09.01.01-28-0040/10-00, dofinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowej 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych, Działanie 9.1 Infrastruktura ochrony zdrowia, Poddziałanie 9.1.1 Rozwój specjalistycznych usług medycznych, Konkurs nr RPWM.09.01.01-IZ.00-28-001/16 (Schemat B). Dalej: nowa część lub nowa część Szpitala.

²² Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nidzicy z 28 października 2020 r. znak: PINB.7353-2/75/20.

²³ Omówienie w dalszej części niniejszego wystąpienia.

²⁴ W zależności od okresu. Według § 10 ust. 1 Statutu ZOZ w Nidzicy strukturę organizacyjną Zespołu tworzą jednostki organizacyjne: 1) Szpital, 1a) Szpital Tymczasowy, 2) Przychodnia Obwodowa w Nidzicy, 3) Opieka Długoterminowa, 4) Dział Pomocy Doraźnej, 5) (skreślony), 6) Dział Administracyjny. Według § 14 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego ZOZ: 1) Szpital, 2) Szpital Tymczasowy, 3) Przychodnia Obwodowa w Nidzicy, 4) Opieka długoterminowa, 5) Dział Pomocy Doraźnej, 6) Medyczne laboratorium diagnostyczne, 7) Dział Administracyjny.

²⁵ Według § 10 ust. 2 pkt 1a Statutu ZOZ w Nidzicy. Podobnie według: § 14 ust. 2 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego ZOZ oraz § 3 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego Szpitala Tymczasowego.(w § 3 ust. 1 pkt 2: „Oddział wewnętrzny o profilu zakaźnym – z łózkami respiratorowymi, łózkami dla pacjentów z podejrzeniem i zakażeniem wirusem SARS-CoV-2”).

²⁶ Według § 10 ust. 2 pkt 1 lit. b tiret pierwszy Statutu ZOZ w Nidzicy.

²⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 633. Dalej: ustawa o działalności leczniczej.

²⁸ Wniosek o wpis zmian w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą został złożony 14 grudnia 2020 r.

4. Szpital Tymczasowy w Nidzicy został utworzony na podstawie umowy zawartej 7 grudnia 2020 r. pomiędzy Powiatem Nidzickim a Dyrektorem ZOZ w Nidzicy²⁹, która następnie była zmieniana pięcioma aneksami³⁰. Umowa przewidywała utworzenie Szpitala Tymczasowego według wskazań technicznych, logistycznych i organizacyjnych ZOZ w Nidzicy. Przedmiotem umowy było przekazanie przez Powiat środków finansowych otrzymanych od Wojewody na realizację zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi przez ZOZ. Przekazane środki pochodziły z Funduszu przeciwdziałania COVID-19³¹. Zgodnie z tą umową środki te były przeznaczone na:

- utworzenie Szpitala Tymczasowego;
- uruchomienie 50 miejsc respiratoroterapii dla pacjentów zarażonych COVID-19 w tworzonego Szpitala Tymczasowego na bazie ZOZ;
- uruchomienie kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii zlokalizowanych w pomieszczeniach starej części budynku ZOZ;
- utrzymanie utworzonego Szpitala Tymczasowego w zakresie opłat czynszowych, kosztów ochrony oraz mediów (tj. energia elektryczna, gaz, woda i ciepła woda, ogrzewanie, odpady);
- przywróceniu pierwotnej funkcji miejsca lokalizacji Szpitala Tymczasowego.

(akta kontroli str.636-663)

W ramach wykonania umowy Powiat przekazał ZOZ środki finansowe w wysokości 9 926 tys. zł, z czego: 1) na utworzenie Szpitala Tymczasowego oraz uruchomienie w nim 50 miejsc respiratoroterapii – 4 279,6 tys. zł; 2) na uruchomienie w Szpitalu Tymczasowym kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii, zlokalizowanych w starej części budynku ZOZ – 3 934,5 tys. zł; 3) na utrzymanie utworzonego Szpitala Tymczasowego – 1 374,3 tys. zł; 4) na przywrócenie pierwotnej funkcji miejsca lokalizacji Szpitala Tymczasowego – 337,6 tys. zł

(akta kontroli str.664-677)

5. Powiat Nidzicki 11 grudnia 2020 r. przekazał ZOZ środki finansowe w wysokości 4 279,6 tys. zł na utworzenie Szpitala Tymczasowego oraz uruchomienie 50 miejsc respiratoroterapii w utworzonym Szpitalu Tymczasowym³². Zadanie to było określone w § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 umowy z Powiatem Nidzickim. Zawarta umowa z Powiatem przewidywała zrealizowanie tych zadań do 31 stycznia 2021 r.³³ Szczegółowy wykaz rzeczowy środków oraz zakres prac niezbędnych do wykonania określonego zadania określony był w załączniku nr 1 do ww. umowy³⁴.

(akta kontroli str.636-663, 664-665, 693-698)

ZOZ zawarł 29 stycznia 2021 r. trzy umowy z Orange Polska S.A., tj. dwie umowy, których przedmiotem był zakup centrali z oprogramowaniem, telefonami oraz ich instalacja i uruchomienie dla lokalizacji w Nidzicy: ul. Traugutta 13 (Przychodnia

²⁹ Umowa Nr 4/ZOZ/2020 z 7 grudnia 2020 r. Dalej: umowa z Powiatem Nidzickim lub umowa z Powiatem.

³⁰ Aneksy do umowy Nr 4/ZOZ/2020 z 7 grudnia 2020 r.: Nr 1 z 23 grudnia 2020 r., Nr 2 z 10 maja 2021 r., Nr 3 z 21 września 2021 r., Nr 4 z 31 marca 2022 r., Nr 5 z 26 maja 2022 r.

³¹ Zgodnie z art. 65 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568), w Banku Gospodarstwa Krajowego utworzony został Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. Dalej: Fundusz przeciwdziałania COVID-19, Fundusz COVID-19 lub Fundusz.

³² Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy z Powiatem Nidzickim. W wysokości określonej w pkt 1 Załącznika nr 2 do umowy.

³³ Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy z Powiatem Nidzickim – w brzmieniu zmienionym Aneksem Nr 1 z 23 grudnia 2020 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r.

³⁴ Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy z Powiatem Nidzickim.

Obwodowa ZOZ)³⁵ i ul. Mickiewicza 25³⁶ oraz umowę, której przedmiotem było świadczenie usług dodatkowych (np. serwis)³⁷.

ZOZ dokonał zapłaty za ww. urządzenia i usługi ze środków na ST³⁸, mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str.1167-1186, 1187-1192, 2696-2698, 2821-2855, 2989-3044)

ZOZ zawarł (z tym samym wykonawcą) trzy umowy³⁹, których przedmiotem był remont pomieszczeń, a także wykonanie prac elektrycznych do organizowanego Szpitala Tymczasowego. Prace budowlane⁴⁰ i elektryczne przeprowadzane były w ciągu korytarza i w pomieszczeniach na Oddziale Chirurgii i po byłym Bloku Operacyjnym na pierwszym piętrze starego budynku szpitalnego ZOZ (ul. Mickiewicza 23)⁴¹.

(akta kontroli str.793, 799, 830-837, 838-849, 866-876, 2700,3446-3461)

ZOZ zawarł 26 stycznia 2021 r. umowę⁴², której przedmiotem była sprzedaż i dostawa kopiarki do organizowanego Szpitala Tymczasowego. Urządzenie to zostało dostarczone i zainstalowane w Sekretariacie ZOZ w budynku Administracji.

ZOZ dokonał zapłaty za ww. urządzenie ze środków na ST⁴³, mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 797, 806, 1458-1465, 3045-3126)

11 grudnia 2020 r. ZOZ zawarł umowę⁴⁴ na dostawę sześciu komputerów stacjonarnych oraz czterech laptopów do pracy zdalnej do organizowanego Szpitala Tymczasowego. Komputery stacjonarne zostały przeznaczone do użytkowania m.in. w gabinetach Dyrekcji ZOZ oraz w Sekcji Zaopatrzenia, laptopy nie były wykorzystywane do pracy zdalnej przez personel medyczny Szpitala Tymczasowego.

(akta kontroli str. 1160-1166, 1193-1199, 2810-2811, 3045-3126)

ZOZ zawarł (z tym samym wykonawcą) dwie umowy (3 listopada 2020 r.⁴⁵ i 15 listopada 2020 r.⁴⁶), których przedmiotem było wykonanie instalacji tlenowej w budynku szpitala poprzez przygotowanie łącznie 40 punktów poboru tlenu. Punkty poboru tlenu były zlokalizowane w starym budynku szpitalnym ZOZ.

(akta kontroli str. 793, 799, 813-829, 3417-3426)

28 grudnia 2020 r. ZOZ zawarł umowę⁴⁷, której przedmiotem była instalacja oświetlenia ewakuacyjnego i awaryjnego w organizowanym ST. Oświetlenie ewakuacyjne i awaryjne wykonywane było w starym budynku szpitalnym ZOZ.

³⁵ Umowa nr UM/00477609/2021 z 29 stycznia 2021 r.

³⁶ Umowa nr UM/00477612/2021 z 29 stycznia 2021 r.

³⁷ Umowa nr UM/00489383/2021 z 1 marca 2022 r.

³⁸ Na łączną kwotę 60 191,85 zł.

³⁹ Umowa nr 2/STN/2020 z 1 grudnia 2020 r., umowa nr 3/STN/2020 z 1 grudnia 2020 r. Umowa nr 20/STN/2020 z 15 grudnia 2020 r.

⁴⁰ Prace wykonane w ramach remontu polegały m.in. na: zabezpieczeniu podłogi i mebli, usunięciu luźnych powłok malarskich, gruntowaniu ścian i sufitów, naprawie ubytków tynku, usunięciu luźnego tynku i gruntowaniu pomieszczenia magazynu, dwukrotnym malowaniu pomieszczeń, malowaniu grzejników, montażu prysznicza w łazience oraz wykonaniu sufitu podwieszanego.

⁴¹ Inne używane określenie to: „w starej części Szpitala”.

⁴² Umowa nr 33/STN/2020 z 26 stycznia 2021 r.

⁴³ Na kwotę 16 703,40 zł.

⁴⁴ Umowa nr 17/STN/2020 z 11 grudnia 2020 r.

⁴⁵ Umowa nr 1/RPODT z 3 listopada 2020 r.

⁴⁶ Umowa nr 2/RPODT z 15 listopada 2020 r.

⁴⁷ Umowa nr 21/STN/2020 z 28 grudnia 2020 r.

ZOZ dokonał zapłaty za ww. prace ze środków na ST⁴⁸, mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 636-637, 793, 799, 858-865, 2700, 3446-3461, 3748)

15 stycznia 2021 r. ZOZ zawarł umowę⁴⁹, której przedmiotem był montaż i uruchomienie systemu CCTV na bazie kamer BCS w organizowanym ST. Kamery te zostały zamontowane w starym budynku szpitalnym.

ZOZ dokonał zapłaty za ww. prace ze środków na ST⁵⁰, mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 636-663, 915-918, 920-924)

6. 10 maja 2021 r. Powiat Nidzicki przekazał ZOZ środki finansowe⁵¹ w wysokości 3 934,5 tys. zł na uruchomienie w ST kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii zlokalizowanych w starej części budynku Szpitala. Zadanie to było określone w § 1 ust. 2 pkt 2' umowy z Powiatem Nidzickim⁵². Umowa przewidywała zrealizowanie tego zadania do 30 czerwca 2021 r.⁵³ Szczegółowy wykaz rzeczowy środków oraz zakres prac niezbędnych do wykonania tego zadania określony był w załączniku nr 1' do tej umowy⁵⁴.

ZOZ, realizując ww. zadanie, zlecił podmiotom zewnętrznym m.in.: różnego rodzaju roboty remontowo-budowlane, w tym wykonanie odpowiednich śluz celem skutecznej izolacji pacjentów z COVID-19 oraz podniesienia bezpieczeństwa personelu medycznego, montaż wideodomofonu w budynku administracji, wykonano wentylację mechaniczną i klimatyzację pomieszczeń, dostawę i montaż różnego rodzaju mebli, stacji dezynfekcji ścieków, urządzenia do dezynfekcji parowej narzędzi, myjni dezynfektorów medycznych, dwóch wind osobowych, dokonano modyfikacji źródła tlenu medycznego celem poprawy jego wydajności.

W ramach tego zadania zakupiono różnego rodzaju aparaturę, sprzęt i urządzenia medyczne, m.in.: aparat do terapii nerkozastępczej, dwa aparaty do znieczulenia z kardiomonitorami, mikroskop laboratoryjny, urządzenie do nieinwazyjnego wspomaganie oddechu, urządzenie do bronchoskopii, dwa defibrylatory, pięć modułów kapnograficznych, urządzenie do krioterapii, wózki anestezjologiczne, dwie lampy medyczne, dwa fotele zabiegowe, mobilny aparat USG, sprzęt do rehabilitacji, materace przeciwoleżynowe. Ponadto zakupiono również sprzęt komputerowy, tj. 10 komputerów stacjonarnych i 10 laptopów, 11 drukarek oraz cztery niszczarki. Zamówiono także dostawę, konfigurację oraz instalację sieci komputerowej. Dodatkowo zakupiono różnego rodzaju oprogramowanie komputerowe i licencje.

(akta kontroli str. 636-652)

⁴⁸ Na łączną kwotę 207 521,49 zł.

⁴⁹ Umowa nr 36/STN/2020 z 15 stycznia 2021 r.

⁵⁰ Na łączną kwotę 14 188,05 zł.

⁵¹ Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 umowy z Powiatem Nidzickim – w brzmieniu zmienionym Aneksem Nr 2 z 10 maja 2021 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r. W wysokości określonej w pkt 1 Załącznika nr 2 do umowy.

⁵² Punkt 2' w brzmieniu: „uruchomienie w Szpitalu Tymczasowym, utworzonym na bazie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy, kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii, zlokalizowanych w pomieszczeniach starej części budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy, ul. Mickiewicza 25, 13-100 Nidzica, dla pacjentów zarażonych COVID-19” – został dodany do umowy z Powiatem Nidzickim § 1 ust. 1 Aneksu Nr 2 z 10 maja 2021 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r.

⁵³ Zgodnie z § 3 ust. 1' umowy z Powiatem Nidzickim – dodanym do tej umowy § 1 ust. 6 Aneksu Nr 2 z 10 maja 2021 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r.

⁵⁴ Zgodnie z § 1 ust. 3' umowy z Powiatem Nidzickim – dodanym do tej umowy § 1 ust. 2 Aneksu Nr 2 z 10 maja 2021 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r.

ZOZ zawarł 28 czerwca 2021 r. umowę⁵⁵, której przedmiotem była dostawa oraz montaż dźwigów szpitalnych⁵⁶ przystosowanych do organizowanego Szpitala Tymczasowego w Nidzicy.

ZOZ dokonał zapłaty za ww. urządzenia na ST⁵⁷, mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego z uwagi na brak możliwości ich dostawy, montażu i rozpoczęcia eksploatacji do 30 czerwca 2021 r. (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Ponadto w umowie dotyczącej dźwigów w sposób nieprecyzyjny określono jej przedmiot i czas wykonania. Zawarto też zapis o konieczności zapłaty całości wynagrodzenia wykonawcy przez ZOZ niezwłocznie po podpisaniu umowy tj. bez powiązania z wykonaniem przedmiotu umowy oraz ograniczono możliwości egzekwowania kar umownych od wykonawcy (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

ZOZ nierzetelnie informował Powiat o realizacji ww. zadania (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str.624,626, 636-652, 1565, 1571, 1827-1859, 1860-1862)

ZOZ zawarł umowy, których przedmiotem była dostawa oraz montaż mebli i wyposażenia do pomieszczeń ST, 4 oraz 15 czerwca 2021 r.⁵⁸ ze spółką V(...) ⁵⁹ oraz 23 czerwca 2021 r. umowę⁶⁰ z R(...) F(...) ⁶¹.

W ramach umów zawartych ze spółką V zamówiono m.in. meble do pomieszczeń administracyjnych, które zostały zamontowane w takich pomieszczeniach ZOZ jak: sekretariat, gabinet Pani Dyrektor, gabinet Zastępcy Dyrektora ds. administracyjnych, Dział Finansowo-Księgowy, Dział Kadr, Dział Statystyki Medycznej i Informatyki, Dział Techniczny, Sekcja Zaopatrzenia. ZOZ dokonał zapłaty za ww. meble ze środków na ST⁶², mimo że nie były one niezbędne dla utworzenia i uruchomienia Szpitala Tymczasowego z uwagi na ich lokalizację (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Zarówno „meble medyczne”⁶³ dostarczone i zamontowane przez V jak i „usługa wykonania mebli na podstawie załączonej oferty”⁶⁴ wykonana przez R F zostały sfinansowane⁶⁵ ze środków przekazanych przez Powiat Nidzicki na realizację zadania w § 1 ust. 2 pkt 2’ umowy z Powiatem Nidzickim, mimo że taka pozycja nie została ujęta w załączniku nr 1’ do tej umowy z Powiatem (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Na fakturach wystawionych przez V oraz przez R F miarę i liczbę dostarczonych towarów i zakres wykonanych usług określano w sposób nieprecyzyjny tj. bez wskazywania na fakturach danych identyfikujących konkretne rodzaje towarów i wykonaną usługę. Zamawiający nie zażądał skorygowania tych faktur i dokonał

⁵⁵ Umowa Nr 45/STN/2021 z 28 czerwca 2021 r. – dostawa oraz montaż dźwigów szpitalnych przystosowanych do organizowanego Szpitala Tymczasowego w Nidzicy zgodnych z wymaganiami ppoż. oraz BHP. Dalej: umowa na dostawę oraz montaż dźwigów.

⁵⁶ Dalej także jako „windy”.

⁵⁷ Na łączną kwotę 627 300,00 zł.

⁵⁸ Umowy: nr 19/STN/2021 z 4 czerwca 2021 r. – wynagrodzenie brutto 187 827,15 zł; nr 34/STN/2021 z 15 czerwca 2021 r. – wynagrodzenie brutto 128 609,10 zł.

⁵⁹ Nazwa zanonimizowana.

⁶⁰ Umowa nr 44/STN/2021 z 23 czerwca 2021 r. – wynagrodzenie brutto 17 000,00 zł.

⁶¹ Nazwa zanonimizowana.

⁶² Na łączną kwotę 149 828,29 zł, w tym 144 430,29 zł w zakresie umowy nr 19/STN/2021 i 5 398,47 zł w zakresie umowy nr 34/STN/2021.

⁶³ Faktura VAT 6/001/06/2021 z 21 czerwca 2021 r. na kwotę 187 827,15 zł i faktura 7/G/06/2021 z 21 czerwca 2021 r. na kwotę 128 609,10 zł.

⁶⁴ Faktura nr 7/2021 z 24 czerwca 2021 r. na kwotę 17 000,00 zł.

⁶⁵ Na łączną kwotę 333 436,25 zł.

zapłaty⁶⁶ na podstawie takich dokumentów. Posługiwanie się fakturami bez danych dotyczących ilości wykonanych usług oraz ceny jednostkowej usługi było niezgodne z wymogami art. 106e ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁶⁷ i nie pozwalało na prawidłowe rozliczenie wykonania zadania. (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Ponadto ZOZ nierzetelnie informował Powiat o realizacji ww. zadania (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 636, 646, 651-652, 1566, 1570-1571, 1621-1630, 1706-1715, 1756-1757, 1759-1766, 2687-2691, 3127-3227)

7. Zmianę związaną z zakończeniem funkcjonowania Szpitala Tymczasowego ZOZ zgłosił (wnioskując o zmianę w RPWDL) 5 stycznia 2023 r., tj. po ustawowym terminie (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3462-3466, 3518-3521)

8. ZOZ nie zamieszczał w BIP lub na stronie internetowej ZOZ informacji o udzielaniu zamówień, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 4009, 4014-4036)

9. Z rachunku bankowego ZOZ wyodrębnionego (nr 25)⁶⁸ w celu realizacji zadań dotyczących Szpitala Tymczasowego ze środków ustalonych w decyzji Wojewody dokonywano przelewów zapłaty za faktury nie dotyczące realizacji umowy Nr 4/ZOZ/2020 zawartej pomiędzy ZOZ a Powiatem (wydatkowano środki finansowe na inne cele niż określony w § 1 ww. umowy). Z kolei w niektórych przypadkach z rachunku bieżącego ZOZ dokonywano transakcji, które powinny być dokonywane z rachunku wyodrębnionego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 636-638, 3252-3255, 3304-3328, 3329-3405)

10. Plany finansowe ZOZ w Nidzicy w latach 2020-2022 – w związku z planowaniem i otrzymaniem środków od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na Szpital Tymczasowy nie były zmieniane (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3255, 4005-4008, 4074-4173).

11. Na podstawie sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy w latach 2020-2022 ZOZ sporządzał raporty o swojej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Raporty te nie były udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej ZOZ w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3747, 3770)

12. Dyrektor ZOZ nie wnioskował do Wojewody o wyrażenie zgody na czasowe zaprzestanie działalności oddziałów: Pediatrycznego i Ginekologiczno-Położniczego (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3467-3517, 3652-3680)

13. Stosowana w ZOZ ewidencja finansowo-księgowa w zakresie dotyczącym środków na ST, w tym zwłaszcza środków trwałych, nie pozwalała na wyodrębnienie wydatków dokonywanych z tych środków oraz nie umożliwiała identyfikacji zakupionych składników majątkowych w powiązaniu z dowodem księgowym, ich lokalizacją i/lub użytkownikiem (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

⁶⁶ Na łączną kwotę 333 436,25 zł.

⁶⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm. Dalej jako „p.t.u.”.

⁶⁸ Początkowe cyfry numeru rachunku bankowego.

(akta kontroli str. 2813, 3247-3260)

14. Nie przeprowadzono inwentaryzacji składników majątku trwałego ZOZ (w kompleksie szpitalnym) w drodze spisu z natury (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3748)

15. Nie zapewniono właściwego gospodarowania środkami trwałymi (mieniem ruchomym) (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3046, 3136, 3171), 3747, 3915-3916)

16. Przekazywane do Powiatu w ramach rozliczenia środków na ST kopie faktur nie były zgodne z oryginałami mimo potwierdzenia ich zgodności (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2811-2813, 4009-4011, 4037-4040, 4768-4773, 4843, 4848-4851 pliki 184-328)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 10 tys. zł⁶⁹ na zakup centrali telefonicznej z oprogramowaniem i telefonami oraz jej instalację i uruchomienie, a także świadczenie usług dodatkowych (np. serwis) dla lokalizacji przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy (Przychodnia Obwodowa ZOZ).

Przychodnia ta nie wchodziła w skład Szpitala Tymczasowego. Wydatkowanie tych środków było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 umowy z Powiatem Nidzickim, według którego ZOZ zobowiązany był do wydatkowania środków finansowych wyłącznie na cel określony w § 1 tej umowy (utworzenie Szpitala Tymczasowego oraz uruchomienie 50 miejsc respiratoroterapii w utworzonym Szpitalu Tymczasowym).

(akta kontroli str. 641, 649, 1167-1186, 1187-1192, 2696-2698, 2821, 2856, 2989-3044)

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ w Przychodni Obwodowej przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy zlokalizowany jest dział rehabilitacji wraz z personelem, który świadczył usługi medyczne dla pacjentów Szpitala Tymczasowego. Wskazała, że centrale zainstalowane w Szpitalu Tymczasowym oraz w Przychodni działają na zasadzie współpracy. Dodała, iż w ocenie ZOZ zakup centrali i telefonów do Przychodni był potrzebny w celu zapewnienia komunikacji.

(akta kontroli str. 2696-2698)

NIK nie może zgodzić się z wyjaśnieniami i zauważa, że w przekazanym do Powiatu Nidzickiego sprawozdaniu z realizacji ww. zadania⁷⁰ ZOZ wykazał zakup tylko jednej centrali, a tymczasem zakupił dwie. Faktury dotyczyły dwóch lokalizacji i 29 stycznia 2021 r. w całości zostały opłacone ze środków przeznaczonych na ST. Jednocześnie ZOZ w przypadku rozliczeń ST w zakresie kosztów utrzymania nie uwzględniał (po uwadze Powiatu) w rozliczeniu kosztów utrzymania Przychodni, bowiem „budynek Przychodni nie był użytkowany w ramach Szpitala Tymczasowego”⁷¹.

(akta kontroli str. 795, 1167-1186, 1187-1192, 2118-2119)

⁶⁹ Faktury VAT: Nr 17-101127-01214 z 29 stycznia 2021 r. na kwotę 59 257,05 zł (z czego 9 490,68 zł dotyczyło Przychodni ZOZ przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy); Nr 11-163807-01213 z 29 stycznia 2021 r. na kwotę 934,80 zł (z czego 467,40 zł dotyczyło Przychodni ZOZ przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy). Łącznie 9 958,08 zł.

⁷⁰ Rozliczenie zostało załączone do pisma z 5 lutego 2021 r. znak: ZOZ-F/322/36/2021.

⁷¹ Pismo ZOZ-F/322/200/2022 z 2 czerwca 2022 r. w odpowiedzi na pismo Powiatu z 31 maja 2022 r. dotyczące rozliczenia Szpitala Tymczasowego w zakresie kosztów utrzymania zgodnie z umowa nr 4/ZOZ/2020 z 7 grudnia 2020 r.

2. ZOZ naruszył postanowienia umowy z 7 grudnia 2020 r. z Powiatem Nidzickim, zmienionej aneksem nr 1 z 23 grudnia 2020 r., ponieważ ze środków przekazanych w ramach tej umowy sfinansował w kwocie 60,2 tys. zł⁷² zakup dwóch centrali telefonicznych z oprogramowaniem i telefonami oraz jej instalację i uruchomienie, a także świadczenie usług dodatkowych (np. serwis), mimo że brak było możliwości rozpoczęcia eksploatacji zakupionych urządzeń do 31 stycznia 2021 r. Umowy na ww. zakupy i usługi zostały podpisane 29 stycznia 2021 r., a więc na dwa dni przed terminem utworzenia Szpitala Tymczasowego oraz uruchomienia w nim 50 miejsc respiratoroterapii (§ 3 ust. 1 ww. umowy z Powiatem).

(akta kontroli str. 637, 645, 1167-1186, 1187-1192, 2821-2855, 2989-3044)

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ zakup telefonów oraz dwóch centrali z oprogramowaniem wraz z usługą instalacji i uruchomienia był zgodny z umową zawartą pomiędzy Orange Polska S.A. a ZOZ w Nidzicy i został sfinansowany ze środków przekazanych przez Powiat Nidzicki na wykonanie tego zadania, ponieważ ZOZ w Nidzicy otrzymał od Orange Polska S.A. fakturę VAT z 29.01.2021 r. Ponieważ ww. umowa z Orange w § 3 ust. 2 określała, że: „Płatność za sprzedawane urządzenia zostanie dokonana jednorazowo”, to ZOZ w Nidzicy po otrzymaniu faktury dokonał zapłaty kwoty wskazanej w fakturze ze środków przekazanych przez Powiat Nidzicki, które miały być wykorzystane do 31 stycznia 2021 r. Ww. umowa nie określała, że płatność z tej umowy ma być zapłacona na rzecz Orange Polska S.A. dopiero po instalacji i uruchomieniu centrali. Dlatego płatność została dokonana po otrzymaniu faktury VAT z dnia 29.01.2021 r. ZOZ w Nidzicy zawierając umowę, nie miał żadnych wątpliwości, że tak duży i poważny ogólnopolski operator w pełni prawidłowo ją wykona, co faktycznie nastąpiło. Stacja została zainstalowana oraz uruchomiona i służyła celom określonym w § 1 umowy Nr 4/ZOZ/2020 zawartej w dniu 7 grudnia 2020 r. pomiędzy ZOZ w Nidzicy a Powiatem Nidzickim.

(akta kontroli str. 1167-1186, 1187-1192, 2821-2855)

NIK zauważa, że warunkiem pokrycia wydatków przez ZOZ ze środków na ST było, aby wykonanie ww. zadania, o którym mowa w umowie z Powiatem, nastąpiło do 31 stycznia 2021 r. Ponadto: centrala, która miała być zlokalizowana w budynku przy ul. Mickiewicza 25 dostarczona została 10 marca 2021 r., a jej instalacja i uruchomienie miały miejsce 13 sierpnia 2021 r. Z kolei centrala, która miała być zlokalizowana w budynku Przychodni przy ul. Traugutta 13 dostarczona została 10 marca 2021 r., a jej instalacja i uruchomienie miały miejsce 20 grudnia 2021 r. Oznacza to, że nie było możliwości rozpoczęcia eksploatacji zakupionych urządzeń do 31 stycznia 2021 r. Oznacza to także, że zakup i instalacja centrali nie były niezbędne dla realizacji ww. zadania, a wydatkowanie środków było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 umowy z Powiatem Nidzickim.

(akta kontroli str. 645, 1167-1186, 1187-1192, 2989-3044)

3. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 16,7 tys. zł⁷³ na zakup kopiarki MX2651, którą zainstalowano w Sekretariacie ZOZ w budynku Administracji tj. poza Szpitalem Tymczasowym. Oznacza to, że zakup tego urządzenia (i zainstalowanie go w ww. lokalizacji) nie był niezbędny dla utworzenia ST, a wydatkowanie środków było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 umowy z Powiatem Nidzickim. Ponadto wydatek ten nie był przewidziany w załączniku nr 1 do umowy z Powiatem.

(akta kontroli str. 797, 806, 1458-1465, 3045-3126)

⁷² Faktury VAT: Nr 17-101127-01214 z 29 stycznia 2021 r. na kwotę 59 257,05 zł (z czego 9 490,68 zł dotyczyło Przychodni ZOZ przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy); Nr 11-163807-01213 z 29 stycznia 2021 r. na kwotę 934,80 zł (z czego 467,40 zł dotyczyło Przychodni ZOZ przy ul. Traugutta 13 w Nidzicy). Łącznie 9 958,08 zł.

⁷³ Faktura VAT Nr 65/1/01/2021 z 27 stycznia 2021 r. na kwotę 16 703,40 zł.

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że załącznik nr 1 do umowy z Powiatem przewidywał możliwość zakupu „innych urządzeń, części i wyposażenia, w tym medycznego, niezbędne do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala Tymczasowego wg. potrzeb i zużycia”, a zakup urządzenia wielofunkcyjnego był związany z obsługą administracyjną Szpitala Tymczasowego. Podkreśliła, iż kopiarka była konieczna do szybkiego drukowania oraz wykonywania kopii różnych dokumentów, m.in.: dokumentacji medycznej pacjentów, umów o pracę, pism wysyłanych do różnych instytucji, zarządzeń wewnętrznych, decyzji Wojewody itp.
(akta kontroli str.2705-2706)

Zdaniem NIK postanowienia umowy z Powiatem Nidzickim nie pozwalały ZOZ na sfinansowanie zakupu kopiarki ze środków przekazanych na zadanie określone w § 1 ust. 2 pkt 1-2 tej umowy, ponieważ nie było to niezbędne do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala Tymczasowego, a w szczególności do wykonania tego zadania.

NIK zauważa również, że ZOZ miał wcześniej w Sekretariacie urządzenie wielofunkcyjne, które zostało przeniesione do innej komórki organizacyjnej.
(akta kontroli str. 797, 806, 1458-1465, 3045-3126)

4. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 207,5 tys. zł na wykonanie instalacji oświetlenia ewakuacyjnego i awaryjnego. Oświetlenie ewakuacyjne i awaryjne wykonywane było w starym budynku szpitalnym ZOZ. Biorąc pod uwagę decyzje Komendanta Powiatowego PSP w Nidzicy, wydawane od 2013 r. (termin był przesuwany kolejnymi decyzjami), oświetlenie powinno być zainstalowane znacznie wcześniej i sfinansowane ze środków własnych, a nie dopiero ze środków przeznaczonych na ST.

(akta kontroli str. 793, 799, 858-865, 3450, 3748, 3781)

Dyrektor ZOZ⁷⁴ wyjaśniła, że stary oraz nowy budynek szpitala ZOZ w Nidzicy są połączone ze sobą łącznikiem umożliwiającym komunikację oraz ewentualną ewakuację pacjentów i personelu. Budynki te traktowane są jako jeden budynek stanowiący całość, o czym świadczy również nazwa zrealizowanej inwestycji „Rozbudowa i doposażenie budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy na potrzeby udzielania świadczeń zdrowotnych dla osób starszych i niepełnosprawnych – utworzenie Oddziału Geriatrycznego oraz pracowni TK”. Oświetlenie ewakuacyjne jest jednym z elementów zapewniających bezpieczną ewakuację pacjentów i personelu szpitalnego np. w czasie pożaru. Podczas ewakuacji musi być możliwość ewakuowania pacjentów w miejsce bezpieczne poprzez inne pomieszczenie oraz ciągi ewakuacyjne znajdujące się również w starej części szpitala. Dlatego w oświetlenie ewakuacyjne musiał być wyposażony cały obiekt. Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy dokonał tego zakupu w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjentom Szpitala Tymczasowego. ZOZ wyjaśnia, iż realizował sukcesywnie decyzje Komendanta Powiatowej komendy Straży Pożarnej w Nidzicy poprzez instalację oświetlenia ewakuacyjnego – etap 1 oraz montaż przeciwpożarowego wyłącznika prądu w ramach środków własnych. Oświetlenie zostało przyjęte do eksploatacji.

(akta kontroli str. 793, 799, 858-865, 3446-3461, 3780-3781)

NIK nie odnosi się do kwestii bezpieczeństwa budynków szpitalnych ZOZ, ale kwestionuje wydatkowanie środków na inne cele niż na uruchomienie 50 miejsc respiratoroterapii.

(akta kontroli str. 2926-2941, 2699-2701, 3427-3445)

⁷⁴ Główna Księgowa z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

5. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 14,2 tys. zł⁷⁵ na montaż i uruchomienie kamer.

(akta kontroli str. 636-663, 794, 800, 915-918, 920-924)

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ, prace związane z montażem i uruchomieniem systemu CCTV na bazie kamer w starej części Szpitala zostały wykonane w ramach „niezbędnych prac, robót adaptacyjno-budowlano-instalacyjnych w celu przystosowania Szpitala w Nidzicy do przyjmowania i leczenia pacjentów z COVID-19, co przewidywała ogólna treść punktu 1 załącznika nr 1 do umowy z Powiatem Nidzickim.

(akta kontroli str. 2699-2706)

NIK nie podziela powyższego zdania, zauważając, że załącznik nr 1 do umowy z Powiatem Nidzickim w żadnej pozycji nie dopuszczał wydatków związanych z montażem kamer.

6. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 627,3 tys. zł⁷⁶ na dostawę oraz montaż dwóch dźwigów szpitalnych, mimo że brak było możliwości dostawy, zamontowania i rozpoczęcia eksploatacji ww. urządzeń do 30 czerwca 2021 r.

Umowa z wykonawcą na dostawę oraz montaż ww. urządzeń została podpisana 28 czerwca 2021 r., a więc na dwa dni przed terminem uruchomienia w ST kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii (§ 3 ust. 1" umowy z Powiatem). Brak możliwości terminowego wykonania zadania był oczywisty, gdyż ZOZ podpisał umowę z wykonawcą przy założeniu (wynikającym z oferty), że windy te miały zostać dostarczone i zamontowane dopiero po upływie około dziewięciu miesięcy, licząc od dnia podpisania tej umowy. Ostatecznie urządzenia nie zostały dostarczone oraz zamontowane w okresie funkcjonowania Szpitala Tymczasowego, tj. do 31 marca 2022 r.

Ponadto załącznik nr 1' do zawartej umowy z Powiatem nie zawierał w wykazie dostawy i montażu dźwigów szpitalnych.

(akta kontroli str. 624, 626, 636-652, 1565, 1571, 1827-1859, 1860-1862, 2699, 2856-2895, 4433-4529)

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ, załącznik nr 1' do zawartej umowy z Powiatem pozwalał w punkcie 43 zakupić „inne urządzenia, części i wyposażenie, w tym medyczne niezbędne do udzielania świadczeń medycznych pacjentom szpitala tymczasowego”. W pojęciu „inne urządzenia” mieszczą się zakupione dźwigi osobowe. Wskazała, że „w sytuacji starych, niesprawnych, ulegających częstym awariom dźwigów osobowych istniała pilna potrzeba ich wymiany na nowe”. Zdaniem Dyrektora ZOZ załącznik nr 1' do umowy z Powiatem Nidzickim nie wymieniał konkretnie nowych dźwigów szpitalnych, gdyż pilna potrzeba ich zakupu powstała w czerwcu 2021 r., a załącznik nr 1' został dodany do umowy z Powiatem aneksem nr 2 z 10 maja 2021 r. Zatem dźwigi szpitalne nie mogły być wymienione w tym załączniku. Dyrektor dodała, iż określenia w punkcie 43 załącznika nr 1' były sformułowane ogólnie, aby umożliwić wykonanie innych niewymienionych w nim prac i robót oraz zakup niewymienionego sprzętu lub urządzenia w sytuacjach, których potrzeba wykonania prac lub zakupu pojawiłaby się po 10 maja 2021 r., a więc po podpisaniu aneksu nr 2. Ponadto Dyrektor zaznaczyła, że w czerwcu 2021 r. nie miała żadnych przesłanek, aby przypuszczać, iż zamontowane windy nie będą służyły pacjentom Szpitala Tymczasowego, a wówczas nie była znana data, do której szpitale te będą funkcjonowały w Polsce.

⁷⁵ Faktura VAT nr FV/3/01/2021 z 27 stycznia 2021 r. na kwotę 14 188,05 zł.

⁷⁶ Faktura Pro Forma nr FPF/2021 z 29 czerwca 2021 r. na kwotę 627 300,00 zł

(akta kontroli str. 2702-2704)

Nie kwestionując potrzeby dostawy oraz montażu nowych wind, zdaniem NIK, wydatek ten nie mógł zostać sfinansowany ze środków przeznaczonych na uruchomienie w Szpitalu Tymczasowym kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii, gdyż nie było to działaniem niezbędnym do wykonania ww. zadania. Załącznik nr 1' do umowy z Powiatem Nidzickim zawierał szczegółowy wykaz rzeczowy środków oraz zakres prac niezbędnych do wykonania wskazanego zadania, natomiast dostawa oraz montaż dźwigów nie była niezbędna do jego wykonania.

NIK nie podziela zdania ZOZ, że określenia użyte w punkcie 43 załącznika nr 1' do umowy z Powiatem umożliwiające wykonanie innych niewymienionych w nim prac i robót oraz zakup niewymienionego sprzętu lub urządzenia dopuszczały, aby zostały one zrealizowane po 30 czerwca 2021 r., tj. terminie określonym w § 3 ust. 1' tej umowy, zmienionej aneksem nr 2 z 10 maja 2021 r.

NIK zauważa jednak, że od dnia zawarcia przez ZOZ umowy na dostawę oraz montaż wind do dnia dopuszczenia do użytkowania pierwszej, a następnie drugiej windy⁷⁷ upłynęło ich odpowiednio: 459 (tj. jeden rok, trzy miesiące i dwa dni) i 563 (tj. jeden rok, sześć miesięcy i 14 dni). Obie windy zostały włączone do eksploatacji po zakończeniu funkcjonowania Szpitala Tymczasowego. W przypadku pierwszej windy było to 183 dni (tj. pięć miesięcy i 30 dni), a w przypadku drugiej 287 dni (tj. dziewięć miesięcy i 12 dni) po zamknięciu ST.

(akta kontroli str. 636-652)

7. W umowie z 28 czerwca 2021 r. na dostawę oraz montaż dźwigów nieprecyzyjnie określono jej przedmiot i czas wykonania. Ponadto zawarto zapis o konieczności zapłaty całości wynagrodzenia wykonawcy przez ZOZ niezwłocznie po podpisaniu umowy, tj. bez powiązania z wykonaniem przedmiotu umowy. Ograniczono również możliwości egzekwowania kar umownych od wykonawcy.

W umowie z wykonawcą nie podano liczby wind, które miały być dostarczone i zamontowane. Domyślnie były to dwie windy. W § 1 ust. 2 umowy określono, że przedmiot umowy zostanie wykonany w terminie zgodnym ze złożoną ofertą⁷⁸. Ponadto w § 3 ust. 1 umowy ustalono, iż „za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą Wykonawcy w wysokości 627 300, 00 zł niezwłocznie po podpisaniu umowy przez strony – z uwagi na żądanie Wykonawcy uzależniające niezwłoczne przystąpienie do wykonania umowy od zapłaty przez Zamawiającego całego wynagrodzenia niezwłocznie po podpisaniu umowy oraz ze względu na sytuację Zamawiającego, która uzasadnia niezwłoczne wykonanie zamówienia”.

Powyższe postanowienia uniemożliwiły ZOZ skorzystanie z uprawnień zamawiającego dotyczących nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy. W § 7 ust. 1 pkt 1 umowy postanowiono o zapłacie przez wykonawcę na rzecz ZOZ kary umownej „za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,3% określonego w § 3 pkt 2⁷⁹ wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki”. Dodatkowo w § 7 ust. 3 umowy postanowiono, iż egzekwowanie kar umownych od wykonawcy będzie się odbywało poprzez potrącenie tej kary z wynagrodzenia należnego wykonawcy. Nie mogło to jednak zostać zrealizowane, gdyż całe wynagrodzenie w kwocie 627 300,00 zł zostało zapłacone wykonawcy niezwłocznie po podpisaniu umowy, tj. 29 czerwca 2021 r.

⁷⁷ Prezes Urzędu Dozoru Technicznego, w decyzjach z 30 września 2022 r. oraz 12 stycznia 2023 r., zezwolił na eksploatację przedmiotowych wind.

⁷⁸ Oferta nie stanowiła załącznika do umowy.

⁷⁹ Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w § 3 ust. 1 umowy, a nie w § 3 pkt 2 – którego umowa ta nie zawierała.

(akta kontroli str.624-627, 2676-2677)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że w § 1 ust. 2 umowy na dostawę oraz montaż dźwigów postanowiono o realizacji przedmiotu umowy w terminie zgodnym ze złożoną ofertą, co oznaczało jej wykonanie w terminie dziewięciu miesięcy od jej zawarcia. Tym samym po upływie tego okresu mogły być naliczane, określone w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. umowy, kary umowne za zwłokę w jej wykonaniu. Dyrektor dodała, że pomimo zapłaty przez ZOZ wykonawcy pełnego wynagrodzenia, egzekwowanie kar umownych mogło zostać zrealizowane poprzez żądanie przez zamawiającego od wykonawcy ich zapłacenia. Wskazała, iż postanowienie określone w § 3 ust. 1 ww. umowy dotyczące zapłaty przez ZOZ wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie 627 300,00 zł niezwłocznie po jej podpisaniu, wynikało ze stanowczego żądania wykonawcy, który uzależniał niezwłoczne przystąpienie do wykonania umowy od zapłaty przez ZOZ całego wynagrodzenia niezwłocznie po podpisaniu umowy. Akceptacja przez ZOZ tego warunku wynikała z konieczności niezwłocznej wymiany dźwigów na nowe.

(akta kontroli str. 2681-2682)

Zdaniem NIK w zawartej przez ZOZ umowie na dostawę oraz montaż dźwigów powinien zostać precyzyjnie określony termin jej wykonania. Umożliwiłoby to ZOZ skuteczne skorzystanie z uprawnień zamawiającego wynikających z postanowień § 7 ust. 1 pkt 1 tej umowy dotyczących nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy.

NIK zauważyła, że przedmiotowe windy nie zostały dostarczone oraz zamontowane w okresie dziewięciu miesięcy od podpisania umowy. Pismem z 30 marca 2022 r. wykonawca zwrócił się do ZOZ z prośbą o przedłużenie terminu realizacji umowy do końca września 2022 r. Po otrzymaniu przez ZOZ tego pisma nie zmieniono postanowień ww. umowy, w części dotyczącej terminu jej wykonania, np. w formie aneksu. Podany przez wykonawcę w ww. piśmie termin nie został jednak również dochowany, gdyż w tym terminie zamontowano tylko jedną z dwóch zamówionych wind. Druga winda została zamontowana w styczniu 2023 r. NIK wskazuje, iż pomimo tego, do zakończenia czynności kontrolnych, ZOZ nie skorzystał z uprawnień zamawiającego dotyczących nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy, nie obliczył wysokości kary oraz nie wystąpił do wykonawcy z żądaniem jej zapłaty, co w ocenie NIK jest działaniem niegospodarnym. Wystąpienie z takim żądaniem było też zgodne z interesem Powiatu Nidzickiego, gdyż w § 4 ust. 1 pkt 2 umowy z Powiatem ZOZ zobowiązany był do niezwłocznego przekazywania na rachunek bankowy Powiatu powstałych przychodów z realizacji zadania w postaci, np. kary umownej, odsetek od kar niezapłaconych w terminie, etc. Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 7 umowy z Powiatem ZOZ zobowiązany był m.in. do rzetelnego i gospodarnego realizowania zadań.

(akta kontroli str. 636-652)

8. ZOZ nie przekazał rzetelnego i pełnego sprawozdania z realizacji zadania określonego w § 1 ust. 2 pkt 2' umowy z Powiatem Nidzickim, w części dotyczącej rozliczenia zawartej przez ZOZ umowy na dostawę oraz montaż dźwigów szpitalnych, gdyż nie zawierało ono merytorycznego opisu wykonania dostawy oraz montażu ww. dźwigów. W szczególności nie ujęto w nim informacji, że windy te nie zostały zamontowane oraz kiedy zostaną zamontowane. Ponadto nie dołączono kserokopii protokołu odbiorczego, ponieważ do dnia przekazania sprawozdania do Powiatu zadanie to nie zostało jeszcze zrealizowane. W § 4 ust. 1 pkt 4 umowy⁸⁰

⁸⁰ § 4 ust. 1 pkt 4, dotyczący zobowiązania się ZOZ, w brzmieniu: „przedstawienia sprawozdania z realizacji każdego, określonego w § 1 ust. 2 zadania oddzielnie, wraz z końcowym finansowym rozliczeniem

z Powiatem postanowiono, że ZOZ zobowiązany był do przedstawienia sprawozdania z realizacji każdego, określonego w § 1 ust. 2 zadania oddzielnie, wraz z końcowym finansowym rozliczeniem wykorzystania przekazanych środków. Przekazane rozliczenie było sporządzone nierzetelnie, ponieważ w poz. 30 zapisano: „dostawa i montaż dźwigów osobowych szpitalnych”, co nie było zgodne ze stanem faktycznym, gdyż dźwigi te nie zostały dostarczone i zamontowane.

(akta kontroli str. 636-652)

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ, w złożonym sprawozdaniu zapisano: „dostawa i montaż dźwigów osobowych szpitalnych”, ponieważ inwestycja ta została rozliczona przez ZOZ, a wykonawca otrzymał całe wynagrodzenie. Dyrektor dodała, że podstawą do wykazania tej inwestycji jako rozliczonej była zapłata pełnego, należnego wykonawcy wynagrodzenia. Zaznaczyła, iż sprawozdanie nie wymagało wskazania, czy dźwigi zostały dostarczone i zamontowane, lecz jedynie, czy ZOZ zapłacił za tę inwestycję, a to faktycznie nastąpiło.

(akta kontroli str. 2684)

NIK nie podziela zdania Dyrektor ZOZ, ponieważ zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 8 umowy z Powiatem Nidzickim, ZOZ zobowiązany był do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji zadania oraz niezwłocznego informowania Powiatu o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji zadania. Zdaniem NIK obowiązek sprawozdawczy dotyczył zrealizowanych zadań, wraz z ich merytorycznym opisem. Przedmiotowe dźwigi nie zostały dostarczone oraz zamontowane, o czym ZOZ nie poinformował Powiatu. Celem przedstawionego sprawozdania nie było jedynie udokumentowanie opłacenia przez ZOZ określonych faktur, ale również przekazanie informacji o zadaniach, które zostały zrealizowane za przekazane środki, a także o braku wykonania.(np. robót, dostaw).

(akta kontroli str. 636-652)

9. ZOZ niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował 149,8 tys. zł na dostawy oraz montaż mebli i wyposażenia do pomieszczeń administracyjnych ZOZ⁸¹, a więc na zadania niezwiązane z uruchomieniem w Szpitalu Tymczasowym kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii.

W przypadku zawartej 4 czerwca 2021 r. umowy na dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia o wartości 187,8 tys. zł, wśród zamówionych mebli znalazły się głównie meble i wyposażenie zamówione do Działu Administracyjnego ZOZ na łączną kwotę 144,4 tys. zł. Dostarczono i zamontowano je w: sekretariacie ZOZ, gabinecie Dyrektora ZOZ, gabinecie Zastępcy Dyrektora ds. administracyjnych, Dziale Finansowo-Księgowym, Dziale Kadr, Dziale Statystyki Medycznej i Informatyki, Dziale Technicznym oraz Sekcji Zaopatrzenia.

W przypadku zawartej 15 czerwca 2021 r. umowy o wartości 128,6 tys. zł, zamówiono m.in. meble i wyposażenie do sali konferencyjnej zlokalizowanej w budynku administracyjnym ZOZ na łączną kwotę 5,4 tys. zł.

(akta kontroli str.636, 646, 651-652, 1566, 1570-1571, 1621-1630, 1706-1715, 1756-1757, 1759-1766, 2687-2691, 3127-3227)

wykorzystania przekazanych środków, w terminie 7 dni od dnia zakończenia realizacji poszczególnych zadań określonych umową. Rozliczenie winno zawierać: kserokopie faktur wraz z opisem na odwrocie każdego dokumentu księgowego, informującym o wydatkowaniu środków zgodnie z przeznaczeniem, wypełnioną klauzulą: *sprawdzono pod względem merytorycznym, sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty* i dokument potwierdzający opłatę przedstawionych faktur, merytoryczny opis zrealizowanych zadań oraz inne dokumenty finansowe związane z realizacją powyższego zadania. Wszystkie kserokopie dokumentów winny być poświadczane *za zgodność z oryginałem* – został dodany do umowy z Powiatem Nidzickim § 1 ust. 7 Aneksu Nr 2 z 2 maja 2021 r. do umowy nr 4/ZOZ/2020 zawartej 7 grudnia 2020 r.

⁸¹ W tym 144 430,29 zł w zakresie umowy nr 19/STN/2021 i 5 398,47 zł w zakresie umowy nr 34/STN/2021.

Jak wyjaśniła Dyrektor ZOZ, załącznik nr 1' do umowy z Powiatem Nidzickim przewidywał w punkcie 43 możliwość zakupu „innych urządzeń i wyposażenia, w tym medycznego niezbędnego do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala Tymczasowego”. Dodała, że w ocenie ZOZ pozwalało to na zakup mebli i wyposażenia nie tylko do pomieszczeń, w których były udzielane świadczenia medyczne, ale także do pomieszczeń mających związek z udzielaniem takich świadczeń, m.in. do pomieszczeń dyrekcji, sekretariatu, kadr, księgowości, rozliczeń, logistyki oraz utrzymania ruchu. Podkreśliła, iż zakupione meble zastąpiły stare i zużyte. Wskazała również, że nowe meble zostały wykonane z materiałów umożliwiających ich mycie i dezynfekcję.

(akta kontroli str.2687-2695)

Zdaniem NIK, punkt 43 załącznika nr 1' do umowy z Powiatem, dotyczący innych urządzeń, części i wyposażenia, w tym medycznego niezbędnego do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala Tymczasowego nie pozwalał na zakup mebli i wyposażenia do pomieszczeń administracyjnych ZOZ, ponieważ w pomieszczeniach tych nie udzielano świadczeń medycznych pacjentom ST. Zakupione meble i wyposażenie mogły podnieść m.in. komfort pracy dyrekcji ZOZ oraz pracowników administracyjnych, lecz nie były one niezbędne do uruchomienia kolejnych 40 miejsc respiratoroterapii.

NIK zauważa również, iż zakupione meble i wyposażenie zostały dostarczone i zamontowane m.in. w gabinetach dyrekcji ZOZ oraz pracowników administracyjnych, a nie w gabinetach medycznych, co przewidywał punkt 37 ww. załącznika. Ponadto ZOZ umieścił ww. wydatki w rozliczeniu przekazanym Powiatowi w pozycji 16 jako „Meble medyczne zabiegowe”, dublując pozycję 16 („Sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia”) i modyfikując wykaz stanowiący załącznik nr 1' do ww. umowy z Powiatem.

NIK wskazuje ponadto, że wymogu określonego w § 27 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą⁸², iż meble w pomieszczeniach podmiotu wykonującego działalność leczniczą umożliwiają ich mycie oraz dezynfekcję, zgodnie z § 27 ust. 2 tego rozporządzenia, nie stosuje się m.in. do mebli w pomieszczeniach administracyjnych i socjalnych.

(akta kontroli str.651-652, 1566)

10. Zarówno „meble medyczne”⁸³ dostarczone i zamontowane przez V jak i „usługa wykonania mebli na podstawie załączonej oferty”⁸⁴ wykonana przez R F zostały sfinansowane⁸⁵ ze środków przekazanych przez Powiat Nidzicki na realizację zadania w § 1 ust. 2 pkt 2' umowy z Powiatem Nidzickim, mimo że taka pozycja nie została ujęta w załączniku nr 1' do tej umowy z Powiatem zawierającym szczegółowy wykaz rzeczowy środków oraz zakres prac niezbędnych do wykonania tego zadania.

(akta kontroli str.636, 646, 651-652, 1566, 1570-1571, 1621-1630, 1706-1715, 1756-1757, 1759-1766, 2687-2691)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że umowa z Powiatem Nidzickim w załączniku Nr 1⁸⁶ w pkt 43 zezwalała na zakup innych *urządzeń części i wyposażenia, w tym medycznego, niezbędnego do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala*

⁸² Dz. U. z 2022 r. poz. 402.

⁸³ Faktura VAT 6/001/06/2021 z 21 czerwca 2021 r. na kwotę 187 827,15 zł i faktura 7/G/06/2021 z 21 czerwca 2021 r. na kwotę 128 609,10 zł.

⁸⁴ Faktura nr 7/2021 z 24 czerwca 2021 r. na kwotę 17 000,00 zł.

⁸⁵ Na łączną kwotę 333 436,25 zł.

⁸⁶ Powinno być: „Nr 1' ”

Tymczasowego wg potrzeb i zużycia. Zakupione meble przeznaczone są do obszaru medycznego. Pandemia COVID-19 wymusiła konieczność zastosowania przy produkcji mebli odpowiednich materiałów umożliwiających mycie oraz dezynfekcję mebli również w pomieszczeniach administracyjnych w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS CoV-2. Dlatego meble medyczne mogły być również umieszczone w pomieszczeniach administracyjnych,
(akta kontroli str.2687-2695)

ZOZ nie ujął ww. wydatków w pkt 43 w rozliczeniu przedstawionym Powiatowi na podstawie załącznika nr 1' do umowy z Powiatem (tj. mimo poglądu przedstawionego w powyższych wyjaśnieniach), ale umieścił ww. wydatki w pkt 16 jako „Meble medyczne zabiegowe” dublując pkt 16 („Sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia”) i modyfikując wykaz stanowiący załącznik nr 1' do ww. umowy z Powiatem.

(akta kontroli str. 1566, 1568)

11. Na fakturach wystawionych przez V oraz przez R F miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług określano w sposób nieprecyzyjny (jako „zestaw mebli medycznych” lub jako „zestaw mebli medycznych ze stali nierdzewnej” – w przypadku V, „usługa wykonania mebli na podstawie załączonej oferty” – w przypadku R F), tj. bez wskazywania na fakturach danych identyfikujących konkretne rodzaje towarów i wykonaną usługę. Na fakturach i załączanych dokumentach nie było informacji, co wchodzi w skład tych „zestawów”. Zamawiający nie zażądał skorygowania tych faktur i dokonał zapłaty na ich podstawie. Posługiwanie się dowodami księgowymi bez danych dotyczących ilości wykonanych usług oraz ceny jednostkowej usługi było niezgodne z wymogami art. 106e ust. 1 pkt 8 i 9 p.t.u. i nie pozwalało na prawidłowe rozliczenie wykonania zadania.

(akta kontroli str. 1621-1622, 1706-1707, 1756-1757)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że oferta określa precyzyjnie, gdzie i jakie meble powinny być zainstalowane, co pozwala pogrupować te meble na zestawy. Tym samym należy uznać, że strony umowy precyzyjnie określiły, co wchodzi w skład poszczególnych zestawów mebli. Odbiór poszczególnych pozycji odbywał się na podstawie oferty, stanowiącej załącznik do umowy.

(akta kontroli str. 2692-2695)

Oferty nie były załączane do faktur, także dla celów rozliczenia z Powiatem. Ponadto w protokołach odbioru podawano te same informacje, co na fakturach bez miar i liczby dostarczonych towarów lub zakresu wykonanych usług.

(akta kontroli str. 1621-1622, 1631, 1706-1707, 1721, 1756-1757, 1758)

Kierownik Sekcji Zaopatrzenia wyjaśnił, że „to co zamawiano to określała oferta. Nigdzie indziej tego nie dokumentowano, ponieważ nie było takiej potrzeby. Określenie „zestaw mebli medycznych” oznacza, że założeniem było przeznaczenie mebli dla obszaru medycznego. (...) Określenie „zestaw mebli medycznych” pojawiło się po raz pierwszy na protokole odbioru i na fakturze. Określenia tego po raz pierwszy użył wykonawca na tych dokumentach. Nie wiem dlaczego i co wchodzi w skład poszczególnych zestawów tj. ile i jakie meble i gdzie rozmieszczono”. W zakresie odbioru dostaw wyjaśnił, że „Według mnie dostarczone meble są zgodne z przedstawioną ofertą. Oprócz protokołu odbioru nie ma innego dokumentu w tym zakresie. Na podstawie określenia „zestawy” nie jestem w stanie stwierdzić gdzie meble jakie z tych zestawów rozmieszczono. Trudno bez wątpliwości w przypadku każdej sztuki – biorąc pod uwagę brak oznakowania i że meble z innych umów są podobne – stwierdzić konkretne rozmieszczenie i przynależność do zestawów. Nie

mam pewności w jakim sposób zostały zewidencjonowane te meble. Po odbiorze nie sporządzano wykazu gdzie i jakie meble się znajdują.

(akta kontroli str. 3301-3303)

12. ZOZ nie przekazał rzetelnego i pełnego sprawozdania z realizacji zadania określonego w § 1 ust. 2 pkt 2' umowy z Powiatem Nidzickim, w części dotyczącej rozliczenia zawartych przez ZOZ umów⁸⁷ na dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia, gdyż w sprawozdaniu tym wykazał je w całości jako meble medyczne zabiegowe⁸⁸ oraz zestawy mebli medycznych⁸⁹, a tymczasem wśród nich były ww. meble i wyposażenie zamówione m.in. do gabinetów dyrekcji ZOZ oraz pracowników administracyjnych.

(akta kontroli str. 636, 646, 651-652, 1566, 1570-1571, 1621-1630, 1706-1715, 1756-1757, 1759-1766, 2687-2691, 3127-3227)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że umowa z Powiatem Nidzickim zezwalała na zakup „innych urządzeń, części i wyposażenia, w tym medycznego, niezbędnego do udzielania świadczeń medycznych pacjentom Szpitala Tymczasowego wg. potrzeb i zużycia”. Dodała, iż zakupione meble przeznaczone były do obszaru medycznego. Ponadto wykonano je z materiałów umożliwiających mycie oraz dezynfekcję, co było konieczne również w pomieszczeniach administracyjnych.

(akta kontroli str. 2694)

Zdaniem NIK, § 4 ust. 4 pkt 4 umowy z Powiatem, zmienionej aneksem nr 2 z 10 maja 2021 r., zobowiązujący ZOZ do przekazywania m.in. merytorycznego opisu zrealizowanych zadań – oznaczał, że będą one zgodne ze stanem faktycznym, a w szczególności rzetelne i pełne.

NIK zauważa, iż Starosta Nidzicki w dwóch pismach z 29 lipca 2021 r. oraz 13 września 2021 r. formułował do ZOZ pytania dotyczące m.in. rozliczenia faktur wystawionych po wykonaniu ww. umów⁹⁰, tj. na dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia. Oznacza to, że przekazany przez ZOZ merytoryczny opis zrealizowanych zadań nie był pełny i wystarczający.

Odpowiadając na pierwsze pismo Starosty Nidzickiego, ZOZ wyjaśnił wówczas⁹¹, że zgodnie z pozycją 37 załącznika nr 1' do umowy z Powiatem zakupiono „wyposażenie biurowe gabinetów medycznych”, które podzielono na poszczególne zestawy mebli do poszczególnych gabinetów biurowych personelu Szpitala Tymczasowego.

W odpowiedzi na drugie pismo Starosty ZOZ wyjaśnił⁹², iż w przypadku jednej faktury⁹³ „zakupione zestawy mebli medycznych posłużyły do zorganizowania na pierwszym piętrze starego budynku ZOZ gabinetu lekarskiego i pielęgniarskiego, służących na potrzeby dodatkowych 40 łóżek oraz do zabezpieczenia potrzeb biurowych w zakresie realizacji zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi. Meble są w pełni wykorzystywane. Zestawy nie były przypisane do poszczególnych gabinetów”. W przypadku drugiej

⁸⁷ Umowy o numerach: 19/STN/2021 z dnia 4 czerwca 2021 r. oraz 34/STN/2021 z dnia 15 czerwca 2021 r.

⁸⁸ Pozycja 16 załącznika nr 1' – sporządzonego i wypełnionego przez ZOZ na potrzeby rozliczenia zadania określonego w § 1 ust. 2 pkt 2', które zostało przesłane Staroście Nidzickiemu.

⁸⁹ Pozycja 17 i 22 rozliczenia „dotacji w kwocie 3 934 500,00 zł zgodnie z Umową nr 4/ZOZ/2020 z dnia 07.12.2020 r.” – sporządzonego i wypełnionego przez ZOZ na potrzeby rozliczenia zadania określonego w § 1 ust. 2 pkt 2', które zostało przesłane Staroście Nidzickiemu.

⁹⁰ Faktury o numerach: 6/001/06/2021 z dnia 21 czerwca 2021 r. na kwotę 187 827,15 zł oraz 7/G/06/2021 z dnia 21 czerwca 2021 r. na kwotę 128 609,10 zł.

⁹¹ Pismo z dnia 2 sierpnia 2021 r. znak: ZOZ-Adm-0703/14/21.

⁹² Pismo z dnia 15 września 2021 r. znak: ZOZ-Adm-0704-31/21.

⁹³ Faktura nr 6/001/06/2021 z dnia 21 czerwca 2021 r.

faktury⁹⁴ „na potrzeby dodatkowych 40 łóżek zorganizowano na I piętrze starego budynku ZOZ gabinet zabiegowy, gabinet przygotowawczy oraz punkt pielęgniarski”.

NIK wskazuje, że w żadnej w ww. odpowiedzi ZOZ nie wyjaśnił, iż wśród zamówionych mebli były meble do gabinetów dyrekcji ZOZ oraz pracowników administracyjnych.

(akta kontroli str. 636, 646, 651-652, 1566, 1570-1571, 1621-1630, 1706-1715, 1756-1757, 1759-1766, 2687-2695, 3127-3227)

13. ZOZ nie zgłosił w terminie Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu prowadzącemu Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL) zakończenia funkcjonowania jednostki organizacyjnej ZOZ, jaką był Szpital Tymczasowy, do czego zobowiązywał art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zgodnie z tym przepisem podmiot wykonujący działalność leczniczą, wpisany do rejestru jest obowiązany zgłaszać organowi prowadzącemu rejestr wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania.

ZOZ złożył wniosek dotyczący komórek organizacyjnych funkcjonujących w ramach Szpitala Tymczasowego 24 listopada 2022 r., tj. 225 dni (7 miesięcy i 11 dni) po terminie wynikającym z ww. przepisu. Wniosek dotyczący zakończenia działalności jednostki organizacyjnej ZOZ „Szpital Tymczasowy” ZOZ złożył 5 stycznia 2023 r.⁹⁵, tj. 267 dni (8 miesięcy i 22 dni) po terminie wynikającym z ww. przepisu.

(akta kontroli str. 3462-3466, 3518-3521)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że opóźnienie w złożeniu wniosku o wpis zmian w rejestrze wynikało z faktu, że zakończenie działalności Szpitala Tymczasowego zostało zaopiniowane przez Radę Społeczną dopiero w czerwcu 2022 r., co umożliwiło złożenie tego wniosku. Ponadto dodała, iż przyczyną opóźnienia była także absencja osoby odpowiedzialnej za złożenie wskazanego wniosku, która od 26 sierpnia 2022 r. była nieobecna w pracy.

(akta kontroli str. 2685)

Zdaniem NIK wynikający z art. 107 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej obowiązek zgłoszenia organowi prowadzącemu rejestr wszelkich zmian danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania nie był uzależniony od zaopiniowania zmian przez Radę Społeczną działającą przy ZOZ w Nidzicy. Ponadto niezgłoszenie zmian wprowadzało pacjentów w błąd, co do zakresu działalności leczniczej i rodzaju wykonywanych świadczeń zdrowotnych.

NIK zauważa, iż zaopiniowanie przez Radę Społeczną miało miejsce w czerwcu 2022 r., a wskazana absencja pracownika wystąpiła w końcu sierpnia 2022 r., natomiast wniosek o zmianę dotyczącą całego Szpitala Tymczasowego został złożony 5 stycznia 2023 r.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej, w przypadku niezgłoszenia zmiany danych objętych rejestrem w terminie, organ prowadzący rejestr może, w drodze decyzji administracyjnej, nałożyć na podmiot wykonujący działalność leczniczą karę pieniężną w wysokości do dziesięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Decyzji tej nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Oznacza to, że niezgłoszenie w terminie zmian do rejestru, w przypadku nałożenia kary, naraziłoby ZOZ na dodatkowe obciążenia finansowe.

⁹⁴ Faktura nr 7/G/06/2021 z dnia 21 czerwca 2021 r.

⁹⁵ W związku z prowadzoną kontrolą NIK.

14. ZOZ, mimo obowiązku ustalonego w art. 6 ust. 4 i w art. 6a ust. 2 ustawy covidowej, nie zamieszczał w BIP lub na stronie internetowej ZOZ informacji o udzielaniu zamówień, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia.

(akta kontroli str. 4009, 4014-4036)

Dyrektor ZOZ⁹⁶ wyjaśniła, że informacje w BIP lub na stronie internetowej ZOZ nie były publikowane, ponieważ przepis art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁹⁷ wyłączył stosowanie przepisów prawa zamówień publicznych, co oznaczało także brak obowiązku zamieszczania takich informacji w BIP lub na stronie internetowej ZOZ w Nidzicy.

(akta kontroli str. 4016)

W ocenie NIK obowiązek zamieszczania ww. informacji w BIP był niezależny od stosowania przepisów zamówień publicznych, a nawet został wprowadzony w związku z wprowadzeniem zwolnienia od stosowania przepisów zamówień publicznych.

15. ZOZ naruszył postanowienia umowy z 7 grudnia 2020 r. zawartej z Powiatem Nidzickim, ponieważ ze środków przekazywanych na zadania określone w § 1 tej umowy na rachunek wyodrębniony ZOZ, o którym mowa w § 2 ust. 3 tej umowy, realizował przelewy zapłaty za faktury nie dotyczące realizacji umowy z Powiatem. Mogło to mieć wpływ na wielkość uzyskiwanych odsetek bankowych z tego rachunku, które miały być przekazywane na rachunek bankowy Powiatu.

Dotyczyło to transakcji na łączną kwotę 543,7 tys. zł⁹⁸ z: E SA (5 transakcji) na łączną kwotę 102,6 tys. zł, K Sp. z o.o. (7) na łączną kwotę 33,7 tys. zł, W W Sp. z o.o. na kwotę 385,9 tys. zł, J Sp. z o.o. na kwotę 2,0 tys. zł, P M S (2) na łączną kwotę 19,4 tys. zł⁹⁹. Kwoty te nie były uwzględniane w rozliczeniach z Powiatem i nie były zwracane na rachunek wyodrębniony.

(akta kontroli str. 636-638, 3252-3255, 3304-3328, 3329-3405)

Główna Księgowa ZOZ wyjaśniła, że było to spowodowane wstępną kalkulacją (założeń), że faktury dostawcy będą załączane do rozliczenia wydatków i opłacane ze środków otrzymanych wcześniej od Wojewody na ST. Jednak było inaczej. Te wydatki nie były uwzględnione w tym rozliczeniu a przelewy zostały zrealizowane z tego rachunku Środki te nie były zwracane na rachunek wyodrębniony dla celów ST.

(akta kontroli str. 3252-3255)

W niektórych przypadkach z rachunku bieżącego ZOZ dokonywano transakcji, które powinny być dokonywane z rachunku wyodrębnionego, mimo że ZOZ, oprócz utrzymywania wyodrębnionego rachunku bankowego, był także zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej (§ 5 ust. 1 tej umowy). Kwoty te były uwzględniane w rozliczeniach z Powiatem – na każdym tzw. etapie. Były to transakcje z np.: T Sp. z o.o. (53,6 tys. zł) – „na uruchomienie 50 miejsc respiratoroterapii”, F H U (14,3 tys. zł) – „na kolejne 40 miejsc respiratoroterapii”, M Sp. z o.o. (34,5 tys. zł) – „na utrzymanie TS”, W S (14,3 tys. zł) – „na przywrócenie”).

(akta kontroli str. 3304-3328, 3407-3416)

⁹⁶ Główna Księgowa z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

⁹⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 1657, ze zm.

⁹⁸ 543 732,24 zł.

⁹⁹ Nazwy zanonimizowane.

Dyrektor ZOZ¹⁰⁰ wyjaśniła, że w rozliczeniach otrzymanej kwoty na Szpital Tymczasowy – I i II etap – uwzględnione są wydatki, które nie zostały opłacone z wyodrębnionego rachunku bankowego dla Szpitala Tymczasowego, a uwzględnione zostały w rozliczeniu otrzymanej kwoty i zostały wykazane w załączonych zestawieniach. Przyczyną takiej sytuacji jest fakt, że dopiero w momencie przygotowywania i kompletowania dokumentów/faktur do rozliczenia otrzymanej kwoty na I i II etap, wydatki te zostały zakwalifikowane jako wydatki na potrzeby Szpitala Tymczasowego.

(akta kontroli str. 3407-3416)

16. Plany finansowe plany ZOZ w Nidzicy w latach 2020-2022 w związku z planowaniem, otrzymaniem środków od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na Szpital Tymczasowy nie były korygowane, pomimo, iż według art. 53 ustawy o działalności leczniczej podstawą gospodarki samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest plan finansowy ustalany przez kierownika.

Zdaniem NIK, biorąc pod uwagę skalę wpływów i wydatków dotyczących ST, plan finansowy nie zmieniany w związku z nimi, traci właściwość dokumentu, który można by traktować jako podstawę gospodarowania w ZOZ.

Przy jednoczesnym ewidencjonowaniu przychodów z tytułu wpływów od Wojewody i wydatkowania środków na ST, zdaniem NIK, musiało to doprowadzić do istotnych przekroczeń planu finansowego.

I tak np. w przypadku napraw i remontów plan finansowy za 2020 r. przekroczono o 432,4%.

(akta kontroli str. 3255, 4005-4008, 4074-4173)

Dyrektor ZOZ¹⁰¹ wyjaśniła, że otrzymane środki finansowe od Wojewody na Szpital Tymczasowy wykazane były w sprawozdaniach finansowych ZOZ w Nidzicy za rok 2020 i za rok 2021, jak również wykazane zostaną w sprawozdaniu finansowym za rok 2022. Ewidencja księgową otrzymanych środków finansowych prowadzona jest na koncie księgowym 841 „Rozliczenia międzyokresowe przychodów”, którego zapisy były sprawdzane przez biegłego rewidenta. Jeżeli chodzi o niedokonywanie korekt do planu finansowego za lata 2020-2021, biegły rewident nie wnosił uwag, również Rada Społeczna ZOZ w Nidzicy nie wносиła uwag. W Statucie nie figurują dodatkowe zapisy regulujące powyższy zakres. Jednak w przyszłości dokonywane będą zmiany do planu finansowego i wprowadzane będą korekta zarówno w zakresie planowanych przychodów, jak i w zakresie planowanych kosztów, tak aby rzeczywiste wartości przychodów i kosztów nie odbiegały od tych planowanych. Otrzymane środki finansowe wydatkowano na podstawie umowy zawartej pomiędzy Powiatem Nidzickim a Zespołem Opieki Zdrowotnej w Nidzicy. W związku z tym, że wydatki ze środków na ST nie były ujęte w planie finansowym na dany rok i nie dokonywane były korekty, występowały odchylenia od planu finansowego, tj. przekroczenia. Aby w przyszłości sytuacja taka nie miała miejsca dokonywane będą zmiany/korekty planu finansowego.

(akta kontroli str. 4006-4008)

17. Dyrektor ZOZ w latach 2020-2022 nie udostępniała w Biuletynie Informacji Publicznej raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej, do czego zobowiązywał art. 53a ust. 1 ustawy o działalności leczniczej. Zgodnie z tym przepisem kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej każdego roku sporządza i udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego.

¹⁰⁰ Główna Księgową z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

¹⁰¹ Główna Księgową z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

Dyrektor ZOZ¹⁰² potwierdziła, że raporty z oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy nie były udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej ZOZ. Wyjaśniła, że przekazywano je do zatwierdzenia przez organ założycielski, tj. Powiat Nidzicki, a następnie udostępniane były w Biuletynie Informacji Publicznej tego organu. Podkreśliła, iż ZOZ zobowiązuje się do ich udostępnienia w BIP.

Nieprawidłowość została usunięta w trakcie trwania czynności kontrolnych. 28 grudnia 2022 r. ww. raporty za lata 2017-2021 zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej ZOZ.

(akta kontroli str. 3747-3748, 3770-3771)

18. Dyrektor ZOZ nie występowała do Wojewody w 2020 r., w 2021 r. i do 27 maja 2022 r. z wnioskiem, o którym w art. 34 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, o zgodę na czasowe zaprzestanie działalności niektórych oddziałów Szpitala ZOZ, mimo wystąpienia przesłanek do ww. wnioskowania.

W piśmie przewodnim z 4 grudnia 2020 r. do wniosku do Wojewody o zmianę RPWDL (w sprawie rozpoczęcia działalności leczniczej przez „oddział covid” 29 października 2020 r.) Dyrektor ZOZ napisała: „(...) Szpital Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy od dnia 29 października 2020 r. został przeznaczony na potrzeby leczenia pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem wirusem SARS-CoV-2. Pozostałe oddziały szpitalne zawiesiły działalność do czasu zmiany Decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.” Dyrektor ZOZ, mimo uznania, że oddziały te zawiesiły działalność, nie wystąpił w trybie art. 34 ustawy o działalności leczniczej z wnioskiem do Wojewody o wyrażenie zgody na czasowe zaprzestanie działalności tych oddziałów.

Z kolei w piśmie przewodnim z 27 maja 2021 r. do wniosku o zmianę RPWDL Dyrektor ZOZ napisała: „(...) z dniem 15 grudnia 2020 r.¹⁰³ Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy został w całości przeznaczony na potrzeby leczenia pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem SARS-CoV-2. W związku z tym przyjęcia pacjentów w pozostałych oddziałach zostały wstrzymane.”; we wniosku o zmianę w RPWDL wpisano komórki organizacyjne: „oddział wewnętrzny – wstrzymanie przyjęć”, „oddział chirurgiczny ogólny – wstrzymanie przyjęć”, „oddział ginekologiczno-położniczy – wstrzymanie przyjęć”, „oddział pediatryczny – wstrzymanie przyjęć”, „zakład opiekuńczo-leczniczy – wstrzymanie przyjęć” – w każdym przypadku nie podano daty zdarzenia. Dyrektor ZOZ uznała, że te oddziały *de facto* zawiesiły działalność, ale nie wystąpiła w trybie art. 34 ustawy o działalności leczniczej z wnioskiem do Wojewody o wyrażenie zgody na czasowe zaprzestanie działalności tych oddziałów.

Dopiero 27 maja 2022 r. (po uprzednim wskazaniu przez NFZ¹⁰⁴) Dyrektor ZOZ wystąpiła z wnioskami do Wojewody w trybie art. 34 o udzielenie zgody na czasowe zaprzestanie działalności leczniczej na okres trzech miesięcy (od 1 czerwca do 31 sierpnia 2022 r.) w zakresie: Oddziału ginekologiczno-położniczego w części dotyczącej położnictwa i neonatologii, Oddziału pediatrii w Szpitalu ZOZ w Nidzicy. Zgody zostały udzielone przez Wojewodę. Po ponowieniu przez Dyrektora ZOZ wniosków o przedłużenie o kolejne trzy miesiące (do 30 listopada 2022 r.) zgody zostały ponownie udzielone przez Wojewodę: w przypadku oddziału pediatrii – do

¹⁰² Główna Księgowa z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

¹⁰³ W dniu 15 grudnia 2020 r. powołano jednostkę organizacyjną ZOZ „Szpital Tymczasowy”, w tym czasie miała działać na terenie nowego budynku szpitalnego; nadal funkcjonowała jednostka organizacyjna ZOZ „Szpital”, która miała działać na terenie starego budynku szpitalnego.

¹⁰⁴ Przez Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (WMOW NFZ).

30 listopada 2022 r., natomiast w przypadku oddziału ginekologiczno-położniczego w części dotyczącej położnictwa i neonatologii – do 31 października 2022 r.¹⁰⁵

Oddział ginekologiczno-położniczy został przekształcony w ginekologię planową od 1 listopada 2022 r. (zakontraktowany na podstawie postępowania konkursowego). Finansowanie z ryczału podstawowego szpitalnego zabezpieczenia (PSZ) świadczeń opieki zdrowotnej sieci szpitali zostało przesunięte do świadczeń planowych (poza PSZ). Oddział pediatryczny od 1 grudnia 2022 r. formalnie działa¹⁰⁶ i nadal jest w sieci szpitali. Dyrektor ZOZ złożyła oświadczenie o aktualizacji potencjału na 2023 r. i w związku z tym, że zadeklarowane zasoby kadrowe są wystarczające do realizacji umowy, umowę na 2023 r. pomiędzy NFZ a ZOZ podpisano. Jednak w rzeczywistości oddział nie funkcjonuje. Brak realizacji świadczeń w pediatrii powoduje brak finansowania ze względu na nie ryczałtowy charakter świadczeń¹⁰⁷.

Po upływie okresu czasowego zaprzestania działalności oddział pediatryczny Szpitala ZOZ nie wznowił działalności. ZOZ – według danych na dzień 13 lutego 2023 r. – nie złożył wniosku o wykreślenie oddziału z RPWDL. ZOZ w okresie od 1 listopada 2022 r. nie składał również wniosków o wykreślenie z RPWDL lub czasowe zaprzestanie działalności oddziału ginekologiczno-położniczego i oddziału chirurgicznego¹⁰⁸. (akta kontroli str. 2820, 3467-3517, 3518-3651, 3652-3680, 3682-3687, 3688-3692, 3693-3700, 3701-3711, 3712-3739, 3740-3746)

Dyrektor ZOZ¹⁰⁹ wyjaśniła, że po wydanej przez Wojewodę decyzji o likwidacji z dniem 31 marca 2022 r. Szpitala Tymczasowego ZOZ w krótkim czasie musiał przestawić się na działalność, której od października 2020 r. (a więc przez okres 18 miesięcy) w ogóle nie wykonywał, tj. uruchomić istniejące w okresie przed epidemią COVID-19 oddziały szpitalne. Jednak nie wszystkie oddziały szpitalne udało się uruchomić od 1 kwietnia 2022 r. z powodu niewystarczającej, wymaganej przepisami prawa, kadry medycznej niezbędnej do uruchomienia niektórych oddziałów, m.in. Oddziału Pediatrycznego. ZOZ cały czas podejmował starania o znalezienie lekarzy pediatrów i neonatologów do pracy w Oddziale Pediatrycznym, licząc, że może się to uda. Na dzień 1 marca 2023 r. w Szpitalu ZOZ w Nidzicy funkcjonuje zarówno Oddział Pediatryczny, jak i Oddział Ginekologiczno-Położniczy z wyłączeniem części położniczej i neonatologicznej – tak, jak ustalono przy podpisywaniu przez ZOZ w Nidzicy umowy z NFZ na rok 2023. Jednak konieczne będzie ponowne wystąpienie przez ZOZ do Wojewody z wnioskiem o czasowe zaprzestanie działalności Oddziału Pediatrycznego, bowiem mimo cały czas prowadzonych przez ZOZ intensywnych starań o pozyskanie pediatrów do pracy w tym oddziale, udało się ich pozyskać tylko na krótki okres (są to pediatrzy mający inne miejsca pracy lub indywidualną praktykę lekarską i niezainteresowani długotrwałym zatrudnieniem w ZOZ w Nidzicy). W całej Polsce po okresie epidemii COVID-19 występuje niedobór pediatrów i jest problem z ich pozyskaniem do pracy w oddziałach pediatrycznych szpitali powiatowych. Poszukiwania lekarzy tej specjalności cały czas są bezskuteczne. Udało się pozyskać jedynie minimalną liczbę pediatrów na krótki okres.

(akta kontroli str. 3748, 3777-3778)

¹⁰⁵ Wojewoda uwzględnił opinię Dyrektora WMOW NFZ, który z uwagi na planowane zakończenie umowy na udzielanie świadczeń w zakresie „położnictwa i ginekologii – hospitalizacji” z ZOZ w Nidzicy z dniem 31 października 2022 r. i ogłoszenia postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń w zakresie „położnictwa i ginekologii – hospitalizacja planowa (wyłącznie ginekologia)” wydał pozytywną opinię na okres od 1 września do 31 października 2022 r.

¹⁰⁶ Według podpisanej umowy na 2023 r. pomiędzy NFZ a ZOZ.

¹⁰⁷ Z informacji WMOW NFZ według stanu na dzień 10 lutego 2023 r.

¹⁰⁸ Według informacji od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego według stanu na dzień 13 lutego 2023 r.

¹⁰⁹ Główna Księgowa z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

19. ZOZ naruszył postanowienia § 5 ust. 1 umowy z 7 grudnia 2020 r. zawartej z Powiatem Nidzickim, ponieważ prowadzona ewidencja finansowo-księgowo w ZOZ w zakresie dotyczących środków na ST, w tym zwłaszcza środków trwałych, nie zapewniała odpowiedniego wyodrębnienia wydatków dokonywanych z tych środków. Niezależnie od zapisów umowy, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹⁰ jednostki, którym została udzielona dotacja, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Ponadto stosowana przez ZOZ ewidencja środków trwałych (konta ksiąg pomocniczych), w tym tworzenie zbiorczych obiektów inwentarzowych, nie umożliwiała identyfikacji poszczególnych pozycji środków trwałych zakupionych do Szpitala Tymczasowego (np. mebli, sprzętu komputerowego) w powiązaniu z daną fakturą/umową oraz ich lokalizacji i użytkownika. W przypadku większej ilości, np. tego samego rodzaju biurek, komputerów itp. – nie pozwala to bez wątpliwości stwierdzić, że dany egzemplarz majątku/środka trwałego został zakupiony na podstawie danej umowy i powiązać go z daną fakturą. Tym bardziej, iż protokoły odbiorów nie zawierały zwykle informacji o poszczególnych składnikach dostawy. Było to niezgodne z przyjętymi w ZOZ zasadami polityki rachunkowości, bowiem nie zawierały one zapisów umożliwiających tworzenie zbiorczych obiektów inwentarzowych (jak np. dopuszczają w niektórych wypadkach zasady określone w Krajowym Standardzie Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe”).

(akta kontroli str. 638, 2813, 3247-3260)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że ZOZ nigdy nie był w sytuacji tak dużych zakupów, jakie czynił w okresie funkcjonowania Szpitala Tymczasowego. Pojedyncze zakupy umożliwiały sprawną identyfikację zakupionego sprzętu, powiązania go z daną fakturą lub umową oraz lokalizacją i użytkownikiem. Natomiast tak duże ilościowo i rodzajowo zakupy wymagają odpowiednio długiego czasu i zwiększonego personelu, aby zostało to opisane w sposób podany wyżej. Księgowość i administracja ZOZ w Nidzicy działała w okresie funkcjonowania Szpitala Tymczasowego (kiedy była duża liczba pacjentów i znacznie zwiększony zakres zadań) w takim samym liczebnie składzie jak przed pandemią, co wymagało o wiele większej pracy tego personelu, a do tego doszła konieczność wykonania bardzo dużych zakupów. Po zakończeniu działalności Szpitala Tymczasowego jego personel medyczny, jak również administracyjno-księgowy, zaangażował się w przywracanie poprzedniej działalności szpitala, co także wiązało się ze zwiększonym zakresem zadań. Dlatego dopiero obecnie inwentaryzacja oraz oznakowanie sprzętu, urządzeń i wyposażenia pozwoli na powiązanie tych zakupów z daną fakturą lub umową. Dyrektor ZOZ zobowiązała się w przyszłości do wprowadzania szczegółowego opisu w charakterystyce kartoteki środka trwałego, wyposażenia, tj. wskazanie nr faktury oraz umowy.

(akta kontroli str. 2819)

Główna Księgowa ZOZ wyjaśniła, że w okresie 2020-2022 prowadzona była księga główna (w formie elektronicznej w programie FK KS-FKW). Prowadzone były także księgi pomocnicze: Ewidencja środków trwałych, Ewidencja materiałów, Środki trwałe w budowie, Wartości niematerialne i prawne, Rozrachunki z dostawcami (zobowiązania), Rozrachunki z odbiorcami (należności). Prowadzone były konta pozabilansowe w grupie 9. Odrębność ewidencji i dokumentowania finansowo-księgowego dla umów dotacyjnych, jak i dla umowy z Powiatem w sprawie Szpitala Tymczasowego (ST) realizowana była poprzez analitykę rachunków bankowych (odrębne rachunki pomocnicze w Banku Spółdzielczym, analityka dla każdego

¹¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.

takiego rachunku do konta 130 Rachunek bankowy oraz analityka dla konta 201 Rozrachunki z dostawcami). W zakresie kont księgowych aktywów (zespół 0) nie było analityki wg kontrahentów, wg umowy, wg jednostki organizacyjnej ZOZ, wg budynków. Pewne elementy takiej analityki były w przypadku konta 080 Środki trwałe w budowie – było to w przypadku niektórych projektów/przedsięwzięć. Taka analityka była dla umowy z Powiatem w sprawie ST. Ewidencja kosztów realizowana była w układzie rodzajowym i funkcjonalnym. W kosztach grupy 4 (kosztów wg rodzajów) generalnie nie było takiej analityki, jedynie była w przypadku konta 430/402 Usługi obce. Analityka kosztów była do kont grupy 5 (kosztów w ujęciu funkcjonalnym).

Wyjaśniła także, że tworzono w niektórych przypadkach, zwłaszcza w przypadku zakupów ze środków Wojewody na Szpital Tymczasowy, obiekty inwentarzowe zbiorcze tj. np. zestaw/komplet mebli (sformułowanie jak na fakturze), łącznie laptopy z jednej faktury, inne składniki majątkowe z jednej faktury. W „Polityce rachunkowości” ani w innym dokumencie nie określono reguł zaliczania środków trwałych do zbiorczego obiektu inwentarzowego. Nie było informacji na fakturach co wchodzi w skład zestawów/kompletów mebli, więc nie było wiadomo, co wchodzi w skład zbiorczych obiektów inwentarzowych zawierających takie zestawy/komplety. W przypadku urządzeń medycznych zaliczonych do jednego zbiorczego obiektu inwentarzowego mogło być tak, że składniki te mogły być w różnych lokalizacjach i być nierównomiernie użytkowane (np. jedno z nich zostałoby wcześniej zużyte). Nie zawsze w przypadku zakupów ze środków na Szpital Tymczasowy wiadomo, gdzie trafiły poszczególne składniki zbiorczego obiektu inwentarzowego. Jeśli składniki majątkowe były łączone w zbiorczy obiekt inwentarzowy to każdorazowo były one sfinansowane z tego samego źródła w tym samym czasie. Ewidencja / zbiorcze obiekty inwentarzowe prowadzone były/są dla środków majątkowych z tych samych grup środków trwałych tak, aby nie łączyć w jeden obiekt środków o różnej stawce amortyzacji. Nadania wspólnego numeru dla np. dwóch odrębnych środków trwałych wspólnego numeru inwentarzowego i założenia wspólnej karty OT spowodowane było szybkim terminem realizacji umowy i dużą ilością przyjmowanych w tym czasie środków trwałych. Odbiór techniczny i przyjęcie w tym przypadku odbywały się łącznie, ponieważ środki dotyczyły jednej faktury. Dlatego nie były traktowane one indywidualnie. Koszty amortyzacji były ewidencjonowane łącznie.

(akta kontroli str. 3249-3251, 3256-3257)

Ponadto wyodrębniono ewidencyjnie „Szpital Tymczasowy” (w ramach konta „080 Środki trwałe w budowie”), do którego włączano ewidencyjne niektóre wydatki na zakup środków trwałych (np. mebli) lokalizowanych w już istniejących środkach trwałych (ewidencyjnie na koncie „010 Środki trwałe”), tj. w nowym budynku szpitalnym i w części starego budynku szpitalnego. Było to niezgodne z zasadami określonymi w art. 7 ust. 1 i art. 28 ust. pkt i 3 uor. Dodatkowo w ZOZ postępowano niekonsekwentnie, bowiem na poczet konta „080” zaliczano niektóre zakupione ze środków finansowych od Wojewody na ST środki trwałe (np. meble, urządzenia medyczne itd.), a niektóre nie (w takich przypadkach zaliczono je w poczet kosztów usług obcych). W ten sposób:

- niektóre środki trwałe (których wartość księgowana była na konto „080”) były księgowane na konto „010”i były amortyzowane (bo jednocześnie miały założone karty inwentarzowe środka trwałego zwykle jako zbiorcze obiekty inwentarzowe);
- niektóre środki trwałe (te nie ewidencjonowane na koncie „080”) były ewidencjonowane w koszty usług obcych (jednorazowo) co oznaczało, że cała ich wartość była ujmowana w koszty bez amortyzowania ich w czasie. Miały jednak one

założone karty inwentarzowe środka trwałego (ujmowane w nich były jako indywidualne lub zbiorcze obiekty inwentarzowe).

– usługi nie były ewidencjonowane na koncie „080” i były zaliczane w koszty usług obcych.

(akta kontroli str. 3256-3260)

Główna Księgowa ZOZ wyjaśniła, że łączyło się to z decyzjami wydawanymi przez Wojewodę. I dlatego, mimo że był już środek trwały jako nowy budynek szpitalny i w nim miały być m.in. prowadzone prace remontowo-budowlane, które zwiększałyby jego wartość jako środka trwałego, to utworzono nowe urządzenie (konto) księgowe dla środka trwałego w budowie o nazwie Szpital Tymczasowy. Wydatki na prace remontowo-budowlane wykonywane w nowym budynku nie zwiększały jego wartości, ale ewidencjonowane były w koszty. W ten sposób były dwa konta księgowe środków trwałych dla tego samego (nowego) budynku szpitalnego, bowiem po przyjęciu środka trwałego w budowie (Szpital Tymczasowy) byłyby na koncie 010 (Środki trwałe) dwa środki trwałe obejmujące ten sam budynek. Potem po wydaniu kolejnych decyzji Wojewody (dodatkowe 40 łóżek respiratoroterapii) i aneksu do umowy z Powiatem (powstanie załącznika nr 1') Szpital Tymczasowy został rozszerzony o część starego budynku szpitalnego. W konsekwencji środek trwały w budowie o nazwie Szpital Tymczasowy obejmował także część kolejnego środka trwałego już istniejącego na koncie 010, tj. starego budynku szpitalnego. Wykonywane prace remontowo-budowlane na terenie starego budynku szpitalnego nie zwiększały wartości dotychczasowego środka trwałego na koncie 010 (starego budynku szpitalnego), a zwiększały koszty. W dalszym ciągu kontynuowano prowadzenie ewidencji na 080 w celu wyodrębnienia wydatków za zakupy ze środków na ST.

(akta kontroli str. 3256-3260)

Ponadto nierzetelnie prowadzono ewidencję analityczną operacji gospodarczych z poszczególnymi kontrahentami, bowiem nie w każdym przypadku każdemu kontrahentowi każdorazowo przypisano jedno analityczne konto rozrachunków (w ramach konta syntetycznego „201 Rozrachunki z dostawcami”). Zastosowano także konto dla nieistniejącego kontrahenta „Jednorazowy”, na którym w 2020 r. zewidencjonowano kwotę 53,7 tys. zł¹¹¹.

(akta kontroli str. 3256-3260, 3265-3273)

Główna Księgowa ZOZ wyjaśniła, że czasem zdarzało się, że niektórzy kontrahenci mają nadane dwa lub więcej numery (czyli konta analityczne). Nie było to zamierzone, ale mogło to zdarzyć się pomyłkowo – nazwy kontrahentów wprowadzane są przez księgowość i magazyn i gdzieś mogą powstać błędy literowe, kolejne wprowadzenie w innej komórce organizacyjnej lub przez osobę nowozatrudnioną. Kontrahent Jednorazowy to konto testowe i nie powinno zawierać żadnych zapisów księgowych. Jednak została ww. kwota omyłkowo wprowadzona do ewidencji księgowej. Potem (na koniec 2020 r.) dokonano korekty.

(akta kontroli str. 3256-3260, 3265-3273)

20. Do zakończenia kontroli NIK ZOZ nie przeprowadził inwentaryzacji składników majątku trwałego ZOZ (w kompleksie szpitalnym) w drodze spisu z natury, mimo, że miała być ona przeprowadzona jeszcze w 2020 r. Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 i 3 pkt 3 uor oraz z postanowieniami rozdziału I Instrukcji inwentaryzacyjnej ZOZ.

(akta kontroli str. 3748, 3890-3914)

¹¹¹ 53 705,46 zł.

Dyrektor ZOZ¹¹² wyjaśniła, że sytuacja epidemiologiczna w całym kraju oraz znaczna absencja pracowników spowodowała konieczność przekładania terminów przeprowadzania ww. inwentaryzacji. Obecnie trwa spis z natury wszystkich składników majątkowych Szpitala ZOZ. Z uwagi na brak oznakowania na składnikach majątku, proces inwentaryzacji jest wydłużony. W związku z tym, że bieżące obowiązki są obszerne inwentaryzacja nie została jeszcze w pełni przeprowadzona i rozliczona. Jednakże w zamiarze jest rozliczenie do 31 marca 2023 r., tak aby różnice inwentaryzacyjne uwzględnione zostały w sprawozdaniu finansowym za 2022 r.

(akta kontroli str. 3750-3751, 3890-3891)

Główna Księgowa ZOZ wyjaśniła, że brak oznaczenia może powodować istotne utrudnienia przy inwentaryzacji metodą spisu z natury. Trudno, zwłaszcza w przypadku mienia ruchomego (np. meble, komputery, niszczarki itp.), jest zlokalizować miejsce, gdzie dany środek trwały się znajduje lub powinien się znajdować oraz kto jest użytkownikiem danego składnika majątkowego. Bywa, że trudno stwierdzić, czy dany składnik zbiorczego obiektu inwentarzowego nie zaginął itp., czy został już zużyty, zepsuty itp., czy w ogóle był wydany do użytkowania. W bieżącej inwentaryzacji podjęto trud oznaczenia jednostkowych środków trwałych i innych środków majątkowych niepowtarzalnymi numerami poprzez naklejenie naklejek z tymi oznaczeniami. W przypadkach, w których możliwe jest zidentyfikowanie (np. po oględzinach NIK), że środek trwały pochodzi ze sfinansowania ze środków Wojewody na ST rozpoczęliśmy ich oznaczanie także informacją o źródle ich sfinansowania. Środki trwałe nie były wcześniej oznaczane numerami, ale w przypadku projektów unijnych naklejane były naklejki z informacją o źródle sfinansowania zakupu tych środków trwałych. Wcześniej (gdy nie były oznaczane) środki trwałe było trudno przypisać do faktur. To, że zbiorczo były ewidencjonowane środki trwałe np. komplet mebli, kilka komputerów na jednej karcie inwentarzowej też nie ułatwiało. Podjęliśmy zmiany w tym zakresie, aby środki trwałe były ewidencjonowane indywidualnie i w miarę możliwości środki trwałe były przypisane do konkretnego miejsca (np. budynku, pomieszczenia, komórki organizacyjnej) lub do osoby.

(akta kontroli str. 3252, 3257)

21. Nie zapewniono właściwego gospodarowania środkami trwałymi (mieniem ruchomym), bowiem stwierdzono brak niektórych środków trwałych (meble, sprzęt komputerowy) oraz nie przeprowadzono likwidacji (usunięcia z ewidencji księgowej) zdemontowanych wind zastąpionych nowymi windami zakupionymi ze środków na ST.

Stwierdzono braki mienia ruchomego zakupionego ze środków na ST w porównaniu z ofertami dostawców lub fakturami na łączną kwotę 42,7 tys. zł¹¹³, w tym: 27,4 tys. zł (meble)¹¹⁴ i 15,3 tys. zł (komputery)¹¹⁵. Ponadto stwierdzono, że dwa laptopy (na łączną kwotę 11,9 tys. zł¹¹⁶) nie były użytkowane, co świadczy o tym, że nie były one niezbędne dla celów ST.

Przedstawiciele ZOZ potwierdzili te ustalenia.

(akta kontroli str. 3046, 3069, 3073, 3136, 3171)

¹¹² Główna Księgowa z upoważnienia Dyrektora ZOZ.

¹¹³ Tj. na łączną kwotę 42 714,21 zł – stwierdzono w wyniku oględzin dokonanych w ramach niniejszej kontroli. Powyższe dotyczy produktów zakupionych na podstawie ww. dwóch faktur VAT kontrahenta V(...) dotyczących mebli i pięciu faktur kontrahenta P M S dotyczących sprzętu komputerowego.

¹¹⁴ Tj. na łączną kwotę 27 400,71 zł. Dotyczyło to braków: 2 szafek, 7 biurek, 2 szaf/regalów, 4 foteli biurowych.

¹¹⁵ Tj. na łączną kwotę 15 313,50 zł. Dotyczyło to braku 3 komputerów, w tym 1 laptopa.

¹¹⁶ Tj. na łączną kwotę 11 931,00 zł.

Nie przeprowadzono likwidacji (usunięcia z ewidencji księgowej) zdemontowanych wind zastąpionych nowymi windami zakupionymi ze środków na ST, mimo, że windy zostały w pełni zamortyzowane i zdemontowane. Oznacza to, że w księgach rachunkowych pozostawały istotne zapisy nie mające potwierdzenia w aktualnym stanie majątku ZOZ. Było to niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 uor, według którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
(akta kontroli str. 3915-3916)

Główna Księgowa wyjaśniła, że w przypadku starych wind w starym budynku szpitalnym (zdemontowanych z szybów, w których miały być zamontowane nowe windy), mimo, że już zostały zdemontowane, nie zdjęto ich jeszcze z ewidencji księgowej (nie było ich likwidacji). Są zamortyzowane, ale są na stanie środków trwałych. Nie ma pewności kiedy poszczególne windy zostały wymontowane i czy zabrane oraz czy oddane odpłatnie, czy w ramach świadczenia wzajemnego (czy to było w umowie dotyczącej montażu) i jaki miało wpływ na cenę zapłaconą wykonawcy. Stare windy nie wchodziły w skład środka trwałego w postaci starego budynku szpitalnego. Ich wartość więc nie ma i nie będzie miała wpływu na wartość przyszłego środka trwałego w postaci ST (nadal obecnie jako trwałego w budowie). W sensie księgowym każda ze starych wind zostanie zlikwidowana tj. zdjęta z ewidencji środków trwałych na podstawie protokołu odbioru z 12 stycznia 2023 r. W sensie rzeczowym obu strych wind już nie ma, bowiem w protokole z odbioru końcowego dźwigów (nowych wind) z 21 stycznia 2023 r. utylizacja materiałów zdemontowanych dźwigów (starych wind) leżała po stronie wykonawcy.
(akta kontroli str. 3257, 3259)

22. W przypadku kopii 53 z 87 faktur dotyczących wydatków ze środków na ST na zapewnienie 50 miejsc respiratoroterapii, przekazanych wraz z rozliczeniem wydatków do Powiatu, Dyrektor ZOZ poświadczyła ich zgodność z oryginałem, mimo że kopie te różniły się od oryginałów faktur (głównie w zakresie dekretacji księgowej, tj. np. na fakturze brak było dekretacji, podczas, gdy na kopii była lub dekretacja na oryginale różniła się od dekretacji na kopii).
(akta kontroli str. 2811-2813, 4009-4011, 4037-4040, 4768-4773, 4843, 4848-4851 pliki 184-328)

Dyrektor ZOZ wyjaśniła, że w przypadku „I etapu” i wskazanych w piśmie fakturach różnica oryginałów i kopii tych faktur wynika z tego, że kompletując dokumenty do przedłożenia Starostwu Powiatowemu w Nidzicy, zauważono brak dekretacji. Krótki termin realizacji zakupów i ich rozliczenia spowodował, że w pośpiechu uzupełniono zapisy na kopiach dokumentów. Ponadto na kopiach zamieszczono brakujący opis związany z rozliczeniem otrzymanych środków. Powyższe spowodowane zostało brakiem pewności, co do prawidłowości zamieszczonego opisu tych faktur oraz krótkim terminem realizacji rozliczenia zakupów. Dlatego też w pośpiechu uzupełniono brakujące zapisy na kopiach dokumentów. Działanie takie miało na celu głównie dotrzymanie terminu przedłożenia wszystkich dokumentów dotyczących rozliczenia „I etapu” otrzymanych środków od Wojewody. W przyszłości w sytuacji rozliczania otrzymanych środków pieniężnych wszystkie obowiązkowe opisy faktur zamieszczane będą na bieżąco na oryginałach dokumentów lub w formie załączników do oryginałów dokumentów.

(akta kontroli str. 2819, 4016)

Starostwo Powiatowe otrzymało kopie kopii oryginałów z dopisanymi dekretacjami i potwierdzonymi za zgodność przez Dyrektora ZOZ zamiast kopii oryginałów potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Oznacza to, że na oryginałach np. nie nanoszono dekretacji, lecz na kopiach tych oryginałów i następnie kopie te były kopiowane. Na kopiach kopii składano poświadczenie z oryginałem co było

niezgodne ze stanem faktycznym i wprowadzało w błąd, że na oryginałach znajdują się te same adnotacje, jak na przesłanych kopiach. Ponadto na odwrotach oryginałów ww. faktur (lub dodanych do nich kartach) zwykle nie zamieszczane były nadruki o rozliczeniu tych wydatków ze środków na ST, podczas gdy w przypadku przesyłanych kopii takie nadruki były.

(akta kontroli str. 3247-3248)

Główna Księgowa ZOZ potwierdziła wyżej opisany stan faktyczny i wyjaśniła, że takie jej działanie nie było działaniem w złej wierze.

(akta kontroli str. 3247-3248)

NIK zwraca uwagę, że wyżej opisany sposób działania, tj. niezamieszczanie dekretacji na oryginale, umożliwia sporządzanie więcej niż jednej kopii oryginału i na każdej z tych kopii zamieszczanie innych dekretacji. Te kopie z różnymi dekretacjami mogą być wykorzystywane do rozliczania jednocześnie różnych dotacji, jak w wyżej opisanym przypadku finansowania wykonania instalacji tlenowej.

(akta kontroli str. 3975-3988, 4037-4040)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Sporządzenie korekty rozliczeń środków na ST i przekazanie ich do Powiatu.
2. Rzetelne (zgodne ze stanem faktycznym) poinformowanie Powiatu i Wojewody o stanie realizacji zadań i zaistniałych nieprawidłowościach, w tym przekazanie niniejszego wystąpienia pokontrolnego NIK.
3. Wzmocnienie mechanizmów nadzorczych w celu zapewnienia terminowego zgłaszania wniosków o wpis zmian w RPWDL.
4. Zamieszczanie wszystkich obowiązkowych informacji i dokumentów w BIP.
5. Rzetelne planowanie finansowe.
6. Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątku trwałego ZOZ (w kompleksie szpitalnym) w drodze spisu z natury.
7. Ponoszenie wydatków na podstawie dowodów księgowych.
8. Zapewnienie właściwego gospodarowania środkami trwałymi (mieniem ruchomym), w tym poprzez zapewnienie nadzoru.
9. Dokonanie zapisów księgowych dotyczących: usunięcia pozostałości po środku trwałym w budowie pn. „Szpital Tymczasowy”.
10. Zapewnienie zgodności ze stanem faktycznym informacji umieszczanych na dokumentach, w tym kopiach przekazywanych w celu rozliczenia dotacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

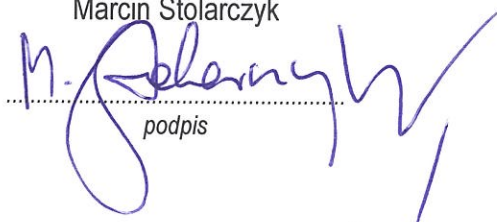
Kontrolerzy
Andrzej Dominikowski
Główny specjalista kontroli
państwowej
/--/

Piotr Wołowicz
Specjalista kontroli państwowej
/--/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Zdrowia
p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia
Marcin Stolarczyk
/--/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli
p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia
Marcin Stolarczyk



podpis