



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Małgorzata Motylow

KZD.410.004.01.2022

Pan
Adam Niedzielski
Minister Zdrowia
Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/003 – Udostępnianie informacji publicznej przez jednostki administracji rządowej

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 50 00, F +48 22 444 57 93
NIK@NIK.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Niedzielski, Minister Zdrowia od 26 sierpnia 2020 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Łukasz Szumowski, od 9 stycznia 2018 r. do 20 sierpnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej. 2. Prawidłowość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych 16 września 2022 r. (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Zdrowia
Kontrolerzy	1. Bożena Sas-Pelka, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr KZD/28/2022 z 26 maja 2022 r. 2. Tomasz Grudziński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD/29/2022 z 26 maja 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli: str. 1-4)</p>

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W Ministerstwie Zdrowia wdrożono rozwiązania określające tryb postępowania z wnioskami o udostępnianie informacji publicznej oraz zasady publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej⁵ MZ.

Nie stwierdzono przypadków nieudzielenia odpowiedzi na złożone wnioski o dostęp do informacji publicznej.

Przyjęty system realizacji zadań związany z udostępnianiem informacji publicznej nie zapewniał jednak w pełni sprawnej ich realizacji. W Ministerstwie prowadzono w różnych jednostkach organizacyjnych blisko 20 rejestrów wniosków o udzielenie informacji publicznej, bez wskazania w sposób jednoznaczny komórki nadzorującej ich prowadzenie lub koordynującej ww. zadania.

Ministerstwo Zdrowia prowadziło stronę BIP oraz udostępniało informacje publiczne na wniosek, z reguły zgodnie z wymogami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁶. Dane prezentowane na otwartym portalu danych zawierały metadane/elementy opisujące strukturę zasobu informacyjnego określone

¹ Dalej: „MZ”, „Ministerstwo” lub „Urząd”.

² Powołany na urząd Ministra Zdrowia postanowieniem Nr 1131.20.2020 Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 sierpnia 2020 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. poz. 765).

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623., dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: BIP.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 902., dalej: uodip.

z paragrafie 6 i 7 rozporządzenia w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej⁷ i spełniały wymogi określone w art. 32 ustawy o otwartych danych⁸. Poza jednym przypadkiem aktualizowano je w przewidzianej częstotliwości.

Stwierdzone w MZ nieprawidłowości w zakresie udostępniania informacji publicznej polegały w szczególności na:

1. nierzetelnym prowadzeniu rejestrów wniosków o dostęp do informacji publicznej przez niektóre komórki organizacyjne Ministerstwa;
2. niezamieszczeniu na stronie BIP MZ aktualnych i jednoznacznych danych dotyczących redakcji BIP. W różnych zakładkach na stronach przywoływano odmienne dane osobowe, co było nierzetelne;
3. nieudostępnieniu na stronie BIP MZ pełnej informacji o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz przebiegu i efektach kontroli, o których mowa odpowiednio w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f oraz pkt 4 lit. a tiret 2, w związku z art. 8 ust. 3 uodip;
4. zamieszczeniu na stronie BIP MZ klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych, w której dostęp do uzyskania informacji publicznej uzależniono od podania danych osobowych wnioskodawcy. Naruszało to przepis art. 2 ust. 1 uodip⁹;
5. niedokonaniu aktualizacji danych udostępnianych na portalu otwartych danych (dane.gov.pl) dotyczących rejestru konsultantów krajowych - zgodnie z przyjętą częstotliwością, co było nierzetelne;
6. nieterminowym rozpatrywaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

Obszar

1. Zapewnienie warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z § 6 ust. 1 załącznika do zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego MZ¹¹, Dyrektor Generalny¹² zapewnia funkcjonowanie oraz warunki działania Ministerstwa, a także określa organizację wewnętrzną i tryb jego pracy, w zakresie określonym w szczególności przepisami o służbie cywilnej oraz przepisami o Radzie Ministrów.

Udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej należało, zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 42 ww. zarządzenia, do zadań komórek organizacyjnych, w porozumieniu z Biurem Komunikacji¹³. Dyrektor komórki organizacyjnej odpowiadał za całokształt spraw prowadzonych i rozpatrywanych przez kierowaną przez niego komórkę organizacyjną w szczególności m.in. za rzetelne i terminowe wykonanie zadań i prowadzenie korespondencji¹⁴. Z kolei § 32 pkt 11 tego zarządzenia stanowił, że do podstawowych zadań BK¹⁵ należy opiniowanie

⁷ Rozporządzenie RM z 12 marca 2014 r. w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (Dz. U. poz. 361). Dalej: rozporządzenie w sprawie CRIP.

⁸ Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 1641).

⁹ Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w MZ zmieniono zapisy w klauzuli.

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dz. Urz. MZ. poz. 98, ze zm.

¹² Od 3.12.2018 r. do 18.10.2020. funkcję pełniła Pani Anna Goławska a od 19.10.2020 r. Pani Blanka Wiśniewska.

¹³ Dalej: BK.

¹⁴ § 13 ust.1 pkt 1.

¹⁵ Utworzonego na podstawie zarządzenia Nr 13 Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwa Zdrowia (M.P. z 2019 r. poz. 129).

odpowiedzi na zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej oraz prowadzenie rejestru tych zapytań.

(akta kontroli: tom I str. 11-122, 131a, 413-430, 476-478, 571-576)

Ponadto w MZ, obowiązywało zarządzenie Nr 9 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej na wniosek w Ministerstwie Zdrowia, zmienione zarządzeniem Nr 40 Dyrektora Generalnego z dnia 20 grudnia 2013 r.¹⁶. Określono w nich, w szczególności: sposób udostępniania informacji publicznej oraz przekazywania wnioskodawcy wszelkich informacji, zadania kancelarii Ministerstwa oraz komórki organizacyjnej Ministerstwa Zdrowia do której wniosek wpłynął bezpośrednio albo do której został skierowany z kancelarii, kwestie podpisywania pism, wydawania postanowień oraz decyzji związanych ze skierowanym do MZ wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, sposobu przekazywania wnioskodawcy tych postanowień i decyzji. Ustalono również zasady naliczania opłat związanych z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku. Załącznikiem do ww. zarządzenia wprowadzono także wzór rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzonych przez komórki organizacyjne Ministerstwa.

W przywołanych wyżej Zarządzeniach, określono także zasady, którymi komórka właściwa merytorycznie do udzielenia odpowiedzi winna się kierować w sytuacji, gdy wniosek zawiera pytania odnoszące się do właściwości więcej niż jednej komórki organizacyjnej MZ.

(akta kontroli: tom I str. 123-131a, 407)

Zarządzanie stroną Biuletynu Informacji Publicznej i udostępnianie na niej informacji należało do zadań pracowników zatrudnionych w Wydziale ds. promocji i kampanii społecznych BK MZ¹⁷. Zamieszczanie informacji na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia były podejmowane na polecenie dyrektora Biura Komunikacji; poszczególne komórki organizacyjne MZ lub jednostki podległe, przesyłały materiały informacyjne przeznaczone do publikacji na stronie internetowej BIP MZ w ramach swoich kompetencji. W MZ funkcjonowała wewnątrz instrukcja dotycząca zasad publikacji treści na www.mz.gov.pl oraz BIP. Materiały do publikacji były przekazywane m.in. w elektronicznym systemie obiegu dokumentów funkcjonującym w MZ (dalej: EZD) lub pocztą elektroniczną na adres: internet@mz.gov.pl

W okresie 2019 – 2022 nie odnotowano problemów dotyczących obsługi procesu udostępniania informacji publicznej na stronie internetowej BIP MZ. Za bezpieczeństwo i ciągłość działania serwisu oraz stale monitoruje jego dostępność odpowiada NASK S.A.

(akta kontroli: tom I str. 407, 417-430, 571-576, tom. II str. 1-24, 424-432)

Wysokość opłat określona w ww. zarządzeniu nr 9 Dyrektora Generalnego MZ¹⁸, nie była aktualizowana od 20 grudnia 2013 r. Ministerstwo nie poniosło dodatkowych kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępniania lub

¹⁶ Zwanych dalej: Zarządzeniami w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej.

¹⁷ Zgodnie z § 8 pkt 16 zarządzenia nr 11 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie ustalenia wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Komunikacji.

¹⁸ § 11 zarządzenia Dyrektora Generalnego MZ z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej na wniosek w MZ. I tak: kserokopia czarno-biała /wydruk w formacie A4 – 0,10 zł za stronę A4; kserokopia czarno-biała /wydruk w formacie A3 – 0,20 zł za stronę A3; kserokopia kolorowa/ wydruk w formacie A4 – 0,50 za stronę A4; płyta CD – 1,20 zł; płyta DVD – 2 zł; BR – 30 zł; udostępnianie informacji publicznej za pośrednictwem faksu, bądź w formie pliku elektronicznego za pośrednictwem poczty elektronicznej, czy też przy użyciu platformy e-PUAP odbywało się bez pobierania opłat

koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, wobec czego nie naliczano z tego tytułu opłat.

(akta kontroli: tom I str. 12-15, 123-131, 407)

W okresie epidemii COVID-19 w Ministerstwie nie wprowadzono dodatkowych regulacji dotyczących udostępniania informacji publicznej. Wnioski o informację publiczną były ewidencjonowane przy wykorzystaniu EZD. Dodatkowo komórki organizacyjne MZ prowadziły w formie elektronicznej rejestry wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli: tom I str. 12-15, 407, 571-576)

1.2. W 2019 r. oraz 2020 r. najwięcej wniosków o udostępnienie informacji publicznej skierowano do Departamentu Zdrowia Publicznego (łącznie 638), zaś w 2021 r. oraz 2022 r. (do 30 kwietnia) do Departamentu Analiz i Strategii (1946)¹⁹.

(akta kontroli: tom I str. 133-189, 407)

W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2022 r. nie wyodrębniono komórki organizacyjnej, do której zadań należałaby koordynacja udostępniania informacji publicznej. Dyrektor generalny MZ²⁰ wyjaśniła „(...) Przepisy powszechnie obowiązujące, w szczególności uodip nie nakładają obowiązku na podmioty zobowiązane do udostępniania informacji publicznej, w tym na Ministra Zdrowia, do wydzielenia w strukturze organizacyjnej komórki organizacyjnej, która zajmowała się koordynacją udostępniania informacji publicznej oraz do wyznaczenia koordynatora tych zadań.(...)”

W Ministerstwie, odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej udzielały poszczególne komórki organizacyjne.

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Generalnego, w Ministerstwie nie był prowadzony jeden, centralny rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Zgodnie z ww. Zarządzeniami Dyrektora Generalnego w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej, każda komórka organizacyjna MZ przygotowująca odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, prowadziła własny rejestr tych wniosków. Dodatkowo BK, zgodnie z § 32 pkt 11 Regulaminu Organizacyjnego Ministerstwa, prowadziło rejestr opinii udzielonych do projektów odpowiedzi przygotowanych przez pozostałe komórki Ministerstwa na wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Wzór takiego rejestru określał załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej²¹.

(akta kontroli: tom I str. 11-15, 123-131a, 407, 571-576)

¹⁹ W 2019 r. najwięcej wniosków o udostępnienie informacji publicznej skierowano do Departamentu Zdrowia Publicznego (184), a najmniej Departamentowi Budżetu i Finansów (1); do Biura Ministra oraz Wieloosobowego Stanowiska ds. Audytu Wewnętrznego w tym czasie, w ogóle nie wpłynęły takie wnioski. W 2020 r. najwięcej spraw przypisano do Departamentu Zdrowia Publicznego (454), a najmniej do Departamentu Budżetu i Finansów (1), zaś do Wieloosobowego Stanowiska ds. Audytu Wewnętrznego nie wpłynęły żadne sprawy z tego zakresu. W 2021 r. najwięcej spraw przypisano do Departamentu Analiz i Strategii (1523), a najmniej do Wieloosobowego Stanowiska ds. Audytu Wewnętrznego (1). W okresie od 01.01.2022 r. do 30.04.2022 r. najwięcej spraw przypisano do Departamentu Analiz i Strategii (423), a najmniej do Departamentu Oceny Inwestycji (2). W tym czasie do Wieloosobowego Stanowiska ds. Audytu Wewnętrznego nie wpłynęły żadne sprawy.

²⁰ Pismo nr ADP.0910.2.2022.AL z 08 czerwca 2022 r.

²¹ Rejestr winien zawierać takie pozycje jak: nazwę komórki organizacyjnej MZ, imię i nazwisko wnioskodawcy, datę wpływu wniosku do Ministerstwa, pracownika MZ odpowiedzialnego za procedowanie wniosku, datę umorzenia postępowania o udostępnienie informacji publicznej, datę udzielenia informacji publicznej, bądź datę odmowy udzielenia informacji publicznej, formę udzielenia odpowiedzi oraz wysokość kosztu związanego z udzieleniem odpowiedzi.

Siedemnaście komórek organizacyjnych Ministerstwa prowadziło rejestry wniosków o udostępnienie informacji publicznej²² zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do ww. Zarządzenia Dyrektora Generalnego MZ w sprawie trybu udostępniania informacji publicznej²³.

Przekazane w toku kontroli kopie tych rejestrów zawierały niepełne lub nieaktualne zapisy; aktualizacji dokonywano z opóźnieniem (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli: tom I str. 127, 132-193, 194-269, 257-259, 273-390, 407, 497-504, 554a-564)

Zgodnie z ww. regulacjami wewnętrznymi MZ, projekty odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej, opracowane przez poszczególne komórki organizacyjne Ministerstwa były przekazywane do opiniowania do Wydziału ds. mediów BK. Za opiniowanie projektów odpowiedzi na zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej oraz prowadzenie rejestru tych opinii, odpowiadało pięciu pracowników tego Wydziału. Nie ustalono jednolitej formy opiniowania projektów odpowiedzi, jak również nie wskazano terminu opiniowania.

(akta kontroli: tom I str. 257a-267, 407, 430-473, 474-478, 492-495, 571-576)

Rejestr opinii wydanych przez BK do projektów odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej opracowanych przez komórki merytoryczne MZ nie był kompletny (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli tom I str. 413-416, 420-435, 489-496, 506-506a, 512, 517, 571-576)

Monitoring prawidłowości i terminowości załatwiania wniosków o udostępnianie informacji publicznej był prowadzony przez dyrektorów poszczególnych komórek organizacyjnych w oparciu o EZD służący do elektronicznego zarządzania i obiegu dokumentacji oraz rejestry wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzone przez komórki organizacyjne Ministerstwa.

Dyrektor generalny MZ wyjaśniła, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2022 r. w Ministerstwie dokonywano przeglądu realizacji wniosków, jednak nie poddawano ich okresowym ocenom w głównej mierze z uwagi na to, że ustawodawca nie nałożył na podmioty zobowiązane do udostępniania informacji publicznej dokonywania okresowych ocen, czy też przeglądu stanu realizacji wniosków o udostępnianie informacji publicznej. W MZ brak było dokumentów potwierdzających przegląd stanu realizacji wniosków. Dyrektor Generalny MZ w złożonych wyjaśnieniach wskazała również na to, że obowiązek dochowania terminów i przygotowania odpowiedzi na wniosek spoczywa na pracowniku prowadzącym sprawę oraz że efektem bieżącego monitorowania poszczególnych komórek organizacyjnych MZ realizacji przedmiotowych wniosków, jest zakończenie sprawy poprzez udzielenie odpowiedzi wnioskodawcy.

(akta kontroli: tom I str. 269-270, 392-393, 407-410a, 571-576)

W okresie objętym kontrolą udostępnianie informacji publicznej przez Ministerstwo Zdrowia nie było poddawane kontroli wewnętrznej i audytowi wewnętrznemu. Nie było też przedmiotem kontroli zewnętrznej.

(akta kontroli: tom I str. 132-134)

²² Dalej: rejestry wniosków.

²³ Biuro Administracyjne, Biuro Komunikacji, Biuro Ministra, Biuro Współpracy Międzynarodowej, Departament Bezpieczeństwa, Departament Budżetu i Finansów, Departament Dialogu Społecznego, Departament Innowacji, Departament Lecznictwa, Departament Nadzoru i Kontroli, Departament Oceny Inwestycji, Departament Polityki Lekowej i Farmacji, Departament Prawny, Departament Rozwoju Kadr Medycznych, Departament Zdrowia Publicznego, Wieloosobowe Stanowisko ds. Audytu Wewnętrznego, Departament Analiz i Strategii.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rejestry wniosków o dostęp do informacji publicznej prowadzone przez niektóre komórki organizacyjne Ministerstwa zawierały niekompletne lub nieaktualne dane.²⁴

Dyrektor Generalny MZ wyjaśniła, że było to spowodowane zwiększeniem obowiązków i zadań zleconych pracownikom podczas epidemii Covid-19, a także dużą liczbą wniosków o udzielenie informacji publicznej. Przykładowo tym, że do jednej komórki, jednego dnia napłynęła znaczna ilość wniosków, tj. w dniu 14 grudnia 2021 r. do Departamentu Analiz i Strategii wpłynęło 59 wniosków, co skutkowało przesunięciem w czasie uzupełniania rejestru tej komórki. Rejestry nie zawierały wszystkich danych wymaganych zarządzeniem Dyrektora Generalnego. Jak wyjaśniono, wynikało to bądź z rozbieżnej interpretacji przepisów uodip przez określoną komórkę Urzędu, bądź błędu popełnionego przez pracownika we wprowadzaniu danych. W trakcie kontroli NIK uzupełniano/uaktualniano dane wprowadzane do rejestrów.

2. Rejestr opinii wydanych przez BK do projektów odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, opracowanych przez komórki merytoryczne MZ nie był kompletny.

Zastępca Dyrektora BK wyjaśniła m.in., że w głównej mierze wynikało to z tego, że rejestr opinii prowadzony przez komórkę organizacyjną, którą zawiaduje, był uzależniony od tego, czy inna komórka Ministerstwa przekaże do jej komórki w systemie EZD projekt odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wskazała także, iż projekty odpowiedzi na składane do MZ wnioski przekazywane były do BK z różną częstotliwością. Było ich około 20 tygodniowo. Przy czym niektóre wnioski były przez BK opiniowane telefonicznie. Rejestr zapytań/opinii BK w stosunku do rejestrów wniosków prowadzonych przez komórki organizacyjne MZ był różny również dlatego, że jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora, komórki te mogły nie przekazywać wszystkich swoich projektów odpowiedzi na wnioski. Ze względu na pilność procedowania wniosku komórki opiniowały sprawy telefonicznie i sprawy te nie zostały wprowadzone do rejestru BK. Ponadto podkreśliła, że BK nie posiada odpowiednich narzędzi i możliwości do weryfikacji kompletności wpływających wniosków do Urzędu.

W ocenie NIK niekompletność i nieaktualność ww. rejestrów utrudniała skuteczne monitorowanie prawidłowości procesu udostępniania informacji publicznej.

Ocena cząstkowa

W Ministerstwie Zdrowia stworzono warunki prawne określając w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu i innych aktach wewnętrznych tryb postępowania związany z udostępnianiem informacji publicznej oraz zasady publikacji informacji w BIP MZ. Kompleksowo i zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej określono procedurę postępowania i wskazano osoby odpowiedzialne w Urzędzie za prawidłowy i sprawny ich przebieg. Jednakże przyjęte w nich rozwiązania nie w pełni były realizowane. Rejestry prowadzone przez BK oraz niektóre komórki organizacyjne dotyczące wniosków o dostęp do informacji publicznej nie zawierały kompletnych

²⁴ Np. Biuro Komunikacji dysponowało niekompletnym rejestrem opinii projektów odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej przygotowanych przez komórki organizacyjne Ministerstwa; Departament Analiz i Strategii, Departament Zdrowia Publicznego, Departament Polityki Lekowej i Farmacji aktualizowały rejestry z opóźnieniem (nie prowadziły rejestrów na bieżąco).

i aktualnych danych, co w ocenie NIK utrudniało nadzór nad realizacją ustawowych obowiązków w zakresie udostępniania informacji publicznej na wniosek. Dodatkowym utrudnieniem w realizacji tych zadań była znaczna liczba prowadzonych rejestrów oraz niewskazanie w sposób jednoznaczny komórki nadzorującej ich prowadzenie lub koordynującej zadania związane dostępem do informacji publicznej.

Obszar

2. Prawdliwość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

Opis stanu faktycznego

2.1. Strona Biuletynu Informacji Publicznej MZ była prowadzona w ramach serwisu Gov.pl, którym administruje Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Uzyskanie dostępu do strony BIP MZ było możliwe poprzez przejście ze strony głównej Ministerstwa Zdrowia (<https://www.gov.pl/web/zdrowie>) i następowo po użyciu przycisku (logo) BIP. Wejście na stronę umożliwiało także przejście ze strony głównej BIP <https://www.gov.pl/web/bip>. Strona BIP MZ zawierała elementy określone w rozporządzeniu BIP, tj. logo (znak graficzny), adres strony redakcji BIP, imię i nazwisko redaktora strony BIP, telefon oraz adres e-mail, a także moduł wyszukiwujący. Dane dotyczące redaktora BIP nie były prawidłowe (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

Na stronie głównej BIP MZ w układzie „mapa strony” udostępniano zakładki tematyczne (linki) kierujące do informacji dotyczących m.in.: o ministerstwie, w tym kierownictwie i komórkach organizacyjnych oraz podmiotach podległych i nadzorowanych; o urzędzie i jego działalności w tym przeprowadzanych kontrolach oraz przepisach regulujących strukturę wewnętrzną MZ; programach realizowanych przez MZ; pracy i praktykach w MZ. Wskazano także linki dotyczące kontaktu z MZ, w tym redakcji strony BIP. Na stronie znajdowała się wyszukiwarka ułatwiająca znalezienie szukanej treści pozwalająca na wyszukiwanie w ramach struktury treści mapy strony BIP.

Strona BIP nie zawierała pełnej informacji publicznej w ramach dwóch z czterech²⁵ wybranych do kontroli kategorii, które zgodnie z uodip powinny być opublikowane w BIP (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

Zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie BIP strona BIP nie zawierała reklam, informacje publiczne publikowane w BIP nie zawierały niewyjaśnionych skrótów, dokumenty prezentowane na stronach nie były zabezpieczone przed drukowaniem i kopiowaniem. Zgodnie z wymogami uodip opublikowano na niej warunki ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego oraz dane kontaktowe koordynatora ds. dostępności, a także raport o stanie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Opublikowano także plan działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami przez urząd. Wszystkie objęte badaniem informacje zawierały logo bip oraz oznaczenia i dane, o których mowa w art. 8 ust. 6 uodip, tj. dotyczące osoby wytwarzającej i publikującej, datę wprowadzenia oraz historie zmian w przypadku ich dokonywania.

Zastępca Dyrektora Biura Komunikacji MZ wyjaśniła, że wiele komunikatów dotyczących realizowanych zadań przez MZ mających kontekst innowacyjny jest publikowanych w zakładce Aktualności na stronie głównej MZ. Ponadto wskazała, że informacje o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego do ponownego wykorzystania są publikowane przez MZ na portalu otwarte dane. Minister Zdrowia powołał pełnomocnika oraz wydał zarządzenie dotyczące m.in. zadań Pełnomocnika Ministra

²⁵ Informacje o: programach w zakresie realizacji zadań publicznych; przeprowadzonych naborach kandydatów do zatrudnienia, przebiegu i efektach kontroli; prowadzonych rejestrach, ewidencjach archiwach.

Zdrowia do spraw otwartości danych. W portalu otwartych danych udostępniano łącznie w kategorii zdrowie 118 zasobów. Dla dostawcy/podmiotu Ministerstwo Zdrowia w portalu otwartych danych zamieszczono pięć zbiorów danych zawierających 34 dane. Dla wybranych zasobów informacji dotyczących: wykazu uzdrowisk, wykazu podmiotów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Zdrowia, danych o stanie zobowiązań SPZOZ (2020 – IV kwartał 2021 r.) oraz rejestru konsultantów krajowych, stwierdzono że Ministerstwo wprowadziło wszystkie elementy/metadane opisujące strukturę zasobu informacyjnego określone w paragrafie 6 i 7 rozporządzenia CRIP, oraz właściwie aktualizowało zasób/jednostkę informacji w określonej częstotliwości, poza jednym przypadkiem.

W odniesieniu do danych dotyczących rejestru konsultantów krajowych, stwierdzono brak aktualizacji zasobu zgodnie, z przyjętą częstotliwością aktualizacji (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli: tom II str. 1-24, 424-432; tom III str. 71-145; tom I str. 407, 479-549)

2.2. W latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) do Ministerstwa Zdrowia wpłynęły łącznie 5544 wnioski o udostępnienie informacji publicznej²⁶. Spośród nich 4679 (tj. 84,4%) zostało załatwionych poprzez udostępnienie informacji publicznej. MZ z uwagi na liczbę złożonych wniosków nie było w stanie oszacować, które z nich dotyczyły informacji prostej, a które przetworzonej. W 113 przypadkach (tj. 2%) wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej²⁷. W jednym przypadku w 2021 r. wydano decyzję o umorzeniu postępowania. W 812 przypadkach wystosowano pisma do wnioskujących informujące, że MZ nie dysponowało informacją publiczną lub nie było podmiotem obowiązany do jej udostępniania²⁸. Nie stwierdzono przypadków nieudzielenia odpowiedzi na złożone wnioski.

(akta kontroli: tom II str. 25-30, 84-90, 143-148, 151-156, 259-264 ; tom I str. 479-517; tom III str. 71-72)

2.3. Szczegółowym badaniem w zakresie poprawności załatwiania wniosków o udostępnienie informacji publicznej objęto 31 wniosków²⁹ skierowanych do MZ w okresie 2019 – 30 kwietnia 2022 r. 18 postępowań, które zakończyły się udostępnieniem informacji publicznej, 12 postępowań w których wydawano decyzje odmowne oraz w jednym przypadku wydano decyzję o umorzeniu postępowania, stosownie do wymogów art. 14 ust. 2 uodip. W przypadku konieczności procedowania wniosku w terminie dłuższym niż 14 dni Ministerstwo Zdrowia powiadamiało wnioskodawców o powodach opóźnienia i wskazywało nowy termin udostępnienia informacji, zgodnie z wymogami art. 13 ust. 2 uodip. W kontrolowanym okresie nie było sytuacji nieudzielenia odpowiedzi na składane wnioski, jak również brak było przypadków wycofania wniosków przez wnioskodawców, w przypadku których wycofanie było poprzedzone poinformowaniem wnioskodawcy o opłacie wynikającej z art. 15 uodip.

Stwierdzono opóźnienia w zakresie terminowego rozpatrywania spraw. Dotyczyło to pięciu (z 18) wniosków, w których udzielano informacji publicznej oraz trzech wniosków (z 12), w przypadku których wydawano decyzje odmowne. Opóźnienia

²⁶ W tym: 571 w 2019 r., 1289 w 2020 r., 2887 w 2021 r. oraz 797 w 2022 r. Dane dotyczące wniosków składanych do MZ oraz sposobu ich realizacji były kilkakrotnie zmieniane w trakcie kontroli. Wynikało to z prowadzonej analizy i weryfikacji źródłowej zgromadzonej w aktach spraw w systemie EZD w stosunku do danych wykazanych w prowadzonych w poszczególnych komórkach organizacyjnych i przedstawionych pierwotnie rejestrach dotyczących spraw z zakresu udostępniania informacji publicznej.

²⁷ W tym 16 w 2019 r., 19 w 2020 r., 60 w 2021 r. oraz 18 w 2022 r.

²⁸ 169 w 2019 r., 265 w 2020 r., 299 w 2021 r. oraz 79 w 2022 r. (do 30 kwietnia).

²⁹ W tym trzy wnioski stowarzyszenia Watchdog, weryfikowane w zakresie terminowości ich procedowania.

wynosiły kilka dni³⁰. Poza jednym przypadkiem, wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy (łącznie 4) były rozpatrywane zgodnie z Kpa. Ponadto stwierdzono dwa przypadki błędów formalnych w przekazywanych decyzjach odmownych. (Szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

W przypadku spraw kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej WSA), Ministerstwo Zdrowia terminowo przekazywało niezbędne dla sądu dokumenty.

(akta kontroli: tom II str. 225-254, 433-455; tom III str. 1-72, 181-191; tom I str. 407)

2.4. W okresie 2019 – 2022 (do 30 kwietnia), w przypadku 10 decyzji odmownych³¹, do MZ wpłynęły wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy³².

W przypadku siedmiu wniosków utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję, w jednym przypadku uchylono zaskarżoną decyzję w całości. Również w jednym przypadku złożono skargę do sądu administracyjnego. Dwa wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie zostały rozstrzygnięte (w terminie do 30 kwietnia 2022 r.).

(akta kontroli: tom II str. 25-30, 84-150; tom. III str. 71-72)

2.5. W okresie 2019 – 2022 (30 kwietnia) WSA wydało 31 prawomocnych wyroków³³, z czego 15 na korzyść MZ, wyroki te odnosiły się do skarg na bezczynność organu w 13 przypadkach³⁴ oraz w dwóch do skarg na decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej³⁵. Na niekorzyść MZ wydano łącznie 16 wyroków, wszystkie odnoszące się do skarg na bezczynność organu³⁶. W przypadku czterech spraw postępowania znajdowały się w toku.

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji czterech spraw dotyczących wniosków o udzielenie informacji publicznej, w przypadku których wydano wyroki sądowe w następstwie złożonych przez wnioskujących skarg, stwierdzono, m.in. że WSA uznał bezczynność organu, stwierdzając jednocześnie, że nie miała ona miejsca z rażącym naruszeniem prawa. MZ należycie i terminowo wykonało zobowiązania wskazane w wyrokach w zakresie m.in. rozpoznania wniosków i udzielenia informacji publicznej oraz zwrotu kosztów postępowań sądowych na rzecz wnioskujących.

(akta kontroli: tom II str. 84-89, 256-423; tom. III str. 71-72)

2.6. MZ nie korzystało z możliwości określonej w art. 11 pkt 1 uodip w zakresie udostępniania informacji publicznej w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych.

(akta kontroli Tom II str. 1-4, 11-12, tom. III str. 71-72)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. na stronie BIP MZ, w zakładce „Kontakt – Redakcja BIP” wskazano nieaktualne dane (dane poprzedniego redaktora BIP MZ). Były one również niespójne

³⁰ W dwóch skrajnych przypadkach opóźnienia ustawowych terminów przekroczyły pół roku.

³¹ Dane dotyczące informacji o liczbie odwołań były zmieniane w trakcie kontroli. Dyrektor Generalny MZ wyjaśniła, że było to wynikiem prowadzonej analizy i weryfikacji źródłowej zgromadzonej w aktach spraw w systemie EZD³¹ w stosunku do danych wykazanych w prowadzonych w poszczególnych komórkach organizacyjnych i przedstawionych pierwotnie rejestrach dotyczących spraw z zakresu udostępniania informacji publicznej.

³² Dotyczyło to jednego przypadku dla wniosku z 2019 r., dwóch przypadków dla wniosków składanych w 2020 r. oraz 2022 r., a także pięciu przypadków dla wniosków składanych w 2021 r.

³³ Pięć w 2019 r., dziewięć w 2020 r. oraz 17 w 2021 r.

³⁴ Jedna w 2019 r., cztery w 2020 r. oraz osiem w 2021 r.

³⁵ Po jednej w 2019 i 2021 r.

³⁶ Trzy w 2019 r., pięć w 2020 r. oraz osiem w 2021 r.

z danymi zamieszczonymi na stronie głównej BIP (<https://www.gov.pl/web/bip/>)³⁸, co świadczyło o braku rzetelności w prowadzeniu strony BIP.

Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora BK, dane dotyczące redaktora BIP były zmieniane w zakładce redakcja BIP jednakże z nieznanymi przyczynami nie uwidoczniła tej zmiany; obecnie informacje są już wyświetlane poprawnie. Wskazała ponadto że od zawsze w zakładce redaktora BIP podawane były dwa adresy mailowe: jeden do redaktora BIP, a drugi do kancelarii MZ. Odnośnie strony głównej BIP i linka przekierowującego na BIP MZ Zastępca Dyrektora BK wyjaśniła, że dane dotyczące redaktora BIP w MZ są aktualne od 7 lipca 2022 r., a strona, na którą kieruje odnośnik ze strony głównej BIP www.gov.pl nie została utworzona przez MZ, a została nam narzucona do aktualizacji. W wyjaśnieniach podano, że będzie przekazana uwaga do redaktorów strony, aby przekierowali ze strony www.gov.pl do zakładki MZ, w której znajdują się informacje dotyczące redaktora BIP, celem uspołnienia informacji oraz aby na przyszłość nie pojawiały się rozbieżności w danych;

(akta kontroli: tom III str. 71-72, 91-127; tom I str. 479-549)

2. niedostępności na stronie BIP MZ pełnej informacji publicznej w ramach dwóch z czterech wybranych do kontroli kategorii informacji podlegających udostępnieniu w BIP, co było działaniem nierzetelnym. W niepełnym zakresie udostępniano informacje publiczne o:
 - a) dokumentacji, przebiegu i efektów kontroli, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit.a tiret drugi uodip. w zw. z art. 8 ust. 3 uodip. Na stronie BIP MZ w zakładce kontrole w linku sprawozdania z kontroli zawarto dane dotyczące kontroli realizowanych przez Departament Nadzoru i Kontroli MZ, brak było danych dotyczących innych kontroli w tym realizowanych w MZ przez podmioty zewnętrzne.

Zastępca Dyrektora BK wyjaśniła, że publikowane są informacje dotyczące wyników kontroli ujętych i w okresowym planie kontroli na dany rok (w tym również kontroli nie ujętych w planie) poprzez udostępnianie syntetycznych danych w ujęciu tabelarycznym zawierającym nazwę jednostki kontrolowanej, temat kontroli/audytu, wnioski/ustalenia i zalecenia pokontrolne. Wskazała również, iż wykaz kontroli obejmuje także kontrole zlecane przez Ministra Zdrowia wojewodom i konsultantom krajowym. Ponadto Zastępca Dyrektora wyjaśniła, że BK nie publikuje dokumentacji z przebiegu i efektów prowadzonych kontroli, przy czym w przypadku wniosku o udostępnienie informacji publicznej każdorazowo udostępniane są żądane dokumenty. Zastępca Dyrektora BK wyjaśniła również, że nie publikowano wyników kontroli prowadzonych w Ministerstwie Zdrowia przez podmioty zewnętrzne takie jak np. NIK, ze względu na fakt publikacji informacji o tych kontrolach na stronach tych podmiotów zewnętrznych.
 - b) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit.f uodip, w zw. z art. 8 ust. 3 uodip. W BIP MZ w odniesieniu do prowadzonych w MZ rejestrów, ewidencji i archiwów zawarte dane ujmowano w różnych zakładkach, a na stronie można było odnaleźć informacje o rejestrach w ramach treści poszczególnych zakładek tematycznych, dotyczących różnych zagadnień np. rejestr uzdrowisk w zakładce leczenie, rejestrów medycznych oraz rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą w zakładce organizacja ochrony zdrowia. W zakresie spełnienia wymogu udostępniania danych wskazanych w ww.

³⁷ Po wejściu w link spis podmiotów (<https://www.gov.pl/web/bip/spis-podmiotow>) i wybraniu zakładki „Podmioty podległe i nadzorowane przez Ministrów”, a następnie wyborze zakładki „Ministerstwo Zdrowia” pojawiała się informacja o stronie BIP MZ, na której wskazano inne dane redakcji BIP dotyczące telefonu oraz adresu e-mail.

art. uodip oraz przekazywania danych dotyczących rejestrów przez komórki organizacyjne MZ Zastępca Dyrektora Biura Komunikacji MZ wyjaśniła, że Biuro publikuje na stronie internetowej i BIP dokumenty na podstawie próśb wpływających przez inne komórki organizacyjne MZ. Należy podkreślić, że Biuro co jakiś czas wysyła maile do dyrektorów komórek organizacyjnych z prośbą o weryfikację aktualności danych;

(akta kontroli Tom I str. 407, 479-549, Tom III str. 71-146, 179-180)

3. na stronie BIP MZ w dokumencie „klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych”³⁹ zawarto zapis „podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednakże jest warunkiem rozpatrzenia Państwa wniosku”. Było to niezgodne z przepisem art. 2 ust. 1 uodip, gdzie wskazano, że każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej, nie uzależniając udostępniania informacji od podania takich danych. Dyrektor Generalny wyjaśniła, że ujęty zapis wymaga korekty, w kontekście rozpatrywania w Ministerstwie Zdrowia zarówno wniosków anonimowych jak również zawierających dane osobowe⁴⁰. Ponadto wyjaśniła, że w kontrolowanym okresie 2019 – 2022 (30 kwietnia) nie wystąpiły przypadki nierozpatrywania wniosków o dostęp do informacji publicznej w związku z niepodaniem przez wnioskującego danych osobowych. W trakcie kontroli dokonano modyfikacji przedmiotowego zapisu, w sposób nie naruszający postanowień ww. art. 2 ust. 1. uouip⁴¹;

(akta kontroli: tom III str. 71-72, 126 – 146; tom I str. 407, 479-549)

4. w odniesieniu do badania prawidłowości rozpatrywania składanych do MZ wniosków o udzielenie informacji publicznej stwierdzono: opóźnienia w zakresie terminowego rozpatrywania spraw, opóźnienia w zakresie terminowego wydawania decyzji odmownych; lub braki formalne w wydanych decyzjach:

- a) dla wniosków, na podstawie których udostępniono informację publiczną w przypadku pięciu (z 17 badanych) wystąpiły przekroczenia terminu wynoszące od trzech do czternastu dni. W czterech przypadkach dotyczyło to naruszenia wymogów art. 13 ust. 1, a w jednym art. 13 ust. 2 uodip. Jak wyjaśniali dyrektorzy komórek organizacyjnych procedujących wnioski powodem opóźnienia były m.in. absencje pracownika, brak wyznaczonego zastępstwa, konieczność pozyskania dokumentów z zewnętrznych jednostek, a także stanowiska BK MZ, zwiększona ilość zadań jednostki w danym okresie. W przypadku jednego wniosku przekroczenie terminu odpowiedzi wyniosło ponad siedem miesięcy. Wnioskujący złożył skargę do WSA, który orzekł o rażącym naruszeniu prawa i nałożył grzywną na Ministra Zdrowia. Terminowe załatwienie sprawy utrudnione było w związku ze zmianami organizacyjnymi w MZ, następowały zmiany miejsca wykonywania pracy przez pracowników, jak i zmiany zakresu obowiązków, podczas realizacji wniosku zlikwidowano niektóre komórki organizacyjne, w tym Biuro Finansowo Gospodarcze biorące udział w przygotowaniu odpowiedzi;
- b) w odniesieniu do wniosków, dla których odmówiono udzielenia informacji publicznej wydając decyzję administracyjną, to w przypadku trzech wniosków (z dziewięciu) nie dochowano wskazanego terminu, co naruszało art. 13 ust. 2 uodip. W dwóch przypadkach opóźnienia wyniosły osiem dni. Na opóźnienie wpłynęły m.in. dni wolne oraz święta w okresie od 1 do 5 maja czy konieczność

³⁹ W zakładce Ministerstwo Zdrowia/ załatw sprawę /uzyskaj informację publiczną.

⁴⁰ Analogiczne wyjaśnienia złożyła Zastępca Dyrektora Biura Komunikacji MZ.

⁴¹ W nowym zapisie wskazano „ Podanie danych jest dobrowolne, niemniej w przypadku konieczności wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej jest wymogiem ustawowym. Niepodanie ich uniemożliwi wydania i doręczenie Państwu przedmiotowej decyzji”.

uzyskania odpowiedzi Stałego Przedstawicielstwa RP przy UE. W przypadku jednej decyzji odmownej MZ nie przekazało wnioskującemu pisma o konieczności przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi stosownie do wymogów art. 13 ust. 2 uodip, a decyzję odmowną wydano w terminie ponad sześciu miesięcy od daty wpływu wniosku do MZ. Dyrektor departamentu realizującego wniosek wyjaśnił, że opóźnienie było następstwem dużej ilości korespondencji, jaka wpłynęła do MZ w zakresie Narodowego Programu Szczepień, ponadto rozpatrzenie wniosku wymagało uzyskania dokumentów z innych komórek organizacyjnych jak również odpowiedzi z Komisji Europejskiej, a także opinii Departamentu Prawnego MZ; w odniesieniu do badania prawidłowości procedury odwoławczej stwierdzono przekroczenie terminu, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 uodip oraz brak informacji wymaganej art. 16 ust. 2 pkt 2 uodip;

- c) w jednym przypadku decyzję podtrzymującą odmowę wydano po ponad szesnastu miesiącach od daty wpływu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co naruszyło wymogi art. 16 ust. 2 pkt. 1 uodip. Jak wyjaśnił Dyrektor Departamentu rozpatrującego, reakcja na wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy została podjęta niezwłocznie po powzięciu informacji, co do faktu jego wpłynięcia do organu, a odpowiedź wnioskodawcy została udzielona kanałem komunikacji zgodnym z treścią wniosku. Wskazano, że wnioskodawca nie komunikował się w przedmiocie tego wniosku z MZ, jak również za pośrednictwem WSA.
- d) w dwóch przypadkach w decyzjach odmownych brak było informacji określonych art. 16 ust. 2 pkt 2 uodip, tj. zawarcia informacji o osobach, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udzielenie informacji publicznej. Jak wyjaśniono brak stosownych zapisów wynikał z „błędu ludzkiego”, wskazano także iż z uwagi na stan epidemii do MZ wpływała duża liczba korespondencji, a MZ dokładało starań aby przygotowane odpowiedzi były wyczerpujące oraz udzielane terminowo.

(akta kontroli: tom II str. 225-255, 433-455; tom III str. 1-72)

- 5. w odniesieniu do danych udostępnianych w portalu dane.gov.pl zamieszczanych przez Ministerstwo Zdrowia stwierdzono, że w przypadku jednego z pięciu zbiorów danych zamieszczonego 10 lipca 2018 r. - dotyczącego rejestru konsultantów krajowych w poszczególnych dziedzinach medycyny pomimo określenia jego rocznej aktualizacji nie realizowano tego wymogu od 2018 r. co było nierzetelne. Dyrektor Generalny MZ wyjaśniła, że wykaz konsultantów krajowych zamieszczany jest na stronie internetowej MZ, aktualizacja następuje każdorazowo w przypadku odwołania lub powołania konsultanta. Wyjaśniła także, że aktualne dane nie były przekazane przez Departament Rozwoju Kadr Medycznych do pracownika Centrum e-Zdrowia odpowiedzialnego za zamieszczanie danych na portalu otwarte dane, a MZ podejmie prace nad określeniem zasad publikacji i aktualizacji zasobów w tym portalu. W toku kontroli dokonano aktualizacji danych.

(akta kontroli tom III str. 147-180 i tom I str. 479-550)

Ocena cząstkowa

Ministerstwo Zdrowia prowadziło stronę BIP oraz udostępniało informacje publiczne na wniosek z reguły zgodnie z wymogami uodip oraz rozporządzenia w sprawie BIP. Stwierdzono przypadki opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o udzielenie informacji publicznej.

Administrowana przez MZ strona BIP MZ nie zawierała aktualnych danych dotyczących redakcji BIP, informacji o wszystkich kontroli przeprowadzanych w MZ czy pełnego zakresu danych dotyczących prowadzonych rejestrów. MZ publikował informacje w otwartym portalu danych, wskazując warunki ponownego wykorzystania,

wprowadzając metadane opisujące strukturę danego zasobu informacyjnego oraz dokonywał aktualizacji zasobu poza jednym przypadkiem dotyczącym rejestru konsultantów krajowych w poszczególnych dziedzinach medycyny.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Wnioski
1. Zapewnienie bieżącego wprowadzania danych do rejestrów wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzonych przez komórki organizacyjne Ministerstwa Zdrowia.
 2. Zamieszczanie na stronie BIP MZ pełnych oraz aktualnych danych i informacji publicznych wymaganych przepisami uodip i rozporządzenia BIP, w tym o prowadzonych rejestrach oraz realizowanych kontrolach.
 3. Terminowe rozpatrywanie składanych do MZ wniosków o dostęp do informacji publicznej oraz uwzględnianie wymogów formalnych określonych w uodip.
 4. Wykonywanie obowiązków w zakresie aktualizacji danych w portalu otwarte dane zgodnie z przewidzianą częstotliwością.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo
zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

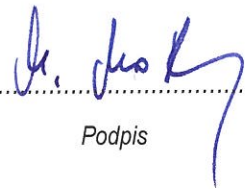
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Małgorzata Motylow


.....
Podpis