



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Środowiska

KSI.410.002.01.2019

Tekst jednolity*

**Pan
Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Mazowieckiego w Warszawie
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/048 Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP)

*** Uwzględniono zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 17 grudnia 2019 r.**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa (dalej: „UMWM”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego, od 10 grudnia 2001 r. (dalej: „Marszałek”) (akta kontroli str. 64-65)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie wystarczających mocy przerobowych dla odzysku i recyklingu odpadów komunalnych po procesie przetworzenia w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: „MBP”).2. Zapewnienie odzysku i recyklingu odpadów powstałych w wyniku ich przetworzenia w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.3. Działania na rzecz ograniczenia składowania odpadów komunalnych.4. Działania na rzecz zgodnego z przepisami prawa unieszkodliwiania odpadów na składowiskach odpadów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. do 13 września 2019 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed/po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	Jolanta Zielińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/31/2019 z 11 czerwca 2019 r. Marlena Ziomacka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/32/2019 z 11 czerwca 2019 r. (akta kontroli str.1-4)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2016–2019 (do 13 września) obowiązywały trzy wojewódzkie plany gospodarki odpadami: *Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012–2017, z uwzględnieniem lat 2018–2023* (dalej: „wpgo 2012”), *Plan Gospodarowania Odpadami dla województwa mazowieckiego 2022* (dalej: „wpgo 2022”)³ oraz *Plan gospodarki odpadami dla Województwa Mazowieckiego 2024* (dalej: „wpgo 2024”)⁴. W okresie objętym kontrolą zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁵ (dalej: „uod”) Zarząd Województwa Mazowieckiego opracował dwa projekty planów gospodarki odpadami: wpgo 2022 i wpgo 2024. Wypełniając wymogi art. 35 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 uod w poszczególnych planach dla województwa mazowieckiego przyjęto cele i kierunki działań, w tym dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów i ograniczenia ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów oraz określono aktualny stan gospodarki odpadami, wykorzystując m.in. dane o ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów komunalnych pochodzące ze sprawozdań Marszałka, sprawozdań wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast oraz z decyzji administracyjnych wydanych dla gospodarujących odpadami. Dane dotyczące udziału poszczególnych frakcji odpadów w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych przyjęto w oparciu o dane z Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (dalej: „Kpgo 2022”). Instalacje służące do przetwarzania odpadów komunalnych były wskazywane w Planie Inwestycyjnym⁶ wraz z niezbędnymi mocami przerobowymi. Na etapie opracowywania projektów wpgo 2022 i wpgo 2024 został zapewniony udział społeczeństwa, zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁷ (dalej: „ustawa ooś”). Stosownie do wymogów określonych w art. 9w ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁸ (dalej: „ucpg”) Marszałek sprawował kontrolę nad prowadzącymi instalacje planując i przeprowadzając kontrole instalacji MBP oraz składowisk odpadów. Zwracał się również do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: „MWIOŚ”) o przeprowadzenie kontroli przed wydaniem zgody na zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części. Ponadto, stosownie do wymogów określonych w art. 41a ust. 2 uod, w związku z wystąpieniem wnioskodawców o zmianę posiadanych decyzji sektorowych⁹, a także w związku z prowadzonymi postępowaniami w przedmiocie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji MBP Marszałek wnioskował o przeprowadzenie kontroli do MWIOŚ i do właściwych jednostek Państwowej Straży Pożarnej (dalej: „odpowiednie jednostki PSP”).

W kontrolowanej działalności stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Marszałek dokonał czterech wpisów do Rejestru będącego jednym z elementów bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (dalej „Rejestr BDO”) w terminie od 35 do 70 dni od dnia otrzymania wniosków, a dwa podmioty wpisał na podstawie niekompletnych wniosków, co stanowiło

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Uchwalony uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 210/16 z dnia 19 grudnia 2016 r.

⁴ Uchwalony uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 3/19 z dnia 22 stycznia 2019 r.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 701, ze zm.

⁶ Stanowiącym załącznik do wpgo.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 2081.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1629.

⁹ Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

naruszenie art. 53 ust. 1 uod. W przypadku wniosków niekompletnych nie wysyłał pisemnych wezwań o ich uzupełnienie, przez co nie zostały spełnione wymagania określone w art. 65 ust. 1 uod;

- prowadzony przez Marszałka Rejestr BDO nie zawierał wszystkich wymaganych art. 52 ust. 2 uod, informacji dla podmiotów, dla których istnieje obowiązek wpisu do tego rejestru z urzędu;
- Marszałek dokonał z urzędu wpisu do Rejestru BDO dziewięciu podmiotów, pomimo braku informacji wymaganych uod i nie wezwał tych podmiotów do uzupełnienia brakujących informacji, co stanowiło naruszenie art. 234 ust. 5 uod;
- Marszałek zamieścił w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (dalej: „BDO”) dwie nieobowiązujące w dniu wpisu do Rejestru BDO decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanych dla instalacji MBP, co było niezgodne z art. 80 ust. 3 uod;
- Marszałek przedstawił Ministrowi Środowiska zapis wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego w postaci elektronicznej osiem dni po terminie określonym w art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*¹⁰ (dalej: „Poś”);
- Marszałek wydał powtórne postanowienie o zawieszeniu postępowania, na wniosek strony, na której żądanie zostało ono wszczęte, w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, w sytuacji gdy zawieszenie postępowania nie spełniało przesłanek zgodności wniosku z interesem społecznym. Zgodnie z art. 98 § 1 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*¹¹ (dalej: „Kpa”), organ może zawiesić postępowanie w przypadku, gdy zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹² kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie wystarczających mocy przerobowych dla odzysku i recyklingu odpadów komunalnych po procesie przetworzenia w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą obowiązywały trzy wojewódzkie plany gospodarki odpadami: wpgo 2012, wpgo 2022, i wpgo 2024. Natomiast w tym czasie opracowano dwa projekty planów gospodarki odpadami: wpgo 2022 i 2024. W dniu 17 lutego 2015 r. w UMWM rozpoczęto prace nad aktualizacją wpgo 2022, zgodnie z ustawą z dnia 15 stycznia 2015 r. o *zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw*¹³.

(akta kontroli str. 331-337)

Uchwała Nr 209/16 z dnia 19 grudnia 2016 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wpgo 2022 weszła w życie z dniem jej podjęcia, a uchwała Nr 210/16 z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

¹² Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹³ Dz. U. z 2015 r. poz. 122.

Województwa Mazowieckiego 2022¹⁴, którą Sejmik Województwa Mazowieckiego określił m.in. sześć regionów gospodarki odpadami komunalnymi¹⁵, weszła w życie 11 stycznia 2017 r. Marszałek, zgodnie z art. 36 ust. 3 uod, przekazał wpgo 2022 wraz z załącznikami¹⁶ Ministrowi Środowiska.

(akta kontroli str. 220-221)

Uchwała Nr 209/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego została zaskarżona¹⁷ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: „WSA”). Zarzuty podniesione w skardze dotyczyły naruszenia m.in.: zasady zaufania i pozbawienia praw słuźnie nabytych. W związku z wycofaniem skargi¹⁸, WSA w Warszawie, postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 r., umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 338-373)

Na podstawie art. 82a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie województwa*¹⁹ Wojewoda Mazowiecki, rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 26 stycznia 2017 r.²⁰, stwierdził nieważność uchwały Nr 209/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wpgo 2022 oraz uchwały Nr 210/16 w sprawie wykonania wpgo 2022. Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze wpłynęło do UMWM w Warszawie w dniu 30 stycznia 2017 r.²¹. W uzasadnieniu do ww. rozstrzygnięcia Wojewoda Mazowiecki stwierdził m.in., że podjęcie uchwały Nr 209/16 nastąpiło z istotnym naruszeniem prawa, tj. wprowadzeniem do wpgo 2022 zmian, już po zaopiniowaniu tego planu oraz po uzgodnieniu Planu Inwestycyjnego²² przez Ministra Środowiska, któremu nie przedłożono projektu dokumentu do ponownego zaopiniowania, a także brak udokumentowania wykonania przez UMWM (w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko) niektórych czynności, wynikających z art. 39 ustawy ooś w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 11 tej ustawy.

Według wyjaśnień Sekretarza Województwa – Dyrektora UMWM (na pytania skierowane do Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych (dalej: „DGOEiPZ”)), po uzgodnieniach Planu Inwestycyjnego nie były wprowadzane zmiany w jego treści. *Natomiast zmiany wprowadzone do treści WPGO 2022 nie skutkowały zmianą zapisów Planu Inwestycyjnego Województwa Mazowieckiego, ponieważ żadna z nich nie polegała na rozpoczynaniu nowych inwestycji, czy działań skutkujących możliwością realizacji innych niż wskazane w Planie Inwestycyjnym (...) przedsięwzięć. Przepis art. 36 ust. 6b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach literalnie wskazuje zakres zmian wymagających ich uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw środowiska. (...) nie dokonano zmian wskazanych w powyższym przepisie, (...) nie wymagały one ponownego zaopiniowania i uzgodnienia z Ministrem Środowiska.*

¹⁴ Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 11753.

¹⁵ Cztery regiony: centralny, południowy, wschodni i zachodni oraz dwa regiony tworzone wspólnie z województwem odpowiednio łódzkim i podlaskim.

¹⁶ Do wpgo 2022 dołączono Plan Inwestycyjny dla województwa mazowieckiego, Program zapobiegania powstawaniu odpadów dla województwa mazowieckiego, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego, Prognozę oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022 oraz Podsumowanie przebiegu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla Woj. Maz. 2022.

¹⁷ W dniu 4 kwietnia 2017 r. przez „Składowisko Kalinowiec” Sp. z o.o.

¹⁸ Pismo z dnia 30 maja 2018 r.

¹⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 512.

²⁰ Znak: LEX-I.4131.15.2017.

²¹ <https://www.mazovia.pl/samorzad/sejmik/uchwaly-sejmiku/uchwala,3224,21016.html>.

²² Stanowiącego załącznik do wpgo 2022.

WSA²³ w Warszawie oddalił skargę Marszałka na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.

NSA wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2018 r.²⁴ oddalił skargę kasacyjną Marszałka od wyroku WSA w Warszawie, oddalającego skargę Marszałka na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 26 stycznia 2017 r. W związku z powyższym w województwie mazowieckim od dnia 26 kwietnia 2018 r. obowiązywał wpgo 2012 wraz z załącznikami.

(akta kontroli str. 5366, 5369)

W dniu 12 grudnia 2017 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego wyraził zgodę na rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu wpgo 2024.

(akta kontroli str. 327-329, 1184)

Sejmik Województwa Mazowieckiego w dniu 22 stycznia 2019 r. podjął uchwałę Nr 3/19 w sprawie wpgo 2024 oraz uchwałę Nr 4/19²⁵ w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024, która weszła w życie z dniem 30 stycznia 2019 r.

Ponadto, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw²⁶ i art. 24a ust. 2 uod, Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 91/19 z dnia 18 czerwca 2019 r. zmienił uchwałę w sprawie uchwalenia wpgo 2024 w zakresie wskazania miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów dla zatrzymanych transportów odpadów.

Opracowanie projektu wpgo 2022 zostało zlecone zewnętrznemu wykonawcy pod redakcją i przy współpracy pracowników ówczesnego Departamentu Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych UMWM oraz przy współudziale Komitetu Monitorującego²⁷, pełniącego funkcję doradczą i opiniodawczą. Zgodnie z umową z dnia 12 maja 2015 r.²⁸ wykonawca zobowiązany był do opracowania wpgo 2022 wraz z załącznikami, tj. *Planem Inwestycyjnym dla województwa mazowieckiego*, *Programem zapobiegania powstawaniu odpadów dla województwa mazowieckiego* (dalej: „PZPO”), *Programem usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego* oraz *Prognozą oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022*. Przy piśmie z dnia 20 grudnia 2016 r. wykonawca przekazał ostateczną wersję przedmiotu umowy, który został odebrany protokołem odbioru końcowego.

(akta kontroli str. 18-63)

Projekty planów wpgo 2022 i wpgo 2024 opracowywano na podstawie przyjętych harmonogramów prac. Dla wpgo 2022 pierwotny termin zakończenia prac został zmieniony. Harmonogramy określały poszczególne działania realizowane w ramach opracowywania projektu w UMWM, jak i dotyczyły działań innych organów. Przeszkodą w dotrzymaniu terminów dla opracowania projektu wpgo 2022 był brak Kpgo 2022. W przypadku wpgo 2024 prace w UMWM przebiegły zgodnie z harmonogramem, do momentu przekazania projektu planu do opinii Ministra Środowiska.

²³ Wyrokiem z dnia 10 października 2017 r. sygn. Akt IV SA/Wa 837/17 z dnia 10 października 2017 r.

²⁴ Sygn. Akt. II OSK 235/18.

²⁵ Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1462.

²⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1479.

²⁷ Zarządzenie Nr 90/15 Marszałka z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego prace nad wpgo 2022.

²⁸ Umowa Nr 14/PŚ-IV/W/15 z firmą ATMOTERM S.A. z siedzibą w Opolu.

Projekt wpgo 2024 został opracowany przez pracowników DGOEiPZ UMWM przy udziale ekspertów z Komitetu Monitorującego w procesie rozpatrywania uwag, zgłoszonych podczas opiniowania i konsultacji społecznych.

(akta kontroli str. 18-63, 376-388, 563-577, 1099-1145, 1138, 5371-5382, 5385)

Zarząd Województwa Mazowieckiego zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w opracowywaniu zarówno wpgo 2022, jak i wpgo 2024, wypełniając obowiązek wynikający z art. 54 ust. 2 ustawy ooś poprzez m.in. skierowanie projektu wpgo do konsultacji społecznych w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

(akta kontroli str.: 458-533)

W ramach prac nad wpgo 2022 dokonano przeglądu instalacji regionalnych i zastępczych, funkcjonujących w systemie zagospodarowania odpadów komunalnych. W porównaniu z wpgo 2012 zmniejszono liczbę regionów gospodarki odpadami komunalnymi.

Według wyjaśnień Kierownika Wydziału Gospodarki Odpadami w DGOEiPZ wychodząc *naprzeciw potrzebom gmin zaproponowano połączenie regionu płockiego i ciechanowskiego. Połączenie tych regionów spowodowało zwiększenie liczby instalacji do obsługi tej części regionu oraz zahamowało odpływ gmin do systemu gospodarki odpadami w innym województwie. Bardzo istotną przyczyną modyfikacji granic regionów z WPGO 2012 była ponadto możliwość zapewnienia potencjalnych terenów pod inwestycje dedykowane zagospodarowaniu odpadów z aglomeracji warszawskiej, w tym w szczególności składowiska (...). Przyjęty w WPGO 2022 podział na regiony umożliwił uwzględnienie większości postulatów i deklaracji zgłoszonych przez samorzady gminne.*

(akta kontroli str. 5310)

Przy opracowywaniu w UMWM wpgo 2024 dokonano zmiany roku bazowego z 2014 na 2016 dla prognozowania odpadów i bilansów dostępności instalacji. Prognozę oparto także na danych ze sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2013–2016 oraz zastosowano wskaźnik wytwarzania odpadów z Kpgo 2022.

(akta kontroli str. 5400-5401)

Uwagi Ministra Środowiska²⁹ zgłoszone w ramach opiniowania wpgo 2024, dotyczyły m.in.: braku informacji o osiągniętych poziomach odzysku i recyklingu na terenie województwa; przeszacowania mocy przerobowych dla instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz kompostowni w odniesieniu do odpadów zielonych w regionie zachodnim, czy podania szczegółowych informacji o instalacjach planowanych do zamknięcia.

Uwagi Ministra Środowiska³⁰ dotyczące Planu Inwestycyjnego dla województwa mazowieckiego 2024 dotyczyły m.in.: nieprawidłowo wpisanej wartości sumy mocy przerobowej w części biologicznej instalacji w regionie zachodnim; rozbieżności dotyczących określenia mocy przerobowych instalacji do recyklingu zawartych w różnych miejscach Planu Inwestycyjnego oraz niespójności w zakresie planowanych terminów zakończenia rekultywacji składowisk.

(akta kontroli str. 294-296)

²⁹ Ogółem 106 uwag zgłoszonych 13 lipca 2018 r.

³⁰ Ogółem 35 uwag.

W wpgo 2024 wskazano pięć regionów³¹ gospodarki odpadami komunalnymi. Liczba regionów uległa zmniejszeniu w stosunku do wpgo 2022. Przyczyną tego była, według wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Województwa – Dyrektora UMWM w związku z pytaniami zadanymi Dyrektorowi DGOEiPZ, *konieczność zapewnienia instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wytwarzanych w centralnym regionie gospodarki odpadami (wpgo 2022). Pozostanie przy podziale zaproponowanym w wpgo 2022 spowodowałoby konieczność wyznaczenia instalacji zastępczych poza macierzystym regionem gospodarki odpadami komunalnymi w związku z deficytem instalacji do składowania odpadów funkcjonujących w regionie centralnym.*

(akta kontroli str. 853, 5310, 5366-5367)

W ramach prac nad wpgo 2022 i wpgo 2024, do przeprowadzenia szczegółowej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi użyto m.in. danych o ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów komunalnych, pochodzących ze sprawozdań Marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, z realizacji wpgo, sprawozdań wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, posiadanych przez Marszałka decyzji administracyjnych wydanych dla gospodarujących odpadami oraz z Kpgo 2022. Dane dotyczące udziału poszczególnych frakcji odpadów w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych przyjęto w oparciu o dane z Kpgo 2022.

(akta kontroli str. 18-63)

Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w DGEiPZ wyjaśniła (...) *nie prosiliśmy o dokumenty ewidencji odpadów na podstawie których zostały sporządzone sprawozdania gminne. Obowiązek weryfikacji tych dokumentów zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy do gmin, które weryfikują sprawozdania przedsiębiorców. My weryfikujemy sprawozdanie gminne, a gmina ma informacje od przedsiębiorców i w obowiązku gminy jest weryfikacja przedsiębiorców. Korekty (sprawozdań gminnych – przypis kontrolera) wynikają z korekt przedsiębiorców i gmina koryguje przedkładane nam sprawozdania z własnej inicjatywy. Ponadto korekty sprawozdań gminnych w przeważającej części, wynikają z naszej weryfikacji, która jest wykonywana we współpracy z WIOŚ. Do kontroli ewidencji odpadów kompetencje posiada WIOŚ, podczas przeprowadzanych kontroli w gminach.*

(akta kontroli str. 18-63, 376-388, 563-577, 1099-1145, 1138, 5371-5382, 5385)

Odnosząc się do istniejących i planowanych mocy przerobowych niezbędnych dla przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacji (dalej: „Zastępca Dyrektora DOO”) wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka) wyjaśniła, że: *Moce przerobowe istniejących instalacji (...) pochodzą z pozwoleń zintegrowanych lub wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego. W odniesieniu do planowanych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych brano pod uwagę składane przez inwestorów zgłoszenia, które analizowano w kontekście potrzeb inwestycyjnych wynikających z bieżącej sytuacji w gospodarce odpadami w województwie mazowieckim oraz prognoz (...). Planowane łączne moce przerobowe instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych zapewniają możliwość przetworzenia całego prognozowanego strumienia wytwarzanych*

³¹ Trzy regiony: południowy, wschodni i zachodni oraz dwa regiony tworzone wspólnie z województwem odpowiednio łódzkim i podlaskim.

odpadów komunalnych na terenie województwa mazowieckiego, przy założeniu terminowej realizacji wymienionych w dokumencie inwestycji (...).

(akta kontroli str. 18-63)

Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka) przy opracowywaniu wpgo 2022 i wpgo 2024 dane na temat udziału poszczególnych frakcji odpadów w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych zastosowano w oparciu o dane z Kpgo 2022. Moce przerobowe istniejących instalacji wskazanych w wpgo 2024 pochodzą z pozwoleń zintegrowanych lub wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego. W odniesieniu do planowanych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych brano pod uwagę składane przez inwestorów zgłoszenia.

W ramach dokonywania analizy aktualnego stanu gospodarki odpadami na obszarze województwa mazowieckiego, nie zlecono przeprowadzenia badań morfologii odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie województwa.

(akta kontroli str. 5-1146, 5292)

Jak m.in. wyjaśnił Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ): *Zarząd województwa, jako organ odpowiedzialny za opracowanie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, działa na podstawie i w granicach prawa. Żaden z przepisów prawa materialnego tzn. ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, czy rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (...) nie zobowiązuje organu do przeprowadzenia badań morfologicznych odpadów przed przystąpieniem do opracowania wpgo. Podczas prac nad wpgo 2022 i wpgo 2024 dostępne były jedynie badania składu morfologicznego odpadów z 2008 r. zawarte w Kpgo 2022. Przy opracowaniu wpgo specyfika składu morfologicznego odpadów komunalnych w województwie mazowieckim została określona na podstawie analizy składu morfologicznego odpadów komunalnych zamieszczonej w tym dokumencie(...). Ponadto, jak wyjaśniła Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w DGOEiPZ *Mówiąc o aktualnym stanie, bazowym elementem było sprawozdanie Marszałka dot. odpadów komunalnych, tj. rzeczywiste wielkości – strumienie i frakcje, otrzymane ze sprawozdań gminnych. W oparciu o te dane analizowaliśmy system. Przeprowadzenie badań morfologicznych dla całego woj. w mojej ocenie jest procesem długotrwałym który wymaga przeprowadzenie badań morfologicznych w 4 porach roku, a wytypowanie gmin z obszaru całego woj. w typie zabudowy, miejska, miejsko-wiejska i wiejska wymaga ustalenia pewnych kryteriów. Przy bardzo dużym zróżnicowaniu gmin, uzyskanie wiarygodnej morfologii na poziomie woj. jest również uogólnieniem. Wątpliwość budzi, czy czas i środki finansowe zaangażowane w to badanie będą wykorzystane efektywnie.**

(akta kontroli str. 1441-1459, 5292)

Instalacje służące przetwarzaniu odpadów komunalnych były wskazywane w Planie Inwestycyjnym wraz z niezbędnymi mocami przerobowymi. Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w DGOEiPZ wyjaśniła: *Na podstawie aktualnych danych ze sprawozdań gminnych. W oparciu o rzeczywiste dane dot. ilości wytworzonych zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych, które zostały odebrane w gminach, które są w tych sprawozdaniach, prognozując wzrost ilości powstających odpadów, ustaliliśmy potrzebne moce przerobowe dla poszczególnych regionów gospodarki odpadami. Tendencja wzrostowa została*

ustalona na podstawie dynamiki wzrostu ilości wytworzonych odpadów wykazanych w sprawozdaniach gmin w latach 2015-2017.

(akta kontroli str. 5292)

W latach 2016–2018 w instalacjach MBP na terenie województwa mazowieckiego przetworzono łącznie³² 6.376.636,513 Mg odpadów komunalnych (w tym w 2016 r. – 2.843.537,796 Mg, w 2017 r. – 2.461.206,752 Mg, w 2018 r. – 1.071.891,965 Mg), z czego procesom odzysku poddano łącznie 4.776.886,472 Mg odpadów (w tym w 2016 r. – 2.064.268,085 Mg, w 2017 r. – 1.814.723,912 Mg, w 2018 r. – 897.894,475 Mg), procesom unieszkodliwiania poddano łącznie 1.599.750,041 Mg (w tym w 2016 r. – 779.269,711 Mg, w 2017 r. – 646.482,840 Mg, w 2018 r. – 173.997,490 Mg.)

W wpgo 2022³³ określono poszczególne rodzaje i łączne moce przerobowe dla ich recyklingu, natomiast w wpgo 2024 wskazano instalacje dla odpadów opakowaniowych z grupy 15³⁴. W zakresie określenia w wpgo 2022 i wpgo 2024 rodzajów instalacji dla odpadów wytwarzanych w wyniku procesów przetwarzania w instalacjach MBP i dalszego ich sposobu zagospodarowania, Zastępca Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa Dyrektora Urzędu, (na pytania skierowane do Marszałka) wyjaśnił: *Sposób gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym określenie rodzajów odpadów wytwarzanych w procesie przetwarzania w instalacjach MBP oraz dalszy sposób ich zagospodarowania określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z dnia 11 września 2012 r., które co prawda straciło moc, jednak obowiązywało w okresie, w którym prowadzący instalacje przygotowywali się do złożenia wniosków o uzyskanie pozwoleń zintegrowanych, a zatem opierali się na zasadach w nim przyjętych, a nadto określone w nim wytyczne co do sposobu gospodarowania odpadami nie kolidowały i nie kolidują z definicją najlepszej dostępnej techniki w tym obszarze gospodarki odpadami. W dniu 28 lipca 2015 r. Minister Środowiska opracował projekt nowego rozporządzenia, który został podpisany lecz nie został opublikowany. W związku z powyższym, oraz biorąc pod uwagę fakt, że brak przepisu wykonawczego do ustawy o odpadach wzbudził wątpliwości odnośnie prawidłowości sposobu prowadzenia działalności instalacji MBP w dniu 2 sierpnia 2016 r. Konwent Marszałków zwrócił się o niezwłoczne wydanie przez Ministra Środowiska nowego rozporządzenia regulującego kwestie gospodarki odpadami komunalnymi. W wystąpieniu zwrócono uwagę na skutki braku nowych przepisów, w tym brak jednolitego podejścia do wszystkich instalacji na terenie kraju, czy też brak kontroli nad przepływem strumieni odpadów, a w konsekwencji rozregulowanie wypracowanego z trudem systemu gospodarki odpadami (...).*

(akta kontroli str. 5-1167)

Zgodnie z wpgo 2024, do 20 zarządzających instalacjami do przetwarzania odpadów z terenu województwa mazowieckiego Marszałek zwrócił się o przekazanie informacji³⁵, dotyczących m.in. masy odpadów przekazanych do składowania wg kodów 19 12 12 i 19 03 05; masy odpadów zmagazynowanych w I kwartale 2019 r.; masy przyjętych do instalacji odpadów o kodzie 20 03 01, 20 02 01; 19 12 12 (przeznaczonych do składowania) oraz wykorzystania rocznych

³² Na podstawie zbiorczych zestawień danych o odpadach.

³³ Załącznik nr 1 do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego na lata 2016–2021 z uwzględnieniem lat 2022–2027 Plan Inwestycyjny – https://www.umww.pl/attachments/article/48219/Z1_Plan_Inwestycyjny_05092016.pdf.

³⁴ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów – Dz. U. z 2014 r. poz. 1923.

³⁵ Według stanu na 31 marca 2019 r.

mocy przerobowych instalacji. Ponadto zarządzający instalacjami zostali zobowiązani do przekazania informacji z zakresu stanu realizacji inwestycji (rozbudowy, modernizacji i budowy nowych instalacji do przetwarzania odpadów) wraz z wysokością poniesionych kosztów i źródeł finansowania. Odpowiedzi udzieliło 15 zarządzających instalacjami do przetwarzania odpadów.

(akta kontroli str. 3232-3233, 4993-5053)

Według wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Województwa – Dyrektora UMWM, w trakcie sporządzania wpgo 2024 w prognozowaniu strumienia odpadów selektywnie zebranych i odebranych z terenu województwa mazowieckiego, jako dane źródłowe wykorzystano informacje:

- na temat masy odpadów odebranych i zebranych od mieszkańców województwa mazowieckiego, pochodzące ze sprawozdań Marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2013–2016 oraz z prognoz demograficznych na lata 2017–2030 na podstawie danych z Głównego Urzędu Statystycznego;
- wartość wskaźnika wytwarzania odpadów przyjęto w ślad za Kpgo 2022 (0,6%), uwzględniając jednocześnie założenia Kpgo 2022 w zakresie realizacji celów odnoszących się do gospodarki odpadami.

Zgodnie z informacjami zawartymi w wpgo 2024 masa odpadów komunalnych, planowana do zebrania i odebrania w latach 2018–2030, rośnie (z uwagi na wzrost liczby ludności i wskaźnik przejęty za Kpgo 2022). Masa selektywnie zebranych odpadów, planowana do zebrania i odebrania w latach 2018–2030, także wzrasta z uwagi na potrzebę osiągnięcia zakładanych celów, w wyniku czego zmniejsza się udział zmieszanych odpadów komunalnych w całej masie strumienia odpadów zebranych i odebranych.

(akta kontroli str. 1171-1384)

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka) *Informacje na temat poniesionych kosztów na finansowanie inwestycji w zakresie gospodarki odpadami są cyklicznie pozyskiwane od podmiotów (...) na potrzeby sporządzania sprawozdania z realizacji wpgo. Sprawozdanie (...) za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. zawiera dane o kosztach poniesionych na realizację zadań (...) w okresie sprawozdawczym według stanu na 31 grudnia 2016 r. W kwietniu 2019 r. został przeprowadzony monitoring za I kwartał 2019 r. (...), z którego wynika, że wieloletni i wieloetapowy proces inwestycyjny dotyczący MBP jest na różnym etapie zaawansowania.*

(akta kontroli str. 18-63)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Marszałka w zakresie zapewnienia wystarczających mocy przerobowych dla odzysku i recyklingu odpadów komunalnych po procesie przetworzenia w instalacjach MBP.

2. Zapewnienie odzysku i recyklingu odpadów powstałych w wyniku procesu ich przetworzenia w instalacjach MBP

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą na terenie województwa mazowieckiego funkcjonowało 16 instalacji MBP.

We wszystkich wpgo obowiązujących w okresie objętym kontrolą znalazły się instalacje niespełniające wymagań regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: „RIPOK”), które otrzymały status: instalacji zastępczej, planowany RIPOK, potencjalny RIPOK do zamknięcia lub do przekształcenia.

W wpgo 2012³⁶, wszystkie 16 instalacji miało status RIPOK. W wpgo 2022 ujęto 15 z 16 ww. instalacji: dziewięć miało status RIPOK, cztery instalacje status instalacji zastępczej – planowany RIPOK, jedna instalacja status instalacji zastępczej – potencjalny RIPOK do zamknięcia, jedna instalacja status instalacji zastępczej – do przekształcenia. Zgodnie z wpgo 2024, 13 z 16 ww. instalacji miało status RIPOK, dwie instalacje planowany status RIPOK, a jedna instalacja RIPOK do zamknięcia.

W 2015 r. Marszałek wydał dwie decyzje udzielające prowadzącym instalacje MBP pozwoleń zintegrowanych. W 2016 r. Marszałek wydał osiem decyzji udzielających prowadzącym instalacje MBP pozwoleń zintegrowanych oraz jedną decyzję odmawiającą udzielenia takiego pozwolenia. Dwie z ww. ośmiu decyzji zostały uchylone przez organ II instancji. W 2017 r. Marszałek wydał dwie decyzje udzielające prowadzącym instalacje MBP pozwoleń zintegrowanych, które następnie zostały uchylone przez organ II instancji. W 2018 r. Marszałek wydał cztery decyzje udzielające prowadzącym instalacje MBP pozwoleń zintegrowanych, z których dwie zostały wydane dla instalacji, którym organ II instancji uchylił udzielone wcześniej pozwolenia i zostały one ponownie uchylone przez organ II instancji oraz jedną decyzję odmawiającą udzielenia prowadzącemu instalację pozwolenia zintegrowanego.

(akta kontroli str. 5-1167, 3505-3541)

Przyczynami uchylenia przez organ II instancji decyzji udzielających instalacjom MBP pozwoleń zintegrowanych było m.in. niespełnienie przez instalacje MBP wymagań konkluzji BAT, czy wymagań przeciwpożarowych w związku ze zmianami przepisów w tym zakresie, które weszły w życie w 2018 r. lub nie został dokładnie wyjaśniony przez organ I instancji stan faktyczny sprawy, w tym stopień oddziaływania instalacji na środowisko.

(akta kontroli str. 3505-3541, 3548-4763, 1460-1832)

Według stanu na dzień 13 września 2019 r. dziewięć³⁷ z 16 prowadzących instalacje MBP funkcjonujące w województwie mazowieckim posiadało ostateczne pozwolenia zintegrowane. Pozwolenie zintegrowane wydane dla jednego³⁸ prowadzącego taką instalację było nieostateczne (postępowanie toczyło się przed organem II instancji).

³⁶ Biorąc pod uwagę cały okres obowiązywania tego planu; uwzględniając wszystkie zmiany w tym ostatnią – uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego 166/18 z 16 października 2018 r. – Dz. U. Woj. Maz. z 2018 r. poz. 10463.

³⁷ Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o., Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o., Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., BYŚ Wojciech Byśkiniewicz, Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie, „Zakład Utylizacji Odpadów” Sp. z o.o. w Siedlcach, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe RADKOM Sp. z o.o.

³⁸ Remondis Sp. z o.o.

(akta kontroli str. 5-1167, 3505-3541, 3548-4763, 1460-1832)

Analiza pięciu³⁹ postępowań w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji MBP zlokalizowanych w województwie mazowieckim wykazała, że w czterech przypadkach wnioski o wydanie pozwolenia zintegrowanego wpłynęły do UMWM w III i IV kwartale 2014 r. W jednym przypadku wniosek został złożony w III kwartale 2015 r. Dla czterech instalacji Marszałek wydał pozwolenia zintegrowane. Pozwolenia zintegrowane w ww. przypadkach, uwzględniając m.in. okres zawieszenia postępowań, zostały wydane po upływie od 714 do 1132 dni od daty wpływu wniosku do UMWM. W przypadku decyzji odmawiającej udzielenia pozwolenia zintegrowanego, została ona wydana po upływie 958 dni od dnia wpływu wniosku do UMWM.

(akta kontroli str. 3505-3541, 3548-4763, 1460-1832)

W kwestii długości trwania postępowań zmierzających do wydania pozwoleń zintegrowanych Zastępca Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu, (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wyjaśnił m.in.: *Postępowania dla podmiotów miały szczególnie skomplikowany charakter. (...) m.in.: postępowania (..) są postępowaniami wielokomponentowymi i wymagają specjalistycznej wiedzy. Wnioski są dokumentacją bardzo obszerną (...), w postępowaniach (...) uczestniczą na prawach strony również organizacje ekologiczne, (...) składane w toku postępowania uwagi i wnioski wymagają rzetelnego podejścia i wnikliwej analizy - zmieniające się przepisy oraz konieczność udowodnienia spełnienia wymogów najlepszej dostępnej techniki generowały potrzebę wielokrotnego wzywania prowadzącego instalację do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień (...) uzupełnienia składane przez prowadzących instalacje oprócz ustosunkowania się do treści wezwania zawierały również modyfikacje lub/i autouzupelnienie wniosku, co z kolei powodowało konieczność ponownej analizy całego materiału dowodowego i formułowanie kolejnych wezwań do uzupełnienia braków; (...) postępowania były wielokrotnie zawieszane na wniosek prowadzącego instalację lub z urzędu z uwagi na wymogi przepisów prawa; (...) ilość analizowanych wniosków oraz postępowania towarzyszące wymagały od osób prowadzących postępowanie czasu na ich rzetelną analizę.*

(akta kontroli str. 4881-4888)

Według stanu na dzień 13 września 2019 r. w trzech na cztery analizowane przypadki prowadzący instalacje nie posiadali pozwoleń zintegrowanych – zostały one uchylone przez organ II instancji, a w jednym przypadku pozwolenie zintegrowane było nieostateczne.

(akta kontroli str. 1460-1832, 3505-3541, 3548-4763.)

W latach 2016–2019 Marszałek dokonał łącznie czterech zmian pozwoleń zintegrowanych. Przyczynami wprowadzenia zmian w pozwoleniach były m.in.: zmiana miejsca przyjęcia i wstępnego magazynowania odpadów surowcowych, rozszerzenie wykazu odpadów dopuszczonych do zbierania, czy zwiększenie ilości odpadów ulegających biodegradacji o kodzie 20 02 01 dopuszczonych do przetwarzania w ciągu roku.

(akta kontroli str. 4818-4828)

W okresie objętym kontrolą Marszałek w dwóch przypadkach wydał decyzje odmawiające udzielenia pozwolenia zintegrowanego, m.in. ze względu na to, że

³⁹ NOVAGO Sp. z o.o., BYŚ Wojciech Byśkiniewicz, Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo –Usługowe LEKARO Jolanta Zagórska, Remondis Sp. z o.o. w Warszawie, Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o.

instalacje MBP nie spełniały wymagań ochrony środowiska. Ponadto, w przypadku jednej instalacji MBP, Marszałek trzykrotnie pozostawiał wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego bez rozpoznania, a raz umorzył postępowanie.

(akta kontroli str. 4952-4985,4932-4951)

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków cofnięcia pozwolenia zintegrowanego dla prowadzących instalację MBP.

(akta kontroli str. 3204-3217)

W terminie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia konkluzji BAT w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, tj. od dnia 17 sierpnia 2018 r., Marszałek dokonał przeglądu wszystkich dziewięciu ostatecznych pozwoleń zintegrowanych wydanych dla prowadzących instalacje MBP. Analiza wykazała konieczność dostosowania wszystkich instalacji MBP do konkluzji BAT i zmiany pozwolenia zintegrowanego. Wobec powyższego, zgodnie z art. 215 ust. 4 pkt 1 i 2 Poś, prowadzący instalacje zostali w dniach od 11 do 15 lutego 2019 r. wezwani do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od dnia doręczenia wezwania i poinformowani o wynikach analizy.

(akta kontroli str. 5-1167, 4829-4834)

W 2016 r. w ośmiu instalacjach MBP na terenie Województwa Mazowieckiego wytworzono łącznie 619.080,67 Mg paliw alternatywnych, w 2017 – 574.821,76 Mg, a w 2018 – 556.781,37 Mg.

Marszałek nie miał informacji dotyczących rodzajów instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych po przetworzeniu w instalacjach MBP oraz faktycznie zagospodarowanej masy paliw alternatywnych wytworzonych w instalacjach MBP.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka), *Prowadzący instalację nie ma obowiązku wykazywania pochodzenia odpadów, w tym odpadów z MBP. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że część kodów jest wyłączona z regionalizacji.*

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ), *WSO nie ma możliwości określenia pochodzenia odpadów przetwarzanych w instalacji. Adekwatna sytuacja dotyczy wskazania gdzie odpady trafiają po instalacji. (...) ustawa o odpadach nie przewiduje prognozowania masy paliwa alternatywnego wytwarzanego w instalacjach MBP (...) W związku z zakresem informacji wykazywanych w zbiorczych zestawieniach danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, które nie obejmuje wskazania miejsca dalszego zagospodarowania odpadów.*

(akta kontroli str. 5-1167, 3204-3217)

Zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego⁴⁰ w wpgo przedstawione są co najmniej istniejące i planowane: instalacje do recyklingu następujących frakcji odpadów komunalnych: tworzywa sztuczne, szkło, papier, metal, drewno oraz odpady

⁴⁰ Dz. U. z 2015 r. poz. 1016.

opakowań wielomateriałowych. W wpgo 2024, w postaci tabelarycznej, wskazano jedynie instalacje do przetwarzania odpadów opakowaniowych (grupa 15).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Detektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) *W WPGO 2024 nie ujęto instalacji do recyklingu ww. grup odpadów klasyfikowanych w grupie 20 w Katalogu odpadów, gdyż zgodnie z danymi zawartymi w WSO na terenie Województwa Mazowieckiego nie funkcjonują takie instalacje. Odpady z tworzyw sztucznych, szkła, papieru, metalu, drewna oraz odpady opakowań wielomateriałowych klasyfikowanych w grupie 20 są poddawane procesom segregacji w sortowniach odpadów lub w części mechanicznej instalacji MBP. Po wysortowaniu odpady te klasyfikowane są w grupie 15 i pod kodami z tej grupy przekazywane są do instalacji zajmujących się recyklingiem i odzyskiem wybranych frakcji odpadów. Dlatego też WPGO 2024 uwzględnia informacje o istniejących instalacjach do recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych, szkła, papieru, metalu i drewna.*

(akta kontroli str. 3505-3541)

Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w DGOEiPZ wyjaśniła, że: *W trakcie przygotowania planu zdiagnozowaliśmy, że w województwie mazowieckim nie ma takich instalacji (dot. recyklingu odpadów z grupy 20). Diagnoza posiadanych mocy przerobowych dla instalacji do recyklingu ma sens w skali całego kraju, gdyż odpadów tych nie dotyczy regionalizacja. Zdajemy sobie sprawę, że takich instalacji w województwie nie ma.*

(akta kontroli str. 5288-5294, 5308-5317)

Od 1 stycznia 2016 r. do 13 września 2019 w ramach planowych kontroli Marszałek przeprowadził osiem kontroli podmiotów prowadzących instalacje MBP. W 2016 r. skontrolowano cztery z 10 planowanych do kontroli instalacji MBP. W 2017 r. skontrolowano dwie z sześciu, a w roku 2018, zrealizowano dwie z trzech planowanych kontroli MBP.

Wszystkie osiem zrealizowanych kontroli przeprowadzono na podstawie art. 9w ucpg, w trakcie których dokonano m.in. analizy odpadów powstałych po przetworzeniu w instalacjach MBP.

Dodatkowo, w trakcie trwania kontroli NIK w Urzędzie Marszałkowskim, pracownicy UMWM prowadzili kontrolę instalacji przerobu makulatury i tworzyw sztucznych oraz instalacji przerobu złomu (proces R 12) u podmiotu prowadzącego instalację do przetwarzania odpadów. Kontrola ta przeprowadzana była w zakresie przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

(akta kontroli str. 5-1167, 3505-3541)

Z kontroli instalacji MBP przeprowadzonych przez Marszałka wynika m.in., że na osiem skontrolowanych podmiotów w czterech przypadkach nie było możliwe stwierdzenie, czy wszystkie zmieszane odpady komunalne, przyjmowane do instalacji pochodziły wyłącznie z regionu, z którego instalacja takie odpady może przyjmować. Natomiast w jednym przypadku stwierdzono, że do instalacji przyjmowano zmieszane odpady komunalne wytworzone poza regionem gospodarki odpadami, z którego do instalacji mogą być przyjmowane odpady, a także przekazywano stabilizat poza region gospodarki odpadami, w którym został on wytworzony.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) Marszałek Województwa Mazowieckiego *nie sprawdzał po kontroli realizacji*

wniosków pokontrolnych. W zaleceniach pokontrolnych przesyłanych do kontrolowanych podmiotów brak było terminu, w ciągu którego kontrolowany podmiot zobowiązany był podjąć stosowne kroki. Z uwagi na fakt, że powyższe kontrole przeprowadzono niedawno, planuje się przeprowadzić ponowną kontrolę w zakresie spełniania wymagań zawartych w zaleceniach pokontrolnych w kolejnych latach. W związku z ww. ustaleniami Marszałek (...) przekazywał informacje o stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowościach oraz zaleceniach pokontrolnych do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który ma uprawnienia do nakładania odpowiednich sankcji.

(akta kontroli str. 5-1167, 2001-2359, 3505-3541)

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) Do Urzędu nie wpływały bezpośrednio zgłoszenia problemów dotyczących możliwości zagospodarowania odpadów powstających w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych. Jednakże Marszałek zdiagnozował taki problem monitorując na bieżąco stan gospodarki odpadami w województwie oraz analizując sygnały wpływające od gmin i od podmiotów odbierających odpady komunalne z terenów gmin, dotyczące odmów przyjmowania dostarczanych przez nie odpadów do RIPOK. Marszałek Województwa Mazowieckiego wystosował do Przewodniczącego Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami, (...), pismo wskazujące na konieczność pilnych uregulowań prawnych w gospodarce odpadami, w tym zagospodarowania frakcji odpadów o kaloryczności w przedziale 6-15 kJ oraz stworzenie warunków legislacyjnych sprzyjających budowaniu infrastruktury do recyklingu odpadów oraz zapewnienie rynków zbytu dla wysegregowanych z odpadów surowców wtórnych.

(akta kontroli str. 3204-3217)

W okresie objętym kontrolą, w związku z wystąpieniem wnioskodawców o zmianę posiadanych decyzji sektorowych, Marszałek wnioskował o przeprowadzenie kontroli do MWIOŚ cztery razy, a do odpowiednich jednostek PSP dwa razy. Przedmiotem wystąpień wnioskodawców o zmianę posiadanych decyzji była m.in. modernizacja instalacji służących do przetwarzania odpadów, dodanie nowej instalacji, dopuszczenie nowych rodzajów odpadów do zbierania, jak również konieczność zmiany posiadanej decyzji w związku z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw⁴¹. Według stanu na dzień 15 czerwca 2019 r. Marszałek nie posiadał postanowień wydanych przez MWIOŚ w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska i postanowień wydanych przez odpowiednie jednostki PSP w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej.

Dodatkowo, w związku z prowadzonymi postępowaniami w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, w okresie objętym kontrolą Marszałek występował trzykrotnie do MWIOŚ o przeprowadzenie kontroli, a do odpowiednich jednostek PSP pięć razy. Według stanu na 15 czerwca 2019 r., w jednym przypadku postępowanie prowadzone przez MWIOŚ było w toku, w jednym przypadku wydał on postanowienie pozytywne, natomiast w jednym przypadku odmówił przeprowadzenia kontroli, gdyż według jego interpretacji art. 41a uod, na podstawie którego Marszałek wnioskował o kontrolę nie dotyczy wniosków o wydanie pozwoleń zintegrowanych. Postępowania prowadzone przez odpowiednie jednostki PSP w trzech przypadkach były w toku, w jednym przypadku zostało zakończone wydaniem postanowienia pozytywnego, a w jednym negatywnego.

⁴¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1592.

Zgodnie z wyjaśnieniami Marszałka, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Ostrołęce wydał ww. postanowienie negatywne gdyż stwierdził brak spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz brak zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, ze względu na: brak przeciwpożarowego wyłącznika prądu, brak drugiego wjazdu na teren ogrodzony, niezachowanie wymaganej odległości hydrantu zewnętrznego od granicy składowiska wynoszącej 75 metrów. W tym przypadku prowadzący instalację zwrócił się do UMWM z wnioskiem o zawieszenie postępowania dotyczącego zmiany pozwolenia zintegrowanego, w związku z wykonaniem zaleceń zawartych w operacie przeciwpożarowym, a Marszałek na wniosek strony zawiesił prowadzone postępowanie.

(akta kontroli str. 5-1167, 2001-2356, 3505-3541)

Marszałek nie prowadził ewidencji pożarów mających miejsce w instalacjach MBP. Zastępca Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wyjaśniła, że *Marszałkowie województw nie są właściwi do prowadzenia postępowań wyjaśniających przyczyny powstania pożaru oraz, że pomimo tego Marszałek zwracał się z monitem do zarządzających instalacjami dotyczącym bezpieczeństwa pożarowego, sposobów zapobiegania występowaniu i minimalizacji ryzyka związanego z możliwością występowania niebezpiecznych zdarzeń na terenie zakładów oraz o informację dotyczącą występowania takich zdarzeń, w tym również pożarów. Jednakże brak prawnego obowiązku informacyjnego w tym zakresie sprawił jednak, że uzyskane odpowiedzi nie są pełne i nie dają podstawy do tworzenia ewidencji.*

W okresie objętym kontrolą Marszałek miał informacje o dwóch pożarach na terenie instalacji MBP. W jednym przypadku wiedzę taką powziął z pisma Prokuratury Okręgowej w Warszawie, z którego wynikało, że jest prowadzone śledztwo w sprawie pożaru, który miał miejsce na terenie instalacji MBP, zawierającego prośbę o przekazanie aktów administracyjnych wydanych dla tej instalacji. Dokumentacja została przekazana Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wynika, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie mieli informacji na temat wyników postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie.

Ponadto Marszałek miał wiedzę o pożarze, na terenie jednej z instalacji MBP zlokalizowanych w województwie mazowieckim, od prowadzącego instalację. Pismo prowadzącego instalację, informujące o takim incydencie było odpowiedzią na pismo Marszałka, w którym zwrócił się do zarządzających instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych (w tym składowisk odpadów) w województwie mazowieckim o podjęcie wszelkich działań zapobiegawczych w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz o poinformowanie o stosowanych lub planowanych do zastosowania systemach monitorowania. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) *Urząd nie posiada informacji na temat ewentualnych postępowań prowadzonych przez Straż Pożarną i organy ścigania wobec ww. podmiotu.*

(akta kontroli str. 3204-3217)

Zgodnie z art. 79 uod, BDO ma zawierać wszelkie dane i informacje z zakresu gospodarki odpadami. W okresie od 24 stycznia 2018 r. do dnia 13 września 2019 r. w ramach BDO funkcjonował jedynie Rejestr BDO, uruchomiony przez Ministra

Środowiska z dniem 24 stycznia 2018 r. W Rejestrze BDO zarejestrowane były podmioty, zgodnie z art. 50 i art. 51 ustawy uod, tj. przedsiębiorcy, którzy wprowadzali do obrotu produkty lub produkty w opakowaniach, posiadali decyzje odpadowe lub odbierali odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Pełne funkcjonowanie BDO, zawierającej wszystkie informacje określone w art. 79 ustawy uod, będzie możliwe z chwilą uruchomienia przez Ministra Środowiska pozostałych modułów BDO.

(akta kontroli str. 5-1167, 2361-3203, 3473-3501)

BDO nie zapewniała możliwości wypełnienia w formie elektronicznej formularza rejestrowego zamieszczonego na stronie internetowej BDO.

Upoważnieni pracownicy UMWM, do Rejestru BDO ręcznie wprowadzali dane zawarte w papierowej wersji wniosku składanego przez podmiot oraz zamieszczali dane z decyzji na gospodarowanie odpadami wydanych w latach 2012–2019 (do 13 września) przez Marszałka i inne organy administracji publicznej z terenu województwa mazowieckiego, a także skany ww. decyzji w formie załącznika. Załączniki te były dostępne tylko z poziomu „użytkownika wewnętrznego”, tj. upoważnionych pracowników UMWM oraz zarejestrowanego podmiotu posiadającego indywidualne konto w Rejestrze BDO.

(akta kontroli str. 5-1167, 2361-3203, 3473-3501)

Pierwszego wpisu do Rejestru BDO Marszałek dokonał w dniu 26 stycznia 2018 r., tj. dwa dni po uruchomieniu Rejestru BDO przez Ministra Środowiska.

Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora Departamentu Opłat Środowiskowych), według szacunków wykonanych przez pracowników UMWM, *liczba przedsiębiorców, którzy w województwie mazowieckim powinni uzyskać wpis do rejestru wynosi około 52 tys. podmiotów, tj. 40 tysięcy na wnioski oraz 12 tysięcy z urzędu w oparciu o posiadane decyzje w zakresie gospodarowania odpadami*. Ponadto, na podstawie danych z Rejestru GIOŚ⁴² oraz danych z WSO⁴³ określono, (...) że zgodnie z art. 234 ust. 3 uod – (...) 3.273 podmiotów, (...) a zgodnie z (...) ust. 4 tego art. 12.000 podmiotów, powinno uzyskać do dnia 24 lipca 2018 r. wpis do Rejestru BDO.

Według stanu na 15 czerwca 2019 r. od czasu utworzenia Rejestru BDO, wpisano do niego z urzędu 1.400 podmiotów, a wpisem aktualizacyjnym objęto około 2.900 podmiotów. Do UMWM wpłynęło 20.830 wniosków o wpis do Rejestru BDO, a numerów rejestrowych nadano 18.644.

Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka), *liczba ta (niewpisanych wniosków – przypis kontrolera) podlega ciągłemu wzrostowi z uwagi na codzienny napływ wniosków do urzędu i ich ręczne przepisywanie do systemu informatycznego*.

(akta kontroli str. 5-1167, 2361-3203, 3542-3547)

Analiza 10 wniosków przedsiębiorców o wpis do Rejestru BDO wykazała, że w czterech przypadkach Marszałek dokonał wpisu do Rejestru BDO w terminie od 35 do 70 dni od dnia otrzymania wniosku. Dwa podmioty zostały wpisane na podstawie niekompletnych wniosków. Ponadto, w wyniku analizy 10 wpisów do BDO, stwierdzono, że w Rejestrze BDO nie było wszystkich informacji wymaganych

⁴² Główny Inspektor Ochrony Środowiska.

⁴³ Wojewódzki System Odpadowy.

zgodnie z uod, a w dwóch przypadkach do rejestru zostały wpisane nieobowiązujące w dniu, w którym dokonywany był wpis decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanych.

(akta kontroli str. 4817, 3274-3501, 2001-2356)

Marszałek w latach 2018–2019 (do 13 września) podejmował działania informacyjno-edukacyjne mające na celu informowanie przedsiębiorców o obowiązku wpisu do Rejestru BDO, tj. m.in.: utworzenie i opublikowanie w dniu 31 stycznia 2018 r. nowej e-usługi na stronie UMWM informującej o obowiązku wpisu do Rejestru BDO⁴⁴, umożliwiającej pobranie plików zawierających wzory m.in. wniosku rejestrowego i aktualizacyjnego; zorganizowanie cyklu ośmiu bezpłatnych szkoleń dla przedsiębiorców z zakresu Rejestru BDO, przeprowadzanych cyklicznie w siedzibie Urzędu i w podległych mu delegaturach⁴⁵; opracowywanie i aktualizowanie informacji wraz z początkiem każdego roku kalendarzowego dotyczących obowiązku przedsiębiorców w zakresie wpisu do Rejestru BDO i opłat ponoszonych w wyniku rejestracji, zamieszczanych na stronie internetowej Samorządu Województwa Mazowieckiego w zakładkach „Aktualności” i „Komunikaty”.

(akta kontroli str. 5-1167, 2001-2356)

W latach 2018 i 2019 (stan na dzień 15 czerwca 2019 r.) nie było przypadków odmowy, w drodze decyzji, wpisu do Rejestru BDO podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, na podstawie art. 62 uod.

(akta kontroli str. 5-1167)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Marszałek dokonał czterech wpisów do Rejestru BDO w terminie powyżej 30 dni, tj. od 35 do 70 dni od dnia otrzymania wniosków, a dwa podmioty wpisał na podstawie niekompletnych wniosków, co stanowiło naruszenie art. 53 ust. 1 uod. W przypadku wniosków niekompletnych nie wysyłał pisemnych wezwań o ich uzupełnienie, przez co nie zostały spełnione wymagania określone w art. 65 ust. 1 uod.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 uod marszałek województwa dokonuje wpisu do rejestru na wniosek podmiotu, po stwierdzeniu, że wniosek o wpis do rejestru nie zawiera braków formalnych, niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku w formie pisemnej. Ponadto, zgodnie z art. 65 ust. 1 ww. ustawy, do wniosku o wpis do rejestru oraz wniosku o zmianę wpisu w rejestrze stosuje się art. 64 Kpa.

Zastępca Dyrektora DOO, wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora Departamentu Opłat Środowiskowych) wyjaśniła, że przyczyną wpisu do Rejestru BDO po terminie wynikającym z ustawy w przypadku:

- *Novago Sp. z o.o. – Wniosek składał się z 37 stron, w których zawarte było między innymi około 1.000 kodów odpadów do ręcznego przepisania do BDO, co wpłynęło na wydłużenie czasu obsługi wniosku;*

⁴⁴ <http://wcm.mazovia.pl/web/wcm/6.10-oplata-rejestrowa-i-oplata-roczna-rejestr-podmiotow-wprowadzajacych-produkty-produkty-w-opakowaniach-i-gospodarujacych-odpadami-bdo>.

⁴⁵ W lutym 2018 r., wrześniu 2018 r. oraz lutym 2019 r.

- Byś Wojciech Byśkiniewicz – Wniosek ten został złożony tylko w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w terminie wskazanym w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 2422). Natomiast podmiot zobowiązany był na mocy art. 53 ust. 6 ustawy o odpadach do złożenia kompletnego wniosku obejmującego wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy o odpadach. Informację tę przekazano ustnie podmiotowi i kompletny wniosek aktualizacyjny został złożony dopiero w dniu 3 lipca 2018 r. Wniosek złożony w dniu 28 lutego 201 r. został rozpatrzony, by nie wstrzymywać dalej procedury nadawania numeru rejestrowego temu podmiotowi;
- PU Hetman Sp. z o.o. – Wniosek dotyczył zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz transportu odpadów, zawierał 923 kody odpadów do wpisania do bazy BDO, co było procesem bardzo czasochłonnym;
- Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej – Wniosek dotyczył wyłącznie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Natomiast podmiot zobowiązany był na mocy art. 53 ust. 6 ustawy o odpadach do złożenia kompletnego wniosku obejmującego wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy o odpadach. Informację tę przekazano ustnie podmiotowi i kompletny wniosek aktualizacyjny został złożony dopiero w dniu 16 lipca 2018 r. Natomiast wniosek złożony w dniu 2 marca 2018 r. został rozpatrzony by nie wstrzymywać dalej procedury nadawania numeru rejestrowego temu podmiotowi.

Ponadto wyjaśniła, że „rejestracja wniosków BDO następuje po otrzymaniu kompletnego wniosku, tj. (...) uzupełnieniu brakujących danych w wymaganych polach, itd. (...) oraz, że We wskazanych powyżej przypadkach nie wysłano pisemnych wezwań o uzupełnienie wniosków.

(akta kontroli str. 3473-3501; 3542-3547)

Kierownik Wydziału Bazy Danych Odpadowych w Departamencie Opłat Środowiskowych wyjaśniła (...) z uwagi na art. 234 ust. 2 oraz art. 53 ust. 6 ustawy o odpadach, posiadając wiedzę merytoryczną z zakresu chociażby konieczności posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów w przypadku Zbierającego zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, poinformowano „ustnie” wskazane podmioty o konieczności złożenia kolejnego wniosku aktualizacyjnego BDO w terminie ustawowym.

(akta kontroli str. 5295-5307)

2. Prowadzony przez Marszałka Rejestr BDO nie zawierał wszystkich wymaganych art. 52 ust. 2 uod informacji dla podmiotów, dla których istnieje obowiązek wpisu do tego rejestru z urzędu, tj. w przypadku:
 - Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z . o. w Ciechanowie – instalacja MBP – brak było informacji o wdrożonym systemie jakości, systemie zarządzania środowiskowego albo ich braku;
 - PU Hetman Sp. z o.o., Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o. – instalacja MBP – brak było informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, brak wskazania, czy prowadzona jest regeneracja olejów odpadowych – w przypadku przetwarzania olejów odpadowych;

- Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. oraz BYŚ Wojciech Byśkiniewicz – instalacje MBP – brak było informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia;
- Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. oraz Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.– składowiska – brak było informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, brak informacji o wdrożonym systemie jakości, systemie zarządzania środowiskowego albo ich braku, brak wskazania, czy prowadzona jest regeneracja olejów odpadowych – w przypadku przetwarzania olejów odpadowych;
- PPHU Radkom Sp. z o.o., Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o. oraz Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łochowie – składowiska – brak było informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, brak wskazania, czy prowadzona jest regeneracja olejów odpadowych – w przypadku przetwarzania olejów odpadowych.

(akta kontroli str. 3274-3472)

Zgodnie z art. 52 ust. 2 uod w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru z urzędu, rejestr zawiera następujące informacje: 1) imię i nazwisko lub nazwę podmiotu oraz adres zamieszkania lub siedziby; 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile został nadany; (...) 4) odpowiednio informację o decyzjach związanych z gospodarką odpadami (...); 5) informację o rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia; 6) informację o wdrożonym systemie jakości, systemie zarządzania środowiskowego albo o ich braku; 7) informację o gminach, w których podmiot odbiera odpady komunalne – w przypadku działalności objętej obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości; 8) wskazanie czy jest prowadzona regeneracja olejów odpadowych - w przypadku przetwarzania olejów odpadowych.

Zastępca Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora Departamentu Opłat Środowiskowych) wyjaśnił: Dla wskazanych podmiotów dane takie jak: moc przerobowa instalacji lub urządzenia, wdrożony system jakości/zarządzania środowiskowego lub jego brak, regeneracja olejów odpadowych, w przypadku przetwarzania olejów odpadowych, wprowadzano do Rejestru BDO w przypadku gdy znane były Urzędowi. Ich brak w Rejestrze wynika z braku takich danych w decyzjach odpadowych. System informatyczny Rejestr BDO dział XI wymaga podania rocznej mocy przerobowej w Mg/rok – w niektórych decyzjach podana jest wartość dobową. Informacji o wdrożonym systemie zarządzania środowiskowego nie ma w decyzjach odpadowych. Jedynie w przypadku stosowania przez podmiot art. 57 ust. 2 i ust. 5 ustawy o odpadach w celu skorzystania ze zwolnienia z uiszczenia opłaty rejestrowej i rocznej, podmiot ten składając wniosek o wpis do rejestru zobowiązany jest do przedłożenia informacji potwierdzającej dobrowolny udział w systemie ekozarządzania i audytu EMAS.

(akta kontroli str. 3473-3501)

3. Marszałek dokonał z urzędu wpisu do Rejestru BDO dziewięciu podmiotów, pomimo braku informacji, wymaganych na podstawie uod i nie wezwał tych podmiotów do uzupełnienia brakujących informacji, co stanowiło naruszenie art. 234 ust. 5 uod.

Zgodnie z art. 234 ust. 5 uod w przypadku gdy marszałek województwa, dokonując z urzędu wpisu do rejestru stwierdzi brak informacji wymaganych na podstawie niniejszej ustawy, wzywa podmiot do złożenia brakujących informacji. W przypadku nieuzupełnienia brakujących informacji w wyznaczonym terminie marszałek województwa nie dokonuje wpisu do rejestru z urzędu.

Zastępca Dyrektora DDO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Dyrektora Departamentu Opłat Środowiskowych) wyjaśnił: *Przeważająca ilość wpisów dokonywanych z urzędu przez Marszałka w Rejestrze BDO, polegała na aktualizacji funkcjonujących już kont przedsiębiorców, które zostały założone na podstawie wniosków składanych zgodnie z art. 50 uod, a także na tworzeniu nowych kont w Rejestrze BDO na podstawie art. 51 uod. W Rejestrze BDO załączano skany posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami oraz wprowadzano pełne dane wynikające z ww. decyzji i prowadzonego systemu elektronicznego, w ramach którego dotychczas ewidencjonowano decyzje tj. Wojewódzkiego Systemu Odpadowego. W związku z powyższym przy wpisach do rejestru BDO z urzędu nie wzywano podmiotów do uzupełnienia brakujących informacji, zgodnie z art. 234 ust. 5 ustawy o odpadach (...).*

(akta kontroli str. 3274-3472, 3473-3501)

4. Marszałek zamieścił w BDO dwie nieobowiązujące w dniu wpisu do Rejestru BDO decyzje udzielające pozwolenia zintegrowanego prowadzącemu instalację Lekaro⁴⁶ i prowadzącemu instalację PU Hetman Sp. z o.o.⁴⁷, co było niezgodne z art. 80 ust. 3 uod.

W myśl art. 80 ust. 3 uod marszałek województwa zamieszcza w BDO kopie ostatecznych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

Kierownik Wydziału Bazy Danych Odpadowych w Departamencie Opłat Środowiskowych wyjaśniła (...) *do Rejestru BDO dla (...) zostały wpisane decyzje nieobowiązujące w dniu, w którym dokonywany był wpis do Rejestru BDO. Decyzje do wprowadzenia do Rejestru BDO udzielające instalacjom pozwoleń zintegrowanych zostały do Departamentu Opłat Środowiskowych (obecnie Wydział Danych Odpadowych w tym Departamencie) przekazane z Wydziału Pozwoleń i Opinii Środowiskowych w Departamencie Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych. Wydział Bazy Danych Odpadowych nie miał wiedzy na temat stanu formalno-prawnego tych decyzji, dlatego też do Rejestru BDO zostały wpisane wszystkie decyzje otrzymane od Wydziału Pozwoleń Zintegrowanych. Wystąpimy do Wydziału Pozwoleń Zintegrowanych o informację dot. tego, które decyzje są decyzjami nieobowiązującymi i nieostatecznymi i wykreślimy je z rejestru, a następnie poinformujemy o tym fakcie WIOŚ. Brak możliwości raportowania w rejestrze BDO powoduje, że nie jesteśmy w stanie na bieżąco sprawdzić ile i dla których instalacji decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanych zostały wpisane. Rejestr BDO nie jest pod tym względem funkcjonalny. O nieobowiązaniu ww. decyzji wiedzę powzięłam z Państwa pisma.*

(akta kontroli str. 5295-5307)

Dyrektor DGOEiPZ wyjaśnił, że *W dniach 30 kwietnia 2018 r., 8 czerwca 2018 r., 18 lipca 2018 r. i 14 stycznia 2019 r. Wydział Bazy Odpadowej*

⁴⁶ Decyzja nr 181/16/PZ.Z z dnia 16 grudnia 2016 r.

⁴⁷ Decyzja nr 78/17/PZ.Z z dnia 31 sierpnia 2017 r.

i Informacji w Departamencie Gospodarki Odpadami Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych wypożyczył na prośbę Departamentu Opłat Środowiskowych segregatory, które zawierały decyzje Marszałka w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego. Nie wszystkie decyzje dotyczące udzielenia pozwolenia zintegrowanego były decyzjami ostatecznymi w momencie ich przekazania do Departamentu opłat Środowiskowych. Natomiast Departament wymienia się informacjami z innymi departamentami w celu realizacji wszystkich zadań leżących w kompetencji marszałka z zakresu ochrony środowiska, nie tylko w zakresie prowadzenia Rejestru BDO.

(akta kontroli str. 5383-5401)

5. Marszałek przedstawił Ministrowi Środowiska zapis wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego PU Hetman Sp. z o.o. w postaci elektronicznej osiem dni po terminie określonym w art. 209 ust. 1 Poś.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 Poś Organ właściwy do wydania pozwolenia przedstawia ministrowi właściwemu do spraw środowiska albo podmiotowi, o którym mowa w art. 213 ust. 1, zapis wniosku w postaci elektronicznej, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania.

Kierownik Wydziału Pozwoleń i Opinii Środowiskowych w DGOEiPZ w wyjaśnieniach podała: *Nie wiem, nie mam zdania na ten temat.*

(dowód: akta kontroli str. 1460, 1462, 1835)

6. Marszałek wydał powtórne postanowienie o zawieszeniu, na wniosek PU Hetman Sp. z o.o., postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę), w sytuacji gdy zawieszenie tego postępowania nie spełniało przesłanek zgodności wniosku z interesem społecznym. Zgodnie z art. 98 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

Zastępca Dyrektora ówczesnego Departamentu Środowiska z upoważnienia Marszałka w dniu 31 grudnia 2015 r. wydała postanowienie⁴⁸ (o zawieszeniu na wniosek strony – PU Hetman Sp. z o.o. – postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, będące drugim postanowieniem o zawieszeniu postępowania. Pierwsze postanowienie o zawieszeniu postępowania z dnia 10 lipca 2015 r. zostało uchylone postanowieniem Ministra Środowiska z dnia 21 września 2015 r. ze względu na m.in. niespełnienie przesłanki zawieszenia postępowania dotyczącej zgodności wniosku o zawieszenie postępowania z interesem społecznym. W przypadku drugiego postanowienia Marszałka z dnia 31 grudnia 2015 r. o zawieszeniu postępowania, jak wynika z przedłożonej dokumentacji sprawy, również nie zostało przeprowadzone przez UMWM postępowanie wyjaśniające, czy zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Znalazło to odzwierciedlenie w postanowieniu Ministra Środowiska z dnia 18 lutego 2016 r. uchylającym powtórne postanowienie o zawieszeniu postępowania, w którym ponownie wskazano m.in. na brak spełnienia przesłanki zawieszenia postępowania

⁴⁸ PŚ-V.7222.45.2014.KS.

dotyczącej zgodności wniosku o zawieszenie postępowania z interesem społecznym.

(akta kontroli str. 1483, 1486-1488, 1491-1494, 1505-1507, 1515, 1520-1521)

Sekretarz Województwa – Dyrektora UMWM na pytanie skierowane do Dyrektora DGOEiPZ wyjaśnił m.in.: *Wnioskodawca pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. ponownie zwrócił się o zawieszenie postępowania, na podstawie art. 98 § 1 Kpa, stąd należało po raz kolejny rozpatrzyć czy zaistniały przesłanki, o których mowa w ww. przepisie. (...) W ocenie organu skoro z licznej korespondencji kierowanej przez lokalną społeczność i stowarzyszenia jednoznacznie wynikało, że ich wolą jest nieuwzględnienie wniosku PU Hetman i wydanie decyzji odmawiającej udzielenia pozwolenia zintegrowanego (głównie ze względu na uciążliwość zapachową) mając w aktach sprawy m.in. pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie (...) informujące o wynikach przeprowadzonej kontroli na terenie ww. instalacji oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 15 lipca 2015 r., z dnia 17 lipca 2015 r. jak i z dnia 21 lipca 2015 r. (z których wynikało odpowiednio, że nie ma uciążliwości zapachowej i nie generuje uciążliwości hałasowej), Urząd nie widział potrzeby prowadzenia dalszej korespondencji w tej sprawie i uznał, że posiadane dokumenty są wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia. (...).*

(akta kontroli str. 5367)

Do przywołanego w powyższych wyjaśnieniach pisma MWIOŚ z dnia 17 lipca 2015 r., MWIOŚ załączył swoje pismo do Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, w którym przedstawił informacje o działaniach kontrolnych MWIOŚ dotyczących uciążliwości powodowanej działalnością firmy Hetman Sp. z o.o., z których wynika, że faktycznie nie stwierdzono uciążliwości zapachowych i instalacja nie generuje uciążliwości hałasowej. Niemniej jednak, zdaniem NIK, kluczowym było stwierdzenie zawarte w piśmie MWIOŚ z dnia z dnia 17 lipca 2015 r. o treści: *Jednocześnie należy stwierdzić, że kontrole WIOŚ są przeprowadzane doraźnie i dotyczą sytuacji w konkretnym czasie trwania kontroli. Tym samym ich ustalenia mogą nie odzwierciedlać rzeczywistej uciążliwości zapachowej i emisji hałasu powodowanych działalnością P.U. HETMAN Sp. z o.o. w Nadarzynie, które zgłaszane były wielokrotnie w interwencjach społecznych kierowanych do WIOŚ, Gminy Nadarzyn, Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, PPIS w Pruszkowie oraz Komisarjatu Policji w Nadarzynie. Zdaniem NIK, powyższe stwierdzenie MWIOŚ nie dawało podstaw do uznania, że posiadane przez UMWM dokumenty są wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia. Wręcz przeciwnie, UMWM powinien podjąć działania w celu ustalenia, czy wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego faktycznie nie zagraża interesowi społecznemu. Wydanie przez Marszałka powtórnego postanowienia o zawieszeniu postępowania spowodowało wydłużenie załatwienia sprawy o 49 dni⁴⁹ i przyczyniło się do długotrwałości postępowania.*

OCENA CZĄSTKOWA

Stosownie do wymogów określonych w art. 9w upcg Marszałek sprawował kontrolę nad prowadzącymi instalacje MBP planując i przeprowadzając kontrole tych instalacji MBP. Zwracał się również do MWIOŚ oraz odpowiednich jednostek PSP, stosownie do wymogów określonych w art. 41a ust. 2 uod, o kontrole, w związku

⁴⁹ Okres od wydania przez Marszałka postanowienia o zawieszeniu postępowania do postanowienia Ministra Środowiska o uchyleniu postanowienia Marszałka.

z wystąpieniem wnioskodawców o zmianę posiadanych decyzji sektorowych, a także w związku z prowadzonymi postępowaniami w przedmiocie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji MBP.

Marszałek dokonał czterech wpisów do Rejestru BDO w terminie od 35 do 70 dni od dnia otrzymania wniosków, a dwa podmioty wpisał na podstawie niekompletnych wniosków, co stanowiło naruszenie art. 53 ust. 1 uod. W przypadku wniosków niekompletnych nie wysyłał pisemnych wezwań o ich uzupełnienie, przez co nie zostały spełnione wymagania określone w art. 65 ust. 1 uod. Rejestr BDO nie zawierał wszystkich wymaganych na podstawie art. 52 ust. 2 uod informacji dla podmiotów, dla których istnieje obowiązek wpisu do tego rejestru z urzędu. Do Rejestru BDO wpisano z urzędu dziewięć podmiotów, pomimo braku informacji wymaganych na podstawie uod i nie wezwano ich do uzupełnienia brakujących informacji, co stanowiło naruszenie art. 234 ust. 5 uod. Ponadto w BDO zamieszczono dwie nieobowiązujące w dniu wpisu do rejestru decyzje udzielające pozwolenia zintegrowanego, co było niezgodne z art. 80 ust. 3 uod. Stwierdzono, że zapis w postaci elektronicznej jednego wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego został przedstawiony Ministrowi Środowiska osiem dni po terminie określonym w art. 209 ust. 1 Poś. Wystąpił przypadek wydania powtórnego postanowienia o zawieszeniu, na wniosek podmiotu, postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego niespełniającego jednej z przesłanek określonych w art. 98 § 1 Kpa.

OBSZAR

3. Działania na rzecz ograniczenia składowania odpadów komunalnych

Opis stanu faktycznego

Zarówno w wpgo 2012, wpgo 2022, jak i w wpgo 2024 przyjęto cele i kierunki działań, w tym dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów i ograniczenia ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, zgodne z Kpgo, tj. w przypadku wpgo 2012 –zgodnie z Kpgo 2014, a w przypadku pozostałych dwóch ww. planów – zgodnie z Kpgo 2022.

Załącznikiem do każdego z wpgo jest także Program zapobiegania powstawaniu odpadów dla Województwa Mazowieckiego (dalej „PZPO”), w którym znajduje się szereg działań mających na celu zapobieganie wytwarzaniu odpadów, a także zmniejszenie ich oddziaływania na środowisko. W załączniku tym wskazano cele strategiczne oraz kierunki działań w ww. zakresie. Działania skierowane są zarówno do przedsiębiorców, samorządów jak i mieszkańców.

(akta kontroli str. 5-1167, 3218-3273)

Głównym celem służącym wdrożeniu rozwiązań zapobiegających powstawaniu odpadów, wskazanym w PZPO, było przerwanie powiązania pomiędzy wzrostem gospodarczym, a wytwarzaniem odpadów. Wskazane w planie metody prowadzące do ograniczenia ilości odpadów podzielone zostały na trzy strategie: informacyjną⁵⁰, promocyjną⁵¹ i regulacyjną⁵². W wpgo wskazywano również sposoby służące ograniczeniu powstawania odpadów poprzez np. wydzielenie stref lub miejsc, w których mieszkańcy będą mogli oddać używane, ale niezniszczone rzeczy lub sprzęty do ponownego użycia.

⁵⁰ Której celem jest zmiana zachowań i decyzji informacyjnych.

⁵¹ Zachęcająca do zmiany zachowań, zapewniająca finansowe i logistyczne wsparcie dla inicjatyw korzystnych dla środowiska.

⁵² Której celem jest m.in. nałożenie ograniczeń dotyczących wytwarzania odpadów, poszerzająca zakres zobowiązań względem środowiska naturalnego i nakładająca kryteria środowiskowe na zamówienia.

Sekretarz Województwa – Dyrektor UMWM (w odpowiedzi na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wyjaśnił, że *Program zapobiegania powstawaniu odpadów zawiera cele, których realizacja ma doprowadzić do stopniowego ograniczenia wytwarzania odpadów oraz wykorzystania odpadów, jako zasobów i nie wyodrębnia celów indywidualnych dla Województwa Mazowieckiego. Są to cele uniwersalne w skali kraju i poszczególnych województw. (...) dokument krajowy ma za zadanie uszczegółowienie w jednym dokumencie działań w zakresie zapobiegania powstawania odpadów zarówno na poziomie krajowym jak i na poziomie województw. (...) zapobieganie powstawaniu odpadów jest uzależnione od wielu czynników, które nie mają bezpośredniego związku z gospodarowaniem odpadami, a które wiążą się ściśle np. ze wzrostem gospodarczym, stopniem wdrożenia przez przedsiębiorców najlepszych dostępnych technik, a także poziomem zamożności społeczeństwa. (...) zapobieganie powstawaniu odpadów powinno być realizowane już na etapie projektowania wyrobu (ekoprojektowanie), a także w fazie jego produkcji, dystrybucji oraz konsumpcji. (...), że wpgo 2024 jest dokumentem planistycznym (...) jego zapisy nie mają bezpośredniego wpływu na działalność projektantów, producentów i sprzedawców dóbr.*

(akta kontroli str. 3269-3273)

W wpgo 2012 zadania z ww. zakresu ogólnie były wskazane w tab. 83 – Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami oraz w załączniku nr 9, tj. PZPO, w tabeli 2 *Harmonogram działań wg podmiotów zainteresowanych*. W obydwu przypadkach w ww. planie wskazano jednostki odpowiedzialne za ich realizację oraz źródła finansowania. Ze względu na trudność w oszacowaniu wysokości kosztów, w tym planie ich nie podano. W przypadku wpgo 2022 zadania z ww. zakresu ogólnie były wskazane w tabeli 142 – *Harmonogram realizacji zadań* oraz w załączniku nr 2, tj. PZPO. Natomiast harmonogram zadań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów znajduje się w załączniku nr 2 PZPO. W wpgo 2024 zadania, o których mowa powyżej, ogólnie były wskazane w tabeli 118 *Harmonogram realizacji zadań* oraz w załączniku nr 2, tj. PZPO, w którym przedstawiono *Harmonogram zadań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów*. Zarówno w wpgo 2022 jak i w wpgo 2024 wskazane zostały jednostki odpowiedzialne za ich realizację, źródła finansowania oraz koszty niezbędne do poniesienia na ich realizację.

Sekretarz Województwa – Dyrektor UMWM (w odpowiedzi na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wyjaśnił m.in., że *koszty te dotyczą głównie infrastruktury w gospodarce odpadami, w tym tworzenia PSZOK, punktów napraw przy PSZOK lub edukacji ekologicznej. W zakresie odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów cele związane z ograniczaniem masy [tych – przypis kontrolera] (...) kierowanych na składowiska (...) wynikają z przepisów prawa. Realizowane są one poprzez właściwą organizację sposobu odbierania i zbierania tych odpadów oraz zwiększanie efektywności instalacji. Zadania te są realizowane przez jednostki samorządu gminnego oraz przedsiębiorców.*

(akta kontroli str. 3218-3268)

W żadnym wpgo nie wskazano terminów osiągnięcia dla każdego z celów służących zapobieganiu powstawaniu odpadów i ograniczania ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów.

Sekretarz Województwa – Dyrektor UMWM (w odpowiedzi na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ) wyjaśnił, że *W przypadku wszystkich wpgo (...), cele służące zapobieganiu powstawania odpadów, (...) ze względu na to, że jest to działanie długofalowe wskazano, że jest to działanie ciągłe na czas obowiązywania*

dokumentów, którego realizacja przyczyni się do osiągnięcia ww. celów. Natomiast w przypadku odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów termin osiągnięcia celu był wskazany zgodnie z przepisami prawa⁵³ (...).

(akta kontroli str. 3218-3268)

Dodatkowo, z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora DOO wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka) wynika, że w ramach zapobiegania powstawaniu odpadów realizowane są działania mające na celu zwiększenie wiedzy nt. gospodarki o obiegu zamkniętym. Marszałek zorganizował dwie duże konferencje: (...) Podczas tych wydarzeń duży nacisk kładziono na potrzebę wyeliminowania wytwarzania odpadów zastępując je surowcami wtórnymi. Jednocześnie w trakcie cyklu seminariów poświęconych WPGO 2024 skierowanych do gmin i przedsiębiorców omawiane były również aspekty dotyczące zapobiegania powstawania odpadów.

(akta kontroli str. 5-1167)

Cele zapobiegania powstawaniu odpadów, określone w wpgo 2022, nie zostały wdrożone m.in. z powodu: rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 stycznia 2017 r. stwierdzającego nieważność uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr: 209/16 i 210/16 oraz oddalenie przez NSA w dniu 26 kwietnia 2018 r. skargi kasacyjnej Marszałka od ww. wyroku WSA.

(akta kontroli str. 2001-2356)

Marszałek nadzorował wdrażanie zakładanych działań. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora DOO, wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytania skierowane do Marszałka) Podsumowanie ich realizacji znajduje się w PZPO (...), a także w Sprawozdaniu z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r opracowanych na podstawie składanych ankiet. Kolejne sprawozdanie, za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r., zostanie opracowane w 2020 r.

(akta kontroli str. 5-1167)

Sposoby realizacji przyjętych w wpgo 2012 celów, służących zapobieganiu powstawaniu odpadów określone zostały na podstawie przeprowadzonej w 2017 r. ankietyzacji gmin oraz przedsiębiorców zarządzających instalacjami funkcjonującymi na terenie województwa mazowieckiego. Ankieta ta, w lipcu 2017 r., została skierowana do wszystkich 314 gmin położonych w województwie mazowieckim oraz do 327 podmiotów prowadzących instalacje odpadowe w województwie mazowieckim. Dane i informacje pozyskane z ww. ankiet posłużyły do sporządzenia Sprawozdania z realizacji wpgo za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. W ankietach rozesłanych do gmin poproszono o przekazanie informacji dot. m.in. gospodarki odpadami prowadzonej w gminie w zakresie środków służących zapobieganiu powstawania odpadów, jak również dot. stanu realizacji i kosztów poniesionych na wykonanie zadań określonych w wpgo 2012. Odpowiedzi na ww. ankietę nie udzieliło 69 gmin oraz 194 przedsiębiorców, przy czym liczba nieudzielonych odpowiedzi (w dostarczonych do UMWM ankietach) w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów w przypadku gmin wyniosła – 230, a w przypadku podmiotów – siedem.

⁵³ Zgodnie z przepisami uupcg w sprawie poziomów ograniczania składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów (Dz. U. z 2012 r. poz. 676) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczania składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 4212).

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego (na pytania skierowane do Dyrektora DGOEiPZ), na podstawie informacji zawartych w nadesłanych ankietach stwierdzono, że z zakresu zapobiegania powstawaniu odpadów realizowane były działania dotyczące m.in. promowania, wspierania i budowy sieci napraw i ponownego użycia, na terenie wielu gmin ustawiono pojemniki, do których można przekazać używaną odzież, tekstylia, obuwie, zabawki. Ponadto, w kwestii ograniczania ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, gminy informowały, że zapobieganie powstawaniu odpadów w tym zakresie realizowane jest poprzez kompostowanie odpadów zielonych i innych bioodpadów w kompostownikach przydomowych.

(akta kontroli str. 3269-3273)

W ramach monitoringu realizacji zapisów wpgo 2024 pracownicy Urzędu dwukrotnie – w kwietniu i lipcu 2019 r. zwrócili się do gmin w województwie mazowieckim oraz do zarządzających instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych o przekazanie informacji na temat realizacji zapisów Planu Inwestycyjnego, jak również o przekazanie danych dotyczących zagospodarowania odpadów w instalacjach w I i II kwartale 2019 r. W przypadku gmin zwrócono się o przekazanie informacji dot. m.in. rozpoczęcia lub ukończenia w I i II kwartale 2019 r. rozbudowy/modernizacji lub budowy PSZOK oraz wskazanie czy w ramach powyższego w PSZOK uwzględniono punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia), jeśli tak to jakich odpadów. W przypadku zarządzających instalacjami do przetwarzania odpadów z terenu województwa mazowieckiego poproszono o podanie informacji, tj. m.in. masy wytworzonych odpadów o kodzie 19 12 12, 19 05 03 i 19 05 99 (przeznaczonych do składowania) i przekazanych na składowiska odpadów oraz podanie informacji na temat realizacji inwestycji zapisanych w Planie Inwestycyjnym, wraz z wysokością poniesionych kosztów i wskazaniem źródeł finansowania. Analiza informacji i danych liczbowych za I kwartał 2019 r. została przekazana Zarządowi Województwa Mazowieckiego w postaci informacji, z której wynika m.in., że zarządzający istniejącymi instalacjami w przeważającej większości podjęli czynności prowadzące do realizacji inwestycji wskazanych w Planie Inwestycyjnym i są na etapie gromadzenia niezbędnej dokumentacji. W województwie mazowieckim powstały cztery nowe PSZOKi, zmodernizowany został jeden, w dwóch funkcjonowały punkty napraw, w czterech istniała możliwość przyjmowania rzeczy używanych.

(akta kontroli str. 3220-3273)

W wpgo 2022 i 2024 wskazano, iż na terenie województwa obowiązywał system zbierania odpadów zmieszanych i system selektywnego zbierania odpadów, z uwzględnieniem frakcji papier i tektura, tworzywa sztuczne, szkło i metale.

W wpgo 2022 zgodnie ze zgłoszeniami gmin, ujęto rozbudowę lub modernizację 44 oraz budowę 120 nowych PSZOK. Ponadto, ujęto również inwestycje polegające na budowie nowych PSZOK we wszystkich gminach województwa. Dla wszystkich ww. inwestycji wskazano dodatkowe funkcje, tj. punkty przyjmowania rzeczy używanych oraz punkty napraw. Wskazano także m.in. modernizację 11 instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, których celem jest zwiększenie możliwości pozyskania surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych. Ponadto w celu zagospodarowania odpadów pochodzących z selektywnego zbierania zaplanowano m.in. modernizację jednej instalacji do odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła. W wpgo 2024 ujęto rozbudowę lub modernizację 53 punktów oraz budowę 117 nowych PSZOK zgodnie ze zgłoszeniami gmin, a także wskazano trzy przedsięwzięcia, polegające na budowie i rozbudowie instalacji do

przetwarzania selektywnie zebranych odpadów komunalnych. Ujęto również inwestycje polegające na budowie nowych PSZOK we wszystkich gminach województwa. Ponadto wszystkim inwestycjom związanym z budową, rozbudową lub modernizacją PSZOK, wskazano dodatkowe funkcje, tj. punkty przyjmowania rzeczy używanych oraz punkty napraw. Ponadto jako kierunek działań dla instalacji MBP wskazano stopniowe przekształcanie części mechanicznej instalacji na instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów – uwzględniono modernizację 15 takich instalacji. Ponadto, w celu zagospodarowania odpadów pochodzących z selektywnego zbierania zaplanowano m.in. rozbudowę i modernizację 17 instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz pięciu planowanych do budowy, budowę trzech nowych i modernizację i rozbudowę jednej istniejącej instalacji do odpadów wielkogabarytowych, rozbudowę i modernizację instalacji do recyklingu szkła, czy budowę trzech instalacji do recyklingu tworzyw sztucznych.

(akta kontroli str. 5-1167)

W prognozowaniu strumienia odpadów selektywnie zebranych i odebranych z terenu województwa mazowieckiego, jako dane źródłowe wykorzystano informacje na temat masy odpadów odebranych i zebranych od mieszkańców województwa mazowieckiego pochodzące ze Sprawozdań Marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2013–2016, z prognoz demograficznych na lata 2017–2030 na podstawie danych z Głównego Urzędu Statystycznego oraz w oparciu o wartość wskaźnika wytwarzania odpadów przyjętą w ślad za Kpgo 2022 (0,6%), uwzględniając jednocześnie założenia Kpgo 2022 w zakresie realizacji celów odnoszących się do gospodarki odpadami.

(akta kontroli str. 5-2356)

W zakresie monitorowania stanu realizacji planowanych działań Marszałek prowadził monitoring realizacji zapisów wpgo, w ramach którego co kwartalnie pozyskiwane były informacje od uczestników systemu gospodarki odpadami w województwie. Gminy, jako podmioty odpowiedzialne za utrzymanie czystości i porządku na ich terenie, przekazywały informacje dotyczące realizacji inwestycji zawartych w Planie Inwestycyjnym, będącym załącznikiem do wpgo 2024. Pozyskiwane były m. in. informacje o podjęciu lub zakończeniu działań w zakresie budowy/modernizacji PSZOK na terenie gmin, o możliwości przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia, oraz o tym, czy PSZOK uwzględnia punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie działania Marszałka na rzecz ograniczenia składowania odpadów komunalnych.

OBSZAR

4. Działania na rzecz zgodnego z przepisami prawa unieszkodliwiania odpadów na składowiskach odpadów

Opis stanu
faktycznego

Marszałek, w okresie objętym kontrolą, wydał jedną decyzję zezwalającą na funkcjonowanie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Ponadto 15 zarządzających składowiskami inne niż niebezpieczne i obojętne posiadało pozwolenia na czas nieoznaczony. Trzem zarządzającym składowiskami Marszałek wydał decyzje odmowne dla instalacji do przetwarzania odpadów i składowisk odpadów z powodu niespełnienia wymagań ochrony środowiska.

Masa odpadów o kodzie 19 12 12 przeznaczonych do składowania, powstałych po sortowaniu odpadów selektywnie odebranych i zebranych w latach 2016–2017 wyniosła 30.224,574 Mg, a masa odpadów o kodzie 19 12 12 przeznaczonych do składowania powstałych po sortowaniu albo MBP zmieszanych odpadów komunalnych 171.318,449 Mg. Natomiast masa odebranych odpadów komunalnych przekazanych do składowania w latach 2016-2017 wyniosła 31.475,2 Mg i została zagospodarowana w procesie D5, poza masą odpadów 583,19 Mg, która została zagospodarowana w procesie D1.

Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjnych wz. Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (na pytanie skierowane do Marszałka) wyjaśnił m.in. że do dnia zakończenia kontroli w DGOEiPZ trwała weryfikacja sprawozdań za rok 2018. *Dopiero po uzyskaniu pełnych danych możliwe będzie ich przedstawienie za ubiegły rok.*

(akta kontroli str. 18-63)

Spośród 13 funkcjonujących składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne dziewięć posiadało status RIPOK, dwa składowiska miały planowany status RIPOK, a dwa składowiska posiadały status planowanego RIPOK-a po rozbudowie.

W wpgo 2024 przewidziano budowę jednego nowego składowiska o całkowitej pojemności 763.340 m³ i długości funkcjonowania 12 lat⁵⁴, które będzie miało nadany status RIPOK.

(akta kontroli str. 51)

W okresie objętym kontrolą, podstawą do przeprowadzenia kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, były przyjęte przez Zarząd Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na dany rok kalendarzowy⁵⁵. W 2016 r. zaplanowano dwie kontrole składowisk odpadów i obydwie zostały zrealizowane, natomiast w 2017 r., na trzy planowane kontrole zrealizowano dwie⁵⁶. Na 2018 r. i 2019 r. zaplanowano po jednej kontroli – do dnia zakończenia kontroli NIK w UMWM żadna z nich nie została zrealizowana. Przedmiotem przeprowadzonych kontroli było *wywiązywanie się zarządzających RIPOK-ami z obowiązku przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania – powstałych na terenie danego regionu gospodarki odpadami. Według wyjaśnień Kierownika Wydziału Gospodarki Odpadami w DGOEiPZ zmniejszenie liczby kontrolowanych składowisk w 2018 r. i 2019 r. wynikało „z uwagi na zgłaszane przez gminy coraz częściej w 2017 r.*

⁵⁴ Przy założeniu, że instalacja będzie przyjmować maksymalną masę dopuszczoną do składowania w roku kalendarzowym. Uwzględniając założenia PGO WM 2024 (przyjętymi zgodnie Kpgo 2022) o konieczności sukcesywnego ograniczania poziomu składowanych odpadów z osiągnięciem 10% masy składowanych odpadów do 2030 r., czas funkcjonowania instalacji może ulec wydłużeniu.

⁵⁵ Uchwała Nr 35/117/16 z dnia 12 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2016 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa; Uchwała Nr 186/218/17 z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2017 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa; Uchwała Nr 106/307/18 z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2018 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek kapitałowych z udziałem województwa mazowieckiego i podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa; Uchwała Nr 115/21/19 z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2019 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek prawa handlowego z udziałem województwa mazowieckiego i podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa.

⁵⁶ W 2016 r. skontrolowane zostały dwa składowiska: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Radkom” Sp. z o.o. w Radomiu oraz Novago Sp. z o.o. z Mławy; w 2017 r. skontrolowano dwa składowiska: Zakład Utylizacji Odpadów w Siedlcach oraz Amest Otwock Sp. z o.o. w Otwocku.

problemy z zagospodarowaniem odpadów zielonych” dlatego „wyznaczono do kontroli najwięcej kompostowni, w celu zdiagnozowania przyczyn odmów przyjmowania odpadów.

(akta kontroli str. 5-1146, 5309-5310)

W wyniku przeprowadzonych kontroli składowisk zidentyfikowano m.in. problemy dotyczące przekroczenia limitów przyjmowania poszczególnych kodów odpadów względem posiadanego pozwolenia. W trakcie kontroli instalacji MBP ustalano m.in. poziom odzysku frakcji surowcowej oraz udział masy odpadów przekazanych do składowania w stosunku do ilości odpadów przyjętych do przetwarzania w instalacji i zdiagnozowano problem polegający na osiąganiu zbyt niskich poziomów odzysku i recyklingu, tj. brak efektywnego wydzielenia z przetwarzanych odpadów frakcji surowcowej oraz zbyt wysoki poziom odpadów zeskładowanych w stosunku do masy odpadów przetworzonych.

(akta kontroli str. 568)

Ponadto w 2017 r. pracownicy UMWM przeprowadzili kontrolę doraźną w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w związku ze składowaniem odpadów za 2015 r. w przedsiębiorstwie Nasielskie Budownictwo Mieszkaniowe w Nasielsku, które zrzędało składowiskiem odpadów w Jaskółce. Stwierdzono różnice pomiędzy masą składowanych odpadów przedstawionych w złożonym Marszałkowi wykazie zawierającym zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w zakresie składowania odpadów za 2015 r., a ustalonymi w trakcie kontroli masami odpadów o kodzie 19 08 01 i 19 12 12.

(akta kontroli str. 52, 535-546)

Natomiast w 2018 r. pracownicy UMWM przeprowadzili kontrolę w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w przedmiocie opłat w związku ze składowaniem odpadów za 2016 rok w przedsiębiorstwie Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o. (...), które zarządza składowiskiem odpadów w miejscowości Stare Lipiny. Stwierdzono różnicę pomiędzy masą odpadów o kodzie 20 03 06 podaną na karcie ewidencji odpadów, a masą odpadów potwierdzonych kartami przekazania odpadu przez przekazującego odpady.

(akta kontroli str. 52, 547-562)

W okresie objętym kontrolą Marszałek 16 razy⁵⁷ zwracał się do WIOŚ, na podstawie art. 146 ust. 5 uod o przeprowadzenie kontroli na składowiskach odpadów. Przeprowadzonych zostało 14 kontroli⁵⁸, w wyniku których Marszałek wydał 14 decyzji wyrażających zgodę na zamknięcie składowiska bądź jego wydzielonej części. W pozostałych dwóch przypadkach Marszałek wydał decyzje zmieniające: decyzję wyrażającą zgodę na zamknięcie składowiska oraz decyzję udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

(akta kontroli str. 567-568)

W okresie objętym kontrolą do UMWM nie zgłoszono drogą oficjalną żadnej informacji związanej z pożarami składowisk.

(akta kontroli str. 568, 639-640)

Pismem z dnia 8 czerwca 2018 r. pracownicy UMWM zwrócili się do zarządzających⁵⁹ instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych (w tym

⁵⁷ Sześć wniosków w 2016 r.; cztery wnioski w 2017 r.; pięć wniosków w 2018 r. i jeden wniosek w 2019 r.

⁵⁸ Dwóch kontroli nie przeprowadzono ze względu na spełnienie warunku określonego w art. 146 ust. 6 uod.

⁵⁹ 18 adresatów pisma UMWM, z czego jedenastu udzieliło odpowiedzi.

składowisk odpadów) w województwie mazowieckim o podjęcie wszelkich działań zapobiegawczych w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz o poinformowanie o stosowanych lub planowanych do zastosowania systemach monitorowania. Dodatkowo zwrócono się o informowanie DGOEiPZ o zdarzeniach i incydentach niebezpiecznych, mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo zachowania ciągłości procesu przetwarzania odpadów w instalacjach, w tym na składowiskach odpadów.

(akta kontroli str. 639-640)

Siedmiu zarządzających RIPOK-ami nie udzieliło odpowiedzi na pismo z UMWM z 8 czerwca 2018 r., a Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Warszawie zgłosiło jeden incydent, który nie dotyczył składowiska odpadów.

(akta kontroli str. 655-656, 1389)

Według wiedzy pracowników UMWM z doniesień medialnych, informacji dotyczących postępowań toczących się w prokuraturze i wniosków o udostępnienie akt, dodatkowo w dwóch przypadkach miały miejsce pożary na składowiskach, w tym w 2018 r. na składowisku w Wincentowie nadzorowanym przez PPUH Radkom Sp. z o.o. Według wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Województwa – Dyrektora UMWM na pytanie skierowane do Dyrektora DGOEiPZ *„Brak delegacji ustawowej nie pozwalał i nie pozwala marszałkom do prowadzenia postępowań wyjaśniających przyczyny powstania pożaru ani nakładania sankcji wobec podmiotów nieskładających informacji na temat pożarów do organów wydających pozwolenia.”*

(akta kontroli str. 568-569, 1388)

Sekretarz Województwa Dyrektor UMWM wyjaśnił, że Marszałek *„podczas prowadzonych postępowań administracyjnych (...), występuje do komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli pod kątem spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej na podstawie art.41a ustawy o odpadach.”*

Samorząd Województwa Mazowieckiego, w celu poprawy stanu bezpieczeństwa publicznego poprzez usprawnienie działań OSP, udzielił w latach 2016–2019 wsparcia finansowego gminom/miastom w realizacji ich zadań własnych z zakresu ochrony przeciwpożarowej w postaci dofinansowania np. zakupów samochodów ratowniczo-gaśniczych, sprzętu specjalistycznego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, jak też remontów strażnic OSP w łącznej kwocie 29.061,2 tys. zł.⁶⁰, które zostało wykorzystane w kwocie 19.544,5 tys. zł (według stanu na koniec 2018 r.)

(akta kontroli str. 563-577, 1388-1438)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie działania Marszałka na rzecz zgodnego z przepisami prawa unieszkodliwiania odpadów na składowiskach odpadów.

⁶⁰ W tym kwota przyznana w 2019 r.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski.

Uwagi

NIK nie wnosi uwag.

Wnioski

1. Terminowe nadawanie numerów rejestrowych podmiotom wnioskującym o wpis, lub aktualizację w Rejestrze BDO.
2. Sprawowanie bieżącego nadzoru nad rzetelnością, kompletnością i poprawnością danych zawartych w Rejestrze BDO, bieżące aktualizowanie i uzupełnianie Rejestru BDO.
3. Dokonywanie wpisu do Rejestru BDO na podstawie kompletnych wniosków; w przypadku braku kompletności wzywanie, zgodnie z uod w trybie art. 64 Kpa, do uzupełnienia wniosku.
4. Wydawanie przez Marszałka postanowień o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, na wniosek podmiotu, po spełnieniu wszystkich przesłanek do wydania takiego postanowienia, określonych przepisami prawa.
5. Terminowe przedstawianie Ministrowi Środowiska zapisu wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego w postaci elektronicznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 4 października 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska
Dyrektor
Anna Krzywicka

Kontroler
Marlena Ziomacka
Specjalista kontroli państwowej