



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Środowiska

Tekst jednolity*

KSI.410.003.05.2017
P/17/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

* Uwzględniono zmiany wprowadzone Uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 3 stycznia 2018 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/049 – <i>Lokalne formy ochrony przyrody</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	1. Tomasz Nowakowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/39/2017 z dnia 3 sierpnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1–2) 2. Damian Pazio, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/40/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 87–88)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Gostynin, ul. Rynek 26, 09–500 Gostynin (dalej „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wójtem Gminy Gostynin jest od dnia 8 grudnia 2014 r. Pan Edmund Zieliński (dalej „Wójt”). (dowód: akta kontroli str. 3–4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację w latach 2015–2017 (I półrocze) zadań w celu utrzymania istniejących na terenie gminy lokalnych form ochrony przyrody.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pomimo wyodrębnienia w Urzędzie komórki organizacyjnej, której zakres działania obejmował m.in. sprawy ochrony przyrody, w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 grudnia 2016 r. żadnemu z pracowników nie przypisano zadań dotyczących dbałości o stan i zachowanie lokalnych form ochrony przyrody oraz nie było dokumentów potwierdzających prowadzenie okresowych oględzin i wizytacji obiektów chronionych. Obowiązujące w Gminie, w kontrolowanym okresie, dokumenty strategiczne zawierały niespójne dane dotyczące liczby lokalnych form ochrony przyrody, a w niektórych przypadkach dane te były niezgodne ze stanem faktycznym. Niezgodne ze stanem faktycznym były także dane o lokalnych formach ochrony przyrody występujących na terenie Gminy, przekazywane corocznie w formularzach statystycznych.

Pomimo zwrócenia uwagi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na konieczność przyjęcia przez Radę Gminy Gostynin uchwał dotyczących lokalnych form ochrony przyrody, Wójt nie podjął działań w tym celu, co skutkowało utrzymywaniem zapisów nieaktualnych w obecnym stanie prawnym i faktycznym, w tym w odniesieniu do sprawującego nadzór nad lokalnymi formami ochrony przyrody oraz aktualnego stanu niektórych pomników przyrody.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niesporządzaniu raportów z realizacji *Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gostynin*;
- braku rzetelnej dokumentacji dotyczącej rozpatrywania wniosków o odstępstwa od zakazów dotyczących pomników przyrody, w związku z prowadzeniem inwestycji celu publicznego oraz braku nadzoru nad realizacją prac w pobliżu tych pomników;
- niezaplanowaniu w budżecie Gminy (przed zmianami), środków finansowych na

¹ Na potrzeby kontroli przyjęto, że lokalne formy ochrony przyrody to: pomniki przyrody, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6–9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, ze zm.), zwanej dalej: „uoop”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

przeprowadzenie w 2016 r. zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody w rozdziale 92503 – rezerwaty i pomniki przyrody, pomimo że konieczność wykonania takich działań była zgłoszona na etapie planowania budżetu;

- zaciągnięciu zobowiązania w wysokości 27,0 tys. zł na powyższe zabiegi, pomimo braku stosownego upoważnienia w budżecie Gminy;
- braku dokumentów dotyczących przeprowadzenia rozpoznania rynku przed udzieleniem zamówień publicznych;
- braku dokumentów potwierdzających wykonanie prac w ramach dwóch spośród trzech udzielonych zamówień publicznych dotyczących przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych drzew pomnikowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawne, organizacyjne i finansowe warunki dla ochrony lokalnych form ochrony przyrody.

Opis stanu faktycznego

Sprawy ochrony przyrody, takie jak m.in. kreowanie, stymulowanie i współdziałanie w organizacji działań związanych z ochroną przyrody na terenie Gminy, w tym wprowadzanie form ochrony przyrody, zostały powierzone Referatowi Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa (dalej: „Referat”). Sprawy ochrony środowiska oraz lokalnych form ochrony przyrody prowadziło dwóch pracowników – do zadań jednego z tych pracowników (zatrudnionego od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 20 stycznia 2017 r.) należało m.in. prowadzenie spraw w zakresie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz przygotowywanie projektów uchwał w sprawie uznania za pomnik przyrody i użytek ekologiczny, a do zadań drugiego (zatrudnionego od dnia 1 grudnia 2016 r.³) – m.in. prowadzenie spraw z zakresu ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, *uoop* i ustawy *o odpadach*.

(dowód: akta kontroli str. 5–14, 30, 386-387)

W Urzędzie nie zostały ustalone, w sposób formalny, standardy działań dla zachowania lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 129-132)

Kierownik Referatu wyjaśniła: *„Nie spotkałam się z żadnymi procedurami albo zwyczajami w Urzędzie Gminy Gostynin, związanymi z działaniami na rzecz zachowania lokalnych form ochrony przyrody, czyli pomników przyrody, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie, nie ma określonych standardów i procedur działania.”*

(dowód: akta kontroli str. 129-132)

Referent wyjaśnił, że w Urzędzie przyjęto nieformalne standardy działań dla zachowania lokalnych form ochrony przyrody polegające m.in. na bieżącej ocenie ich stanu.

Była inspektor w tym Referacie wyjaśniła: *„Takie standardy zostały przyjęte, ale nie w formie pisemnej. (...) Co roku dokonywany był przegląd (...) pomników. W przypadku stwierdzenia konieczności dokonania korekty korony drzew informowano RDOŚ Warszawa – Zespół w Płocku i po oględzinach dokonanych przez przedstawiciela RDOŚ wraz ze mną – podejmowano decyzję o zakresie prac. Prace te były wykonywane przez firmy specjalistyczne, zatrudniane z wolnej ręki. Z oględzin ani z wykonanych prac nie sporządzałam dokumentacji. Odbiory prac też były dokonywane bez dokumentowania ich. Każdą wykonaną pracę oglądałam i osobiście stwierdzałam prawidłowość realizacji pracy.”*

(dowód: akta kontroli str. 31-32, 67-78)

W budżecie Gminy Gostynin (dalej „Gmina”) na 2015 r., 2016 r. i 2017 r. – po zmianach – w rozdziale 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska przewidziano odpowiednio kwoty: 30,0 tys. zł, (z tego w § 4210 zakup materiałów i wyposażenia – kwotą 15,0 tys. zł i w § 4300 zakup innych usług – kwotą

³ Z przerwą od dnia 20 stycznia 2017 r. do dnia 1 lutego 2017 r.

15,0 tys. zł), kwotę 30,5 tys. zł (z tego w § 4210 kwotę 15,0 tys. zł i w § 4300 – kwotę 15,5 tys. zł) i 30,0 tys. zł (z tego w § 4210 – kwotę 15,0 tys. zł i w § 4300 – kwotę 15,0 tys. zł). W planach przewidziano, że środki te zostaną przeznaczone na zakup materiałów (rękawic, worków ochronnych), tablic informacyjnych i usług (likwidacja dzikich wysypisk) oraz drzew i krzewów, związanych z ochroną środowiska na terenie Gminy. W budżecie na 2016 r. w rozdziale 92503 – Rezerwy i pomniki przyrody przewidziano wydatek w kwocie 27,0 tys. zł. W latach 2015, 2016 i 2017 nie przewidziano wydatków z rozdziału 90008 ochrona różnorodności biologicznej. W Urzędzie nie tworzono planów rzeczowo-finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 160, 163-282)

Istniejące na terenie Gminy lokalne formy ochrony przyrody zostały utworzone rozporządzeniami Wojewody Mazowieckiego w: 2001 r.⁴, 2005 r.⁵ i 2007 r.⁶ Dotychczas obowiązujące akty prawa miejscowego tworzące lokalne formy ochrony przyrody, wskazują jako nadzorującego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, a więc organ administracji rządowej, nierealizujący zadań organu samorządu gminy w zakresie tych form przyrody. Ponadto, zgodnie z art. 163 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*⁷, wojewódzki konserwator przyrody stał się regionalnym konserwatorem przyrody będącym zastępcą regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Zgodnie z ww. rozporządzeniami Wojewody Mazowieckiego, w Gminie było 40 użytków ekologicznych o powierzchni łącznej 56,82 ha; sześć zespołów przyrodniczo-krajobrazowych o powierzchni łącznej 720,80 ha; 35 pomników przyrody w tym: 23 pojedyncze drzewa pomnikowe, 3 aleje, 8 grup drzew oraz jeden pomnik określony jako „inne” – fragment lasu z licznymi okazami bluszczu pospolitego o pow. 0,20 ha.

W sprawozdaniach SG-01 w Gminie wykazano na dzień 1 stycznia 2015 r.: 37 pomników przyrody, jeden użytek ekologiczny o pow. 56,80 ha, jeden zespół przyrodniczo-krajobrazowy o pow. 724,30 ha; ponadto wykazano, że nie było stanowisk dokumentacyjnych wskazując jednocześnie, że zajmowały one powierzchnie 0,09 ha. Na dzień 31 grudnia 2015 r. było: 37 pomników przyrody, jeden użytek ekologiczny o powierzchni 56,80 ha i jeden zespół przyrodniczo-krajobrazowy o powierzchni 724,30 ha. Na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazano: 36 pomników przyrody, jeden użytek ekologiczny o powierzchni 56,80 ha i jeden zespół przyrodniczo-krajobrazowy o powierzchni 724,30 ha.

(dowód: akta kontroli str. 15-23)

Spośród 35 pomników przyrody, 22 położone były na terenie Gostynińsko-Włocławskiego Parku Krajobrazowego (w tym jeden na obszarze rezerwatu przyrody Komory), dwa na terenie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Skrzy Lewej, 11 pomników położonych było poza obszarami chronionymi. 17 pomników przyrody zlokalizowanych było na gruntach prywatnych, 12 na gruntach stanowiących własność Lasów Państwowych, dwa na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, cztery na gruntach Gminy Gostynin.

Spośród sześciu zespołów przyrodniczo-krajobrazowych cztery położone były na terenie Gostynińsko-Włocławskiego Parku Krajobrazowego (w tym jeden częściowo na terenie rezerwatu Komory, częściowo na terenie rezerwatu Lucień), a dwa poza obszarami chronionymi. Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe położone były na gruntach prywatnych, jeden na gruntach stanowiących własność Lasów Państwowych i jeden na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa.

⁴ Rozporządzenie Nr 220 Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zespołów przyrodniczo-krajobrazowych na terenie województwa mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 162 poz. 2402, ze zm.).

⁵ Rozporządzenie Nr 72 Wojewody Mazowieckiego z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie użytków ekologicznych (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 175, poz. 5572, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Nr 20 Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 maja 2007 r. w sprawie pomników przyrody położonych na terenie powiatu gostynińskiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 89, poz. 2103) (dalej: „rozporządzenie nr 20”) oraz Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 maja 2007 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu gostynińskiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 89, poz. 2104).

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.

Spośród 40 użytków ekologicznych siedem położonych było na terenie Gostyńsko-Włocławskiego Parku Krajobrazowego (w tym jeden na obszarze Natura 2000 Dolina Skrwy Lewej PLH 40051), 22 na terenie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Skrwy Lewej, 11 poza obszarami chronionymi. Wszystkie użytki ekologiczne położone były na gruntach Lasów Państwowych.

(dowód: akta kontroli str. 80)

Wójt nie zawarł porozumień z regionalnym konserwatorem przyrody, Dyrektorem Gostyńsko-Włocławskiego Parku Krajobrazowego, zarządzającym Obszarem Chronionego Krajobrazu „Dolina Skrwy Lewej” i właścicielami gruntów prywatnych, na terenie których znajdowały się pomniki przyrody. Kierownik Referatu wyjaśniła: *„W bieżącej pracy Urzędu stałe formy współpracy nie były konieczne. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby, tut. Urząd kontaktował się z danym podmiotem. W indywidualnych sprawach, gdy przepisy tego wymagały zasięgnięto opinii (...). W 2015 roku i w 2016 roku wykonano pielęgnację pomnika przyrody we wsi Białe (...) znajdującego się na gruntach prywatnych. W każdym przypadku uzyskano w formie pisemnej albo ustnej zgodę właścicieli gruntów na wejście na teren nieruchomości w celu wykonania pielęgnacji pomników przyrody.”*

(dowód: akta kontroli str. 158-159)

W „Strategii zrównoważonego rozwoju Gminy Gostynin”⁸, jako element rozwiązania Problemu 1: „Zagrożenie wynikające z postępującej techniki dla gatunków przyrodniczych” wskazano cel: „Dokładne zinwentaryzowanie form ochrony przyrody i wytypowanie potencjalnych”, określając termin jego realizacji na 2002 r., a jako jedno z działań w ramach rozwiązania Problemu 2: „Niska świadomość ekologiczna ogółu społeczeństwa Gminy”, w celu szczegółowym 2 „Edukacja ekologiczna” wskazano m.in. działanie nr 2 – Stworzenie Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Lucieniu, określając termin jego realizacji na 2002 r.

W Gminie obowiązywał „Program ochrony środowiska dla Gminy Gostynin na lata 2012–2015 z uwzględnieniem lat 2016–2019 (aktualizacja)”⁹, w którym podano powierzchnię użytków ekologicznych (56,8 ha), zespołów przyrodniczo-krajobrazowych (724,3 ha) i liczbę pomników przyrody (38), podając ustawowe definicje tych form ochrony przyrody, oraz jako jedno z zadań wskazano „Określanie w studium uwarunkowań i kierunkach rozwoju przestrzennego Gminy obszarów oraz zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu”, ustalając czas realizacji na lata 2012–2019.

(dowód: akta kontroli str. 100-101)

W dniu 26 kwietnia 2017 r. Gmina przystąpiła do Związku Gmin Regionu Płockiego, który udzielił zamówienia publicznego na opracowanie m.in. Programu Ochrony Środowiska Gminy Gostynin oraz Raportu z wykonania obowiązującego Programu Ochrony Środowiska Gminy Gostynin, w terminie do dnia 15 listopada 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 369-382)

W okresie objętym kontrolą w Gminie obowiązywało „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gostynin” (dalej „Studium”) przyjęte uchwałą Rady Gminy Gostynin w dniu 9 lipca 2003 r.¹⁰, zmienione uchwałą z dnia 31 marca 2011 r.¹¹. Zmiana Studium dotyczyła kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wyznaczonych terenów w miejscowościach: Mysłownia Nowa, Zaborów Nowy, Huta Zaborowska, Pomarzanki, Osiny, Choinek, Kiełpiniec, Stanisławów Skrzański, Rogożewek, Strzałki, Skrzany, Podgórze, Bierzewice, Gulewo.

(dowód: akta kontroli str. 24-25)

W Studium wymieniono osiem zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, podając ich nazwy

⁸ Przyjęta Uchwałą Nr 145/XII/2000 Rady Gminy Gostynin z dnia 25 lutego 2000 roku w sprawie przyjęcia strategii zrównoważonego rozwoju Gminy Gostynin.

⁹ Przyjęty Uchwałą Nr 234/XXX/2013 Rady Gminy Gostynin z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie: przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gostynin na lata 2012–2015 z uwzględnieniem lat 2016–2019 (aktualizacja) oraz „Prognozy oddziaływania na środowisko, projekt aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2012–2015 z uwzględnieniem lat 2016–2019”.

¹⁰ Uchwała Nr 68/X/2003 Rady Gminy Gostynin z dnia 9 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gostynin.

¹¹ Uchwała Nr 37/VI/2011 Rady Gminy Gostynin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gostynin.

i odwołując się do aktu prawa miejscowego¹², wymieniono 33 pomniki przyrody podając gatunek drzewa, miejscowość, w której się ono znajduje i nr rejestru (bez wskazania o jaki rejestr chodzi). Ponadto w Studium stwierdzono, że na terenie Gminy: „(...) utworzono szereg użytków ekologicznych na terenach administrowanych przez lasy państwowe – Nadleśnictwo Gostynin. (...) Zgodnie ze zmienionym zapisem ustawy z dnia 16 października 1991 roku o ochronie przyrody użytki ekologiczne uwidacznia się w ewidencji gruntów, zniesiono natomiast obowiązek uwzględniania ich w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.”. W Studium przytoczono wszystkie zakazy wymienione w akcie prawnym wyznaczającym zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, nie wymieniono ograniczeń obowiązujących w odniesieniu do pomników przyrody oraz użytków ekologicznych.

W dniu 30 maja 2016 r. Rada Gminy Gostynin uznała, że ww. Studium „(...) jest nieaktualne w całości ze względu na zmianę stanu prawnego oraz obecne warunki rozwoju i potrzeby gospodarczo – społeczne gminy.”¹³.

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 345-347, 527)

Na dzień 30 czerwca 2017 r. w Gminie obowiązywało 18 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej mpzp) obejmujących 1.177,95 ha, tj. 4,4% powierzchni Gminy. Ponadto obowiązywał jeden mpzp dotyczący przebiegu gazociągu na długości 9,5 km.

(dowód: akta kontroli str. 151-154)

Badaniem objęto trzy mpzp¹⁴ o łącznej powierzchni 748 ha, tj. 63,5% powierzchni objętej wszystkimi mpzp. Na obszarze objętym jednym mpzp¹⁵ nie występowały lokalne formy ochrony przyrody. W pozostałych mpzp ujęto wszystkie zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i pomniki przyrody występujące na obszarach objętych tymi planami, tj. pięć pomników¹⁶ przyrody oraz fragmenty trzech zespołów przyrodniczo-krajobrazowych¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 283-344)

W mpzp obejmującym obszar części wsi Huta, części wsi Zuzinów i części wsi Aleksandrynów zawarto zapis, że dla wymienionych w nim fragmentów zespołów przyrodniczo-krajobrazowych „Jezioro Przymotne” i „Jezioro Zuzinowskie” jak również wymienionych w tym mpzp pomników przyrody, obowiązują przepisy prawne zawarte w rozporządzeniach Wojewody Mazowieckiego, którymi ustanowiono te formy ochrony przyrody. Ponadto w tym mpzp wskazano pięć kompleksów terenów bagiennych, podmokłych i rolnych, które oznaczono jako planowane do objęcia prawną ochroną przyrody. Wójt nie podjął działań mających na celu objęcie tych obszarów ochroną prawną.

(dowód: akta kontroli str. 324-343, 366-368)

W mpzp przyjętym uchwałą nr 302/XLVII/2006 z dnia 27 października 2006 r. obejmującym obszar części wsi Białe i Antoninów¹⁸ przewidziano, że dla wymienionego w nim fragmentu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Jezioro Białe” obowiązują przepisy *rozporządzenia nr 220 Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zespołów przyrodniczo-krajobrazowych na terenie Województwa Mazowieckiego*, którym ustanowiono ten zespół. W odniesieniu do ujętych w mpzp dwóch pomników przyrody wymieniono tylko cztery spośród 10 zakazów i ograniczeń, wyszczególnionych w rozporządzeniu Nr 20 z 2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 283-306)

¹² Zob. przypis nr 5.

¹³ Uchwała Nr 116/XXI/2016 Rady Gminy Gostynin z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gostynin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie Gminy Gostynin.

¹⁴ Plany zagospodarowania przestrzennego Gminy Gostynin obejmujące obszar: części wsi Białe i Antoninów przyjętym Uchwałą Rady Gminy Gostynin nr 302/XLVI/2006 z dnia 27 października 2006 r., części wsi Nowa Huta, części wsi Zuzinów i części wsi Aleksandrynów, przyjętym Uchwałą Rady Gminy Gostynin nr 100/XIII/2011 z dnia 27 października 2011 r., części wsi Strzałki, i części wsi Osada przyjętym Uchwałą Rady Gminy Gostynin nr 85/XII/2011 z dnia 29 września 2011 r.

¹⁵ Mpzp obejmujący obszar części wsi Strzałki i części wsi Osada.

¹⁶ Dwie aleje lipowe, grupa dwóch lip, jeden dąb oraz jedna lipa.

¹⁷ Jeziora Białego, Jeziora Przymotnego i Jeziora Zuzinowskiego.

¹⁸ Omawiany mpzp został przyjęty w okresie obowiązywania aktu prawnego poprzedzającego rozporządzenie Nr 20 Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 maja 2007 r. w sprawie pomników przyrody położonych na terenie powiatu gostyńskiego.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 grudnia 2016 r. żadnemu pracownikowi Urzędu nie przypisano zadań dotyczących lokalnych form ochrony przyrody, z wyjątkiem przygotowywania projektów uchwał w sprawie uznania za pomnik przyrody i użytek ekologiczny.

(dowód: akta kontroli str. 5-14, 30, 386, 387)

W sprawozdaniach z oceny funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie w 2014 r. i w 2015 r., zalecono coroczną weryfikację zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności każdego z pracowników. Za nadzór nad przygotowaniem aktualizacji w/w dokumentów odpowiedzialni byli sekretarz gminy, skarbnik i kierownicy komórek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 603-672)

Kierownik Referatu wyjaśniła: *„Dokonywałam takiego przeglądu, ale pod kątem tego, czy w świetle ewentualnie nowych przepisów prawnych nie należy pracownikowi przypisać w zakresie jego obowiązków, dodatkowego zakresu działania. Z tego przeglądu nie sporządzałam notatek, ponieważ nigdy nie było takiej praktyki. Ponieważ Pani Z. wykonywała wszystkie zadania związane z ochroną przyrody, a jednocześnie wiedziałam, że w końcu 2016 r. zamierza przejść na emeryturę, uznałam, że ewentualne zmiany w zakresie obowiązków Pani Z. byłyby bezcelowe, zwłaszcza, że wiedziałam, że będzie zatrudniony nowy pracownik.”*

(dowód: akta kontroli str. 679)

Sekretarz Gminy wyjaśniła: *„Kierownik (komórki organizacyjnej – dopisek kontrolera) konsultuje treść przygotowywanych zakresów (czynności dla pracowników – dopisek kontrolera) ze mną, jeżeli uzna za konieczne. Przeglądy zakresów czynności polegają na nieprotokołowanej rozmowie z kierownikiem komórek organizacyjnych. W roku 2015 kierownik referatu geodezji, gospodarki gruntami i rolnictwa nie wskazywała potrzeby zmiany zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności p. E.Z. W październiku roku 2016 zakres czynności p. E.Z. został przeze mnie we współpracy z kierownikiem referatu zweryfikowany. P. E.Z. nie otrzymała zaktualizowanego zakresu czynności, ponieważ od dnia 31 października 2016 r. do dnia przejścia na emeryturę przebywała na urlopie wypoczynkowym. Pracownik zatrudniony na zastępstwo, na czas nieobecności p. E.Z. otrzymał zaktualizowany zakres czynności.”*

(dowód: akta kontroli str. 680-681)

Była inspektor w Referacie wyjaśniła: *„Swoj zakres czynności dotyczący lokalnych form ochrony przyrody rozumiałam w ten sposób, że zajmowałam się zadaniami interwencyjnymi dot. pomników przyrody, po otrzymaniu sygnału z zewnątrz, jak również w wyniku powziętej przeze mnie wiedzy w wyniku działań własnych, m.in. po silnych wiatrach dokonałam oględzin pomnika grupy czterech świerków na terenie szkoły w Lucieniu. (...) Wszystkie działania wykraczające poza zapisane w moim zakresie czynności wykonywałam po otrzymaniu ustnego polecenia od Kierownika Referatu lub od Wójta, albo jego zastępcy.”*

(dowód: akta kontroli str. 676-678)

Nieprzypisanie zadań dotyczących lokalnych form ochrony przyrody wyznaczonemu pracownikowi, NIK ocenia jako postępowanie nierzetelne.

2. W Sprawozdaniach statystycznych SG–01 Statystyka gminy – Leśnictwo i ochrona środowiska (dalej „Sprawozdanie SG–01”) za 2014 r., 2015 r. i 2016 r. podano niezgodne ze stanem faktycznym dane statystyczne dotyczące lokalnych form ochrony przyrody.

W sprawozdaniu SG–01 za 2014 r., w stosunku do stanu faktycznego wykazano: dwa pomniki przyrody więcej; 39 mniej użytków ekologicznych o pow. 0,02 ha mniejszej od faktycznej; pięć zespołów przyrodniczo-krajobrazowych mniej, wykazując powierzchnię o 3,50 ha większą od faktycznej; ponadto wykazano że nie ma stanowisk dokumentacyjnych, podając równocześnie iż stanowiska te zajmują powierzchnię 0,09 ha.

W sprawozdaniu SG–01 za 2015 r. w stosunku do stanu faktycznego wykazano: dwa

pomniki przyrody więcej; 39 mniej użytków ekologicznych wykazując powierzchnię pow. 0,02 ha mniejszą od faktycznej; pięć zespołów przyrodniczo-krajobrazowych mniej, wykazując powierzchnię o 3,50 ha większą od faktycznej.

W obu powyższych sprawozdaniach wykazano, że wszystkie pomniki przyrody były pojedynczymi drzewami, podczas gdy faktycznie były 23 pojedyncze drzewa, trzy aleje, osiem grup drzew oraz jeden pomnik określony jako inne.

Sprawozdania SG-01 za 2014 r. i 2015 r. sporządziła były inspektor w Referacie.

W sprawozdaniu SG-01 za 2016 r. w stosunku do stanu faktycznego wykazano: jeden pomnik przyrody więcej; 39 mniej użytków ekologicznych, wykazując powierzchnię 0,02 ha mniejszą od faktycznej; pięć zespołów przyrodniczo-krajobrazowych mniej, wykazując powierzchnię o 3,50 ha większą od faktycznej. Sprawozdanie sporządził Referent w Referacie.

(dowód: akta kontroli str. 7-23, 29, 69-79)

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o *statystyce publicznej*¹⁹ jeżeli badanie statystyczne jest prowadzone na zasadzie obowiązku, respondenci są obowiązani do udzielenia i przekazania prowadzącemu badanie pełnych, zgodnych ze stanem faktycznym, rzetelnych i wyczerpujących danych, zgodnie ze szczegółowym zakresem, w formie, postaci i terminach określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej.

Za zgodną z prawem realizację zadań komórki organizacyjnej odpowiedzialna była Kierownik Referatu, do której należało m.in. nadzorowanie spraw w zakresie pomników przyrody oraz opracowywanie sprawozdań oraz wszelkich analiz i informacji w zakresie wykonywanych zadań

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 26-28)

Referent wyjaśnił: „*W Urzędzie pracuję od 1 grudnia 2016 r. Wypełniając sprawozdanie SG-01 za 2016 r. zasugerowałem się danymi zawartymi w takim sprawozdaniu za rok 2015 i 2014 (...). W dokumentacji będącej w Urzędzie znalazłem tylko uchwałę nr 139/XXV/2016 o zniesieniu pomnika przyrody. Zasugerowałem się tytułem tej uchwały i dlatego w sprawozdaniu SG-01 wykazałem 36 pomników przyrody wykazując zmniejszenie ich liczby o jeden w stosunku do roku 2015. Nie zwróciłem uwagi, że ta uchwała dotyczy zmniejszenia liczby drzew pomnikowych w pomniku przyrody będącym grupą drzew. Zgłosiłem przełożonej, (...) po wysłaniu sprawozdania (...), że dokonałem zmian w stosunku do roku 2015, (...). W Urzędzie (...) jest jedynie rejestr pomników przyrody sporządzony wg stanu na lata 90-te XX w. Nie był on aktualizowany. Bieżącą wiedzę o formach ochrony przyrody w Gminie czerpię ze strony internetowej GDOŚ, ponieważ do GDOŚ trafiają wszystkie akty prawne dotyczące form ochrony przyrody i są tam na bieżąco aktualizowane.*”

(dowód: akta kontroli str. 31-32)

Były inspektor w Referacie wyjaśniła: „*Nie wiem dlaczego wykazałam 37 pomników ani nie wiem dlaczego wykazałam, że wszystkie pomniki są pojedynczymi drzewami. Skupiałam się na ogólnej liczbie drzew – pomników przyrody. Nie wiem dlaczego wykazałam tylko jeden użytek ekologiczny oraz jeden zespół przyrodniczo-krajobrazowy, ani dlaczego wykazałam inne niż faktyczne powierzchnie tych obiektów. Odnośnie wykazania w Sprawozdaniu SG-01 za 2014 r. powierzchni stanowiska dokumentacyjnego – 0,09 ha wyjaśniam, że jest to pomyłka pisarska. Prawdopodobnie błędy w sprawozdaniach wynikają z kontynuacji błędu podanego wiele lat temu. Nie umiem tego wyjaśnić. (...). Każdy dokument przygotowany przeze mnie do wysłania sprawdzany był przez Kierownika Referatu, w tym także sprawozdanie SG-01 za 2014 r. Nie pamiętam, czy sprawozdanie za 2015 r. (...) było (...) sprawdzane przez Kierownika Referatu.*”

(dowód: akta kontroli str. 67-68)

Kierownik Referatu wyjaśniła: „*Sprawozdania SG-01 za 2014 i 2015 r. były wypełniane przez Panią E.Z., która w Urzędzie Gminy Gostynin sprawami ochrony środowiska*

¹⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1068, ze zm.

zajmowała się ponad 20 lat, byłam więc przekonana, że pracownik z takim dużym stażem i doświadczeniem sporządzi te sprawozdania prawidłowo. Pani Z. nie informowała mnie jakie dane zamieszcza w tych sprawozdaniach, a ja też nie pytałam o to. W latach 2015 – 2017 (I połowa) w Urzędzie Gminy Gostynin nie był prowadzony rejestr lokalnych form ochrony przyrody. Taki rejestr był sporządzony w latach 90-tych XX w. Nie pamiętam, czy Pani Z. informowała mnie o wysłaniu sprawozdań SG-01 za 2014 i 2015 r.

Sprawozdanie SG-01 za 2016 r. sporządził Pan M.K., który poinformował mnie o wprowadzeniu zmian w stosunku do sprawozdań za lata wcześniejsze. Tę informację przekazał mnie po wysłaniu sprawozdania. Nie sprawdziłam, czy dane zawarte w sprawozdaniu za 2016 r. były poprawne, ponieważ z wyjaśnień Pana K. wynikało, że zmniejszył liczbę pomników przyrody o jedno drzewo, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Gostynin o zniesieniu pomnika przyrody, podjętą w listopadzie 2016 r. Przed przekazaniem sprawozdania do GUS nie jest ono przez nikogo sprawdzane. Potwierdzam, że sprawozdań za 2014 i 2015 r. nie widziałam przed ich wysłaniem.”

(dowód: akta kontroli str.129-132)

Przekazanie danych statystycznych niezgodnych ze stanem faktycznym było nierzetelne i niezgodne z prawem.

3. Wójt nie sporządził raportów z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gostynin na lata 2012–2015 z uwzględnieniem lat 2016–2019 (aktualizacja)”, pomimo iż obowiązek sporządzania takich raportów, co dwa lata, wynikał z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 88-102)

Wójt wyjaśnił, że przyczyną niesporządzenia powyższych raportów był błąd pracownika zajmującego się sprawami ochrony środowiska w Referacie. Wójt wyjaśnił ponadto: „Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa powinien zasygnalizować mi konieczność sporządzenia raportów z realizacji Programu Ochrony Środowiska.”

(dowód: akta kontroli str. 89-90, 103-104)

Kierownik Referatu wyjaśniła: „Každy pracownik wykonuje swoje zadania samodzielnie, a do mnie, jako do Kierownika Referatu zwraca się w sytuacji, gdy ma problemy. Pracownik, który był odpowiedzialny za sporządzenie raportów nie zwrócił się do mnie w tej sprawie. Nie jestem w stanie pamiętać wszystkich przepisów i terminów realizacji zadań. (...). Uważam, że takie terminy powinien znać pracownik odpowiedzialny merytorycznie za daną dziedzinę.”

(dowód: akta kontroli str. 129-133)

Była Inspektor w Referacie wyjaśniła: „Wiedziałam o takim obowiązku, ale ze względu na nadmiar pracy nie wykonałam go. Informowałam Sekretarza Gminy i Kierownika Referatu, że zakres moich obowiązków przekracza moje możliwości czasowe. Pomimo tego zakres moich obowiązków nie został zmieniony. Kierownik Referatu określiła ustnie jako moje zadania priorytetowe wydawanie decyzji na wycinkę drzew, sprawy komunalizacji mienia, sprawy pomników przyrody.”

(dowód: akta kontroli str. 676-678)

4. W obowiązujących w Gminie Gostynin dokumentach strategicznych występowały niespójności w zakresie liczby pomników przyrody, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.

- W „Strategii zrównoważonego rozwoju Gminy Gostynin przejętej w 2000 r.” nie wymieniono występujących na terenie Gminy pomników przyrody, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Zalecono dokładne zinventaryzowanie form ochrony przyrody i wytypowanie potencjalnych. Ze sporządzonego w 2002 r. dokumentu „Stan zdrowotny pomników przyrody na terenie Gminy Gostynin” wynika, że były 33 pomniki przyrody.

²⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 519, ze zm.

- W „Programie ochrony środowiska dla Gminy Gostynin na lata 2012–2015 z uwzględnieniem lat 2016–2019 (aktualizacja)”, podano powierzchnię użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo–krajobrazowych (łącznie 781,1 ha) oraz liczbę pomników przyrody (38). W Programie tym nie określono działań na rzecz lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 100-101)

- W „Studium” przyjętym uchwałą Rady Gminy Gostynin w dniu 9 lipca 2003 r., wymieniono osiem zespołów przyrodniczo–krajobrazowych, podając ich nazwy i miejscowości w których się one znajdują i nr rejestru (bez wskazania o jaki rejestr chodzi). Ponadto w Studium stwierdzono, że na terenie Gminy: „utworzono szereg użytków ekologicznych na terenach administrowanych przez lasy państwowe – Nadleśnictwo Gostynin”. Pomimo zmiany dokonanej w Studium w 2011 r. nie wykreślono Zespołu Przyrodniczo–Krajobrazowego „Jezioro Drzesno”, zniesionego w 2008 r.²¹.

(dowód: akta kontroli str. 91-101, 105-126)

Wójt wyjaśnił: „W wykazie istniejących pomników przyrody na terenie Gminy Gostynin brak jest 2 pomników przyrody (...). Nie znam powodów dla których ich nie wykazano. Natomiast liczby pomników przyrody w POŚ nie jestem w stanie zweryfikować z uwagi na brak szczegółowego wykazu. Z uwagi na zmiany kadrowe pracownika zajmującego się sprawami ochrony środowiska, nie jestem w stanie ustalić co było przyczyną błędnych zapisów w dokumentach dotyczących powierzchni użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo–krajobrazowych.”

(dowód: akta kontroli str. 155-156)

Wójt wyjaśnił także: „Przypuszczam, że pracownik sprawdzających poprawność opracowywanego Programu Ochrony Środowiska nie zwrócił uwagi na brak zapisów dotyczących zadań ochrony pomników przyrody.”

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK utrzymywanie w dokumentach strategicznych Gminy niespójnych i niezgodnych ze stanem faktycznym danych, dotyczących lokalnych form ochrony przyrody, było postępowaniem nierzetelnym.

1. NIK zwraca uwagę na potrzebę tworzenia aktualnych planów rzeczowo-finansowych uwzględniających wydatki w zakresie utrzymania lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 160)

Wójt wyjaśnił: „Plany rzeczowo–finansowe tworzone są na etapie projektowania budżetu (...). Nie następuje ich aktualizacja po przyjęciu przez Radę Gminy uchwały budżetowej. Kierownik referatu otrzymuje plany finansowe i według nich przygotowuje do realizacji zadania z zakresu utrzymania lokalnych form ochrony przyrody, tj. podejmuje decyzje o wyznaczeniu zadań o charakterze obligatoryjnym jak i fakultatywnym niezbędnym do realizacji zadań, mając zatwierdzony plan środków finansowych. Każda podjęta decyzja zostaje uzgodniona ze mną, poddana mojej akceptacji i kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. W przypadku pojawienia się nowych zadań w ciągu roku, nieuwjętych w planie finansowym, kierownik wnioskuje do Skarbnika o zabezpieczenie środków na wskazane zadanie. Po akceptacji i mojej ocenie zostają przygotowane niezbędne korekty planów finansowych do przyjęcia przez Radę Gminy Gostynin. Opracowane i przyjęte plany finansowe na zadania z zakresu utrzymania lokalnych form ochrony przyrody w Gminie Gostynin, pokrywają w pełni zadania rzeczowe zaplanowane do realizacji na dany rok budżetowy.”

(dowód: akta kontroli str. 161-162)

NIK zauważa, że w planach finansowych Gminy Gostynin w rozdziale 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na rok 2015 przewidziano kwotę 30,0 tys. zł, na rok 2016 kwotę 30,5 tys. zł i na rok 2017 –

²¹ Rozporządzenie Nr 71 Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie zniesienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Jezioro Drzesno” (Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego Nr 194, poz. 7032).

kwotę 30,0 tys. zł planując wydatkowanie tych kwot na „pozostałe zadania związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska tj. zakup materiałów (rękawic, worków ochronnych, tablic informacyjnych) i usług (likwidacja dzikich wysypisk) oraz drzew i krzewów, związanych z ochroną środowiska na terenie gminy.”. W sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Gostynin Wójt wykazał jedynie łączne kwoty wydatków wykonanych w ramach rozdziału 90019 w kwocie 23,0 tys. zł w 2015 r. i w kwocie 30,1 tys. zł w 2016 r., nie wskazując na jakie zadania powyższe środki zostały wydatkowane.

(dowód: akta kontroli str. 163-282)

2. W mpzp obejmującym obszar części wsi Białe i Antoninów, przyjętym uchwałą nr 302/XLVI/2006 Rady Gminy Gostynin z dnia 27 października 2006 r., w odniesieniu do pomników przyrody występujących na obszarze objętym tym planem, nie zostały wymienione następujące zakazy określone w rozporządzeniu nr 20, tj. zakazy: wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu; uszkodzania i zanieczyszczania gleby; likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; wylewania gnojowicy; zmiany sposobu użytkowania ziemi; wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu; umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt; niszczenia nor, legowisk zwierzęcych; umieszczania tablic reklamowych.

(dowód: akta kontroli str. 283-306)

Wójt wyjaśnił: „W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obejmującym obszar części wsi Białe i Antoninów, (...) zapisy dotyczące pomników przyrody były niezgodne z rozporządzeniem Nr 20 Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 maja 2007 r. (...), ponieważ w dniu uchwalenia planu miejscowego powyższe rozporządzenie jeszcze nie obowiązywało. Nie przypuszczałem, że każda zmiana przepisów prawnych wiąże się z doprowadzeniem planu miejscowego do zgodności z tymi przepisami.”

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wójta w zakresie tworzenia prawnych, organizacyjnych i finansowych warunków dla ochrony lokalnych form ochrony przyrody.

2. Legalność i skuteczność podejmowanych działań

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Rada Gminy Gostynin podjęła jedną uchwałę w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody²² (uchwałą tą *de facto* nie zniesiono pomnika przyrody tylko zmieniono jego formę z grupy czterech drzew na grupę trzech drzew).

(dowód: akta kontroli str. 33-45)

Pierwszy projekt tej uchwały nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej „RDOŚ Warszawa”) z uwagi na niezastosowanie ogólnych zasad poprawności legislacyjnej; RDOŚ w Warszawie stwierdził: „Należało określić wprowadzane zmiany oraz wskazać nowe brzmienie w lp. 20 załącznika do (...) Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego.”. Projekt ten został uzgodniony po wniesieniu zmian wskazanych przez RDOŚ w Warszawie, a uchwałę przekazano do RDOŚ Warszawa 15 dni po jej uchwaleniu.

(dowód: akta kontroli str. 33-45, 81-84)

Przyczyną podjęcia uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody, było uszkodzenie drzewa i utrata przez nie wartości przyrodniczych oraz względy bezpieczeństwa publicznego.

(dowód: akta kontroli str.33-41)

Uchwała w sprawie zniesienia pomnika przyrody została przekazana do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska 164 dni od jej uchwalenia i 150 dni od jej opublikowania²³, po monicie ze strony GDOŚ.

²² Uchwała Nr 139/XXV/2016 Rady Gminy Gostynin z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody (Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego poz. 9950).

²³ Publikacja nastąpiła w dniu 22 listopada 2016 r.

(dowód: akta kontroli, str. 38-48)

Zmiany dotyczącej pomnika przyrody nie wpisano w terminie 30 dni do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

Kierownik Referatu wyjaśniła: „Z informacji uzyskanych od pracownika Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie wynika, że Gminy nie wpisują do centralnego rejestru form ochrony przyrody informacji o zmianach z zakresu ochrony danego pomnika przyrody. Wpisy te dokonywane są przez pracowników Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.”.

(dowód: akta kontroli str. 127-133, 348)

Rada Gminy podjęła dwie uchwały, na podstawie których zezwolono na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do pomników przyrody, poprzez realizację inwestycji w odległości mniejszej niż 15 m od tych pomników²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 63-65)

Poddane oględzinom lokalne formy ochrony przyrody²⁵ nie były oznakowane w sposób przewidziany w art. 115 ust. 1 uop oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie wzorów tablic²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 349-365)

W 2015 r i w 2016 r. Wójt zlecił przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych i cięć technicznych drzew rosnących w uznanej za pomnik przyrody alei lipowej w miejscowości Białe. Aleja zachowała wartości, dla których został utworzony pomnik przyrody.

(dowód: akta kontroli, str. 349-365, 427-428, 442, 528-532)

W wyniku oględzin dziewiętnastu lokalnych form ochrony przyrody (10 pomników przyrody – ośmiu pojedynczych drzew i dwóch alei drzew; sześciu zespołów przyrodniczo-krajobrazowych; trzech użytków ekologicznych) stwierdzono:

- całkowite obumarcie jednego pomnika przyrody – drzewa sosna pospolita, ujętego w poz. 26 załącznika do rozporządzenia nr 20;
- w alei stanowiącej pomnik przyrody ujęty w pozycji nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia było 76 drzew gatunku lipa drobnolistna, podczas gdy zgodnie z tym załącznikiem aleję stanowiło 50 drzew tego gatunku;
- w alei stanowiącej pomnik przyrody ujęty w pozycji 19 ww. załącznika było osiem drzew gatunku modrzew, podczas gdy zgodnie z tym załącznikiem aleję stanowiło 12 drzew tego gatunku.

Właściciel gruntów położonych nad Jeziorem Sumino oraz zarządca ośrodka wypoczynkowego nad Jeziorem Lucieńskim, będących zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi, nie mieli wiedzy, że jeziora te podlegają ochronie prawnej.

(dowód: akta kontroli str. 349-365)

Kierownik Referatu wyjaśniła: „(...) zespoły przyrodniczo-krajobrazowe zostały wprowadzone rozporządzeniem Nr 220 Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2001 roku, które zgodnie z § 8 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W związku z tym trzeba uznać, że informacja o objęciu ochroną została podana do publicznej wiadomości i nie było obowiązku informowania o tym właścicieli nieruchomości.”.

(dowód: akta kontroli str. 383-385)

²⁴ Uchwała nr 177/XXXI/2017 Rady Gminy Gostynin z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie uzgodnienia projektu budowy sieci elektroenergetycznej nn 0,4kV w msc. Białe, gm. Gostynin, zlokalizowanej na działkach nr ewid.: 202/8, 202/12, 202/17, 202/18 częściowo w odległości mniejszej niż 15 m. od istniejących pomników przyrody – zabytkowej Alei Lipowej, oraz Uchwał Nr 198/XXXIII/2017 Rady Gminy Gostynin z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie uzgodnienia projektu budowy sieci elektroenergetycznej nn 0,4kV w msc. Budy Lucieńskie gm. Gostynin, zlokalizowanej na działkach nr ewid: 5 i 83 - częściowo w odległości mniejszej niż 15 m. od istniejących pomników przyrody – dwóch drzew, należących do gatunku lipa drobnolistna (*Tilla cordata*) rosnących na działkach o nr ewid. 5 i 83.

²⁵ Oględzinom poddano 10 pomników przyrody, sześć zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i trzy użytki ekologiczne.

²⁶ Dz. U. Nr 268, poz. 2665.

W Urzędzie brak było dokumentów potwierdzających wizytacje lokalnych form ochrony przyrody. Nie był sporządzany plan takich wizytacji. Kierownik Referatu wyjaśniła: „Urząd Gminy wspólnie z RDOŚ dokonywał oględzin w terenie form ochrony przyrody. Nie umiem jednak stwierdzić, jakie formy przyrody były lustrwane, gdyż nie ma z tego dokumentacji. Terminy oględzin były ustalane telefonicznie.” oraz: „Nie wiadomo jakie działania podjęto w wyniku przeprowadzonych oględzin.”.

(dowód: akta kontroli str. 545-574, 673-675)

Nie prowadzono zabiegów ochrony czynnej na użytkach ekologicznych. Kierownik Referatu wyjaśniła: „Pracownik zajmujący się ochroną środowiska nie sygnalizował konieczności wykonania zabiegów ochrony czynnej na użytkach ekologicznych.”.

(dowód: akta kontroli str. 383-385)

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły zawiadomienia dotyczące naruszenia zakazów wprowadzonych w odniesieniu do lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 545-575, 673-675)

Jedno drzewo – świerk pospolity, którego ochrona prawna została zniesiona Uchwałą Nr 139/XXV/2016 Rady Gminy Gostynin z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie zniesienia pomnika przyrody²⁷ nie zostało usunięte, pomimo że w uzasadnieniu do tej Uchwały podano, iż stało się ono niestabilne, a z uwagi na jego lokalizację, tj. bliskość budynku szkoły, stanowiło zagrożenie dla uczniów i osób przebywających w jego pobliżu.

(dowód: akta kontroli str. 35-37, 40-41, 349-365)

Wójt wyjaśnił: „Świerk pospolity (...) nie został dotychczas usunięty ze względu na jego wpływ wobec pozostałych drzew stanowiących grupę drzew. Dwa najbliższe sąsiednie drzewa (pomnik przyrody) są – wg oceny wizualnej w niezadowalającej kondycji zdrowotnej, z przyczyn niezależnych od właściciela gruntów, o czym świadczą ubytki i zmiana koloru aparatu asymilacyjnego. Przedmiotowy świerk osłania je przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (np. porywiste wiatry), tym samym zabezpieczając przed powstaniem ewentualnych szkód. Świerk tracąc około 1/3 swojej korony stał się stabilniejszy i obecnie stanowi naturalną osłonę dla dwóch pozostałych.”.

(dowód: akta kontroli str. 595-597)

W okresie objętym kontrolą, w szkołach na terenie Gminy prowadzona była działalność edukacyjna dotycząca ochrony przyrody m.in. konkursy (np.: „Przyroda – Twój Przyjaciel”, „Mój las”), akcje sadzenia drzew, organizacja wycieczek do miejsc będących formami ochrony przyrody. Powyższe działania były skierowane do młodzieży szkolnej. Gmina finansowała nagrody (publikacje o tematyce przyrodniczej) za udział w przeprowadzanych konkursach.

(dowód: akta kontroli str. 545-574)

W okresie objętym kontrolą nie występowały konflikty z właścicielami gruntów, na których zlokalizowane były formy ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 673-675)

W dniu 19 lipca 2015 r. na działce 202/10 w miejscowości Białe, gm. Gostynin, w obrębie pomnika przyrody – alei lipowej, objętej formą ochrony przyrody na podstawie rozporządzenia nr 20 (poz. nr. 1 załącznika do rozporządzenia) spadła gałąź uszkadzając zaparkowany tam samochód. W dniu 20 czerwca 2016 r. Gmina Gostynin zawarła z właścicielem pojazdu ugodę, oświadczając, że ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione w mieniu właściciela pojazdu. W wyniku ugody Gmina wypłaciła właścielowi pojazdu kwotę 5 tys. zł z tytułu wszystkich roszczeń związanych z uszkodzeniem pojazdu, a właściciel pojazdu zrzekł się wszystkich pozostałych roszczeń związanych z przedmiotowym zdarzeniem wobec Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 444-459, 673-675)

Wójt wyjaśnił: „Zawarta ugoda jest potwierdzeniem odpowiedzialności odszkodowawczej Gminy Gostynin za przedmiotową szkodę spowodowaną przez pomnik przyrody, a odpowiedzialność ta wiąże się z nienależytym wykonywaniem zabiegów pielęgnacyjnych zabezpieczających

²⁷ Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego z 2016 r. poz. 9950.

przedmiotowy pomnik przyrody. Zabiegi pielęgnacyjne w stosunku do przedmiotowego pomnika przyrody nie były należycie prowadzone z powodu zaniedbań pracownika Urzędu odpowiedzialnego za te działania. (...) Przed zawarciem ugody dokonano weryfikacji stanu faktycznego będącego podstawą roszczenia odszkodowawczego poprzez rozmowy z właścicielem nieruchomości, na której doszło do zdarzenia, a który potwierdził okoliczności powstania szkody. W tej sytuacji uznano, że wdanie się w spór sądowy może jedynie doprowadzić do zwiększenia kosztów szkody choćby przez dodatkowe koszty procesu sądowego.”.

(dowód: akta kontroli str. 576-580)

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły wnioski o utworzenie lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 545-575)

W okresie objętym kontrolą nie występowały konflikty pomiędzy Urzędem Gminy Gostynin a Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, dotyczące lokalnych form ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 545-574, 673-675)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Wójt nie przekazał, w ustawowym terminie, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska uchwały o zniesieniu pomnika przyrody.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 uoop organ, który utworzył lub ustanowił formę ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6–9, przesyła Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej utworzenia lub ustanowienia, kopię aktu o utworzeniu lub ustanowieniu danej formy ochrony przyrody oraz informacje, określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 1a, a także, w tym samym terminie, dokonuje wpisu tych informacji do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie centralnego rejestru form ochrony przyrody²⁸ w rejestrze są gromadzone informacje zawierające m.in. tytuły innych istniejących aktów prawnych dotyczących utworzonej, ustanowionej albo wyznaczonej formy ochrony przyrody wraz ze wskazaniem miejsca ich ogłoszenia.

W dniu 8 listopada 2016 r. Rada Gminy Gostynin podjęła uchwałę nr 139/XXV/2916 w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody, którą zmniejszono liczbę drzew w grupie drzew pomnikowych z czterech do trzech. Uchwałę tę opublikowano w dniu 22 listopada 2016 r., a została przekazana do GDOŚ Warszawa dopiero w dniu 21 kwietnia 2017 r., tj. 164 dni od jej uchwalenia i 150 dni po jej opublikowaniu, po monicie ze strony GDOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 38-48)

Kierownik Referatu wyjaśniła: „Uchwała nr 139/XXV/2916 Rady Gminy Gostynin z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie zniesienia pomnika przyrody (...) nie została przekazana do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie ustalonym w art. 113 ust. 4 ustawy (...) o ochronie przyrody z uwagi na zmianę pracownika zajmującego się sprawami ochrony środowiska. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 127-33)

Nieprzekazanie uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od daty zniesienia pomnika przyrody było postępowaniem niezgodnym z prawem.

2. Wójt nie podjął działań w celu przyjęcia przez Radę Gminy Gostynin uchwał w sprawie lokalnych form ochrony przyrody, w konsekwencji wystąpiły niezgodności pomiędzy dotychczasowymi aktami prawa miejscowego, a stanem faktycznym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w postanowieniu z dnia 5 września 2016 r. znak: WSTII-P.623.4.2016.GZ.2 zasugerował podjęcie przez Radę Gminy Gostynin

²⁸ Dz. U. poz. 1080.

uchwały w sprawie pomników przyrody położonych na terenie Gminy Gostynin, „gdyż stosowanie rozwiązania polegającego na utrzymywaniu w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych – rozporządzeń Wojewody Mazowieckiego powinno mieć charakter przejściowy, tymczasowy.”

Również w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody wskazano na konieczność zmiany przepisów dotyczących sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody i użytkami ekologicznymi.

(dowód: akta kontroli str. 81-84, 144-145)

Wójt wyjaśnił: „Sugestia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (...) nie jest wiążąca ani dla Wójta Gminy, ani dla Rady Gminy. Przepis art. 35 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (...) wyraźnie stanowi, że dotychczasowe akty prawa miejscowego dotyczące form ochrony (...) zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych przez właściwe organy gmin (...). Wójt Gminy oraz Rada Gminy nie podjęły działań zmierzających do podjęcia przedmiotowych uchwał. W mojej ocenie nie narusza to obowiązującego porządku prawnego, albowiem ustawa (...) o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (...) nie przewiduje terminu do którego rady gminy są zobowiązane do podjęcia stosownych uchwał, jak w ogóle nie zobowiązuje gmin do podjęcia takich działań.”

(dowód: akta kontroli str. 85-86)

Była Inspektor w Referacie wyjaśniła: „Były to ostatnie miesiące mojej pracy przed przejściem na urlop, a następnie na emeryturę i nie pamiętam dlaczego nie przygotowałam projektów tych uchwał.”

(dowód: akta kontroli str. 676-678)

Niepodjęcie przez Wójta działań w celu przyjęcia przez Radę Gminy Gostynin uchwał w sprawie form ochrony przyrody było, zdaniem NIK, postępowaniem nierzetelnym.

NIK nie kwestionuje, iż do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego, wydanych na podstawie obowiązujących obecnie przepisów zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego ustanawiające lokalne formy ochrony przyrody, jednakże długotrwałe utrzymywanie obowiązujących przepisów dotychczasowych skutkowało m.in. niewłaściwym wskazaniem osób nadzorujących lokalne formy ochrony przyrody.

3. Dwa wnioski o zezwolenie na odstępstwa od zakazów dotyczących pomników przyrody, w związku z realizacją inwestycji, rozpatrywano nie dokumentując wykonywanych czynności, a w trakcie realizacji prac nie prowadzono nadzoru nad przestrzeganiem zakazów.

Pracownicy Urzędu, rozpatrując wniosek Biura Projektowego o uzgodnienie projektu budowy sieci elektroenergetycznej kablowej nN 0,4 kV w m. Białe, częściowo w odległości mniejszej niż 15 m od istniejącego pomnika przyrody – zabytkowej alei lip, a także przygotowując projekt uchwały Rady Gminy Gostynin, nie udokumentowali niewyrażenia przez właściciela terenu zgody na jego udostępnienie, w celu zachowania 15 m odległości prac od pomnika przyrody; nie udokumentowali próby przeprowadzenia oględzin pomnika przyrody i terenu; nie przeprowadzili kontroli przestrzegania warunków realizacji inwestycji, określonych w uchwale Rady Gminy Gostynin uzgadniającej projekt budowy wyżej wymienionej sieci energetycznej²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 60, 62-66, 129-139)

Kierownik Referatu podała w wyjaśnieniach: „Rozmowę z właścicielem terenu przeprowadzono w Urzędzie Gminy Gostynin (...). Z rozmów tych nie sporządzono żadnego dokumentu. Nie wiem, dlaczego taki dokument nie został stworzony. (...) Z próby dokonania

²⁹ Uchwała nr 177/XXX/2017 Rady Gminy Gostynin z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie uzgodnienia projektu budowy sieci elektroenergetycznej kablowej nn 0,4 kV w m. Białe gm. Gostynin zlokalizowanego na dz. 202/8, 202/12, 202/16, 202/17, 202/18, 202/19 częściowo w odległości mniejszej niż 15 m od istniejących pomników przyrody – zabytkowej Alei Lipowej.

ogłędzin nie został sporządzony dokument. Nie wiem dlaczego tak się stało. Nie wiem, ale podejrzewam, że pracownik nie próbował się kontaktować z właścicielem terenu. Nic mnie o tym nie jest wiadome. Z tego co wiem pracownik (...) próbował dokonać ogłędzin jeden raz. (...) Nie wiem, dlaczego takie czynności (kontrola realizacji inwestycji – dopisek kontrolera) nie zostały dokonane. Może faktycznie takie ogłędziny powinny zostać dokonane.”

(dowód: akta kontroli str. 129-132)

Pracownicy Urzędu nie udokumentowali faktu przeprowadzenia ogłędzin w trakcie rozpatrywania wniosku z dnia 11 maja 2017 r. o zgodę na przebudowę sieci energetycznej napowietrznej w pobliżu pomników przyrody, tj. dwóch drzew gatunku lipa drobnolistna. Ponadto po podjęciu przez Radę Gminy Gostynin uchwały uzgadniającej projekt budowy wyżej wymienionej sieci energetycznej,³⁰ nie przeprowadzili kontroli przestrzegania warunków realizacji inwestycji w odległości mniejszej niż 15 m od pomników przyrody – dwóch drzew gatunku lipa drobnolistna.

(dowód: akta kontroli, str. 49-59, 61, 129-139)

Kierownik Referatu podała w wyjaśnieniach: *„Z tego, co przekazał mnie pracownik (...) sporządził z ogłędzin notatkę, jednakże na skutek awarii komputera nie została ona wydrukowana. Nie wiem, dlaczego notatka ta nie została odtworzona. (...) Nie wydałam polecenia dokonania wizji, poprosiłam Pana (...) o sprawdzenie, w formie rozmowy telefonicznej z Pełnomocnikiem (...) na jakim etapie jest inwestycja. Z rozmowy została sporządzona notatka.”*

(dowód: akta kontroli str. 129-135)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Wójt nie podjął działań mających na celu objęcie ochroną prawną pięciu kompleksów bagiennych, podmokłych i rolnych oznaczonych w mpzp, obejmującym obszar części wsi Huta, części wsi Zuzinów i części wsi Aleksandrynow, przyjętym uchwałą nr 100/XIII/2011 Rady Gminy Gostynin z dnia 27 października 2011 r. jako planowane do objęcia prawną ochroną ochrony przyrody (ZNp).

(dowód: akta kontroli str. 324-343, 366-368)

Wójt wyjaśnił: *„Z ustawy o ochronie przyrody (...) nie wynika obowiązek objęcia wszystkich terenów ochroną prawną. Ponadto wprowadzenie reżimu prawnego ochrony indywidualnej wiązać się będzie z wprowadzeniem zakazów wynikających z art. 45 w/w ustawy co spowoduje ograniczenie wykonywania prawa własności przez właścicieli działek. Aby zapobiec ewentualnym konfliktom społecznym związanym z utworzeniem formy ochrony przyrody, kierując się zasadą przezorności postanowiłem na tym etapie nie podejmować jeszcze kroków związanych z objęciem ochroną prawną ww. kompleksów.”*

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

NIK stwierdza, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³¹ wójt jest organem wykonawczym gminy, zaś zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³², mpzp jest aktem prawa miejscowego, do wykonania, którego wójt był zobowiązany.

2. NIK zwraca uwagę na potrzebę rozważenia objęcia ochroną prawną, jako pomnika przyrody, dębu bezszypułkowego o obwodzie pnia 403 cm, na wysokości 130 cm, rosnącego w pobliżu pomnika przyrody dębu szypułkowego zrosniętego u podstawy pnia z brzozą brodawkową, zlokalizowanego na terenie Nadleśnictwa Gostynin, Leśnictwa Kruk, oznaczonego nr 272 w opracowaniu pt. „Stan zdrowotny Pomników Przyrody na terenie Gminy Gostynin”.

(dowód: akta kontroli str. 349-365)

³⁰ Uchwała nr 198/XXXIII/2017 Rady Gminy Gostynin z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie uzgodnienia projektu przebudowy sieci elektrycznej kablowej nN 0.4 kV w msc. Budy Lucieńskie, gm. Gostynin, zlokalizowanej na działkach nr ewid: 5 i 83 częściowo w odległości mniejszej niż 15 m od dwóch istniejących pomników przyrody – dwóch drzew, należących do gatunku lipa drobnolistna (*Tilla cordata*) rosnących na działkach o nr ewid 5 i 83.

³¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.

³² Dz. U. z 2017 r. poz. 1073.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu Gminy Gostynin w zakresie legalności i skuteczności działań podejmowanych na rzecz lokalnych form ochrony przyrody.

3. Legalność i gospodarność wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na działania związane z zachowaniem lokalnych form ochrony przyrody

Opis stanu faktycznego

W 2015 r. na ochronę środowiska i gospodarkę wodną poniesiono wydatki w kwocie 889,61 tys. zł., a w 2016 r. – 688,55 tys. zł.

Wydatki na działania związane z zachowaniem lokalnych form ochrony przyrody wyniosły: w 2015 r. – 5,18 tys. zł, w 2016 r. – 27,08 tys. zł. Środki przeznaczono na zadania polegające na wykonaniu zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody i wykonanie tablic informacyjnych.

W I półroczu 2017 r. nie wydatkowano środków na zadania związane z lokalnymi formami ochrony przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 167-170, 203-205, 281)

W sprawozdaniach OŚ-4g za rok 2015 i za rok 2016 środki na lokalne formy ochrony przyrody wykazano w wydatkach na gospodarkę odpadami.

(dowód: akta kontroli str. 167-170, 203-205, 390-394)

W rozdziale 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, w 2015 r. poniesiono wydatki w kwocie 22,98 tys. zł, w tym 5,18 tys. na lokalne formy ochrony przyrody, a w 2016 r. odpowiednio wydatkowano: 30,09 tys. zł w tym 0,08 tys. zł. Ponadto w 2016 r. w rozdziale 92503 – Rezerwy i pomniki przyrody poniesiono wydatki w kwocie 27,00 tys. zł, a w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami poniesiono wydatki w kwocie 5,00 tys. zł na odszkodowanie za szkody wyrządzone przez pomnik przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 167-202, 203-267)

W okresie 2015 r. – I połowa 2017 r. nie występował niedobór środków finansowych na wykonywanie zadań dotyczących lokalnych form ochrony przyrody. Wójt wyjaśnił: „Opracowane i przyjęte plany finansowe na zadania z zakresu utrzymania lokalnych form ochrony przyrody w Gminie Gostynin, pokrywają w pełni zadania rzeczowe zaplanowane do realizacji na dany rok budżetowy.”

(dowód: akta kontroli str. 161-162)

Wydatki na lokalne formy ochrony przyrody pokrywane były w 2015 r. ze środków własnych, a w 2016 r. ze środków własnych oraz przyznanej dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: WFOŚiGW w Warszawie) w wysokości 24,30 tys. zł³³.

(dowód: akta kontroli str. 167, 203, 515-526)

W piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 r.³⁴ WFOŚiGW w Warszawie potwierdził prawidłowość przedłożonego rozliczenia oraz wywiązanie się Gminy z warunków umowy dotacji. W wyniku oględzin w koronach alei drzew – lip drobnolistnych rosnących we wsi Białe nie stwierdzono posuszu.

(dowód: akta kontroli str. 349-365, 469)

W okresie objętym kontrolą, na podstawie zleceń i zawartych umów z podmiotami zewnętrznymi, wykonane zostały:

w 2015 r.:

³³ W dniu 26 kwietnia 2016 r. Gmina zawarła z WFOŚiGW w Warszawie umowę dotacji Nr 0037/16/OP/D na dofinansowanie realizacji zadania *Pielęgnacja pomników przyrody na terenie gminy Gostynin* w wysokości do 24.300,00 zł. Zadanie obejmowało m.in. pielęgnację i zabezpieczenie 64 drzew – lip drobnolistnych rosnących we wsi Białe. Wartość zadania 27.000,00 zł (24.300,00 zł przyznanej dotacji i 2.700,00 zł środków własnych).

³⁴ Znak: WFOŚiGW.MS.WZP.4105.16.002.2589.17.

- cięcia pielęgnacyjne i techniczne pomników przyrody – 5 lip drobnolistnych we wsi Białe; wydatkowano na ten cel 1.944,00 zł;
- cięcia pielęgnacyjne i techniczne 20 szt. drzew – lip, pomników przyrody we wsi Białe; wydatkowano na ten cel 3.240,00 zł;

(dowód: akta kontroli str. 167, 425-426, 440-441)

w 2016 r.:

- pielęgnacja alei drzew pomników przyrody zlokalizowanych w miejscowości Białe, w tym cięcia pielęgnacyjne i techniczne oraz nasadzenie drzew; wydatkowano na ten cel 27.000,00 zł;
- wykonanie tablicy informacyjnej dot. projektu pielęgnacji pomników przyrody na terenie gminy Gostynin dofinansowanej przez WFOŚiGW w Warszawie; wydatkowano na ten cel 45,01 zł;
- wykonanie tablicy informacyjnej dot. projektu pielęgnacji pomników przyrody na terenie gminy Gostynin dofinansowanej przez WFOŚiGW w Warszawie; wydatkowano na ten cel 36,90 zł.

(dowód: akta kontroli str. 203, 460-461, 463-464, 466-468)

W umowie z dnia 14 marca 2016 r. Nr OR.2151.29.2016 na wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody na terenie Gminy Gostynin właściwie zabezpieczono interes Gminy w przypadku nienależytego lub nieterminowego wykonania przedmiotu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 528-532)

W Urzędzie nie było regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty, wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*³⁵ oraz nie utworzono planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla wydatków poniżej 30 tys. euro. Od roku 2017 w Urzędzie obowiązuje plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla wydatków powyżej 30 tys. euro.

(dowód: akta kontroli str. 402, 682)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Wójt zaciągnął zobowiązanie finansowe poprzez zawarcie umowy na wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych, pomimo że w uchwale budżetowej nie przewidziano finansowania takiego wydatku.

W dniu 14 marca 2016 r. Wójt zawarł umowę nr OR.2151.29.2016 na wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody na terenie gminy Gostynin, za kwotę 27,00 tys. zł brutto, pomimo że umowa na udzielenie dotacji w kwocie do 24,30 tys. zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Pielęgnacja pomników przyrody na terenie gminy Gostynin”, którego koszt kwalifikowany brutto wynosił 27,00 tys. zł, została zawarta w dniu 26 kwietnia 2016 r. Wydatek ten został wprowadzony do budżetu Gminy w dniu 30 maja 2016 r.³⁶. Środki w kwocie 27,00 tys. zł zostały wydatkowane w dniu 4 sierpnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 252-256, 466-468, 515-526, 528-532)

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*³⁷, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Wójt wyjaśnił: „Gmina Gostynin w swoim budżecie przed otrzymaniem dotacji na dzień 14.03.2017 r. posiadała środki finansowe na zabezpieczenie całej wartości umowy z w/w wykonawcą tj. 27.000,00 zł brutto w dziale 900 rozdział 90003 paragraf 4300, stąd umowa

³⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

³⁶ Uchwałą Rady Gminy Nr 115/XXI/2016 z dnia 30 maja 2016 r. zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Gostynin na rok 2016.

³⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

z wykonawcą (...). W dniu 26 kwietnia 2016r. zawarłem umowę dotacji z WFOŚiGW w Warszawie Nr 0037/16/OP/D w kwocie do 24.300,00zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Pielęgnacja pomników przyrody na terenie gminy Gostynin”, którego koszt kwalifikowany brutto wynosił: 27.000,00 zł. Na najbliższej sesji - uchwałą Nr 115/XXI/2016 Rada Gminy z dnia 30 maja 2016r. zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Gostynin na rok 2016 w dziale 925 rozdział 92503 - dokonano po stronie dochodów zwiększenia budżetu o kwotę: 24.300,00 zł tj. o wartość otrzymanej dotacji i zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę: 27.000,00 zł w powyższym dziale. Wprowadzając do budżetu środki pozyskane na powyższe zadanie zarówno po stronie dochodów budżetu jaki i wydatków budżetu dokonano ich zakwalifikowania do klasyfikacji budżetowej: Dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody rozdział 92503 - Rezerваты i pomniki przyrody tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W Uchwale Budżetowej Gminy Gostynin na 2016 r środki na powyższe zadania pierwotnie zabezpieczono w Dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi, z uwagi na nieznaną jeszcze szczegółowy zakres działań związanych z ochroną środowiska w roku 2016.”.

(dowód: akta kontroli str. 576-580)

Skarbnik wyjaśniła: „Gmina Gostynin w swoim budżecie przed otrzymaniem dotacji na dzień 14.03.2017r. posiadała środki finansowe na zabezpieczenie całej wartości umowy z (...) wykonawcą tj. 27.000,00 zł brutto w dziale 900 rozdział 90003 paragraf 4300, stąd umowa z wykonawcą (...) została zawarta przez Wójta Gminy Gostynin przy mojej kontrasygnacie. (...) uchwałą Nr 115/XXI/2016 Rada Gminy z dnia 30 maja 2016 r. zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Gostynin na rok 2016 w dziale 925 rozdział 92503 - dokonano po stronie dochodów zwiększenia budżetu o kwotę: 24.300,00zł tj. o wartość otrzymanej dotacji i zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę: 27.000,00 zł w powyższym dziale. Wprowadzając do budżetu środki pozyskane na powyższe zadanie zarówno po stronie dochodów budżetu jaki i wydatków budżetu dokonano ich zakwalifikowania do klasyfikacji budżetowej: Dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody rozdział 92503 - Rezerваты i pomniki przyrody tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W Uchwale Budżetowej Gminy Gostynin na 2016 r. środki na powyższe zadania pierwotnie zabezpieczono w Dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi, z uwagi na nieznaną jeszcze szczegółowy zakres działań związanych z ochroną środowiska w roku 2016”.

(dowód: akta kontroli str. 581-585)

W ocenie NIK, powyższe działanie było nielegalne.

2. Zlecając w dniu 16 kwietnia 2015 r.³⁸ wykonanie cięć pielęgnacyjnych i technicznych pomników przyrody – czterech lip drobnolistnych rosnących na działce o nr ew. 202/10 we wsi Białe oraz jednej lipy drobnolistnej przy drodze gminnej we wsi Białe i w dniu 12 października 2015 r.³⁹ wykonanie cięć pielęgnacyjnych i technicznych 20 szt. drzew – lip, pomników przyrody rosnących na działce o nr. ew. 202/10 we wsi Białe, nienależycie zabezpieczono interes Gminy. Łączna wartość ww. prac wyniosła 5,18 tys. zł. Ani w zleceniu ani w umowie nie zamieszczono postanowień zabezpieczających interes Gminy na wypadek nienależytego lub nieterminowego wykonania prac, np. kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 427-428, 442)

Sekretarz Gminy wyjaśniła: „...w mojej ocenie wystarczającym sposobem należytego zabezpieczenia interesu gminy było odwołanie się do powszechnie obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego, który reguluje odpowiedzialność z umów cywilnych w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zlecenie na wykonanie

³⁸ Zlecenie znak: G.6125.3.2013.

³⁹ Umowa nr Or.2151.81.2015.

(...)usługi opiewało na wartość nie przekraczającą kwoty: 2 000,00 zł, a pracownicy Urzędu Gminy Gostynin nigdy nie wnosili uwag do współpracy z Zakładem Usług Leśnych...”.

(dowód: akta kontroli str. 589-590)

Wójt wyjaśnił: „Uznano, że w tym przypadku interes gminy jest w wystarczającym stopniu zabezpieczony powszechnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego (art. 471 i n.k.c.), który przewiduje odpowiedzialność strony w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zastrzeżenie kary umownej nie jest obligatoryjne i odstąpienie od tego nie pozbawia gminy ochrony prawnej jej interesu.”.

(dowód: akta kontroli str. 576-580)

W ocenie NIK, powyższe postępowanie było nierzetelne.

3. W sprawozdaniach OŚ-4g za rok 2015 i rok 2016 wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym.

W sprawozdaniu OŚ-4g za rok 2015 wykazano, że całość środków pochodzących z opłat i kar, tj. z rozdziału 90019 klasyfikacji budżetowej, w kwocie 22.984,00 zł wydatkowana została na gospodarkę odpadami, pomimo że z rozdziału 90019 na finansowanie lokalnych form ochrony przyrody wydatkowano kwotę 5.184,00 zł, która to kwota w ww. sprawozdaniu powinna zostać wykazana w poz. 14 „pozostałe dziedziny”.

(dowód: akta kontroli str. 167-170, 390-391)

W sprawozdaniu OŚ-4g za rok 2016 wykazano, że całość środków pochodzących z opłat i kar, tj. z rozdziału 90019 klasyfikacji budżetowej, w kwocie 30.086,00 zł wydatkowana została na gospodarkę odpadami, pomimo że z rozdziału 90019 na finansowanie lokalnych form ochrony przyrody wydatkowano kwotę 81,91 zł, która to kwota w ww. sprawozdaniu powinna zostać wykazana w poz. 15 „pozostałe dziedziny”.

(dowód: akta kontroli str. 203-205, 392-393)

Wójt wyjaśnił: „W sprawozdaniu Oś-4g z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych, przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej za rok 2015 kwota: 5.184,00 zł wydatkowana na finansowanie lokalnych form ochrony przyrody, została wykazana w pozycji „wydatki na gospodarkę odpadami”. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania (...), po akceptacji Skarbnika Gminy (...), przedłożył do akceptacji sporządzone sprawozdanie. Sprawozdanie zostało zaakceptowane przeze mnie jako prawidłowe. (...) W sprawozdaniu Oś-4g z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych, przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej za rok 2016 kwota: 81,91 zł wydatkowana na finansowanie lokalnych form ochrony przyrody, została wykazana w pozycji „wydatki na gospodarkę odpadami”. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania (...), po akceptacji Skarbnika Gminy (...), przedłożył do akceptacji sporządzone sprawozdanie. Sprawozdanie zostało zaakceptowane przeze mnie jako prawidłowe.”.

(dowód: akta kontroli str. 595-597)

Skarbnik wyjaśniła: „...W objaśnieniach do formularza OŚ-4g – wskazano zapis „Wydatki należy wymienić w odniesieniu do dziedziny, której dotyczą, w odniesieniu do poszczególnych beneficjentów”. Przy sporządzaniu sprawozdania dokonano klasyfikacji wydatków sugerując się rodzajem wykonywanych zadań tj. zrealizowane wydatki dotyczyły prac pielęgnacyjnych i technicznych drzew pomników przyrody, z których to prac powstały odpady zielone, w postaci gałęzi, odpady ulegające biodegradacji. Stąd w wyniku nieumyślnego niezrozumienia klasyfikacji wydatków wg kategorii ujętych w sprawozdaniu statystycznym (brak szczegółowych informacji w objaśnieniach do sprawozdania) tj. podział wydatków na:

- wydatki na gospodarkę ściekową i ochronę wód,
- wydatki na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu,
- wydatki na gospodarkę odpadami,
- wydatki na pozostałe dziedziny,

przez pracownika sporządzającego sprawozdanie (...), po mojej akceptacji,

przyporządkowano zrealizowane wydatki do kategorii: „gospodarka odpadami” zamiast „pozostałe dziedziny” przewidzianych dla wydatków związanych z finansowaniem lokalnych form ochrony przyrody.

(...) Dane w sprawozdaniu OŚ-4g za rok 2015 przekazałam zgodnie z błędnym zrozumieniem klasyfikowania wydatków wg. poszczególnych dziedzin zawartych w sprawozdaniu, kierując się rodzajem a nie dziedziną wydatku. Łączna wartość wydatków wykazana w sprawozdaniu została sporządzona w sposób prawidłowy. (...) Dane w sprawozdaniu OŚ-4g za rok 2016 przekazałam zgodnie z błędnym zrozumieniem klasyfikowania wydatków wg. poszczególnych dziedzin zawartych w sprawozdaniu, kierując się rodzajem a nie dziedziną wydatku. Łączna wartość wydatków wykazana w sprawozdaniu została sporządzona w sposób prawidłowy.”

(dowód: akta kontroli str. 591-594)

W ocenie NIK, powyższe działanie było nierzetelne i nielegalne.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na potrzebę rozważenia wprowadzenia regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*.
2. Udzielając zamówień publicznych zleceniem z dnia 16 kwietnia 2015 r. powierzającym wykonanie cięć pielęgnacyjnych i technicznych pomników przyrody – czterech lip drobnolistnych rosnących na działce o nr ew. 202/10 we wsi Białe oraz jednej lipy drobnolistnej przy drodze gminnej we wsi Białe oraz umową z dnia 12 października 2015 r. na wykonanie cięć pielęgnacyjnych i technicznych 20 szt. drzew – lip, pomników przyrody rosnących na działce o nr. ew. 202/10 we wsi Białe nie udokumentowano: ustalenia wartości zamówienia, potwierdzenia, że zapytanie ofertowe zostało wysłane więcej niż do jednego potencjalnego oferenta, prawidłowości i terminowości wykonania prac. Ponadto w przypadku zlecenia z dnia 16 kwietnia 2015 r. nie udokumentowano konieczności wykonania prac. Łączna wartość prac wynosiła 5,18 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 425-443)

Odnosząc się do zlecenia z dnia 16 kwietnia 2015 r., Kierownik Referatu wyjaśniła: „(...) Przypuszczam, że przeprowadzenie prac pielęgnacyjnych i technicznych drzew – pomników przyrody odbyło się w trybie pilnym z uwagi na zagrożenie jakie stwarzały lipy dla użytkowników nieruchomości. (...) Przypuszczam, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie złożonej oferty. Z dokumentów znajdujących się w tut. referacie wynika, że zapytanie ofertowe zostało wysłane tylko do jednego oferenta. Nie jestem w stanie stwierdzić, dlaczego nie wysłano ofert do innych oferentów, być może były to zapytania telefoniczne, z których nie sporządzono notatki. (...) W dokumentach sprawy nie znajduje się protokół odbioru prac, wobec tego nie jestem w stanie stwierdzić, czy taki protokół został sporządzony. (...) Zlecenie zostało wykonane w terminie, gdyż pracownik, który trakcie realizacji zlecenia oraz po jego zakończeniu dokonywał oględzin w terenie nie sygnalizował o opóźnieniach i nieprawidłowościach w jego realizacji.”

(dowód: akta kontroli str. 586-588)

Odnosząc się do umowy z dnia 12 października 2015 r., Kierownik Referatu wyjaśniła: „(...) Z uwagi na brak dokumentów, nie jestem w stanie stwierdzić na jakiej podstawie pracownik, który zajmował się ochroną środowiska stwierdził konieczność wykonania prac pielęgnacyjnych i technicznych drzew – pomników przyrody w m. Białe. (...) Przypuszczam, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie złożonej oferty. Z dokumentów znajdujących się w tut. referacie wynika, że zapytanie ofertowe zostało wysłane tylko do jednego oferenta. Nie jestem w stanie stwierdzić, dlaczego nie wysłano ofert do innych oferentów, być może były to zapytania telefoniczne, z których nie sporządzono notatki. (...) W dokumentach sprawy nie znajduje się protokół odbioru prac, wobec tego nie jestem w stanie stwierdzić, czy taki protokół został sporządzony. (...) Pracownik, który w trakcie realizacji zlecenia oraz po jego zakończeniu dokonywał oględzin w terenie nie informował o opóźnieniach i nieprawidłowościach w realizacji umowy.”

(dowód: akta kontroli str. 586-588)

Były inspektor w Referacie wyjaśniła: „...nie przypominam sobie bym prowadziła sprawy związane z udzieleniem tych zamówień, opisałam faktury za wykonanie tych usług. Przed opisaniem faktur dokonałam oględzin wykonania prac wydaje mi się, że sporządziłam dokument z tych oględzin. (...) Być może dostałam polecenie przygotowania umowy i zlecenia, o których mowa wyżej. Nie pamiętam tego szczegółowo.”

(dowód: akta kontroli str. 676-678)

NIK wraca uwagę, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* wszystkie wydatki publiczne, niezależnie od wysokości kwoty, powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Dlatego też zdaniem NIK w dokumentacji dotyczącej zlecanego zadania powinien znaleźć się ślad rewizyjny potwierdzający, że ustalone koszty wykonania danego zadania są ustalone właściwie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie legalność i gospodarność wydatkowania przez Urząd środków finansowych, przeznaczonych na działania związane z zachowaniem lokalnych form ochrony przyrody.

IV. Uwagi i wnioski

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wskazują na nienależyte funkcjonowanie w Urzędzie mechanizmów kontroli zarządczej. W szczególności nienależycie funkcjonują standardy, wymienione w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁴⁰, o numerach: 6 – Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji, 11 – Nadzór, 16 – Bieżąca informacja, 17 – Komunikacja wewnętrzna. Niedostatecznie należy ocenić zwłaszcza brak sprawowania nadzoru przez Kierownika Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w zakresie lokalnych form ochrony przyrody oraz przez Skarbnika Gminy w zakresie sporządzania sprawozdań statystycznych OŚ–4g.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*⁴¹, wnosi o:

- 1) wyeliminowanie przypadków podawania danych statystycznych niezgodnych ze stanem faktycznym;
- 2) zaciąganie zobowiązań finansowych po uprzednim upoważnieniu zawartym w uchwale Rady Gminy Gostynin;
- 3) przedkładanie Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska uchwał Rady Gminy Gostynin, dotyczących lokalnych form ochrony przyrody, zgodnie z wymogami prawa;
- 4) przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy Gostynin dotyczących lokalnych form ochrony przyrody, mających na celu dostosowanie prawa miejscowego do przepisów uoop oraz uporządkowanie danych dotyczących liczby drzew w alejach będących pomnikami przyrody;
- 5) doprowadzenie do jednolitego i zgodnego ze stanem faktycznym zaprezentowania w dokumentach strategicznych Gminy, informacji dotyczących lokalnych form ochrony przyrody;
- 6) rzetelne rozpatrywanie wniosków o zezwolenia na odstępstwa od zakazów dotyczących lokalnych form ochrony przyrody;
- 7) zamieszczanie w umowach postanowień zabezpieczających interes Gminy na wypadek nienależytego lub nieterminowego wykonania umowy;
- 8) dokumentowanie przeprowadzanych działań dotyczących lokalnych form ochrony przyrody.

⁴⁰ Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84.

⁴¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor
Departamentu Środowiska

z up.

Teresa Warchałowska
Wicedyrektor

Kontroler

Damian Pazio
Specjalista k.p.