



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.410.003.02.2019

Paweł Surówka
Prezes Zarządu
Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA
Centrala w Warszawie
Al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/047 – Wsparcie środkami publicznymi systemu ubezpieczeń rolniczych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Centrala w Warszawie, Al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Surówka Prezes Zarządu od dnia 13 kwietnia 2017 r.; W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Marcin Chludziński członek Rady Nadzorczej PZU SA oddelegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu PZU SA od dnia 23 marca 2017 r. do dnia 13 kwietnia 2017 r. Michał Krupiński Prezes Zarządu do dnia 22 marca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 14-15)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość zawarcia i rozliczenia umów z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie dopłat do ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. oraz zagadnienia z okresu wcześniejszego, mające istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzenia występujące do dnia zakończenia czynności kontrolnych
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontrolerzy	1. Ewa Całczyńska, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KRR/25/2019 z dnia 11 września 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Anna Wisz, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KRR/26/2019 z dnia 11 września 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zawarcie i rozliczanie przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA umów z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie dopłat do ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich było prawidłowe.

Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA terminowo i zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich³ składał oferty z warunkami ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na lata 2017–2019 w celu zawarcia z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi umów w sprawie dopłat. Oferty ubezpieczeń zawierały informacje wymagane ww. ustawą.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 477, dalej: ustawa o ubezpieczeniach.

W umowach w sprawie dopłat zawartych z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi określone zostały wymagane przepisami prawa wysokości limitu dopłat oraz wskazano powierzchnie upraw i liczby zwierząt przewidzianych do objęcia ubezpieczeniem.

Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA terminowo składał wnioski o dopłaty do składek z tytułu zawartych umów ubezpieczenia z producentami rolnymi. Łączna wysokość dopłat w poszczególnych latach nie przekroczyła limitu dopłat określonych w umowach z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W 49 skontrolowanych umowach ubezpieczenia stosowane stawki taryfowe ubezpieczeń i wielkość dopłat były zgodne z warunkami umów i zasadami określonymi w ustawie o ubezpieczeniach [...]⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Prawidłowość zawarcia i rozliczenia umów z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie dopłat do ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich

Opis stanu faktycznego

W okresie kontrolowanym Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA (dalej PZU SA lub Spółka) przedstawiała Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej Minister RiRW) oferty z warunkami ubezpieczenia upraw i zwierząt w terminie określonym w art. 9 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach. Oferty zawierały informacje wymagane art. 9 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniach.

W ofertach składanych przez PZU SA przewidywano objęcie ubezpieczeniem upraw rolnych o łącznej powierzchni odpowiednio w 2017 r. – [...] tys. ha, w 2018 r. od [...] tys. ha do [...] tys. ha i w 2019 r. od [...] tys. ha do [...] tys. ha oraz objęcie ubezpieczeniem zwierząt gospodarskich odpowiednio w 2017 r. – [...] tys. szt., w 2018 r. – [...] tys. szt. oraz w 2019 r. – [...] tys. szt.

W umowach zawartych pomiędzy Ministrem RiRW a PZU SA w sprawie dopłat, przewidziano objęcie ubezpieczeniem upraw rolnych o łącznej powierzchni odpowiednio: w 2017 r. – [...] tys. ha, w 2018 r. – [...] tys. ha i w 2019 r. – [...] tys. ha oraz objęcie ubezpieczeniem zwierząt gospodarskich odpowiednio w 2017 r. – [...] tys. szt., w 2018 r. – [...] tys. szt. oraz w 2019 r. – [...] tys. szt.

Umowy zawarto w terminie określonym w art. 9 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach oraz określono w nich wymagania z art. 9 ust. 6 ustawy o ubezpieczeniach.

W umowach została określona kwota dotacji na dopłaty do składek z tytułu zawarcia umów ubezpieczenia z producentami rolnymi:

- 2017 r. – nieprzekraczająca [...] tys. zł. Umowa ta była dwukrotnie zmieniana, tj. aneksem z dnia 4 kwietnia 2017 r. i aneksem z dnia 13 czerwca 2017 r., przy czym aneksem z dnia 13 czerwca 2017 r. kwota [...] tys. zł została zwiększona do [...] tys. zł;

⁴ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, ze zm. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie PZU SA.

- 2018 r. – nieprzekraczająca [...]⁴ tys. zł. Umowa ta była czterokrotnie zmieniana, tj. aneksami z dnia: 10 kwietnia 2018 r., 23 sierpnia 2018 r., 9 października 2018 r. oraz 20 grudnia 2018 r., przy czym aneksem z dnia 20 grudnia 2018 r. kwota [...]⁴ tys. zł została zmniejszona do [...]⁴ tys. zł;
- 2019 r. – nieprzekraczająca [...]⁴ tys. zł. Umowa ta była dwukrotnie zmieniana, tj. aneksami z dnia 20 marca 2019 r. i z dnia 23 kwietnia 2019 r., przy czym aneksem z dnia 23 kwietnia 2019 r. kwota [...]⁴ tys. zł została zmniejszona do [...]⁴ tys. zł, w związku z blokadą wydatków budżetu państwa w trybie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 177 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

(dowód: akta kontroli str. 81-414)

W sprawie kwot limitu dopłat Dyrektor ds. ubezpieczeń rolnych i zarządzania ofertą sprzedażową podał, że: "Kwoty limitu były ustalane na podstawie założeń sprzedażowych na dany rok sprzedażowy oraz wynikały w poziomym limicie wykorzystanego w roku poprzednim (...) Kwoty limitu o jakie Spółka wnioskowała do MRiRW były oparte na naszych wewnętrznych założeniach sprzedażowych, które oparte są na estymacji możliwej składki do pozyskania, stawek taryfowych, areалу do pozyskania, w każdym przypadku opieramy się o dane historyczne dotyczące wielkości limitu wykorzystanego w latach poprzednich, sytuacji rynkowej np. brak limitu jesienią 2016 r."

W wyniku realizacji umów zawartych z Ministrem RiRW wykonano:

- limit na dopłaty do składek w 2017 r. – [...]⁴, w 2018 r. – [...]⁴ oraz w 2019 r. (I półrocze) – [...]⁴;
- areal ubezpieczonych upraw w 2017 r. – [...]⁴, w 2018 r. – [...]⁴ oraz w 2019 r. (I półrocze) – [...]⁴,
- liczba ubezpieczonych zwierząt w 2017 r. – [...]⁴; w 2018 r. – [...]⁴ oraz w 2019 r. (I półrocze) – [...]⁴.

W sprawie niższego poziomu areалу ubezpieczonych upraw i liczby ubezpieczonych zwierząt w 2018 r. Dyrektor ds. ubezpieczeń rolnych i zarządzania ofertą sprzedażową wyjaśnił, że liczba ubezpieczonych zwierząt w tym roku została zrealizowana na niskim poziomie z uwagi na małe w porównaniu z rokiem 2017 zainteresowanie producentów rolnych ofertą ubezpieczenia zwierząt w zakresie dotowanym. Analogiczna sytuacja dotyczyła I półrocza 2019 r. Obniżenie ubezpieczeń areалу upraw w roku 2018 w porównaniu z rokiem 2017 spowodowane było przesunięciem zawierania ubezpieczeń upraw ozimych na wiosnę 2017 r. z uwagi na ograniczony limit dotacji jesienią 2016 roku. Rolnicy nie mogli wykupić ubezpieczenia z dopłatą z budżetu państwa jesienią 2016 r., w związku z tym uprawy ozime rzepak, zboża ubezpieczali z dopłatą z budżetu państwa dopiero wiosną 2017 r. Nie odnotowano natomiast spadku areалу upraw jarych ubezpieczonych w I połowie 2019 r. w stosunku do upraw jarych ubezpieczonych w roku 2018.

(dowód: akta kontroli str. 424–428)

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 869.

Biuro Audytu Wewnętrznego PZU SA przeprowadziło w kontrolowanym okresie trzy audyty dotyczące ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich:

- „Tworzenie i modyfikacja ubezpieczeń pozakomunikacyjnych klienta detalicznego i korporacyjnego”,
- „Sprzedaż, ocena ryzyka i taryfikacja ubezpieczeń rolnych”,
- „Obsługa szkód rolnych”.

W wyniku przeprowadzonych audytów łącznie wydano [...]⁴.

Biuro Produktów Masowych PZU SA przeprowadziło kontrolę wewnętrzną „Poprawność rozliczenia dotacji z MRiRW z tytułu ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w roku 2018”. Skontrolowano cztery wnioski o dopłaty do składek na ubezpieczenie upraw i zwierząt. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień ani nie sformułowano zaleceń bądź rekomendacji.

(dowód: akta kontroli str. 416, 429-479, 1075)

Kwota dopłaty do składki była obliczana w systemie informatycznym za pomocą zaszytego algorytmu. Podstawą obliczenia dopłaty do składki było określenie klasy gleby, przedmiotu ubezpieczenia, wartości stawek od 10 rodzajów ryzyka określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach. Po zawarciu umów ubezpieczenia (dalej również polisa) PZU SA co kwartał składał wnioski do Ministra RiRW o dopłaty do składek z tytułu zawarcia umów ubezpieczenia upraw i zwierząt gospodarskich.

Prawidłowość ustalania wysokości kwoty dotacji do składek w ramach umów ubezpieczeniowych przez PZU SA z producentami rolnymi zbadano na próbie 60 polis⁶. W 49 skontrolowanych umowach ubezpieczenia stosowane stawki taryfowe ubezpieczeń i wielkość dopłat były zgodne z warunkami umów i zasadami określonymi w ustawie o ubezpieczeniach. [...]⁴

W sprawie [...]⁴ stosowanych stawek, Dyrektor ds. Ubezpieczeń Rolnych i Zarządzania Ofertą Sprzedażową podał, że zastosowanie stawek [...]⁴ wynikało z indywidualnej oceny ryzyka w omawianych przypadkach natomiast w przypadku zastosowania stawki [...]⁴.

(dowód: akta kontroli str. 480-481, 593-615, 582-584, 814-1056, 1058-1070, 1078-1080)

Sprawozdania rzeczowe i finansowe z realizacji zawartych umów złożone do MRiRW za lata 2017–2018 były zgodne z postanowieniem § 6 ust. 5 umów zawartych z Ministrem RiRW.

(dowód: akta kontroli str. 587-589, 616-629)

W okresie objętym kontrolą, PZU SA zawierało umowy ubezpieczenia upraw głównie w pakietach obejmujących kilka rodzajów ryzyka:

- pakiet 5 ryzyk – huragan, deszcz nawalny, piorun, obsunięcie się ziemi, lawina;
- pakiet jesień – grad, przymrozki wiosenne, ujemne skutki przezimowania;
- pakiet wiosna – grad, przymrozki wiosenne.

W latach 2017–2019 (I półrocze) w pakiecie 5 ryzyk zawarto [...]⁴ umów ubezpieczenia. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł. W pakiecie jesień zawarto [...]⁴ umów ubezpieczenia. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł.

⁶ W kontrolowanym okresie badaniem objęto 60 polis, po 20 w każdym roku wybranych losowo spośród polis o największej sumie ubezpieczenia upraw oraz hodowli zwierząt, przy czym co najmniej 25% polis z danego roku dotyczyło hodowli zwierząt. W przypadku polis o bardzo wysokiej sumie ubezpieczenia dotyczących różnego rodzaju upraw na różnych działkach do badania wybrano uprawę o najwyższej sumie ubezpieczenia.

W pakiecie wiosna zawarto [...]⁴ umów ubezpieczenia. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł.

W badanym okresie od ryzyka powodzi zawarto [...]⁴ umów ubezpieczenia. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł. Od ryzyka wystąpienia przymrozków wiosennych zawarto [...]⁴ umowy. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł. Od ryzyka wystąpienia suszy zawarto [...]⁴ umów, kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł. Od ryzyka wystąpienia ujemnych skutków przezimowania zawarto [...]⁴ umów, kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł.

W latach 2017–2019 (I półrocze) zawarto [...]⁴ umów ubezpieczenia zwierząt od ryzyka padnięcia oraz w wyniku uboju z konieczności spowodowanego przez: huragan, powódź, deszcz nawalny, grad, piorun, obsunięcie się ziemi, lawinę. Kwota wypłaconych odszkodowań wyniosła [...]⁴ tys. zł, a kwota dopłat [...]⁴ tys. zł.

PZU SA oferował ubezpieczenia od wszystkich rodzajów ryzyka określonych w ustawie o ubezpieczeniach. Wybór rodzajów ryzyka należał do producenta rolnego i dotyczył rodzaju oraz miejsca upraw ubezpieczającego. Uprawy ozime ubezpieczano w pakiecie jesień, który obejmował trzy podstawowe rodzaje ryzyka (grad, przymrozki wiosenne, ujemne skutki przezimowania). Uprawy jare oraz uprawy wieloletnie (owoce) ubezpieczane były od podstawowego ryzyka wystąpienia gradu bądź łącznie z ryzykiem wystąpienia przymrozków wiosennych ujętych w pakiecie wiosna.

(dowód: akta kontroli str. 587-589, 616-629, 641-643, 678)

PZU SA określał stopy procentowe składek ubezpieczeniowych zgodnie z „Rekomendacjami dla zakładów ubezpieczeń dotyczących systemu zarządzania produktem” Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 22 marca 2016 r. oraz zgodnie z wewnętrznymi procedurami PZU SA m.in. z Procedurą tworzenia taryf ubezpieczeniowych w PZU SA. Przy tworzeniu i modyfikacji taryf ubezpieczeniowych brano pod uwagę dostępne informacje o ryzyku ubezpieczeniowym, w szczególności:

- dane historyczne PZU SA dotyczące szkodowości w analogicznych lub porównywalnych produktach;
- przewidywane koszty działalności ubezpieczeniowej, w tym prowizyjne;
- dane statystyczne publikowane przez GUS i inne instytucje;
- wiedzę ekspercką;
- przewidywaną skalę sprzedaży;
- zapisy OWU⁷ i zakres ubezpieczenia;

Taryfa ubezpieczenia upraw w PZU SA uwzględniała:

- ryzyka: pakiet jesień, pakiet wiosna, pakiet 5 ryzyk, a także inne rodzaje ryzyka: grad, przymrozki wiosenne, ujemne skutki przezimowania, susza, powódź, ogień,
- 11 rodzajów upraw: owoce, rzepak, zboża, kukurydza, buraki cukrowe, ziemniaki, warzywa, tytoń, chmiel, rośliny strączkowe, nasadzenia drzew i krzewów,
- [...]⁴ regionów geograficznych w podziale na kody pocztowe.

W latach 2017–2018 najwięcej umów ubezpieczenia upraw zawarto w województwie [...]⁴, a umów ubezpieczenia zwierząt w województwie [...]⁴.

⁷ Ogólne Warunki Ubezpieczenia.

W okresie objętym kontrolą wystąpiło [...]⁴ przypadków odmowy zawarcia umów ubezpieczenia upraw z powodu braku oferty ubezpieczeniowej [...]⁴.

(dowód: akta kontroli str. 580-581, 647-677)

Wielkość dopłat w wyniku zawartych umów ubezpieczenia w badanym okresie wyniosła łącznie [...]⁴ tys. zł, z tego: w 2017 r. [...]⁴ tys. zł, w 2018 r. [...]⁴ tys. zł, w I półroczu 2019 r. [...]⁴ tys. zł.

Wielkość dopłat w wyniku zawartych umów ubezpieczenia w badanym okresie upraw rolnych wyniosła [...]⁴ tys. zł, z tego: w 2017 r. [...]⁴ tys. zł, w 2018 r. [...]⁴ tys. zł, w I półroczu 2019 r. [...]⁴ tys. zł.

Wielkość dopłat w wyniku zawartych umów ubezpieczenia w okresie objętym kontrolą zwierząt gospodarskich wyniosła [...]⁴ tys. zł, z tego: w 2017 r. [...]⁴ tys. zł, w 2018 r. [...]⁴ tys. zł, w I półroczu 2019 r. [...]⁴ tys. zł.

PZU SA otrzymywał od Ministra RiRW dopłaty do składek w terminie określonym w art. 7 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach.

(dowód: akta kontroli str. 76-80, 588-589, 630-643, 645-646)

W okresie objętym kontrolą PZU SA nie występował z wnioskiem do Ministra RiRW o [...]⁴.

W okresie objętym kontrolą PZU SA dokonało zmian [...]⁴ umów ubezpieczenia z producentami rolnymi. Zmiany dotyczyły [...]⁴. Z przyznanych dopłat PZU SA dokonało zwrotu do Ministra RiRW [...]⁴ tys. zł, z tego w 2017 r. [...]⁴ tys. zł, w 2018 r. [...]⁴ tys. zł, a w I półroczu 2019 r. [...]⁴ tys. zł. Głównymi przyczynami zwrotów dopłat były odstąpienia ubezpieczającego od umowy, zbycie przedmiotu ubezpieczenia, zlikwidowanie przedmiotu ubezpieczenia (zaoranie plantacji), obniżenie wysokości plonów w ubezpieczeniu owoców od ryzyka gradu z powodu wystąpienia przymrozków wiosennych.

W przypadku dokonania zmian umów ubezpieczenia, na wniosek ubezpieczonych, nadpłaty należnych składek przekazywane były na rzecz ubezpieczonego, np. na poczet zaległych składek.

Ponadto PZU SA w 2018 r. dokonało jednostronnej zmiany [...]⁴ umów ubezpieczenia rzepaku ozimego na podstawie wyników analiz teledetekcyjnych na podstawie art. 824 §2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny⁸ oraz § 16 ust. 2 OWU PZU Uprawy. Zmiany dotyczące przedmiotowych umów były dokonane przed terminem złożenia wniosku o dopłaty do składek za IV kwartał 2018 r. Łączna kwota z tego tytułu zwrócona ubezpieczonym wyniosła [...]⁴ zł.

(dowód: akta kontroli str. 482-483, 485, 564-579, 588)

W okresie objętym kontrolą do PZU SA złożono [...]⁴ skargi i odwołania⁹ dotyczące głównie odmowy wypłaty całości lub części odszkodowania, przyznania niskiej kwoty odszkodowania. W związku z realizacją umów ubezpieczenia objętych dopłatami do składek w [...]⁴ przypadkach ubezpieczeni skierowali sprawę na drogę postępowania sądowego. Łączna wartość tych umów wyniosła [...]⁴ tys. zł.

Zbadano 10 losowo wybranych skarg dotyczących umów ubezpieczenia o największej wartości ubezpieczenia. W sześciu przypadkach [...]⁴, w trzech określenie [...]⁴, a w jednym przypadku [...]⁴. Po rozpatrzeniu skarg, PZU SA w dwóch przypadkach uznał roszczenia ubezpieczonych. W przypadku niewyżądlenia roszczeń

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1145.

⁹ W 2017 r. - [...]⁴, w 2018 r. - [...]⁴, w I półroczu 2019 r. - [...]⁴.

wynikających z reklamacji treść odpowiedzi, zawierała pouczenie zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 589-591, 644, 679-813)

Pracownicy PZU SA byli objęci szkoleniami w zakresie obsługi szkód uprawowych. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 90 szkoleń. Szkoleniami objęto łącznie 1.455 uczestników. Tematyka szkoleń dotyczyła technicznej obsługi szkód uprawowych jak również ich merytorycznej obsługi.

(dowód: akta kontroli str. 485-563, 585-586)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia listopada 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

p.o. Dyrektor

Marek Adamiak

Kontrolerzy:
Ewa Gałczyńska
Doradca techniczny

.....
podpis

Anna Wisz
Główny specjalista kp.

.....
podpis

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 2038.