



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.410.003.01.2017
P/17/044

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 87, F +48 22 444 56 98
kps@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/044 – Wykonywanie zadań przez ośrodki adopcyjne.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler	Marek Ryszard Przystolik, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KPS/50/2017 z dnia 6 listopada 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa (dalej: „UM” lub „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego (dalej: „MW” lub „Marszałek”). (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w latach 2015-2017 (I półrocze) w zakresie organizacji i finansowania pracy ośrodków adopcyjnych w województwie mazowieckim, a także kontrolę działalności tych placówek.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zakres kontrolowanych zadań Urzędu wynikał z decyzji organów Samorządu Województwa Mazowieckiego, które powierzyły Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej² wykonywanie w imieniu Marszałka Województwa spraw wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej³. Działania Urzędu, w ww. zakresie, były prawidłowe. Polegały one głównie na przekazywaniu Centrum środków finansowych otrzymanych od Wojewody Mazowieckiego oraz na bieżącym nadzorze i kontroli nad funkcjonowaniem tej jednostki.

Prawidłowo zrealizowano zadania dotyczące zapewnienia odpowiedniej liczby i rozmieszczenia ośrodków adopcyjnych. Na terenie województwa mazowieckiego prowadzeniem procedur adopcyjnych zajmowało się pięć placówek, w tym Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie⁴ oraz cztery ośrodki niepubliczne, z którymi zawarto umowy zgodne z wymogami art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ oraz rozporządzenia⁶ Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. UM analizował sprawozdania z działalności Ośrodka przedkładane corocznie Zarządowi Województwa Mazowieckiego oraz protokoły z kontroli przeprowadzanych w ośrodkach adopcyjnych przez Wojewodę Mazowieckiego.

Działania dotyczące wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, odnoszące się do funkcjonowania systemu adopcyjnego, uwzględnione zostały w przyjętym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Programie Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej w województwie Mazowieckim na lata 2015-2020⁷.

Marszałek podejmował właściwe działania w celu zapewnienia odpowiednich środków finansowych na funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych. Otrzymane od Wojewody

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej MCPS albo Centrum.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 697, ze zm., ustawa zwana dalej „ustawą o wspieraniu rodziny”.

⁴ Ośrodek ten wchodzi w strukturę MCPS. Ośrodek dalej zwany WOA.

⁵ Dz. U. z 2016, poz. 1870 ze zm.

⁶ W sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. poz. 25) –rozporządzenie uchylone z dniem 3 września 2016 r.

⁷ Uchwała z dnia 16 czerwca 2015 r. nr 744/48/15.

Mazowieckiego w latach 2015-2017 dotacje celowe wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem oraz zostały prawidłowo i terminowo rozliczone.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaspokajanie potrzeb w zakresie liczby i rozmieszczenia ośrodków adopcyjnych.

Opis stanu faktycznego 1.1 Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny, zadania zlecone z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w województwie wykonuje regionalny ośrodek polityki społecznej. Sejmik Województwa Mazowieckiego powierzył wykonanie ww. zadań MCPS poprzez wprowadzenie zmian w jego statucie⁸. Powierzenie nowych obowiązków zostało również ujęte w regulaminie organizacyjnym MCPS⁹.

(dowód: akta kontroli str. 1782-1814)

1.2 W dniu 28 października 2013 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął¹⁰ Strategię Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 r. – Innowacyjne Mazowsze, a następnie¹¹ w dniu 3 listopada 2014 r. Strategię Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Jednym z priorytetowych obszarów, w tych dwóch dokumentach, było inwestowanie w kapitał ludzki oraz rozwój społeczeństwa, w tym polityka rodzinna.

Kwestie dotyczące adopcji zostały poruszone w Strategii Polityki Społecznej w rozdziale III Diagnostyka. Część I – Problemy Społeczne Mazowsza w podrozdziale 11. Diagnostyka – Sieroctwo, w którym wskazano m.in., że cele i działania w tym obszarze będą realizowane w oparciu o wojewódzki program wspierania rodziny i pieczy zastępczej¹². W zawartej w podrozdziale analizie SWOT jako mocną stronę wskazano m.in. tworzony system wspierania rodziny i pieczy zastępczej, jako szansę wskazano m.in. rozwój systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej oraz deinstytucjonalizację usług na rzecz wspierania dziecka i rodziny, jako słabą stronę wskazano m.in. niewystarczającą liczbę placówek pieczy zastępczej na terenach miejskich i deficyt tych placówek na terenach wiejskich, a jako zagrożenie wskazano m.in. rosnące zagrożenia i dysfunkcje w rodzinach biologicznych dzieci, w tym głównie alkoholizm i narkomania. W wyzwaniach dotyczący Sieroctwa wskazano m.in. zwiększenie roli działań profilaktycznych i aktywnych form pomocy dziecku i rodzinie, rozwój usług w systemie wspierania rodziny i pieczy zastępczej oraz deinstytucjonalizację usług na rzecz dziecka i rodziny.

W Strategii Polityki Społecznej jako cel główny rekomendowany do polityki wojewódzkiej wskazano rozwój systemów wspierania rodziny oraz pieczy nad dzieckiem sprawowanych w środowisku lokalnym, w tym także w formie przysposobienia, a jako cel szczegółowy deinstytucjonalizację usług oraz wzmocnienie wielosektorowych działań na rzecz pomocy dziecku i rodzinie.

Do celu opisywanego problemu społecznego przypisano trzy działania: opracowanie na lata 2015-2020 wojewódzkiego programu wspierania rodziny i pieczy zastępczej z uwzględnieniem rekomendowanych celów, badanie i monitorowanie skali zjawiska w Regionie oraz prowadzenie baz wiedzy i katalogu programów wspierających działania na rzecz przeciwdziałania zjawisku, upowszechnianie dobrych praktyk. Do działań przypisano hasłowy zakres czynności¹³, a jako realizatora wskazano Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej¹⁴.

⁸ Uchwała nr 158/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2011 r. w sprawie nowego brzmienia Statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej.

⁹ Uchwała nr 2913/119/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uzgodnienia Regulaminu Organizacyjnego Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej oraz zarządzenie nr 97/2011 Dyrektora MCPS z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego MCPS.

¹⁰ Uchwała nr 158/13.

¹¹ Uchwała nr 218/14.

¹² Sieroctwo w tym dokumencie jest wskazane jako problem społeczny, dla którego powstanie wyodrębniony program wojewódzki.

¹³ Działania, które miały być podjęte w pierwszym zadaniu: opracowanie programu z uwzględnieniem rekomendowanych celów oraz okresu realizacji Strategii; przeprowadzanie cyklicznych monitoringów spójności dokumentów wraz z analizą zgodności celów i kierunków działań oraz realizacja Programu.

Działania, które miały być podjęte w drugim zadaniu: przeprowadzania cyklicznych monitoringów; sporządzania raportów i upowszechnianie wyników i rekomendacji wśród podmiotów i instytucji działających na rzecz przeciwdziałania zjawisku; promowanie programowania i planowania działań w oparciu o diagnozowane potrzeby ze szczególnym uwzględnieniem powiatowych i gminnych strategii rozwiązywania problemów społecznych oraz prowadzenie badań i sporządzanie analiz.

Działania, które miały być podjęte w trzecim zadaniu: prowadzenie katalogu programów, dobrych praktyk; upowszechnianie katalogu wśród organizacji pozarządowych, jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, jednostek wspierania rodziny i

(dowód: akta kontroli str. 1691-1747)

1.3 Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął w dniu 16 czerwca 2015 r.¹⁵ Program Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej w województwie Mazowieckim na lata 2015-2020, który został opracowany w trybie pracy zespołowej w MCPS¹⁶. Wykonanie uchwały zostało powierzone Dyrektorowi MCPS. W rozdziale I w sposób szczegółowy zdiagnozowano obszar wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, opisano proces monitoringu zjawiska i wskazano priorytetowe działania z zakresu adopcji, które podzielono na następujące bloki: preadopcyjny¹⁷, adopcyjny¹⁸, postadopcyjny¹⁹ oraz zadania ogólne²⁰. Zamiarem Programu było m.in. spowodowanie, aby adopcja stała się ważnym ogniwem systemu wspierania rodziny, była postrzegana z szacunkiem, bez istniejących stereotypów, przebiegała według przejrzystej procedury i jasnych zasad, była realizowana profesjonalnie i perspektywicznie stosownie do aktualnych potrzeb dzieci zgłaszanych do adopcji, a rodziny adopcyjne były traktowane z należną godnością i mogły uzyskać nie tylko upragnione przez nie dziecko, ale też ofertę specjalistycznego wsparcia i pomocy w okresie po jego przyjęciu do rodziny.

W przeprowadzonej analizie SWOT wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej w województwie mazowieckim w mocnych stronach, odnoszących się wprost do adopcji, wskazano m.in. wzrost liczby adopcji przy społecznej akceptacji dla tych rodzin, jako szanse wskazano m.in. wzrastającą liczbę adopcji jako proces tworzenia nowych rodzin, a jako słabą stronę wskazano m.in. długi okres pobytu dzieci w placówkach. W zagrożeniach nie umieszczono żadnego hasła wprost odnoszącego się do adopcji.

W Programie, w obszarze wsparcia rodzin z problemami Sieroctwa, określono następujące cele główne: rozwój systemów wspierania rodziny oraz pieczy nad dzieckiem sprawowanych w środowisku lokalnym, w tym także w formie przysposobienia oraz wsparcie działań związanych z procesem przysposobienia, promocję adopcji z zachowaniem dbałości o prawidłowy dobór rodziców adopcyjnych. Jako cele szczegółowe określono: deinstytucjonalizację usług oraz wzmocnienie wielosektorowych działań na rzecz pomocy dziecku i rodzinie, minimalizowanie liczby umieszczeń dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i rozwój rodzinnych form opieki; wzmocnienie

pieczy zastępczej; promowanie realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych w oparciu o programy; prowadzenie, bieżące aktualizowanie i rozpowszechnianie baz wiedzy dotyczących problematyki oraz prowadzenie i animowanie internetowych forów wymiany informacji.

¹⁴ W trzecim działaniu MCPS jest koordynatorem, z którym współpracują samorządy gminne i powiatowe oraz organizacje pozarządowe.

¹⁵ Uchwała nr 744/48/15.

¹⁶ MCPS w trakcie prac korzystał z pomocy oraz wsparcia: Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie, Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego, niepublicznych Ośrodków Adopcyjnych oraz innych partnerów z instytucji samorządowych (gminy, powiaty) i pozarządowych.

¹⁷ Priorytetowe działania preadopcyjne: 1. Propagowanie rodzicielstwa adopcyjnego. 2. Wspieranie rodzin biologicznych, rozwój działań profilaktycznych, interdyscyplinarnych, reintegracyjnych. 3. Objęcie specjalistyczną opieką matek zgłaszających zamiar oddania dziecka do adopcji. 4. Udział w realizacji zadań w ramach lokalnego systemu wsparcia dziecka i rodziny. 5. Motywowanie rodzin do adopcji dzieci niepełnosprawnych oraz starszych. 6. Usprawnienie współpracy ze szpitalami położniczymi i dziećmi. 7. Promowanie zgodnego z prawem „oddawania” dzieci do adopcji, prowadzenie edukacji w tym zakresie. 8. Kształtowanie w społeczeństwie pozytywnego obrazu osoby oddającej dziecko do adopcji. 9. Upowszechnianie i akcentowanie pozytywnych skutków adopcji w wymiarze społecznym. 10. Prowadzenie Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego, jako wyspecjalizowanej i optymalnej formy instytucjonalnej pieczy zastępczej dla dzieci w wieku 0-1r.ż. oraz propagowanie jego dorobku i doświadczeń.

¹⁸ Działania priorytetowe adopcyjne: 1. Zapewnienie dostępności usług adopcyjnych realizowanych przez podmioty publiczne i niepubliczne, blisko miejsca zamieszkania potencjalnych kandydatów, brak rejonizacji, możliwość wyboru ośrodka adopcyjnego przez kandydatów na rodziny adopcyjne. 2. Zbieżność działań ośrodka adopcyjnego z aktualnymi, zmieniającymi się potrzebami środowiska lokalnego. 3. Realizacja usług według jednolitych zasad opracowanych zespołowo i zaakceptowanych przez wszystkie ośrodki adopcyjne. 4. Świadczenie poradnictwa dla wszystkich osób zainteresowanych tematyką adopcji. 5. Obowiązkowy udział specjalistów ośrodka adopcyjnego w pracach zespołów do spraw okresowej oceny zasadności pobytu dziecka w pieczy zastępczej. 6. Partnerstwo w relacjach z koordynatorami rodzinnej pieczy zastępczej, asystentami rodziny, służbą kuratorską. 7. Wspieranie kandydatów na rodziny adopcyjne po uzyskaniu opinii kwalifikacyjnej, w okresie tzw. „oczekiwania na dziecko”.

¹⁹ Działania priorytetowe postadopcyjne: 1. Praca z rodzinami adopcyjnymi. 2. Wspieranie psychologiczno-pedagogiczne dzieci adoptowanych. 3. Objęcie wsparciem dorosłych osób adoptowanych. 4. Specjalistyczne poradnictwo i wsparcie dla rodzin i dzieci po adopcji.

²⁰ Działania z zakresu zadań ogólnych: 1. Zacieśnienie współpracy z instytucjami mającymi na celu podniesienie efektywności działań ośrodków adopcyjnych, w tym nacisk na pracę zespołową, dobre praktyki, wsparcie metodyczne, superwizję, zastosowanie SAC. 2. Upowszechnienie informacji na temat procedur adopcyjnych w celu „odczarowania długości trwania tego procesu”, w tym także dla mediów. 3. Przygotowanie, organizowanie i realizacja szkoleń, konferencji, seminariów i spotkań z zakresu adopcji dla instytucji publicznych i niepublicznych wspierających dziecko i rodzinę oraz grup zawodowych z terenu województwa mazowieckiego (szpitale, sądy, służba kuratorska, szkoły). 4. Udział w programach i projektach realizowanych w ramach PO WER 2014–2020. 5. Stałe podnoszenie kwalifikacji i wiedzy kadry ośrodków adopcyjnych poprzez udział w specjalistycznych szkoleniach i kursach kwalifikacyjnych.

wielosektorowych działań na rzecz pomocy dziecku i rodzinie, w tym włączenie organizacji obywatelskich, biznesu i wolontariuszy w działania pomocowe oraz wsparcie rozwiązań z zakresu adopcji oraz promocja tej formy rodzicielstwa. Do celów przypisano określone działania²¹ i wskaźniki²².

Ww. dokument był monitorowany na bieżąco za pośrednictwem dokumentu badanego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, tj. *Oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego*, a następnie przyjmowanego przez Sejmik Województwa Mazowieckiego²³.

(dowód: akta kontroli str. 1603-1690)

- 1.4 Budżet zadaniowy, zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego²⁴, funkcjonuje w Województwie Mazowieckim od 2016 r., w którym to roku ujęto w budżecie w obszarze 09 – Polityka Społeczna zadanie 9.3 Piecza zastępcza. Zadaniu temu przypisano cel *rozwój systemów wspierania rodziny z dzieckiem oraz rodzinnej pieczy zastępczej, w tym adopcji organizowanych w środowisku lokalnym*. Realizatora zadania nie wskazano, gdyż realizatorzy są przypisani do konkretnych działań, a nie do zadania. Przyjęto następujące trzy mierniki: liczba dzieci objętych opieką interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego; liczba adopcji krajowych i liczba adopcji zagranicznych. Jako wartość planowaną dla kolejnych mierników przyjęto 80, 350 i 250. Jako ryzyka dla wykonania mierników wskazano: brak zgłoszeń dzieci, brak gotowości kandydatów na przysposobienie dzieci starszych oraz z problemami zdrowotnymi, przedłużające się procedury sądowe; brak zgłoszeń dzieci, długi okres trwania postępowań sądowych, brak zapotrzebowania powiatów na usługę; wzrost liczby adopcji krajowych, przedłużające się procedury sądowe. Z wykonania wydatków w zadaniu Piecza zastępcza w układzie zadaniowym 2016 wynika, że osiągnięto następujące wartości liczbowe dla kolejnych mierników: 71, 335 i 308. Jako uzasadnienie odchylenia od mierników wskazano: mniejszą liczbę zgłaszanych dzieci (wprowadzenie programu 500 plus); brak gotowości kandydatów na przysposobienie dzieci starszych oraz z problemami zdrowotnymi oraz przedłużające się procedury sądowe; spadek liczby adopcji krajowych, co przełożyło się na większą gotowość rodzin zagranicznych do adoptowania dzieci starszych, licznych rodzeństw oraz dzieci z problemami zdrowotnymi.

W budżecie zadaniowym Województwa na 2017 r. przyjęto wartość planową w zadaniu 9.3 dla mierników liczba adopcji krajowych i liczba adopcji zagranicznych na poziomie: 230 i 220. Z informacji statystycznych przygotowywanych przez Centrum wynika, że w 2017 r. (I

²¹ Działania w ramach celów: 1. Wspieranie programów powiatowych na rzecz rozwoju i wsparcia rodzinnej pieczy zastępczej, w tym rozwoju usług świadczonych w środowisku. 2. Wspieranie środowisk i organizacji działających w obszarze pieczy zastępczej i adopcji, w tym inicjatyw organizacji pozarządowych i biznesu. 3. Promocja pozytywnego wizerunku rodzicielstwa zastępczego oraz działania edukacyjne i upowszechniające rodzinną pieczę zastępczą. 4. Pomoc i wsparcie w podnoszeniu kompetencji opiekunów- wychowawców rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka. 5. Podejmowanie na poziomie samorządu powiatu i samorządu województwa aktywnych działań zmierzających do powstania instytucjonalnych form pomocy dla dzieci o szczególnych potrzebach zdrowotnych i emocjonalnych. 6. Wspieranie i promowanie form pracy z rodziną biologiczną dzieci umieszczonych w różnych formach pieczy zastępczej. 7. Pomoc i wsparcie w podnoszeniu kompetencji profesjonalistów pracujących z dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej, z rodzinami zastępczymi oraz rodzinnymi domami dziecka i w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. 8. Pomoc i wsparcie w podnoszeniu kompetencji profesjonalistów pracujących w obszarze adopcji, w tym przygotowujących kandydatów na rodziców adopcyjnych do przysposobienia. 9. Realizacja adopcji z uwzględnieniem priorytetów właściwych dla okresu preadopcyjnego, adopcyjnego, postadopcyjnego i ogólnego, dotyczącego współpracy instytucji. 10. Wypracowanie i promocja skutecznych modeli usamodzielnienia wychowanków różnych form pieczy zastępczej, a zwłaszcza z placówek opiekuńczo-wychowawczych. 11. Promowanie nowych rozwiązań w zakresie pieczy zastępczej i w obszarze adopcji. 12. Monitorowanie rozwoju pieczy zastępczej i adopcji.

²² Wskaźniki w ramach celów: 1. Wskaźnik dynamiki zmiany w zakresie umieszczania dzieci poza rodziną. 2. Liczba rodzin objętych pomocą społeczną z powodu sieroctwa. 3. Liczba powiatowych programów rozwoju i wsparcia systemu pieczy zastępczej. 4. Liczba rodzinnych form pieczy zastępczej według rodzajów w powiatach. 5. Stopień uczestnictwa organizacji pozarządowych w realizacji zadań z zakresu pieczy zastępczej i adopcji. 6. Liczba i zakres przeprowadzonych działań promocyjnych i edukacyjnych na rzecz rodzicielstwa zastępczego i adopcyjnego. 7. Liczba i zakres przeprowadzonych szkoleń zwiększających kompetencje opiekunów- wychowawców rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka. 8. Liczba rodzin objętych w gminach pracą na rzecz ich reintegracji w stosunku do rodzin wymagających pomocy. 9. Liczba przeprowadzonych szkoleń z zakresu kompetencji opiekunów- wychowawczych kadry pracującej z dziećmi w instytucjonalnych formach pieczy zastępczej oraz w ośrodkach adopcyjnych. 10. Liczba indywidualnych programów usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej. 11. Liczba programów, projektów i modeli usamodzielnienia młodzieży – wychowanków pieczy zastępczej. 12. Liczba działań mających na celu wymianę doświadczeń z zakresu metod usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej. 13. Liczba przeprowadzonych kampanii promujących nowe rozwiązania w obszarze pieczy zastępczej i adopcji. 14. Liczba dzieci zakwalifikowanych do adopcji w stosunku do liczby kandydatów do przysposobienia dziecka. 15. Liczba zakończonych procedur adopcji krajowej i zagranicznej. 16. Inne wskaźniki zmiany trendów wynikające z monitorowania przebiegu procesów adopcyjnych.

²³ Uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego: nr 102/16 z dnia 11 lipca 2016 r. i nr 102/17 z dnia 11 lipca 2017 r.

²⁴ Uchwała nr 155/14 z dnia 19 maja 2014 r.

półrocze) na terenie województwa mazowieckiego przeprowadzono 163 adopcje krajowe i 73 adopcje zagraniczne.

(dowód: akta kontroli str. 395-412, 425-426, 668-847 i 1773-1781)

- 1.5 W okresie objętym kontrolą na terenie województwa mazowieckiego działał jeden publiczny ośrodek adopcyjny, tj. Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie, wraz z pięcioma ośrodkami zamiejscowymi w byłych miastach wojewódzkich, będących największymi miastami subregionów województwa²⁵: Ostrołęka, Płock, Siedlce, Ciechanów i Radom oraz cztery ośrodki niepubliczne, tj. Katolicki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie, dalej zwany też Diecezja, Katolicki Ośrodek Adopcyjny w Radomiu przy Caritas Diecezji Radomskiej, dalej zwany też Caritas, Ośrodek Adopcyjny Towarzystwa Przyjaciół Dzieci (TPD) w Warszawie – Zarząd Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego TPD, dalej zwany też MOW i Krajowy Ośrodek Adopcyjny TPD w Warszawie – Zarząd Główny TPD, dalej zwany też ZG, który utracił uprawnienia do prowadzenia adopcji zagranicznych²⁶.

Sposób organizacji systemu adopcji w województwie mazowieckim wynikał z brzmienia art. 244 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej²⁷ oraz art. 245 ust. 1 tejże ustawy²⁸, z których wynika, że ośrodki adopcyjne spełniające określone wymogi mogą funkcjonować w dalszym ciągu. Jedynym ośrodkiem, który nie spełnił wymogów wynikających z powyższych przepisów był Publiczny Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy w Płocku. Jednak dla zachowania dostępności procedur adopcyjnych na terenie subregionu płockiego postanowiono utworzyć oddział zamiejscowy WOA w Płocku²⁹. Wyżej wymienionym ośrodkom niepublicznym Marszałek Województwa Mazowieckiego zlecał dalsze prowadzenie dotychczasowej działalności, od 2012 r., poprzez zawarcie z nimi umów o prowadzenie ośrodków adopcyjnych. W 2014 r. ośrodki te wygrały konkurs na realizację w latach 2014-2018 w województwie mazowieckim zadania publicznego w obszarze polityka społeczna, podobszarze „Działania na rzecz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej”, obejmującego prowadzenie ośrodka adopcyjnego, o czym szerzej w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Zdaniem MCPS rozmieszczenie, jak i liczba ośrodków adopcyjnych na terenie województwa mazowieckiego w pełni gwarantuje równy dostęp do usług dla wszystkich jego mieszkańców³⁰ oraz prawidłową realizację zadań wykonywanych przez te podmioty, np. współpracę ośrodków adopcyjnych ze wszystkimi organizatorami pieczy zastępczej w województwie, którymi najczęściej są powiatowe centra pomocy rodziny. Sposób organizacji adopcji był także przedmiotem obrad Zarządu Województwa Mazowieckiego, tuż po wejściu w życie ustawy o wspieraniu rodziny³¹.

(dowód: akta kontroli str. 276-280, 392-394 i 2432-2435)

- 1.6 Wykaz ośrodków adopcyjnych, które na terenie województwa prowadzą postępowania adopcyjne, został publikowany na stronach BIP. Zamieszczony wykaz³² nie uwzględniał

²⁵ Subregionów: ostrołęckiego, płockiego, siedleckiego, ciechanowskiego i radomskiego.

²⁶ W związku z obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie listy ośrodków adopcyjnych upoważnionych do współpracy z organami centralnymi innych państw lub z licencjonowanymi przez rządy innych państw organizacjami lub ośrodkami adopcyjnymi (Dz. Urz. RP „Monitor Polski” z dnia 17 stycznia 2017 r. poz. 35). Zgodnie z tym obwieszczeniem jedynym ośrodkiem adopcyjnym upoważnionym do takiej współpracy, na terenie województwa mazowieckiego, jest Katolicki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie.

Uprawnienia w tym zakresie utraciły WOA i KOA TPD, które w okresie wcześniejszym prowadziły adopcje zagraniczne w związku z obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie listy ośrodków adopcyjnych upoważnionych do współpracy z organami centralnymi innych państw lub z licencjonowanymi przez rządy innych państw organizacjami lub ośrodkami adopcyjnymi (Dz. Urz. M.P. z dnia 4 listopada 2013 r. poz. 850).

²⁷ Prowadzący postępowania adopcyjne pracownicy publicznych ośrodków adopcyjno-opiekuńczych, w których w 2010 r. przeprowadzono co najmniej 10 procedur adopcyjnych zakończonych przysposobieniem dziecka oraz prowadzący postępowania adopcyjne pracownicy publicznych ośrodków adopcyjno-opiekuńczych prowadzących do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy wojewódzki bank danych, z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się pracownikami urzędu marszałkowskiego, (...).

²⁸ Podmiotom prowadzącym niepubliczne ośrodki adopcyjno-opiekuńcze przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w których w 2010 r. przeprowadzono co najmniej 20 procedur adopcyjnych zakończonych przysposobieniem dziecka, marszałek województwa zleca prowadzenie ośrodka adopcyjnego na okres co najmniej 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

²⁹ Nabór kadry nastąpił na podstawie przepisów regulujących zatrudnianie pracowników samorządowych, a nie na mocy przepisów ustawy o wspieraniu rodziny.

³⁰ Kandydaci na rodziców mieli wybór danego ośrodka bez rejonizacji oraz dostępność do informacji i szkoleń przygotowujących do roli rodzica adopcyjnego.

³¹ Wyciąg z protokołu 124 posiedzenia Zarządu Województwa Mazowieckiego w dniu 3 stycznia 2012 r., znak: OR-D-II.0022.2.32.2012.DB.

³² Stan na 15 listopada 2017 r.

zmian wynikających z obwieszczenia Ministra Rodziny³³. W grudniu 2017 r. Centrum wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o zamieszczenie na stronach BIP zaktualizowanego wykazu ośrodków³⁴.

(dowód: akta kontroli str. 195-196, 199-221 i 2424-2427)

- 1.7 Pięć ośrodków adopcyjnych działających na terenie województwa mazowieckiego otrzymało w latach 2015-2017 (I półrocze) łącznie 4.343 zgłoszeń o dzieciach do adopcji, w tym 1.683 zgłoszeń w 2015 r., 1.641 zgłoszeń w 2016 r. i 1.019 zgłoszeń w 2017 r. (I półrocze), do adopcji łącznie zostało zakwalifikowanych 2.633 dzieci, w tym w poszczególnych latach: 1.237, 1.111 i 285, a adoptowanych zostało łącznie 1.551 dzieci, w tym w poszczególnych latach: 663, 643 i 245. Skuteczność³⁵ dla całego okresu wyniosła 59%, a dla poszczególnych lat: 53,6%, 57,9% i 86%.

(dowód: akta kontroli str. 1748-1771)

- 1.8 Cztery podmioty prowadzące ośrodki adopcyjne, tj. Caritas³⁶, Diecezja³⁷, ZG³⁸ i MOW³⁹, zostały wskazane – do realizacji w latach 2014-2018 w województwie mazowieckim zadania publicznego w obszarze polityka społeczna, podobszarze „Działania na rzecz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej”, obejmującego prowadzenie ośrodka adopcyjnego – na mocy uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 57/316/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. Uchwałą tą upoważniono Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej do zawarcia umów w sprawie zlecenia prowadzenia ośrodka adopcyjnego.

Umowy z ww. podmiotami zawarto zgodnie z art. 16 ust 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁴⁰. Realizacja zadania – polegającego na prowadzeniu adopcji krajowej⁴¹, prowadzeniu adopcji krajowej i zagranicznej⁴² oraz prowadzeniu procedury przysposobienia związanego ze zmianą dotychczasowego miejsca zamieszkania dziecka w Polsce na miejsce zamieszkania w innym Państwie⁴³ – miała być prowadzona zgodnie z warunkami umownymi oraz zgodnie z Zasadami realizacji usług świadczonych przez ośrodki adopcyjne w Województwie Mazowieckim, a od 2015 r. zgodnie z Zasadami Monitorowania i Realizacji Procesów Adopcyjnych w Województwie Mazowieckim.

Umowy zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami art. 250 ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2010 r.⁴⁴.

Umowę z Caritasem aneksowano, w okresie objętym kontrolą siedem razy⁴⁵. Przewidziane w umowach i aneksach kwoty dotacji wynosiły: 160 tys. zł (2014 r.), 160 tys. zł (2015 r.), 230 tys. zł (2015 r.), 180 tys. zł (2016 r.) i 160 tys. zł (2017 r.).

Umowę z Diecezją aneksowano, w okresie objętym kontrolą pięć razy⁴⁶. Przewidziane w umowach i aneksach kwoty dotacji wynosiły: 675 tys. zł (2014 r.), 675 tys. zł (2015 r.), 745 tys. zł (2015 r.), 720 tys. zł (2016 r.) i 952 tys. zł (2017 r.).

³³ Patrz przypis 26.

³⁴ Pismo z dnia 5 grudnia 2017 r., znak: MCPS.PZ.AP/071-20/2017.

³⁵ Przez skuteczność na potrzeby kontroli należy rozumieć proporcję dzieci przysposobionych do zakwalifikowanych do przysposobienia.

³⁶ Umowa nr 2/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r.

³⁷ Umowa nr 3/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r.

³⁸ Umowa nr 4/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r.

³⁹ Umowa nr 5/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r.

⁴⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.

⁴¹ Umowy z Caritasem i MOW.

⁴² Umowa z Diecezją.

⁴³ Umowa z ZG.

⁴⁴ W tym: termin realizacji zadania na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2014 r., który będzie podlegał przedłużeniu w drodze aneksu, o każdy następny rok do 2018 r.; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji (sprawozdania częściowe finansowe oraz sprawozdania częściowego merytorycznego i finansowego – co pół roku – w terminie 20 dni od dnia zakończenia kwartału, a także sprawozdanie z wykonania zadania publicznego – 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego); obowiązki informacyjne zleceniobiorcy (o finansowaniu zadania zleconego z zakresu administracji rządowej ze środków dotacji; termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji (przekazane środki podmiot był obowiązany wykorzystać do dnia zakończenia realizacji zadania, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia każdego roku; kwotę dotacji niewykorzystaną podmiot był obowiązany zwrócić do dnia 15 stycznia roku następnego lub w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania); zobowiązanie zleceniobiorcy do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz do przechowywania tej dokumentacji przez okres 5 lat; zasady kontroli zadania przez zleceniodawcę (kontrola w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu) oraz zasady rozwiązania umowy przez zleceniodawcę oraz odstąpienia od niej przez zleceniobiorcę.

⁴⁵ Aneksy z dni: 11 lipca 2014 r., 26 stycznia i 11 czerwca 2015 r., 21 stycznia i 27 października 2016 r., 26 stycznia i 8 maja 2017 r.

⁴⁶ Aneksy z dni: 23 stycznia i 15 czerwca 2015 r., 19 stycznia 2016 r., 13 lutego i 4 maja 2017 r.

Umowę z ZG aneksowano, w okresie objętym kontrolą, sześć razy⁴⁷. Przewidziane w umowach i aneksach kwoty dotacji wynosiły: 255 tys. zł (2014 r.), 255 tys. zł (2015 r.), 265 tys. zł (2015 r.), 260 tys. zł (2016 r.) i 20 tys. zł (2017 r.). W związku z obwieszczeniem Ministra⁴⁸ ZG przestał być ośrodkiem adopcyjnym upoważnionym do przeprowadzania adopcji zagranicznych.

Umowę z MOW aneksowano, w okresie objętym kontrolą osiem razy⁴⁹. Przewidziane w umowach i aneksach kwoty dotacji wynosiły: 410 tys. zł (2014 r.), 410 tys. zł (2015 r.), 480 tys. zł (2015 r.), 440 tys. zł (2016 r.) i 468 tys. zł (2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 1869-2220)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Współpraca pomiędzy jednostkami systemu adopcyjnego, gromadzenie i wymiana danych.

2.1 Zgodnie z art. 162 ust. 1 o wspieraniu rodziny Marszałek Województwa Mazowieckiego wyznaczył⁵⁰ i ogłosił Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie jako ośrodek adopcyjny właściwy do prowadzenia banku danych o dzieciach z terenu województwa oczekujących na przysposobienie (dalej WBD). MCPS – działając w imieniu Marszałka – poinformowało o sposobie zorganizowania adopcji na terenie województwa: prezesów sądów okręgowych i rejonowych w województwie⁵¹; dyrektorów szpitali m.st. Warszawy oraz powiatów subregionu podwarszawskiego⁵² oraz sądy, szpitale i PCPR-y funkcjonujące na terenie województwa mazowieckiego⁵³. WOA, jako WBD, poinformował⁵⁴ o zmianie swojego adresu: niepubliczne ośrodki adopcyjne, PCPR-y, sądy rejonowe – wydziały rodzinne i nieletnich funkcjonujące na terenie województwa mazowieckiego oraz dzielnice m.st. Warszawy, Mazowiecki Urząd Wojewódzki i Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Jednocześnie Marszałek zwracał⁵⁵ się z prośbą do dyrektorów szpitali i ordynatorów oddziałów położniczych funkcjonujących na terenie województwa z prośbą o zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych każdego dziecka pozostawionego w szpitalu po urodzeniu.

Zarówno w zarządzeniu, jak i w załączniku do niego, wskazano, że ośrodkiem właściwym do prowadzenia WBD jest Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie, 02-018 Warszawa, ul. Nowogrodzka 75⁵⁶, a aktualnym adresem Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego w Warszawie jest 00-301 Warszawa, ul. Nowy Zjazd 1. W związku z tym Urząd podjął działania mające na celu wydanie nowego zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 195-196, 199-221 i 2383-2405)

2.2 Łącznie w okresie objętym kontrolą do WOA, jako WBD, wpłynęły 432 postanowienia wydane przez sądy rejonowe – wydziały rodzinne i nieletnich, w przedmiocie pozbawienia władzy rodzicielskiej, w tym w 2015 r. – 152 postanowienia, 2016 r. – 203 postanowienia i 2017 r. (I półrocze) – 77 postanowień.

(dowód: akta kontroli str. 2430-2431)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Zapewnienie, wydatkowanie i rozliczenie środków finansowych przeznaczonych na funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych.

3.1. W okresie objętym kontrolą potrzeby finansowe związane z finansowaniem zadania zleconego polegającego na prowadzeniu ośrodków adopcyjnych było określane

⁴⁷ Aneksy z dni: 11 lipca 2014 r., 26 stycznia, 19 czerwca i 1 grudnia 2015 r., 20 stycznia 2016 r. i 15 lutego 2017 r.

⁴⁸ Patrz przypis 26.

⁴⁹ Aneksy z dni: 11 lipca i 19 grudnia 2014 r., 23 stycznia, 19 czerwca i 9 grudnia 2015 r., 21 stycznia i 23 listopada 2016 r. i 26 stycznia 2017 r.

⁵⁰ Zarządzenie nr 215/12 z dnia 20 marca 2012 r. zamieszczone pod pozycją 2899 w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 23 marca 2012 r.

⁵¹ Pismo z dnia 17 kwietnia 2012 r., znak: MCPS.PZ/AA/071/20 /2012.

⁵² Pismo z dnia 3 marca 2013 r., znak: MCPS.PZ.AP/071/72/2013.

⁵³ Pismo z dnia 27 lutego 2014 r., znak: MCPS.PZ/WR/071/67/2014.

⁵⁴ Pismo z dnia 25 czerwca 2013 r., znak: MCPS.WOA/MB/072-06/2013.

⁵⁵ Pismo z dnia 28 maja 2015 r., znak: MCPS.PZ.WR/071/40/2015.

⁵⁶ Adres Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej.

szacunkowo przez MCPS na podstawie planów finansowych z lat poprzednich⁵⁷ oraz informacji przekazywanych przez dyrektorów ośrodków adopcyjnych, w tym Wojewódzkiego Ośrodka Zamiejscowego w Warszawie.

Samorząd Województwa Mazowieckiego zgłaszał w kwietniu roku poprzedzającego dany rok budżetowy zapotrzebowanie na realizację ww. zadania zleconego w wysokości: 4.360 tys. zł na 2015 r., 4.827 tys. zł na 2016 r. i 5.303 tys. zł na 2017 r. Wojewoda Mazowiecki przekazywał w październiku roku poprzedzającego dany rok budżetowy projekty dotacji w wysokości: 3.727 tys. zł na 2015 r., 3.803 tys. zł na 2016 r. i 1.901 tys. zł na 2017 r. Następnie w listopadzie roku poprzedzającego dany rok budżetowy, tj. po weryfikacji zapotrzebowania, Samorząd zgłaszał następujące kwoty: 4.827 tys. zł na 2015 r. i 2016 r. oraz 5.303 tys. zł na 2017 r.

W ustawie budżetowej Województwa Mazowieckiego kwoty na kolejne lata były następujące: 3.727 tys. zł w 2015 r., tj. 77,2% kwoty zapotrzebowania po weryfikacji, 3.803 tys. zł w 2016 r., tj. 78,8% kwoty zapotrzebowania po weryfikacji i 3.803 tys. zł w 2017 r., tj. 71,7% kwoty zapotrzebowania po weryfikacji.

Budżet po zmianach na 2015 r. wynosił 4.309 tys. zł, tj. 89,3% kwoty zapotrzebowania po weryfikacji i na 2016 r. wynosił 4.506 tys. zł., tj. 93,3% kwoty zapotrzebowania po weryfikacji. Do końca czerwca 2017 r. nie dokonywano nowelizacji budżetu w tym zakresie, tj. pozostał na poziomie 3.803 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 197-198, 395-402 i 427-667)

- 3.2. Kryterium podziału środków stanowiła wysokość dotacji celowej przyznanej przez administrację rządową na dany rok budżetowy dla Samorządu Województwa Mazowieckiego na organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych, znajdująca odzwierciedlenie w podziale środków finansowych dla poszczególnych podmiotów przez Samorząd Województwa oraz zapotrzebowanie poszczególnych ośrodków adopcyjnych na dany rok budżetowy⁵⁸. Zapotrzebowania ośrodków adopcyjnych były weryfikowane przez Centrum poprzez analizę przekazywanych przez ośrodki danych statystycznych i sprawozdań, a co za tym idzie badania ich obciążenia pracą oraz innych kosztów związanych z funkcjonowaniem ośrodków⁵⁹.

Następnie Centrum przedstawiało Zarządowi Województwa Mazowieckiego informacje w sprawie propozycji podziału środków z dotacji celowej⁶⁰ na funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych. Zarząd przyjmował każdorazowo propozycje Centrum.

(dowód: akta kontroli str. 197-198, 327-350, 395-402 i 2406-2423)

- 3.3. Środki z dotacji celowej były przekazywane Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w sposób regularny łącznie w 53 ratach, w tym w 22 ratach w 2015 r., 22 ratach w 2016 r. i 9 ratach w 2017 r. (I półrocze). Następnie środki te były przekazywane, w całej otrzymanej kwocie, Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej przez Urząd, zgodnie z zapisami § 9 ust. 2 szczegółowych trybów wykonywania budżetów na kolejne lata⁶¹, w terminach: od 0 do 5 dni w 2015 r.⁶², od 0 do 6 dni w 2016 r.⁶³ i od 0 do 3 dni w 2017 r. (I półrocze)⁶⁴.

W 2015 r. i 2016 r. zadania z zakresu administracji rządowej prowadzenia ośrodków adopcyjnych nie były dofinansowane ze środków własnych Samorządu Województwa Mazowieckiego. W 2017 r. zadania te były dofinansowane z ww. środków w następującej

⁵⁷ Poczynając od zapotrzebowania na środki finansowe w 2012 r., w którym to samorząd wojewódzki zaczął wykonywać opisywane zadanie.

⁵⁸ Niepubliczne ośrodki adopcyjne przedstawiają rokrocznie oferty aneksów do umów dot. prowadzenia ośrodka adopcyjnego.

⁵⁹ Np. wydatki na wynagrodzenia, wydatki inwestycyjne, wydatki administracyjne, a także wydatki związane z funkcjonowaniem WBD i CBD.

⁶⁰ Na realizację przez Samorząd Województwa Mazowieckiego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na organizowaniu i prowadzeniu ośrodków adopcyjnych.

⁶¹ Szczegółowe tryby stanowiły załączniki do: uchwały Nr 57/15/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego trybu wykonywania budżetu Województwa Mazowieckiego na 2015 r.; uchwały Nr 4/114/16 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 5 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowego trybu wykonywania budżetu Województwa Mazowieckiego na 2016 r. i uchwały Nr 24/211/17 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia szczegółowego trybu wykonywania budżetu Województwa Mazowieckiego na 2017 r.

⁶² W terminie: 0 dni – 1 raz, 1 dnia – 13 razy, 2 dni – ani razu, 3 dni – 4 razy, 4 dni – 2 razy i 5 dni – 2 razy (w dni te wchodziły również sobota i niedziela).

⁶³ W terminie: 0 dni – 7 razy, 1 dnia – 8 razy, 2 dni – ani razu, 3 dni – 6 razy, 4 dni – ani razu i 5 dni – ani razu i 6 dni 1 raz (w dni te wchodziły również sobota i niedziela).

⁶⁴ W terminie: 0 dni – 1 razy, 1 dnia – 6 razy, 2 dni – 1 raz, 3 dni – 1 raz.

wysokości: 323.980,15 zł w miesiącu styczniu i 39.835,28 zł w miesiącu lutym. Powyższe kwoty zostały refinansowane po zwiększeniu planu finansowego Centrum, co nastąpiło po zwiększeniu kwoty dotacji przez Wojewodę Mazowieckiego⁶⁵. Sytuacja taka wynikała z tego, że pierwotnie kwota dotacji celowej, na działalność ośrodków adopcyjnych (§ 85509) w 2017 r., miała wynosić 1.901 tys. zł, z których Centrum zaplanowało wydatkować 1.600 tys. zł na funkcjonowanie niepublicznych ośrodków adopcyjnych, a pozostałą kwotę na funkcjonowanie WOA, będącego w strukturze MCPS.

W latach objętych kontrolą środki dotacji celowej były przekazywane rytmicznie i proporcjonalnie Samorządowi Województwa Mazowieckiego. W 2015 r. z przekazanej ogólnie kwoty 4.308,9 tys. zł, w pierwszym kwartale Wojewoda przekazał 24% ogółu kwoty, w drugim kwartale 25,3% ogółu kwoty, w trzecim kwartale 32% ogółu kwoty i w czwartym kwartale 18,7% ogółu kwoty, w tym w dniu 1 grudnia 8,9% ogółu kwoty. W 2016 r. z przekazanej ogólnie kwoty 4.506,1 tys. zł, w pierwszym kwartale Wojewoda przekazał 24,5% ogółu kwoty, w drugim kwartale 24,4% ogółu kwoty, w trzecim kwartale 24,2% ogółu kwoty i w czwartym kwartale 26,9% ogółu kwoty, w tym w dniu 9 grudnia 9,6% ogółu kwoty. W 2017 r. z przekazanej ogólnie kwoty 2.154,1 tys. zł, w pierwszym kwartale Wojewoda przekazał 57,8% ogółu kwoty, a w drugim kwartale przekazał 42,2% ogółu kwoty.

(dowód: akta kontroli str. 197-198, 327-350, 395-402, 418, 2232-2253 i 2428)

- 3.4. W celu właściwego zabezpieczenia finansowania zadania dotyczącego prowadzenia ośrodków adopcyjnych, Marszałek Województwa występował, za pośrednictwem Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu, do Wojewody Mazowieckiego o zwiększenie dotacji czterokrotnie, po dwa razy w latach 2016-2017. Jednocześnie Marszałek każdorazowo weryfikując kwoty przedstawione przez Wojewodę na kolejny rok budżetowy wnioskował o brakujące kwoty na realizację zadania pt. organizowanie i prowadzenie ośrodka adopcyjnego.

Wojewoda Mazowiecki decyzjami: nr 160 z dnia 19 września 2016 r. zwiększył dotację w rozdziale 85226 o kwotę 703.05 tys. zł., nr 2 z dnia 3 lutego 2017 r. zwiększył dotację w rozdziale 85509 o kwotę 1.902 tys. zł oraz decyzją nr 157 z dnia 29 września 2017 r. zwiększył dotację w rozdziale 85509 o kwotę 763.3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 395-402, 427-667 i 848-1035 i 1772)

- 3.5. W latach 2015-2017 (I półrocze) Samorząd Województwa Mazowieckiego otrzymał łącznie dotacji celowej przeznaczonej na prowadzenie ośrodków adopcyjnych na terenie województwa mazowieckiego kwotę 10.969 tys. zł, w tym w 2015 r. – 4.308,9 tys. zł, w 2016 r. – 4.506,1 tys. zł i w 2017 r. (I półrocze) – 2.154 tys. zł. Wydatkowano kolejno kwoty w wysokości: 4.307,6 tys. zł, 4.500,9 tys. zł i 2.130,5 tys. zł. Największą grupę wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpowiednio: 3.277,3 tys. zł (76,1%), 3.496,4 tys. zł (77,7%) i 1.642,1 tys. zł (77,1%). Następną grupą były wydatki administracyjne, odpowiednio: 692,7 tys. zł (16,1%), 618,6 tys. zł (13,7%) i 306,5 tys. zł (14,3%). Na obsługę Wojewódzkiego Banku Danych w opisywanym okresie poniesiono wydatki w wysokości 168,8 tys. zł (3,9%), 192,9 tys. zł (4,3%) i 90,9 tys. zł (4,3%). Takie same kwoty zostały przeznaczone na obsługę Centralnego Banku Danych. W latach 2015-2017 (I półrocze) nie realizowano wydatków inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 197-198, 395-402, 668-845 i 1815)

WOA wraz z oddziałami zamiejscowymi otrzymał łącznie z dotacji celowej przeznaczonej na prowadzenie ośrodków adopcyjnych na terenie województwa mazowieckiego kwotę 6.839 tys. zł. W okresie objętym kontrolą WOA wykorzystał łącznie kwotę 6.832,5 tys. zł, tj. 99,9% kwoty wskazanej w planach wydatków po zmianach, w tym: w 2015 r. – 2.587,6 tys. zł (tj. 99,95% planu po zmianach), w 2016 r. – 2.900,9 tys. zł (99,82%) i 1.344 tys. zł (100%⁶⁶).

W 2015 r. została zwrócona kwota 1.315,61 zł⁶⁷, a w 2016 r. zwrócono kwotę 5.174,53 zł⁶⁸. Zwrot środków nie miał wpływu na terminowe i pełne wykonanie zadań w ww. latach.

(dowód: akta kontroli str. 197-198, 395-402, 668-845 i 2221-2231)

W latach 2015-2017 (I półrocze) dotacje przyznane czterem podmiotom na prowadzenie ośrodków adopcyjnych były rozliczane przez MCPS na podstawie *Zasad przyznawania i*

⁶⁵ Decyzja nr 2 z dnia 3 lutego 2017 r.

⁶⁶ Na 30 czerwca 2017 r. rzeczywiste wykonanie planu na 2017 r. wyniosło 61,01%. I do wykorzystania pozostało 851 tys. zł.

⁶⁷ Na kwotę tę składały się głównie środki, które miały być przeznaczone na: składki na FP – 197,04 zł, zakup energii – 386,50 zł i zakup usług telekomunikacyjnych – 529,11 zł.

⁶⁸ Na kwotę tę składały się głównie środki, które miały być przeznaczone na: składki na ubezpieczenia społeczne – 3.660,66 zł i składki na FP – 1.464,70.

rozliczania dotacji z budżetu Województwa przyznawanych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁶⁹ oraz ustaleń umownych, wynikających z zawartych umów. Podmioty, które wykorzystywały dotacje, składały terminowo za ww. okresy sprawozdania okresowe i końcowe z prowadzenia ośrodka adopcyjnego. Sprawozdania były badane pod kątem merytorycznym i finansowym. Kontrola wydatków polegała na wstępnej analizie danych zawartych w części II Sprawozdania pt. *Sprawozdanie z wykonania wydatków*, w tym zestawień dowodów księgowych oraz następczej analizie i weryfikacji materiału źródłowego, w zakresie finansowym i rachunkowym. W efekcie przeprowadzonych przez MCPS działań złożono osiem⁷⁰ ostatecznych korekt sprawozdań rocznych za lata 2015-2016 oraz trzy korekty sprawozdań za I półrocze 2017 r. i jedną korektę za okres stycznia 2017 r. Po analizie i weryfikacji przedstawionych przez ośrodki adopcyjne korekt sprawozdań Centrum poinformowało wszystkie ośrodki o akceptacji rozliczeń dotacji za dane okresy sprawozdawcze, w przedstawionej przez nie wysokości.

W latach 2015-2017 kwoty dotacji dla niepublicznych ośrodków adopcyjnych, miały⁷¹ łącznie wynieść 4.920 tys. zł⁷². Wydatkowanie środków z dotacji celowej przedstawiało się następująco:

- ZG: 256 tys. zł w 2015 r. (100% przekazanych środków), 260 tys. zł (100%) w 2016 r. i 20 tys. zł za styczeń 2017 r. (100%);

- MOW: 480 tys. zł w 2015 r. (100%), 440 tys. zł w 2016 r. (100%) i 230,5 tys. zł w I półroczu 2017 r. (98,5% z otrzymanych 234 tys. zł);

- Caritas: 230 tys. zł w 2015 r. (100%), 180 tys. zł (100%) w 2016 r. i 76,9 tys. zł w I półroczu 2017 r. (96,1% z otrzymanych 80 tys. zł);

- Diecezja: 745 tys. zł w 2015 r. (100%), 720 tys. zł (100%) w 2016 r. i 459,2 tys. zł w I półroczu 2017 r. (96,5% z otrzymanych 476 tys. zł).

Środki z dotacji zostały wykorzystane przez beneficjentów zgodnie z warunkami przedstawionymi w aneksach do zawartych umów. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki niewykorzystania przekazanej kwoty dotacji przez beneficjentów w okresie danego roku rozliczeniowego⁷³.

(dowód: akta kontroli str. 1869-2226, 2254-2256 i 2350-2382)

W latach objętych kontrolą Urząd przysyłał Wojewodzie Mazowieckiemu kwartalne, półroczne⁷⁴ i roczne⁷⁵ informacje z wykonania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz zadań własnych finansowanych z dotacji celowych przekazywanych z budżetu Wojewody Mazowieckiego. Jednocześnie Urząd przekazywał Ministerstwu Finansów sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

(dowód: akta kontroli str. 395-401, 668-845 i 938-1016)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Prowadzenie monitoringu i nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjnych.

- 4.1. W okresie objętym kontrolą monitoring procesów adopcyjnych był prowadzony, w imieniu Marszałka, przez Centrum. Od dnia 10 kwietnia 2015 r. na terenie województwa mazowieckiego obowiązują *zasady monitorowania i realizacji procesów adopcyjnych w województwie mazowieckim*⁷⁶. Zgodnie z ww. zasadami procesy adopcyjne prowadzą, obsługują i monitorują: Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie oraz niepubliczne ośrodki adopcyjne, a nadzoruje i monitoruje te procesy Centrum.

⁶⁹ Zarządzenie nr 167/11 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 8 grudnia 2011 r.

⁷⁰ Każdy z ośrodków adopcyjnych składał korekty sprawozdań rocznych.

⁷¹ Stan na dzień 30 czerwca 2017 r.

⁷² Z tego wyniosły w 2015 r. – 1.720 tys. zł i w 2016 r. – 1.600 tys. zł oraz mają wynieść w 2017 r. – 1.600 tys. zł.

⁷³ Zgodnie z zapisami zawartymi w umowach przekazane środki podmiot był obowiązany wykorzystać do dnia zakończenia realizacji zadania, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia każdego roku.

⁷⁴ Pismo z dnia 29 sierpnia 2017 r., znak: BF-I-WP.3032.7.2017.KW.

⁷⁵ Pisma z dni: 4 marca 2016 r., znak: BF-I-WP.3032.2.2016 i 27 marca 2017 r., znak: BF-I-WP.3032.4.2017.KW.

⁷⁶ Zarządzenie nr 19/2015 Dyrektora MCPS z dnia 10 kwietnia 2015 r.; dalej : zasady monitorowania.

Monitorowanie procesów adopcyjnych prowadzone było w szczególności w celu: zapewnienia dostępności procesów adopcyjnych dla kandydatów i instytucji; sprawowania nadzoru nad przebiegiem działań podejmowanych w toku procedur adopcyjnych; zachowania wymaganych prawem standardów przygotowania kandydatów na rodziny adopcyjne; dokonywania okresowej oceny prawidłowości i terminowości kwalifikowania do adopcji dzieci z uregulowaną sytuacją prawną; przestrzeganie bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz zachowania przejrzystości i zgodności z prawem wszystkich procesów adopcyjnych.

Monitorowanie procesów adopcyjnych było podzielone na monitoring: organizacyjny, ilościowy i jakościowy. Monitoring organizacyjny polegał na zorganizowaniu sposobu obsługi procedur adopcji krajowej i zagranicznej oraz bieżącym modyfikowaniu tego procesu odpowiednio do potrzeb. Monitoring ilościowy polegał na prowadzeniu bieżącej analizy statystyki dotyczącej procesów adopcyjnych w zakresie wynikającym z przepisów prawa, realizowanych przez ośrodki adopcyjne na podstawie uregulowań wewnętrznych oraz sporządzanie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywanych zadań. Monitoring jakościowy polegał na stosowaniu przy obsłudze i realizacji procesów adopcyjnych przejrzystej, zindywidualizowanej dokumentacji (akta sprawy/karty dziecka) oraz kolegialnego sposobu podejmowania decyzji (komisje kwalifikacyjne), a także przestrzegania przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań i procedur działania mających na celu realizację podstawowej misji ośrodków adopcyjnych, jaką jest troska o dobro dziecka.

Centrum w zakresie monitoringu m.in.: analizowało, weryfikowało i akceptowało sprawozdania przedkładane przez niepubliczne ośrodki adopcyjne z wykonania zawartych umów; przekazywało Zarządowi Województwa Mazowieckiego sprawozdania z działalności WOA za konkretny rok i plany działania na rok następujący po roku sprawozdawczym; prowadziło bieżącą sprawozdawczość statystyczną dotyczącą procesów adopcyjnych realizowanych przez ośrodki adopcyjne oraz bieżący monitoring sprawozdawczości rzeczowo-finansowej z wykonywanych zadań; prowadziło analizy z działalności ośrodków adopcyjnych, w tym informacji o dzieciach przysposobionych, kandydatach na rodziców adopcyjnych; przygotowywało na Zarząd informacje o podziale dotacji celowej oraz analizowało aktualny stan rejestracji zbioru danych osobowych przez ośrodki adopcyjne w ogólnopolskim rejestrze zbiorów prowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Przy przekazywaniu części danych Centrum korzystało z Centralnej Aplikacji Statystycznej.

(dowód: akta kontroli str. 2257-2289, 2296-2349 i 2432-2461)

- 4.2. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął przedstawione przez Dyrektora MCPS sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego w Warszawie (WOA) za 2014 r.⁷⁷, 2015 r.⁷⁸ i 2016 r.⁷⁹ oraz plany działania Ośrodka na 2015 r.⁸⁰, 2016 r. i 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 281-326 i 413-417)

- 4.3. W latach 2015-2017 (I półrocze) było prowadzone przez MCPS, działające w imieniu Marszałka Województwa, jedno postępowanie dotyczące sprawy z zakresu postępowania adopcyjnego. Postępowanie dotyczyło treści świadectwa w sprawie potwierdzenia odbycia szkolenia dla kandydatów do przysposobienia dziecka, które zostało wydane zainteresowanemu w maju 2015 r. przez Katolicki Ośrodek Adopcyjny w Warszawie. Skarżący, którzy wnieśli odwołanie od przedmiotowego świadectwa wskazywali, że ośrodek bez podstawy prawnej dodał do świadectwa ostatni akapit: *dnia 23.09.(...) komisja kwalifikacyjna KOA nie wydała pozytywnej opinii małżonkom (...) do przysposobienia dziecka*. Pismem z dnia 2 czerwca 2015 r.⁸¹ po zbadaniu sprawy Marszałek poinformował kandydatów do przysposobienia dziecka⁸², że w związku z wystawieniem przez Ośrodek świadectwa o treści zgodnej z oczekiwaniami ich sprawa staje się bezprzedmiotowa. Ponadto w dniu 17 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ zwrócił się do Marszałka Województwa o udzielenie wyczerpujących informacji wyjaśniających

⁷⁷ Uchwała nr 503/37/15 z dnia 21 kwietnia 2015 r.

⁷⁸ Uchwała nr 392/133/16 z dnia 15 marca 2016 r.

⁷⁹ Uchwała nr 459/229/17 z dnia 27 marca 2017 r.

⁸⁰ Przyjmując sprawozdanie równocześnie Zarząd zatwierdza plan.

⁸¹ Znak: MCPS.PZ.WR/072/1/2015.

⁸² Pismo z dnia 30 czerwca 2015 r., znak: MCPS.PZ.WR/071/49/2015.

sytuację, w której w stosunku do jednego rodzeństwa złożono dwa wnioski o przysposobienie, jeden wniosek krajowy i jeden wniosek zagraniczny. Centrum, działając w imieniu Marszałka, poinformowało Sąd, o tym że do takiej sytuacji doszło z powodu znalezienia rodziny polskiej w czasie trwania procedury adopcji zagranicznej⁸³ oraz o stanowisku Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej⁸⁴, które wydało zgodę na dalsze postępowanie w zagranicznej procedurze adopcyjnej⁸⁵.

(dowód: akta kontroli str. 365-391)

- 4.4. W grudniu 2016 r. MCPS przedłożyło informację dla Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie przeprowadzonej analizy ryzyka dla realizacji zadań Centrum. Prace nad przygotowaniem informacji były prowadzone w dwóch etapach⁸⁶. W wyniku przeprowadzonych prac nie zidentyfikowano ryzyka w obszarze korupcyjnym. MCPS przekazało 11 lipca 2017 r. wszystkim ośrodkom adopcyjnym działającym na terenie województwa mazowieckiego pismo Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2017r.⁸⁷, w którym Minister wskazał na zagrożenia korupcyjne⁸⁸, o czym poinformowało Urząd Marszałkowski⁸⁹.

(dowód: akta kontroli str. 1405-1409 i 2291-2295)

- 4.5. Centrum, działając w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego⁹⁰, przekazywało, za okresy objęte kontrolą, do urzędu obsługującego ministerstwa do spraw rodziny informacje o realizacji przez ośrodki adopcyjne funkcjonujące na terenie województwa mazowieckiego zadań z zakresu prowadzenia WBD i CBD oraz przeprowadzania przysposobień międzynarodowych⁹¹. Sprawozdania były przekazywane terminowo za kolejne okresy półroczne⁹². Sprawozdania rzeczowo-finansowe z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej⁹³, w tym informacje dotyczące funkcjonowania ośrodków adopcyjnych⁹⁴, były terminowo⁹⁵ przekazywane Wojewodzie Mazowieckiemu przez Centrum, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego pt. Centralna Aplikacja Statystyczna (CAS), przez pracownika Centrum upoważnionego do tej czynności przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Przekazywane Ministerstwu oraz Wojewodzie informacje i sprawozdania były przygotowywane przez Centrum na podstawie dokumentacji źródłowej, tj. druków statystycznych otrzymywanych przez Centrum od WOA i niepublicznych ośrodków adopcyjnych.

⁸³ Pismo z dnia 26 czerwca 2015 r., znak: MCPS.PZ.WR/070/8/15.

⁸⁴ Jako organu centralnego w procedurze adopcji związanej ze zmianą miejsca zamieszkania dzieci poza granicami RP.

⁸⁵ Pismo z dnia 2 lipca 2015 r., znak: MCPS.PZ.WR/070/9/15.

⁸⁶ W I etapie kierownicy komórek organizacyjnych MCPS dokonali identyfikacji ryzyk oraz analizę ryzyka w różnych obszarach, w tym m.in. w obszarze korupcyjnym, a następnie sporządzili *Karty Analiz Ryzyka*. W II etapie Karty poddano weryfikacji, przeprowadzono ponowną analizę i sporządzono dla zidentyfikowanych ryzyk raporty z analizy ryzyka określające, m.in.: nazwę zadania, zidentyfikowane ryzyko, prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka oraz proponowane działania minimalizujące.

⁸⁷ Pismo znak: DSR.I.8306.4.2017.MT/KN, które wpłynęło do Centrum dnia 7 lipca 2017 r.

⁸⁸ Mając na uwadze właśnie przejrzystość procedur adopcyjnych, niewskazane jest zachęcanie w jakiegokolwiek formie kandydatów na rodziców adopcyjnych, czy też agencje reprezentujące kandydatów do adopcji międzynarodowej, do przekazywania darowizn na wskazane cele, a także przyjmowanie jakichkolwiek środków finansowych od tych osób przez ośrodki adopcyjne i podmioty je prowadzące. Tego typu zachowania rodzą ryzyko nierównego traktowania kandydatów na rodziców adopcyjnych w procesie adopcji, a także budzą podejrzenia o działania o charakterze korupcyjnym. Za naganne uznane winno zostać również przyjmowanie przez instytucje pieczy zastępczej jakichkolwiek korzyści finansowych jako formy wsparcia ich działalności, które to środki finansowe mogłyby budzić podejrzenia o ich związek z przeprowadzonymi procedurami adopcijnymi.

⁸⁹ Pismo z dnia 19 lipca 2017 r., znak: MCPS.PZ/AP/070-12/2017. Urząd Marszałkowski zwrócił się także do MCPS z prośbą o poinformowanie ośrodków adopcyjnych o treści pisma Ministra, pismo z dnia 13 lipca 2017 r., znak: ZD-Z-I.915.21.2017.ŁC.

⁹⁰ Ministerstwo zwróciło się pismem z dnia 30 lipca 2012 r., znak: DSR-I-5123-40-1-AK/KN/12, do dyrektorów ROPS z prośbą o przekazywanie sprawozdań zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej (na adres pracownika Departamentu Polityki Rodzinnej).

⁹¹ Art. 174 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

⁹² Sprawozdanie za I półrocze 2015 r., datowane na dzień 20 lipca 2015 r., zostało wyekspediowane z Centrum dnia 22 lipca 2015 r.; sprawozdanie za II półrocze 2015 r., datowane na dzień 22 stycznia 2016 r. (piątek) zostało wyekspediowane z Centrum dnia 25 stycznia 2016 r.; sprawozdanie za I półrocze 2016 r., datowane na dzień 20 lipca 2016 r., zostało wyekspediowane z Centrum dnia 22 lipca 2016 r.; sprawozdanie za II półrocze 2016 r., datowane na dzień 19 stycznia 2017 r. (czwartek) zostało wyekspediowane z Centrum dnia 23 stycznia 2017 r. i sprawozdanie za I półrocze 2017 r., datowane na dzień 18 lipca 2017 r., zostało wyekspediowane z Centrum dnia 19 lipca 2017 r.

⁹³ Art. 185 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

⁹⁴ Tabela G – informacja statystyczna na temat działalności ośrodków adopcyjnych, tabela H – informacja o dzieciach przysposobionych i tabela I – informacja finansowa na temat działalności ośrodków adopcyjnych.

⁹⁵ Sprawozdanie za I półrocze 2015 r. zostało przekazane dnia 28 lipca 2015 r., sprawozdanie za II półrocze 2015 r. zostało przekazane dnia 29 stycznia 2016 r., sprawozdanie za I półrocze 2016 r. zostało przekazane dnia 27 lipca 2016 r., sprawozdanie za II półrocze 2016 r. zostało przekazane dnia 31 stycznia 2017 r., a sprawozdanie za I półrocze 2017 r. zostało przekazane dnia 27 lipca 2017 r.

Ponadto Centrum przekazywało, w związku z treścią pism⁹⁶, Mazowieckiemu Urzędowi Wojewódzkiemu⁹⁷ informacje dot. dzieci zgłoszonych do ośrodków adopcyjnych, rodzin zgłaszających gotowość przysposobienia dziecka, przeprowadzonych adopcji, a także szkoleń prowadzonych przez ośrodki adopcyjne. Powyższe informacje były przesyłane przez Centrum cyklicznie, w formie tabel opracowanych przez Urząd, co kwartał, do 15 dnia następnego miesiąca po zakończeniu kwartału.

(dowód: akta kontroli str. 2257-2289 i 2296-2349)

- 4.6. W okresie objętym kontrolą kwestie przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Marszałkowskim były regulowane zarządzeniami Marszałka Województwa Mazowieckiego⁹⁸. Z wpisów zamieszczonych w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego wynika, że w okresie objętym kontrolą złożono łącznie 151 skarg i wniosków, w tym w 2015 r. – 64, w 2016 r. – 58 i w 2017 r. (I półrocze) – 29. Żadna z badanych przez Urząd skarg i wniosków nie dotyczyła prowadzenia ośrodków adopcyjnych⁹⁹ lub ich funkcjonowania, czy też funkcjonowania systemu adopcyjnego na terenie RP lub województwa mazowieckiego.

(dowód: akta kontroli str. 222-275)

- 4.7. Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego wykonywał w stosunku do MCPS czynności z zakresu nadzoru ogólnego¹⁰⁰ sprawowanego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. W kontrolowanym okresie Departament m.in. uczestniczył w przygotowywaniu aktów prawnych¹⁰¹ oraz informacji dotyczących działalności MCPS, jak również w omawianiu ich na posiedzeniach organów Samorządu Województwa Mazowieckiego. Urząd badał wszystkie zmiany w budżecie Samorządu Województwa, jak również udzielał akceptacji dla zmian finansowych będących przedmiotem obrad Sejmiku Województwa. Wykonywanie przez Departament czynności z zakresu nadzoru sprawowanego przez Zarząd nad MCPS, polegało także na analizie działalności MCPS w kontekście realizacji zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny, stałej wymianie informacji, utrzymywaniu kontaktu pomiędzy pracownikami Departamentu i MCPS, jak również Dyrekcji ww. podmiotów. Departament podejmował działania w przypadku wystąpienia uwag związanych z realizacją przez MCPS kontrolowanego zadania, egzekwował realizację zaleceń pokontrolnych Wojewody Mazowieckiego, jak również terminowe udzielanie odpowiedzi przez MCPS na wszelkie zapytania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str. 276-394, 413-418, 1036-1404 i 1505-1602)

W latach objętych kontrolą Centrum, działając w imieniu Marszałka, przeprowadziło cztery kontrole zewnętrzne w ośrodkach adopcyjnych działających na terenie województwa mazowieckiego. Kontrole były prowadzone w zakresie realizacji powierzonego zadania publicznego pod nazwą własną „Prowadzenie Ośrodka Adopcyjnego” oraz wydatkowania i rozliczenia środków dotacji przekazanych na jego wykonanie przez Samorząd Województwa Mazowieckiego. W 2015 r. przeprowadzono trzy kontrole, dotyczące funkcjonowania w 2014 r., w następujących podmiotach: Diecezja Warszawsko-Praska – Katolicki Ośrodek Adopcyjny¹⁰², Zarząd Główny Towarzystwa Przyjaciół Dzieci¹⁰³ oraz Zarząd Mazowieckiego Oddziału Towarzystwa Przyjaciół Dzieci¹⁰⁴. W trakcie dwóch kontroli podmioty kontrolowane¹⁰⁵ przekazały korektę sprawozdania końcowego do MCPS. We wszystkich trzech przypadkach wykonanie zadania oceniono pozytywnie i nie sformułowano zaleceń pokontrolnych. W 2016 r. przeprowadzono jedną kontrolę w Caritas

⁹⁶ Pisma z dni: 26 marca 2015 r., znak: WPS-IX.9421.6.6.2015.AW; 7 stycznia 2016 r., znak: WPS-IX.9421.6.2016.AW i 9 marca 2017 r., znak: WPS-IX.9421.6.6.2017.AW.

⁹⁷ Na podstawie art. 186 pkt 3a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

⁹⁸ Zarządzenia z dnia 5 czerwca 2013 r., nr 401/13, z dnia 6 maja 2015 r., nr 55/15 i z dnia 22 lipca 2016 r., nr 244/16.

⁹⁹ Zarówno Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego w Warszawie, jak i niepublicznych ośrodków adopcyjnych, których prowadzenie zlecił Samorząd Województwa Mazowieckiego.

¹⁰⁰ Tj. nadzoru dotyczącego realizowania przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne ich statutowej działalności, które mają również przełożenie na monitorowanie wykonywania zadań MCPS w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

¹⁰¹ Np. uchwały, zarządzenia, czy też regulaminy.

¹⁰² Wystąpienie pokontrolne z dnia 20 lutego 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/095-2/2015.

¹⁰³ Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 marca 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/095-3/2015.

¹⁰⁴ Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 marca 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/095-4/2015.

¹⁰⁵ ZG – TPD i ZMO – TPD.

Diecezji Radomskiej¹⁰⁶ obejmującą swym zakresem 2015 r. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a co za tym idzie wykonanie zadania oceniono pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 1816-1827)

W okresie objętym kontrolą MCPS przeprowadził sześć kontroli wewnętrznych, w tym jedną kontrolę w siedzibie WOA w Warszawie¹⁰⁷ oraz pięć kontroli w oddziałach zamiejscowych Ośrodka: Płock¹⁰⁸, Ciechanów¹⁰⁹, Siedlce¹¹⁰, Radom¹¹¹ i Ostrołęka¹¹².

Kontrola przeprowadzona w siedzibie WOA¹¹³ stwierdziła, że: Regulamin Organizacyjny Ośrodka zawiera nieaktualne zapisy, stosuje się oznaczenia niezgodne z Instrukcją Kancelaryjną Centrum¹¹⁴ oraz w trzech zakresach obowiązków brak jest dat ich podpisania przez pracowników. Ogólnie kontrola oceniła działania WOA pozytywnie¹¹⁵.

Kontrole przeprowadzone w oddziałach zamiejscowych dotyczyły prawidłowości realizacji zadań oraz prowadzenia dokumentacji merytorycznej związanej z procedurami adopcyjnymi w roku, w którym prowadzono działania kontrolne. We wszystkich przypadkach wykonywanie kontrolowanych zadań oceniono pozytywnie. Natomiast w trzech przypadkach wydano następujące zalecenia: zintensyfikować działania zmierzające do szybkiego zatrudnienia psychologa „na zastępstwo”¹¹⁶, przestrzegać postanowień „Instrukcji Kancelaryjnej”¹¹⁷ oraz oznaczyć „Rejestr kandydatów na rodziny adopcyjne krajowe” zgodnie z „Instrukcją Kancelaryjną” i zaktualizować zakresy czynności i obowiązki pracowników w zakresie zastępstw zgodnie z obowiązującym stanem faktycznym¹¹⁸. W każdym z przypadków kierownicy oddziałów zamiejscowych poinformowali o podjętych działaniach i sposobie wykonania zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 1828-1845)

- 4.8 Wojewoda Mazowiecki przeprowadził od dnia 26 kwietnia do 25 maja 2016 r. kontrolę problemową w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego oraz w Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej w przedmiocie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w latach 2012-2015 w rozdziale 85226 – ośrodki adopcyjne. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości, a wykorzystanie dotacji zostało ocenione pozytywnie¹¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 273-275)

W latach 2015-2017 (I półrocze) Wojewoda przeprowadził dwie kontrole w Wojewódzkim Ośrodku Adopcyjnym w Warszawie. Pierwszą kontrolę przeprowadził w przedmiocie realizacji procedur przysposobienia, gromadzenia aktualnych danych o stanie zdrowia, przygotowania osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka i zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w okresie od 19 września 2014 r. do dnia 9 sierpnia 2015 r. oraz drugą w przedmiocie realizacji niektórych zadań ustawowych w ośrodkach adopcyjnych w latach 2012-2015, w tym procedur przysposobienia, m.in. kwalifikacja dzieci zgłoszonych do adopcji oraz przygotowanie i kwalifikacja osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, a także udziału pracowników ośrodka adopcyjnego w okresowej ocenie sytuacji dziecka. W skutek przeprowadzonych kontroli wydano cztery zalecenia pokontrolne¹²⁰ oraz zwrócono uwagę na potrzebę wprowadzenia zmian w regulaminie organizacyjnym WOA, podjęcia działań zmierzających do dotrzymywania – w przypadku każdego dziecka – terminu kwalifikacji dzieci do adopcji oraz ustalenia procedury dotyczącej „łączenia”

¹⁰⁶ Wystąpienie pokontrolne z dnia 13 kwietnia 2016 r., znak: MCPS.KO/JP/095-4/2016.

¹⁰⁷ Wystąpienie pokontrolne z dnia 29 lipca 2016 r., znak: MCPS.KO/JP/093 – 1 /2016.

¹⁰⁸ Wystąpienie pokontrolne z dnia 3 czerwca 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/093 - 1/2015.

¹⁰⁹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 grudnia 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/093 - 3/2015.

¹¹⁰ Wystąpienie pokontrolne z dnia 16 grudnia 2015 r., znak: MCPS.KO/JP/093 - 2/2015.

¹¹¹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 21 grudnia 2016 r., znak: MCPS.KO/JP/093 – 3/2016.

¹¹² Wystąpienie pokontrolne z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: MCPS.KO/JP/093-2/2016.

¹¹³ Kontrola dotyczyła sposobu zorganizowania kadry Ośrodka z uwzględnieniem zadań pracowników, określonych w zakresach czynności oraz Regulaminie Organizacyjnym Ośrodka.

¹¹⁴ Tj. stosowało się WOA/xxx zamiast MCPS.WOA/xxx.

¹¹⁵ Wystąpienie pokontrolne z dnia 29 lipca 2016 r., znak: MCPS.KO/JP/093-1/2016.

¹¹⁶ Zalecenie dot. kontroli w OZ w Płocku.

¹¹⁷ Zalecenie dot. kontroli w OZ w Siedlcach.

¹¹⁸ Zalecenia dot. kontroli w OZ w Ostrołęce.

¹¹⁹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 30 grudnia 2016 r., znak: WK-IV.431.6.2016.

¹²⁰ Zalecenia dotyczyły pierwszej kontroli i dotyczyły: 1) podjęcia działań zmierzających do sporządzania przez Ośrodek Kart dziecka oraz wypełniania ich w sposób gwarantujący pełną wiedzę o dziecku; 2) sporządzania diagnoz psychologicznych i pedagogicznych; 3) uregulowania sposobu zatrudnienia Dyrektora WOA oraz 4) ustalenia zakresu obowiązków pedagoga.

rodzeństw¹²¹. Centrum każdorazowo¹²² informowało Mazowiecki Urząd Wojewódzki o sposobie zastosowania się do wydanych wniosków i przekazanych uwag.

W 2015 r. Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolę w Ośrodku Zamiejscowym WOA w Radomiu¹²³. W efekcie dokonanych ustaleń odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych i nie przekazano uwag. Ponadto w 2016 r. Wojewoda przeprowadził kontrole¹²⁴ we wszystkich Ośrodkach Zamiejscowych WOA w Warszawie, tj. w: Ciechanowie¹²⁵, Ostrołęce¹²⁶, Płocku¹²⁷, Radomiu¹²⁸ i Siedlcach¹²⁹. Po przeprowadzonych kontrolach w trzech przypadkach, tj. w przypadku OZ-tów w Płocku, Radomiu i Siedlcach, odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych i nie przekazano uwag. W przypadku kontroli OZ w Ciechanowie przekazano uwagę o potrzebie dokładania wszelkich starań, aby kwalifikacja dzieci do adopcji odbywała się zgodnie z terminami zawartymi w ustawie o wspieraniu rodziny. Natomiast w przypadku kontroli w OZ w Ostrołęce wydano następujące zalecenia pokontrolne: sporządzanie kart dziecka dla każdego zgłoszonego do adopcji dziecka z uregulowaną sytuacją prawną, wyznaczania organizatorowi pieczy zastępczej czy zespołowi ds. okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej lub dyrektorowi placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego 7 dniowego terminu na przekazanie stosownej opinii i dokumentacji oraz przestrzegania 30 dniowego terminu dokonania kwalifikacji dziecka do przysposobienia krajowego. Dyrektor MCPS poinformował¹³⁰ Urząd Wojewódzki o realizacji zaleceń pokontrolnych i ustaleniu na ich podstawie wytycznych do stosowania podczas bieżącego funkcjonowania OZ.

W latach 2016-2017 (I półrocze) Wojewoda Mazowiecki przeprowadził cztery kontrole w niepublicznych ośrodkach adopcyjnych, w tym dwie w Diecezji¹³¹ oraz po jednej kontroli w Caritasie¹³² i MOW¹³³. Przedmiotem kontroli we wszystkich przypadkach była realizacja niektórych zadań ustawowych w ośrodkach adopcyjnych w latach 2012-2015, w tym procedur przysposobienia, m.in. kwalifikacja dzieci zgłoszonych do adopcji oraz przygotowanie i kwalifikacja osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, a także udziału pracowników ośrodka adopcyjnego w okresowej ocenie sytuacji dziecka.

Po przeprowadzonych kontrolach w Diecezji wydano zalecenia pokontrolne dot.: podjęcia działań zmierzających do sporządzania metryk prowadzonych spraw, uzupełnienia dokumentów osób zatrudnionych o stosowne oświadczenia¹³⁴ i ustalenia zakresu obowiązków zastępcy dyrektora – oraz uwagi dot.: aktualizacji Regulaminu organizacyjnego, rozważenia możliwości aktualizacji zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, podjęcia działań zmierzających do dotrzymania, w przypadku każdego dziecka, terminu kwalifikacji dziecka do adopcji i podjęcia działań zmierzających do ustalenia procedury dotyczącej „łączenia” rodzeństw¹³⁵. Dyrektor Ośrodka poinformował Wojewodę o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i odniósł się do zgłoszonych uwag¹³⁶.

¹²¹ Art. 165 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

¹²² Pismo z dnia 27 października 2015 r., znak: MCPS.WOA/BS/070-36/2015, pismo z dnia 18 lipca 2016 r., znak: MCPS WOA BS 070/17/2016 oraz pismo z dnia 22 sierpnia 2016 r., znak: MCPS.WOA/BS/070/20/2016.

¹²³ Kontrola prowadzona była w przedmiocie sprawdzenia prawidłowości realizacji procedur przysposobienia, w tym kwalifikacji dzieci zgłoszonych do adopcji oraz sporządzania dla nich diagnozy psychologicznej i pedagogicznej, gromadzenia aktualnych informacji o stanie zdrowia dziecka, przygotowania osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka oraz zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej.

¹²⁴ Kontrole były prowadzone w przedmiocie realizacji niektórych zadań ustawowych w ośrodkach adopcyjnych w latach 2012-2015, w tym procedur przysposobienia, m.in. kwalifikacja dzieci zgłoszonych do adopcji oraz przygotowanie i kwalifikacja osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, a także udziału pracowników ośrodka adopcyjnego w okresowej ocenie sytuacji dziecka.

¹²⁵ Wystąpienie pokontrolne z dnia 25 maja 2016 r., znak: WPS-C.431.4.1.2016.

¹²⁶ Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: WPS-O.431.7.2016.

¹²⁷ Wystąpienie pokontrolne z dnia 7 czerwca 2016 r., znak: WPS-P.431.8.2016.JP.

¹²⁸ Wystąpienie pokontrolne z dnia 19 maja 2016 r., znak: WPS-R.431.4.2.2016.EW.

¹²⁹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 3 czerwca 2016 r., znak: WPS-S.431.4.2.2016.JZ.

¹³⁰ Pismo z dnia 18 lipca 2016 r., znak: MCPS WOA BS 070/17/2016.

¹³¹ Wystąpienia pokontrolne z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: WPS-IX.431.1.3.2016.MT oraz 9 czerwca 2016 r., znak: WPS-IX.431.4.2.2016.AW.

¹³² Wystąpienie pokontrolne z dnia 30 maja 2016 r., znak: WPS-R.431.4.3.2016.EW.

¹³³ Wystąpienie pokontrolne z dnia 9 czerwca 2016 r., znak: WPS-IX.431.4.3.2016.JK.

¹³⁴ Patrz art. 158 ust. 1 pkt. 3-5 i 159 ust. 1 pkt. 3-5 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

¹³⁵ Art. 165 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

¹³⁶ Pismo z dnia 10 czerwca 2016 r., znak: KOA/538/10/06 oraz z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: KOA 685/08/2016.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w MOW wydano zalecenie pokontrolne dot. podjęcia działań zmierzających do dotrzymania terminów kwalifikacji do adopcji, w przypadku każdego dziecka oraz uwagi dot.: modyfikacji nazwy dokumentu wydanego po ukończeniu szkolenia przez kandydatów na rodziców adopcyjnych, rozważenia możliwości zatrudnienia osoby na stanowisku pomocniczym, w celu odciążenia pracowników merytorycznych w wykonywaniu zadań obsługowych i podjęcia działań zmierzających do ustalenia procedury dotyczącej „łączenia” rodzeństw. Dyrektor Ośrodka poinformował Wojewodę o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego i odniósł się do zgłoszonych uwag¹³⁷.

Wojewoda Mazowiecki – po kontroli przeprowadzonej w Caritas – wydał zalecenia pokontrolne dot.: stosowania w prowadzonych procedurach adopcyjnych zapisów Ramowego Regulaminu Pracy Komisji Kwalifikacyjnej, prowadzenia stosownej dokumentacji potwierdzającej podejmowanie oraz terminowość działań w trakcie prowadzenia procedury, nawiązania i określenia zasad współpracy przy kwalifikowaniu dziecka do przysposobienia z organizatorami rodzinnej pieczy zastępczej oraz innymi podmiotami¹³⁸, dokumentowania – w celu ustalenia terminowości – występowania do określonych podmiotów¹³⁹ i egzekwowania od organizatorów pieczy zastępczej informacji o przebiegu pobytu dziecka w pieczy zastępczej – oraz uwagę w sprawie rzetelnego i dokładnego prowadzenia dokumentacji wytwarzanej podczas procesu adopcji, w tym opatrywania dokumentu datą i podpisem osoby sporządzającej. Dyrektor Ośrodka poinformował Wojewodę o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego i odniósł się do zgłoszonych uwag¹⁴⁰.

(dowód: akta kontroli str. 1410-1522 i 1846-1868)

- 4.9. Marszałek Województwa został poinformowany przez Wojewodę¹⁴¹ o wynikach kontroli przeprowadzonych w Wojewódzkim Ośrodku Adopcyjnym i jego ośrodkach zamiejscowych oraz w niepublicznych ośrodkach adopcyjnych funkcjonujących na terenie województwa Mazowieckiego. Po otrzymaniu powyższych informacji Marszałek zobowiązał Centrum do poinformowania o sposobie wdrożenia przez ośrodki adopcyjne zaleceń i uwag Wojewody¹⁴², co też Centrum niezwłocznie uczyniło¹⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 1410-1522)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴⁴, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

¹³⁷ Pismo z dnia 7 lipca 2016 r., znak: OA TPD/266/2016.

¹³⁸ Art. 166 ust. 2 ww. ustawy: Przy kwalifikowaniu dziecka do przysposobienia ośrodek adopcyjny współpracuje w szczególności z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – z podmiotem organizującym pracę z rodziną, koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, regionalnymi placówkami opiekuńczo-terapeutycznymi, interwencyjnymi ośrodkami preadopcyjnymi, podmiotami leczniczymi, placówkami oświatowymi, jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, sądami oraz Policją.

¹³⁹ Art. 164 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy: W przypadku powzięcia informacji, o której mowa w ust. 1 (*tj. informacji o dziecku uzasadniającej zakwalifikowanie dziecka do przysposobienia*), ośrodek adopcyjny niezwłocznie: występuje do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego o przekazanie, w terminie 7 dni, opinii oraz dokumentacji, o których mowa w art. 139a obowiązek sporządzania opinii, chyba że posiada te opinie oraz dokumentację.

¹⁴⁰ Pismo z dnia 25 lipca 2016 r.

¹⁴¹ Pismo z dnia 4 lipca 2016 r., znak: WPS-IX.431.4.1.2016.MT.

¹⁴² Pismo z dnia 2 sierpnia 2016 r., znak: ZD-Z-I.915.17.2016.ŁC.

¹⁴³ Pismo z dnia 5 sierpnia 2016 r., znak: MCPS.PZ/AP/071-20/2016.

¹⁴⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Pracy Spraw Społecznych i Rodziny NIK.

Warszawa, dnia 15 grudnia 2017 r.

Kontroler
Marek Ryszard Przystolik
Specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
Dyrektor
Jacek Szczerbiński

Ciąg dalszy wystąpienia pokontrolnego.

Na podstawie art. 35c ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kontroler dokonał w dniu 22 stycznia 2018 r. sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w wystąpieniu pokontrolnym nr KPS.410.003.01.2017 (P/17/004) z dnia 15 grudnia 2017 r., zgłoszonej przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r., znak: KO-II.1710.46.2017.PB, w następujący sposób:

- **Str. 5, pkt 1.4, wiersz 15 od dołu:**

tekst „Jako wartość planowaną dla kolejnych mierników przyjęto 80, 350 i 308.”,
zastąpiono „Jako wartość planowaną dla kolejnych mierników przyjęto 80, 350 i 250.”.

Warszawa dnia 22 stycznia 2018 r.

Kontroler

Marek Ryszard Przystolik



Specjalista kp.