



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN BANAŚ

KPB.410.001.12.2022

Pan Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny
Pan Dariusz Barski
I Zastępca Prokuratora Generalnego,
Prokurator Krajowy
Prokuratura Krajowa w Warszawie
ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Prokuratura Krajowa, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa (dalej PK lub Prokuratura)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Prokurator Generalny, od dnia 4 marca 2016 r. Bogdan Świączkowski, I Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy, od dnia 7 marca 2016 r. do 14 lutego 2022 r., Agata Gałuszka-Górska zastępująca Prokuratora Krajowego w okresie 15 lutego 2022 r. do 17 marca 2022 r. ¹ , Dariusz Barski, I Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy, od dnia 18 marca 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Zbigniew Włodarczyk, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/11/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r.2. Jacek Szczerbiński, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/10/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r.3. Barbara Łysakowska-Paętko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPB/9/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r. <p>(akta kontroli Tom I str.1-6, 29-33)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2021, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa oraz dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2021 r. Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.</p> <p>Ocenię podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych,
--------------	---

¹ Na podstawie powołania na Z-cę prokuratora Krajowego z 18 marca 2016 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (dalej ufp)³, w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 88 w trakcie roku budżetowego,
- kontroli prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontroli prawidłowości dokonanych blokad,
- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 88 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy stanu zobowiązań,
- przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych prowadzonych dla Prokuratury Krajowej,
- szczegółowej kontroli wybranych zapisów i dokumentów księgowych,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań i ksiąg rachunkowych,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 88.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.

W ramach części 88 kontrolą NIK objęto też prokuratury regionalne w Gdańsku i Katowicach oraz prokuratury okręgowe w Gliwicach i Słupsku. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2021 r. tych prokuratur zostały przedstawione w odrębnych wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do prokuratorów regionalnych oraz okręgowych i zostaną wykorzystane w zbiorczej informacji o wynikach kontroli wykonania w 2021 roku budżetu państwa w części 88.

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i wykonanie planu finansowego na 2021 r. Prokuratury Krajowej w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych stwierdzono, że 34,2% zbadanych wydatków budżetu państwa, zrealizowanych przez Prokuraturę Krajową (3,1% wydatków budżetu państwa w części 88) i 94,7% wydatków Prokuratury Krajowej z budżetu środków europejskich⁵ zostało poniesionych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. W toku działań kontrolnych nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Dysponent części 88 zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe Prokuratury Krajowej na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej, co do zasady, zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Księgi rachunkowe Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia) prowadzone były, co do zasady, rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco. Stwierdzone nieprawidłowości, nie miały istotnego wpływu na prawidłowość, rzetelność i przejrzystość ksiąg rachunkowych PK.

Stwierdzone nieprawidłowości w Prokuraturze Krajowej dotyczące księgowania wydatków do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, przyjmowania i opłacania dokumentów ProForma oraz dokonywania zapłaty za usługi, które jeszcze nie były w całości wykonane, nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu części 88.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane dochody w części 88 wyniosły 15 063,4 tys. zł i były wyższe o 25,4% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2021 oraz wyższe o 7,6% od dochodów zrealizowanych w 2020 r. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z naliczonych kar umownych oraz wyższych wpływów ze

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Wydatki budżetu środków europejskich w cz. 88 realizowała w całości Prokuratura Krajowa.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

splat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułów spłat ww. pożyczek – 10 756,2 tys. zł, pozostałych odsetek⁷ – 1349,5 tys. zł, kar i odszkodowań wynikających z umów – 970,9 tys. zł.

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły w 2021 r. 467,4 tys. zł, tj. 134,7% kwoty planowanej i stanowiły 3,1% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (72,8% ogółu dochodów Prokuratury Krajowej). Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. W porównaniu do 2020 r. zrealizowane dochody były niższe o 23,8%, co wynikało głównie z niższej niż w 2020 r. kwoty wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, niższych wpływów z tytułu naliczania kar umownych wynikających z umów, a także z wpływów z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

(akta kontroli Tom I str. 34, Tom II str. 344-347, 375-388, 414,
Tom IV str. 55-65, 306, 452)

Na koniec 2021 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 16 330,9 tys. zł, z czego zaległości stanowiły kwotę 13 134,2 tys. zł. W porównaniu do 2020 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 4,7% (tj. o 729,7 tys. zł), a zaległości wyższe o 4,1% (tj. o 522,1 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (9920,1 tys. zł, tj. 75,5% ogółu zaległości) oraz wpływów z pozostałych odsetek (2910,3 tys. zł, tj. 22,1% ogółu zaległości).

Na koniec 2021 r. w Prokuraturze Krajowej wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 13 364,9 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 10 639,8 tys. zł. W porównaniu do 2020 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 4,7% (tj. o 601,7 tys. zł), a zaległości wyższe o 4,6% (tj. o 469,5 tys. zł). Stanowiły je głównie naliczone kary umowne (75,4% ogółu zaległości występujących w jednostce kontrolowanej) oraz odsetki od niespłaconych wykazanych wyżej należności. W toku kontroli ustalono, że główną pozycję zaległości stanowiły naliczone w 2016 r. przez Prokuraturę Krajową kary umowne w wysokości 8012,9 tys. zł z tytułu niezrealizowania zobowiązań umownych (usługi gwarancyjnej) oraz należne odsetki. W odniesieniu do tych zaległości komornik w postępowaniu egzekucyjnym sporządził plan podziału majątku wierzyciela, jednak ten plan nie został jeszcze zatwierdzony przez Sąd. W zależności od rozstrzygnięcia sądowego, Prokuratura będzie podejmować dalsze kroki prawne.

(akta kontroli Tom II str. 381-389, 346-347, 415-416, Tom IV str. 55-65, 306, 453)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięcznych, kwartalnych, rocznych) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności m.in. realizację planu dochodów. Stan należności pozostałych do zapłaty (i zaległości netto) oraz prawidłowość pobierania dochodów były w 2021 r. monitorowane przez dysponenta części poprzez analizę sprawozdań budżetowych. Poziom należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, był przedmiotem analiz w ramach kwartalnych ocen wykonania budżetu prokuratury. W przypadku wystąpienia

⁷ Głównie z tytułu odsetek od wypłaconych pożyczek mieszkaniowych udzielonych prokuratorom.

należności wymagalnych w przedstawianych kwartalnych sprawozdaniach Rb-N kierownicy jednostek zostali zobowiązani do przekazania do Prokuratury Krajowej informacji o czynnościach podejmowanych celem pozyskania tych należności. Ponadto w ramach nadzoru i kontroli w 2021 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej (dalej BBiMP) przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2021 kontrole w trzech prokuraturach regionalnych i siedmiu prokuraturach okręgowych, związane ze sprawozdawczością budżetową, w których część przedmiotu kontroli stanowiły zagadnienia dotyczące terminowości i prawidłowości pobierania dochodów. W wyniku tych kontroli dla dwóch prokuratur sformułowane zostały zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane.

(akta kontroli Tom I str. 92-272, 408-412, Tom II str. 1-126, 434-439)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zrealizowane w kwocie 3 160 345,4 tys. zł⁸ (w tym niewygasające 61 116,6 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2020 nastąpił wzrost wydatków o 245 657,6 tys. zł, tj. o 8,4%, który wynikał głównie ze wzrostu wydatków na zakup materiałów i usług oraz na wydatki majątkowe. Dominującą pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (61,7% ogółu wydatków w części 88), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (12,3%), zakup materiałów i usług (9,1%) oraz koszty postępowań prokuratorskich (9%). Zrealizowane w 2021 r. przez Prokuraturę Krajową (dysponent III stopnia) wydatki wyniosły 284 145,6 tys. zł (w tym niewygasające 5962,2 tys. zł), co stanowiło 99,9% planu po zmianach i były wyższe o 89 527,8 tys. zł, tj. o 46%, od wydatków poniesionych w 2020 r. Wzrost zrealizowanych wydatków w 2021 r. wynikał przede wszystkim ze wzrostu wydatków na zakupy inwestycyjne oraz pozapłacowych wydatków bieżących.

(akta kontroli Tom I str. 35-36,473-476, Tom II str. 390-408, 417-419, Tom IV str. 422-431,456-459, 317-320)

Prokurator Generalny, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp, dokonał pięciokrotnie w grudniu 2021 r. blokad planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 1467,3 tys. zł (tj. 0,05% kwoty planu po zmianach), w tym 503,5 tys. zł dotyczyło wydatków Prokuratury Krajowej.

Największa kwota blokad planowanych wydatków budżetowych w cz. 88 w 2021 r. dotyczyła zgłoszenia przez jednostki organizacyjne prokuratury oszczędności środków finansowych przeznaczonych na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne (989,9 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str.273-386)

Kwota środków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego w części 88 wyniosła 61 116,6 tys. zł (39 zadań), z tego:

⁸ Z tego: wydatki bieżące (wraz ze współfinansowaniem) – 2 585 029,8 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 392 602,4 tys. zł oraz wydatki majątkowe (wraz ze współfinansowaniem) – 182 713,2 tys. zł.

- 31 937,4 tys. zł stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych,
- 29 179,2 tys. zł stanowiły wydatki majątkowe.

Na wydatki niewygasające przeniesiono kwotę 25 909,8 tys. zł (42,4% całej kwoty wydatków niewygasających) wynikającą z nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. Największą część stanowił dodatkowy fundusz motywacyjny w kwocie 18 026,6 tys. zł (29,5% wydatków niewygasających części 88).

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w związku z nowelizacją ustawy budżetowej wskazał osiem nowych⁹ zadań: dodatkowy fundusz motywacyjny na łączną kwotę 18 026,7 tys. zł (§ 4010, § 4110, § 4120), zakup samochodów osobowych do Prokuratur Rejonowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania obowiązujących przepisów dotyczących wydatków niewygasających z rokiem 2021.

(akta kontroli Tom I str. 417-453, Tom II str.127-135, 441-442)

Wydatki części 88 zostały zwiększone środkami z rezerw celowych o kwotę 7875,6 tys. zł. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 6904,2 tys. zł, tj. 87,7%. Kwotę 971,4 tys. zł przeniesiono na wydatki niewygasające¹⁰.

Przyznana w 2021 r. Prokuraturze Krajowej kwota 6612,9 tys. zł z rezerw celowych, została wykorzystana w całości.

W wyniku badania 32,8% zwiększeń z rezerw celowych, tj. kwoty 2584,7 tys. zł (z poz. 8 i 59) stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planach finansowych dysponentów, a wnioski o środki z rezerw wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Otrzymane środki zostały wykorzystane w całości oraz zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzjach Ministra Finansów.

(akta kontroli Tom II str. 136-243, Tom IV str.13-16)

Przeciętne zatrudnienie w 2021 r. w części 88. wyniosło 14 520 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2020 r. było ono wyższe o 124 osoby. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2021 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1 810 048,9 tys. zł. W porównaniu do 2020 r. wzrosły one o 29 120,8 tys. zł, tj. o 1,7%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 88 w 2021 r. wyniosło 10 388,3 zł i było wyższe o 79,6 zł, tj. o 0,8% niż w 2020 r. Wynikało to głównie z nabywania uprawnień prokuratorów do kolejnej stawki awansowej, wzrostu dodatków stażowych oraz stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021 r.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2021 r. wyniosło 392 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2020 r. było ono wyższe o 14 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2021 r. wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia) wyniosły 70 230,5 tys. zł, tj. 98,6% planu po zmianach. W porównaniu do

⁹ Nr zadania od 2030-2035, 2066, 2067.

¹⁰ Środki z rezerwy celowej cz. 83, poz. 59 przeznaczone na realizację zadania „Kompleksowa wymiana okien w budynku użyteczności publicznej użytkowanym przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu na potrzeby prokuratur rejonowych przy ul. Podwałe 28/Sądowa 2 w celu poprawy warunków termomodernizacyjnych obiektu”. Przyczyną braku realizacji zadania w 2021 r. było przedłużenie wykonania dokumentacji projektowej. Termin uzyskania pozwolenia nie pozwolił na dokończenie prac w 2021 roku, w związku z tym płatności za realizację zadania będą następowały w 2022 r.

2020 r. wzrosły one o 2725,1 tys. zł, tj. o 4%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2021 r. wyniosło 14 947,9 zł i było wyższe o 52 zł, tj. o 0,3% niż w 2020 r. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wynikał m.in. z wypłat dodatków specjalnych, premii motywacyjnej oraz indywidualnych podwyżek wynagrodzenia zasadniczego.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 392 602,4 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2020 r. były wyższe o 4561,4 tys. zł (tj. o 1,2%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń (322 916,4 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (65 750,2 tys. zł). Wyższa niż w 2020 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała głównie ze wzrostu liczby uprawnionych prokuratorów, którzy w 2021 r. odeszli w stan spoczynku.

Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2021 r. wyniosła 2287 (w 2020 r. – 2263), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia¹¹ wyniosła 11 766,4 zł. Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 608 osobom (w 2020 r. – 610), a wysokość przeciętnego uposażenia¹² wyniosła 9011,8 zł.

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 31 477 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2020 r. były wyższe o 294,8 tys. zł (tj. o 0,9%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażenia dla 122 prokuratorów w stanie spoczynku (26 716,9 tys. zł) i uposażenia rodzinne dla 32 osób (4508 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str. 398-399, Tom II str. 310-336, 429,
Tom IV str. 24, 317-320, 455)

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 182 713,2 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 5196,7 tys. zł), tj. 100% planu po zmianach, w tym 182 560,4 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości*. W 2021 r. wydatki majątkowe były wyższe niż ich wykonanie w 2020 r. o 102 882 tys. zł (tj. o 128,9%). Wyższa kwota zrealizowanych wydatków majątkowych w części 88 (w tym w jednostce kontrolowanej) w 2021 r. wynikała przede wszystkim z rozbudowy infrastruktury informatycznej, w tym kompleksowego wdrożenia we wszystkich jednostkach prokuratury centralnego systemu informatycznego prokuratury (PROK-SYS)¹³ wraz z dostosowaniem sprzętowym stanowisk pracy prokuratorów i urzędników oraz rozbudową infrastruktury rozległych sieci informatycznych LAN/WAN i serwerowni dwóch ośrodków przetwarzania danych (podstawowego i zapasowego).

Wydatki majątkowe poniesiono na realizację 54 zadań inwestycyjnych (70 389 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur, z czego 26 zaplanowanych zadań zakończono w trakcie 2021 roku. W 2021 r. poniesiono również wydatki w kwocie 112 324,1 tys. zł na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności zakup wartości niematerialnych i prawnych (36 699,3 tys. zł), sprzęt informatyczny (48 788,4 tys. zł), zakup trzech nieruchomości (8496,2 tys. zł), sprzęt transportowy (8095,1 tys. zł).

(akta kontroli Tom II str. 265-309)

¹¹ Wraz z dodatkami do tych świadczeń.

¹² Wraz z dodatkami do tego uposażenia.

¹³ System przeznaczony do procesów związanych z digitalizacją, zarządzania sprawami i obiegiem dokumentów, obsługi wymiany informacji z instytucjami zewnętrznymi oraz procesu obsługi zdigitalizowanych akt upoważnionym podmiotom.

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne (łącznie ze współfinansowaniem) w kwocie 92 176,8 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Nie realizowano wydatków na zadania inwestycyjne.

Pierwotny plan wydatków majątkowych Prokuratury Krajowej na 2021 r. w wysokości 84 550 tys. zł został zwiększony do kwoty 92 185,7 tys. zł. W trakcie roku wprowadzono do planu 12 nowych zadań na łączną kwotę 8184 tys. zł, zrezygnowano z sześciu zadań dotyczących zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 20 500 tys. zł. Z zaplanowanych 41 zadań, czterech o wartości 1354,5 tys. zł nie zrealizowano, a środki w wysokości 1345,6 tys. zł zostały zakwalifikowane do wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

W ramach wydatków majątkowych zakupiono m.in. sprzęt, urządzenia sieciowe oraz oprogramowanie dla Podstawowego i Zapasowego Ośrodka Przetwarzania Danych (12 661,9 tys. zł) oraz oprogramowanie dla tych ośrodków (6503 tys. zł), 24 serwery (10 269,8 tys. zł), 62 skanery A3 (2158,2 tys. zł), 23 stacje analityczne z oprogramowaniem (1043 tys. zł), 214 licencji oprogramowania (8195,2 tys. zł), rozbudowę posiadanych przez prokuraturę licencji (3613,1 tys. zł), 73 zestawy wideokonferencyjne (4354,5 tys. zł).

(akta kontroli Tom II str. 443-515)

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2021 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 169 485,4 tys. zł i były niższe o 7799,1 tys. zł (tj. o 4,4%) niż kwota zobowiązań na koniec 2020 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (127 755,4 tys. zł¹⁴), kosztów postępowań prokuratorskich (14 411,7 tys. zł¹⁵) oraz pochodnych od wynagrodzeń (8567,5 tys. zł¹⁶).

Zobowiązania w Prokuraturze Krajowej (dysponenta III stopnia) wyniosły 7957,8 tys. zł i były niższe o 4230,7 tys. zł (tj. o 34,7%) niż kwota zobowiązań na koniec 2020 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (4835,7 tys. zł¹⁷) oraz kosztów postępowań prokuratorskich (1593,6 tys. zł¹⁸). Na koniec 2021 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli Tom II str. 356-359, 406-408, 420-421)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 97 270,5 tys. zł¹⁹, tj. 34,2% wydatków budżetu państwa, zrealizowanych przez Prokuraturę Krajową (3,1% wydatków budżetu państwa w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury). Doboru próby wydatków do szczegółowego badania dokonano ze zbioru dowodów księgowych na podstawie zestawienia wszystkich operacji wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Spośród zapisów wyłączono wydatki dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od nich oraz transakcje poniżej 1000 zł. Próba została wylosowana przy zastosowaniu metody monetarnej (MUS²⁰). Do badania włączono dobrane celowo wydatki z tytułu umów zawartych w wyniku

¹⁴ Łącznie ze współfinansowaniem.

¹⁵ Wskazanych w § 4610.

¹⁶ Tj. składki na ubezpieczenia społeczne oraz składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych - łącznie ze współfinansowaniem.

¹⁷ Łącznie ze współfinansowaniem.

¹⁸ Wskazanych w § 4610.

¹⁹ Ze szczegółowego badania i oceny wyłączono wydatki dotyczące wynagrodzeń i pochodnych, będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne, dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 1000 zł).

²⁰ Tj. losowanie z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości wydatków.

postępowania o zamówienie publiczne i zakupów na podstawie przepisów wewnętrznych PK²¹.

Badaniem objęto 34 dowody²² na kwotę ogółem 97 270,5 tys. zł (w tym w ramach próby wydatków dobranych celowo 1806,1 tys. zł), z czego w grupie wydatków majątkowych zbadano 19 dowodów na łączną kwotę 74 531,6 tys. zł (co stanowiło 76,6% badanych wydatków), w grupie wydatków bieżących pozapłacowych – 13 dowodów na kwotę 22 718,2 tys. zł (co stanowiło 23,4% badanych wydatków), 2 dowody dotyczące wydatków związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 na kwotę 524,7 tys. zł, oraz 2 dowody w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych na kwotę 20,7 tys. zł.

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym (z wyjątkiem zakupów nieprzewidzianych planem i przeznaczonych na przeciwdziałanie epidemii COVID-19), na roboty budowlane, zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W Prokuraturze Krajowej stwierdzono 12 przypadków przyjmowania i opłacania faktur ProForma oraz w dwóch przypadkach dokonywanie przedpłat faktur za usługi porządkowe oraz usługi dezynfekcji w miesiącu grudniu 2021 r. Powyższe ustalenia szczegółowo opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości (w obszarze Księgi Rachunkowe).

(akta kontroli Tom III, str. 24-34, 215-227)

Sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. wniosek²³ dotyczący wzmocnienia nadzoru nad prawidłowością dokumentowania odbioru dostaw i usług zamówionych przez Prokuraturę Krajową, w sposób umożliwiający potwierdzenie właściwego i terminowego wykonania umowy został zrealizowany.

(akta kontroli Tom IV, str. 11)

Prokuratura Krajowa prawidłowo zrealizowała obowiązek wynikający z art. 23 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej nupzp)²⁴ tj. obowiązek publikacji planu zamówień i jego aktualizacji zarówno na stronie internetowej PK, jak i w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Dwa sprawozdania z udzielonych w 2021 r. zamówień publicznych²⁵ sporządzono, zgodnie z art. 82 nupzp i złożono terminowo do Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną.

²¹ Zarządzenie nr 139 Prokuratora Krajowego z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych w Prokuraturze Krajowej.

²² W tym 1 dowód dot. kwoty 876,4 tys. zł z rez. celowej poz. 8 - nr decyzji MF/IP6.4143.3.377.2021.MF.POPC.2209 z 28.07.2021 - przeznaczonej na sfinansowanie projektu - Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS (w ramach budżetu UE). Środki przeznaczone na Rozwój systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczego w sprawach karnych (iSDA2.0) realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 POPC.02.01.00-00-0097/18-3 współfinansowanego z budżetu środków europejskich, oraz 1 dowód dot. kwoty 29 015 765,34 zł z rez. celowej nr 8 - decyzje nr MF/IP6.4143.3.679.2021.MF.POPC.4994 z 1.12.2021 i MF/IP6.4143.3.669.2021.MF.POPC.4978 z 2.12.2021 r. przeznaczonej na zakup drukarek i czytników kodów kreskowych w ramach współfinansowania programu Rozwój systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczego w sprawach karnych (iSDA2.0) realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 POPC.02.01.00-00-0097/18-04 z budżetu środków europejskich.

²³ Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.10.2021 Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 kwietnia 2021 r.

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.

²⁵ Jedno dotyczyło zamówień realizowanych w 2021 r., dla których postępowania przeprowadzono lub rozpoczęto w 2020 r. na podstawie przepisów ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych – zwana dalej pzp, (Dz.U. 2019 poz. 1843 ze zm.); drugie dotyczyło postępowań rozpoczętych w 2021 r. i prowadzonych na podstawie przepisów ustawy nupzp.

W 2021 r. w PK zrealizowano 26 postępowań zakończonych podpisaniem umowy, o łącznej wartości 69 479,7 tys. zł brutto²⁶. Spośród 26 zakończonych postępowań 9 zostało zrealizowanych w trybie podstawowym określonym w art. 275 nupzp, 8 w trybie przetargu nieograniczonego i 9 w trybie z wolnej ręki. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania trybów zamówień publicznych ze względu na ich wartość oraz rodzaj zamówienia (usługi, dostawy, roboty budowlane) ani w zakresie ustalania wartości zakupów poniżej kwoty obligującej do stosowania przepisów prawa zamówień publicznych.

(akta kontroli Tom III, str. 72-137, 182-203, 204-214)

Wydatki poniesione przez PK z tytułu realizacji zawartych umów wynikających z rozpoczętych i zakończonych w 2021 r. postępowań o zamówienie publiczne wyniosły 64 764,2 tys. zł, tj. 93,2% wartości umów zawartych w 2021 r. Ponadto PK zrealizowała 930 udokumentowane postępowania dla zamówień nieprzekraczających kwoty 130 tys. zł. Zamówienia te dotyczyły zakupu usług, napraw, przeglądów oraz zakupu sprzętu i wyposażenia. Łączna wartość zamówień zrealizowanych przez PK, których wartość nie przekraczała równowartości, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 nupzp wyniosła 7764,6 tys. zł.

Łączna wartość zbadanych zamówień realizowanych przez PK w 2021 r. wyniosła 888,6 tys. zł (netto) – szacowanej wartości zamówień i 1251,9 tys. zł wg wartości zrealizowanych umów (wydatków), tj. 1,9 % wartości zrealizowanych wydatków z tytułu zamówień rozpoczętych i zrealizowanych w 2021 r. na podstawie przepisów dotyczących zamówień publicznych. Łączna wartość zbadanych 3 zakupów, zrealizowanych bez stosowania prawa zamówień publicznych wyniosła brutto 631,3 tys. zł (wg wartości zrealizowanych zakupów) tj. 8,1% wartości wszystkich zrealizowanych przez PK w 2021 r. zakupów z wyłączeniem przepisów ustawy pzp i nupzp. Łącznie zbadano wydatki w obszarze zamówień publicznych na kwotę 1806,1 tys. zł.

(akta kontroli Tom III, str. 132-151, 204-214)

W wyniku analizy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego²⁷ i jednego zamówienia publicznego w trybie podstawowym²⁸ stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami określonymi w nupzp w zakresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania oraz udzielenia i realizacji zamówienia. Łączna wartość wydatków zrealizowanych w wyniku zbadanych postępowań wyniosła 1251,9 tys. zł. Realizacja zamówień była zgodna z treścią zawartych umów, a poniesione z tego tytułu wydatki było celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań jednostki. Analiza dwóch zakupów²⁹ przeprowadzonych w oparciu o art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi³⁰ na łączną kwotę 524,7 tys. zł wykazała, że zostały one

²⁶ Dotyczy postępowań wyłącznie rozpoczętych i zakończonych podpisaniem umowy w 2021 r.

²⁷ Zakup dwóch samochodów osobowych z napędem 4x4 typu sedan na potrzeby Prokuratury Krajowej na kwotę 394,6 tys. zł (brutto), zrealizowany na podstawie art. 132 nupzp.

²⁸ Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych – roboty izolacyjne dachu i tarasów w budynku Prokuratury Krajowej w Warszawie, w formule „zaprojektuj i wybuduj” realizowane na podstawie art. 275 pkt 2 nupzp – tryb podstawowy (negocjacje fakultatywne) na kwotę 857,3 tys. zł (brutto).

²⁹ Zakup sprzętu komputerowego na potrzeby Prokuratury Krajowej – komputery przenośne i monitory do pracy zdalnej o wartości brutto 479 tys. zł oraz zakup bramki dezynfekującej z płynem oraz sterylizatorów powietrza o wartości 45,7 tys. zł.

³⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 2069.

przeprowadzone zgodnie z przepisami wewnętrznymi PK³¹, a realizacja zamówień była celowa i zgodna z treścią zawartych umów. Ze względu na zastosowanie jako podstawy przeprowadzenia zakupu ww. art. 46c ustawy nie upubliczniano informacji o udzieleniu tych zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych ani na stronie internetowej PK. W trakcie realizacji umowy nie wystąpiły przypadki określone w art. 15r ustawy o COVID-19³², więc nie było konieczności bezzwłocznego informowania się stron o okolicznościach wpływających na należyte wykonanie umowy, zmiany warunków umowy z powodu okoliczności związanych z pandemią lub zmiany wartości wynagrodzenia wykonawcy.

Analiza jednego zakupu³³ dokonanego na podstawie Regulaminu Zakupów (wartość poniżej 130 tys. zł) wykazała, że został on przeprowadzony zgodnie z przepisami wewnętrznymi PK, a realizacja zamówienia była celowa i zgodna z treścią zawartej umowy. Wydatki poniesione z tytułu realizacji umowy w 2021 r. wyniosły 29,6 tys. zł.

W zakresie badania zrealizowanych zakupów poniżej wartości 130 tys. zł oraz z wyłączeniem stosowania nupzp na podstawie innych przepisów, NIK zauważa, że w *Regulaminie Zakupów* brak było procedury pozwalającej na weryfikację ewentualnych zależności pomiędzy pracownikami PK przygotowującymi i przeprowadzającym zakup, a oferentami lub wykonawcami/ dostawcami. Brak procedury może utrudniać wykazanie, że zachowano należytą staranność i przestrzegano zasady uczciwej konkurencji przy realizacji zakupów ze środków publicznych zwłaszcza przy zakupach dostaw lub usług o istotnej wartości. Zdaniem NIK należy rozważyć wprowadzenie do wewnętrznych regulacji takich rozwiązań, które pozwolą ze strony zamawiającego na weryfikację postępowania pod kątem występowania ewentualnych zależności pomiędzy pracownikami biorącymi udział w postępowaniu, a wykonawcami lub dostawcami (np. poprzez składanie stosownych oświadczeń).

(akta kontroli Tom III, str. 152-181, 204-214)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczna) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmującej w szczególności realizację planu wydatków, środki otrzymane z rezerw celowych, zmiany w planie wydatków, zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2021 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2021 pięć kontroli problemowych - u podległych dysponentów - dotyczących prawidłowości dowodów księgowych oraz pięć kontroli prawidłowości przygotowania i realizacji zamówień publicznych. Sformułowane w ich wyniku zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane. Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności

³¹ Regulamin Zakupów – załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 139 Prokuratora Krajowego z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych w Prokuraturze Krajowej.

³² Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

³³ Usługa przeprowadzenia zajęć językowych w terminie 1.09.2021-30.06.2022 r. o wartości 106,6 tys. zł. Umowa na czas określony do 30.06.2022. Zapłacono za 3 miesiące zajęć w 2021 r.

przeprowadzono cztery działania nadzorcze w zakresie stanu realizacji robót budowlanych³⁴.

(akta kontroli Tom I str.136-225, 236-272, 412-415, Tom II str. 1-126, 280-281, 435-439)

Stwierdzone
nieprawidłowości

Stwierdzone w Prokuraturze Krajowej nieprawidłowości dotyczyły 12 przypadków przyjmowania i opłacania faktur ProForma oraz 2 przypadków dokonywania przedpłat faktur dotyczących usługi porządkowej oraz usługi dezynfekcji w miesiącu grudniu 2021 r. za niewykonaną w całości usługę. Nieprawidłowości te nie miały istotnego wpływu na realizację zawartych umów i realizację badanych wydatków, dlatego też nie spowodowały obniżenia oceny kontrolowanego obszaru. Powyższe ustalenia szczegółowo opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w obszarze Księgi Rachunkowe.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w 2021 r. w części 88 wyniosły 76 124,4 tys. zł (tj. 97,6% planu po zmianach) i w porównaniu do 2020 r. były wyższe o 36 410,3 tys. zł, tj. o 91,7%. Wyższa niż w poprzednim roku realizacja wydatków wynikała głównie z wykonania zadań w ramach realizacji przez Prokuraturę Krajową projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)”.

Wydatki budżetu środków europejskich w 2021 r. w części 88 realizowano jedynie w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia) i poniesione zostały na prowadzenie trzech projektów w ramach dwóch Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (1499,6 tys. zł), Polska Cyfrowa 2014-2020 (74 624,8 tys. zł).

W zakresie realizacji projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Preparacyjnych w Sprawach Karnych (iSDA 2.0)” realizowano m.in. zadanie budowy i wdrożenia systemu PROK-SYS, utworzenia platformy infrastruktury techniczno-systemowej, w tym zakupu urządzeń sieciowych, drukarek, skanerów i urządzeń wielofunkcyjnych oraz licencji oprogramowania.

W ramach realizowanego projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 realizowano dwa zadania tj. „Opracowanie, budowa i wdrożenie narzędzia informatycznego wspomagającego prowadzenie czynności procesowych i analitycznych w sprawach gospodarczych i uszczupień należności Skarbu Państwa” oraz „Przeprowadzenie szkoleń dla prokuratorów z zakresu zarządzania procesem pozyskiwania i przetwarzania informacji oraz komunikacji związanej z prowadzeniem postępowań w sprawach gospodarczych”. W 2021 r. przeprowadzono 370 edycji szkoleń, ponadto wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji objęto 4682 pracowników.

W ramach realizowanego projektu pn. „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt” w ramach Programu Operacyjnego

³⁴ Działania te ze względu na pandemię COVID-19 realizowane były zdalnie na podstawie przesłanej przez inwestorów dokumentacji.

Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 wykonano projekt techniczny Systemu Wsparcia Prokuratora w wersji przeglądarkowej wraz z integracją PROK-SYS.

Natomiast środki w wysokości 100 tys. zł ujęte w planie wydatków na czwarty projekt pn. „Usprawnienie procesów zarządzania procesami i usługami IT oraz eksploatacją infrastruktury techniczno-systemowej w jednostkach organizacyjnych prokuratury” nie zostały w 2021 r. wykorzystane, w związku z czym złożony został do Instytucji Pośredniczącej wniosek o zmianę założeń projektowych.

(akta kontroli Tom I str. 40, 48-49, Tom II str. 409-413, 432, Tom IV str. 36-41, 48-54, 430-440,454)

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał dwukrotnie (w grudniu 2021 r.) blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w części 88 w łącznej kwocie 1847,2 tys. zł (tj. 2,4% kwoty planu po zmianach). Blokady dotyczyły w całości budżetu Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia). Oszczędności powstały w wyniku różnicy pomiędzy planowaniem wydatków na wynagrodzenia w maksymalnej wysokości, a wartością przyznanych dodatków specjalnych do wynagrodzeń członków zespołów projektowych w wysokości odpowiadającej rzeczywiście wykonanym czynnościom, jak również ze zmienności cen jednostkowych nabywanych licencji, które uzależnione były od kursów walut oraz polityki licencjonowania firmy Microsoft. Oszczędności powstały również w wyniku przesunięcia realizacji szkoleń na 2022 rok.

(akta kontroli Tom I str. 273,276-295)

Wydatki części 88 w zakresie budżetu środków europejskich zostały zwiększone środkami z rezerw celowych (z poz. 98) o kwotę 46 723,2 tys. zł. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 46 723,2 tys. zł, tj. 100%.

W wyniku badania 28,7% zwiększeń z rezerw celowych, w kwocie 13 417,5 tys. zł stwierdzono, że wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, a po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planie finansowym dysponenta. Otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzji Ministra Finansów.

(akta kontroli Tom IV str. 17-23)

Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich poniesione przez Prokuraturę Krajową (dysponenta III stopnia) na zadanie finansowane w ramach projektu „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, na łączną kwotę 72 057,7 tys. zł (sześć dowodów księgowych), co stanowiło 94,7% wydatków Prokuratury Krajowej z budżetu środków europejskich w 2021 r. i tyle samo wydatków z budżetu UE w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Zbadano wydatki majątkowe na łączną kwotę 35 489,3 tys. zł i wydatki bieżące na łączną kwotę 36 568,3 tys. zł. Projekt został zakończony w grudniu 2021 r., a zamówienia publiczne przeprowadzone w latach 2019-2020 w ramach tego projektu były kontrolowane w 2021 r. przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa i Izbę Administracji Skarbowej Warszawie³⁵.

³⁵ W 2021 r. przeprowadzono 6 kontroli przez instytucje zewnętrzne, w tym 1 przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie, 1 przez Ministerstwo Sprawiedliwości jako instytucję pośredniczącą (dot. POWER) oraz 4 przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Jedna z nich, dotycząca postępowania z 2019 r. w zakresie PO Polska

Skontrolowane wydatki³⁶ dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz wdrożenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach tego projektu. Wydatki te zostały przeznaczone na cele i zadania określone w porozumieniach i umowach i poniesione zostały do wysokości określonej w planie finansowym. Zlecenia płatności przekazywane były do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwym terminie.

(akta kontroli Tom III, str. 24-25, 35-36)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2021 r. przez Prokuraturę Krajową. Skontrolowane wydatki zostały poniesione w sposób zgodny z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości, ze względu na ich niewielką istotność w kontekście wykonania budżetu państwa, nie miały wpływu na powyższą ocenę obszaru. Izba pozytywnie ocenia fakt, że jeszcze w trakcie trwania kontroli, Prokuratura podjęła działania zmierzające do eliminacji stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2021 r. przez dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratury Krajowej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Cyfrowa, wykazała naruszenia skutkujące pomniejszeniem należnej kwoty środków kwalifikowalnych o 25% do umowy o wartości 515,3 tys. zł. Naruszenia dotyczyły niezachowania zasady pisemności w zakresie przedłużenia terminów na złożenie dokumentów wobec jednego z oferentów. Pozostałe kontrole nie wykazały nieprawidłowości skutkujących pomniejszeniem dofinansowania w zakresie środków kwalifikowalnych.

³⁶ W ramach badania wydatków z budżetu UE zbadano 1 dowód dot. kwoty 4825,5 tys. zł z rez. celowej poz. 98 - nr decyzji IP6.972.156.2021.VMN z 27.07.2021 - przeznaczonej na sfinansowanie projektu - Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS (w ramach budżetu UE). Środki przeznaczone na Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA2.0) realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 POPC.02.01.00-00-0097/18-3, oraz 1 dowód dot. kwoty 29 015,8 tys. zł z rez. celowej poz. 98 - decyzje nr IP6.972.314.2021.MWH z 1.12.2021 i IP6.972.313.2021.MWH z 2.12.2021. przeznaczonej na zakup drukarek i czytników kodów kreskowych w ramach współfinansowania programu Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA2.0) realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 POPC.02.01.00-00-0097/18-04 z budżetu środków europejskich.

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach rocznych Prokuratury (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań rocznych. NIK zauważa jednak, że system ten nie pozwolił uniknąć nieprawidłowości w miesięcznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28. Sprawozdania roczne zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli Tom I str. 402-408, Tom II str. 337-374, 438-439, Tom IV str. 298-407)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W trakcie kontroli stwierdzono w Prokuraturze Krajowej, że w 7 przypadkach dowody księgowe (na łączną kwotę 273,4 tys. zł) zostały zaksięgowane do niewłaściwych okresów sprawozdawczych co spowodowało zaniżenie w sprawozdaniach budżetowych miesięcznych Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa danych dotyczących zaangażowania i stanu zobowiązań. Kwestie te zostały szczegółowo opisane w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w części Księgi rachunkowe.

Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na sprawozdanie roczne Rb-28, ponieważ jednostka prawidłowo ujmowała dowody księgowe uwzględniając art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (uor)³⁷, zgodnie, z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu zapłaty. W księgach rachunkowych Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia) w Rejestrze Polecenie Księgowania dowodem księgowym PK księgowane były wartości wykonanych i przyjętych do 31 grudnia usług i dostaw, które zostały zafakturowane dopiero w następnym roku.

(akta kontroli Tom IV, str.409,415-416,441-443,445-447,451)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Dane wykazane w sporządzonych przez Prokuraturę Krajową jednostkowych sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania roczne zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i przekazane do odbiorców w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, a stwierdzone błędy w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 Prokuratury Krajowej nie miały wpływu na sprawozdawczość roczną.

³⁷ Dz.U. 2021 poz. 217 ze zm.

OBSZAR**4. Księgi rachunkowe**Opis stanu
faktycznego

W 2021 r. księgi rachunkowe Prokuratury Krajowej były prowadzone w systemie Enova 365 2006.1.1. Jednostka posiadała aktualną dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, o której mowa w art. 10 uor, określoną w Zarządzeniu Nr 5/19 Prokuratora Krajowego z dnia 23.01.2019 r. (z aneksami)³⁸. Dokumentacja powyższa, spełniała podstawowe wymogi określone w art. 10 ust. 1 uor, w tym zawierała opis metod wyceny aktywów i pasywów, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, a także opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów. Stosowany system finansowo-księgowy został dopuszczony do użytkowania przez kierownika jednostki. Dane bilansu zamknięcia za 2020 r. zostały prawidłowo wprowadzone do ksiąg rachunkowych jako bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2021 r. Suma zapisów w dzienniku była zgodna z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej za rok 2021 r.

(akta kontroli Tom III str. 261-287)

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia) przeprowadzono na próbie 92 dowodów księgowych o łącznej wartości 169 903,2 tys. zł, w tym wylosowanych metodą monetarną 32 (167 522 tys. zł), 60 dowodów księgowych (2381,2 tys. zł) wybranych w wyniku przeglądu ksiąg oraz analizy poprawności kwalifikacji dowodów do właściwego roku obrotowego ujętych w księgach rachunkowych stycznia i lutego 2022 r.

(akta kontroli Tom III str. 228-241)

Ustalono, że dowody księgowe były prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami ujęto na właściwych kontach księgi głównej i księgi kont pomocniczych.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Siedem dowodów księgowych na łączną kwotę 273,4 tys. zł zostało zaksięgowanych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co skutkowało zaniżeniem w czterech miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa kwot dotyczących zaangażowania i stanu zobowiązań Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia).

W sprawozdaniu Rb-28 za styczeń 2021 r. nie wykazano kwoty 4 tys. zł z tytułu wystawionej w dniu 1 lutego 2021 r. faktury VAT Nr 6/02/2021 r. (data sprzedaży 31.01.2021 r.), dotyczącej konserwacji centrali telefonicznej KAREL-DS.-200 i urządzeń końcowych w obiektach PK ul. Postępu 3 i ul. Krasieńskiego 65 w styczniu 2021 r. Faktura ta ujęta została w księgach rachunkowych w lutym 2021 r., zamiast w księgach rachunkowych w styczniu 2021 r. oraz powinna stanowić zobowiązania okresu sprawozdawczego za styczeń 2021 r.

W sprawozdaniu Rb-28 za luty 2021 r. nie wykazano łącznej kwoty 127,4 tys. zł z tytułu dwóch faktur:

- nr 21JIST2164024147 na kwotę 125,8 tys. zł wystawionej w dniu 2 marca 2021 r. (data sprzedaży/data operacji gospodarczej 28.02.2021 r., data

³⁸ Zarządzenie nr 103/19 z dnia 31.07.2019 r., Zarządzenie Nr 93/20 z dnia 1.09.2020 r., Zarządzenie Nr 26/2021 z dnia 17.03.2021 r.

wpływu i zatwierdzenia przez Dyrektora BAF - 4.03.2021r.), dotyczącej usług porządkowych za luty 2021 r.,

- VAT 5377/2021 na kwotę 1,6 tys. zł wystawionej w dniu 2 marca 2021 r. (data sprzedaży 28.02.2021 r., data wpływu i zatwierdzenia 4.03.2021 r.), dotyczącej codziennego porannego monitoringu mediów pod kątem wskazanych haseł przez Zamawiającego za luty 2021 r.

Faktury te ujęte zostały w księgach rachunkowych w marcu 2021 r., zamiast w księgach rachunkowych w lutym 2021 r. oraz powinny stanowić zobowiązania okresu sprawozdawczego za luty 2021 r.

W sprawozdaniu Rb-28 za sierpień 2021 r. nie wykazano łącznej kwoty 116,1 tys. zł z tytułu trzech faktur:

- nr 21JIST2164031649 na kwotę 103,5 tys. zł wystawionej w dniu 1 września 2021 r. (data sprzedaży/data operacji gospodarczej 31.08.2021 r., data wpływu i zatwierdzenia przez Dyrektora BAF - 3.09.2021r.), dotyczącej usług porządkowych za sierpień 2021 r.,
- nr 1/09/2021 na kwotę 8,6 tys. zł wystawionej w dniu 2 września 2021 r. (data sprzedaży 31.08.2021 r., data wpływu i zatwierdzenia 3.09.2021 r.), dotyczącej usług prawniczych w sierpniu 2021 r.,
- nr 35/09/2021 na kwotę 4 tys. zł wystawionej w dniu 1 września 2021 r. (data sprzedaży 31.08.2021 r., data wpływu i zatwierdzenia 3.09.2021 r.), dotyczącej konserwacji centrali telefonicznej KAREL-DS.-200 i urządzeń końcowych w obiekcie PK ul. Postępu 3 w sierpniu 2021 r.

Faktury te ujęte zostały w księgach rachunkowych we wrześniu 2021 r., zamiast w księgach rachunkowych w sierpniu 2021 r. oraz powinny stanowić zobowiązania okresu sprawozdawczego za sierpień 2021 r.

W sprawozdaniu Rb-28 za październik 2021 r. nie wykazano kwoty 25,9 tys. zł z tytułu wystawionej w dniu 3 listopada 2021 r. faktury VAT nr W/1013/DM/10/21 (data wpływu i zatwierdzenia 3.11.2021 r.), dotyczącej sprzedaży energii cieplnej za październik 2021 r. Faktura ta ujęta została w księgach rachunkowych w listopadzie 2021 r., zamiast w księgach rachunkowych w październiku 2021 r. oraz powinna stanowić zobowiązania okresu sprawozdawczego za październik 2021 r.

Powyższe działanie naruszało art. 20 uor, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, było to niezgodne z przyjętą Zarządzeniem Prokuratora Krajowego Nr 5/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. (wraz z aneksami) Polityką Rachunkowości, gdzie w dziale VII. Zasady prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej wskazano, że „...do ksiąg rachunkowych przyjmuje się wszystkie dokumenty finansowo-księgowe, które wpłynęły do Wydziału Rachunkowości i Finansów nie później niż do 4-tego dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym i które zostały zatwierdzone do realizacji przez Dyrektora BAF. Zgodnie z tą zasadą sporządza się sprawozdania budżetowe za dany okres sprawozdawczy...”. Zaniżenie w ww. miesięcznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 danych dotyczących zaangażowania i stanu zobowiązań, nie miało wpływu na sprawozdanie roczne.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego wyjaśniła, że przypisanie faktur do bieżącego okresu, mimo że dotyczyły poprzedniego miesiąca nastąpiło przez pomyłkę pracowników odpowiedzialnych za wprowadzanie danych do systemu finansowo-księgowego. Pracownikom Wydziału Rachunkowości i Finansów

przypomniano o wymogach art. 20 ustawy o rachunkowości oraz Polityki Rachunkowości. Pracownicy zostali pouczeni przez Głównego Księgowego i zobowiązani do prawidłowego i rzetelnego stosowania powyższych przepisów. Dodatkowo została wdrożona w Wydziale Rachunkowości i Finansów podwójna kontrola w celu weryfikacji wprowadzanych dokumentów do systemu finansowo-księgowego, aby unikać tego rodzaju pomyłek. Główny Księgowy oraz osoby go zastępujące zobowiązały się do zwiększenia nadzoru nad podległymi pracownikami i kontroli poprawności ujmowania dokumentów księgowych w księgach rachunkowych do prawidłowego okresu sprawozdawczego.

(akta kontroli Tom III str. 340-440, Tom IV str.441-443,445-447,451)

2. Przyjęto i opłacano 12 dokumentów ProForma w łącznej wysokości 22,4 tys. zł, które nie były dowodami księgowymi:

Faktury ProForma na kwoty od 1,1 tys. zł do 3,5 tys. zł³⁹ dotyczyły szkoleń (2), usług noclegowych (4), zakwaterowania (2), kolacji dla uczestników spotkania, zakupu certyfikatu Home SSL Wildcard Biznes OV, etykiet VOID do znakowania wyposażenia PK oraz zakupu donicy.

Przyjęcie i opłacanie tych faktur stanowiło naruszenie § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁴⁰. ProForma jest dokumentem wystawianym w obrocie gospodarczym, a jego celem jest np. potwierdzenie złożenia oferty czy przyjęcia zamówienia do realizacji. Zapłata na podstawie faktury ProForma jest przedpłatą, zaliczką. ProForma nie jest fakturą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁴¹ oraz art. 21 uor.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego wyjaśniła, że podmioty gospodarcze powołując się na aktualną sytuację epidemiczną w kraju i na panujące ograniczenia warunkowały przedpłatą możliwość uczestnictwa w szkoleniu, zapewnienia noclegu oraz zakupów. Faktury dotyczące szkoleń stanowiły warunek rezerwacji uczestników pracowników Prokuratury w szkoleniach specjalistycznych (dwa szkolenia). Dokonanie płatności na podstawie faktury ProForma związane było z koniecznością niezbędnych zakupów (zakup donicy, certyfikatu Home SSL, etykiet VOID do znakowania wyposażenia PK) oraz zapewnienia noclegu w ramach delegacji. Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego poinformowała, że Prokuratura odstąpi od przyjmowania i opłacania faktur ProForma. Wszyscy pracownicy BAF realizujący zamówienia z innych Biur i Departamentów zostali poinformowani o zakazie takiego sposobu opłacania zakupów.

(akta kontroli Tom IV str. 87-297,408-415,450)

3. Prokuratura Krajowa dokonała zapłaty za dwie faktury o łącznej wartości 136,7 tys. zł za usługę porządkową oraz usługę dezynfekcji, pomimo że w momencie płatności nie zostały one jeszcze wykonane w całości:

- płatności za fakturę nr 21JIST2164036259 z dnia 15.12.2021 r. (data sprzedaży 31.12.2021 r.) w wysokości 103,5 tys. zł za usługi porządkowe

³⁹ FPRO/251/12/2021/0228 z 9.12.2021 r., 1008741/2021 z 28.10.2021 r., 1457/2021 z 11.10.2021 r., 2/01/10/2021 z 1.10.2021 r., 3/01/10/2021/JJ z 1.10.2021 r., ID#C0031 z 16.09.2021 r., ZO/H/2021/0587351 z 31.08.2021r., Folio z 10.06.2021 r., Folio z 11.06.2021 r., 175/2021 z 15.05.2021 r., FSP/21/1/0031 z 26.01.2021 r., FPRO/251/01/2021/0001 z 5.01.2021 r.

⁴⁰ Dz.U. z 2019 poz. 1718.

⁴¹ Dz.U. z 2021 poz. 685 ze zm.

w grudniu dokonano w dniu 17.12.2021 r. na podstawie sporządzonego i podpisanego w dniu 14.12.2021 r. protokołu odbioru należytego wykonania usługi sprzątania obiektów Prokuratury Krajowej za cały miesiąc. W związku z powyższym płatności dokonano za usługę, która w dniach od 15 do 31 grudnia miała być dopiero wykonana.

- płatności za fakturę nr 21JIST2164036261 z dnia 15.12.2021 r. w wysokości 33,2 tys. zł za usługę dezynfekcji w budynku Prokuratury Krajowej w terminie od 1 do 31 grudnia 2021 r. dokonano w dniu 20.12.2021 r. za cały miesiąc, pomimo że usługa w okresie od 15 do 31 grudnia miała być dopiero wykonana.

Działanie takie stanowiło naruszenie § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego wyjaśniła, że faktury wraz z protokołami odbioru zostały wystawione z kilkudniowym wyprzedzeniem, a z uwagi na dotychczasową dobrą współpracę i codzienne monitorowanie wykonania umowy oraz monitorowanie wykonywania zamówionych usług, nie przewidywano ryzyka, że firma nie wykona należycie usługi sprzątania oraz dezynfekcji. Realizacja usług do końca grudnia przebiegała bez uwag i nie wystąpiły przesłanki do naliczania kar umownych. Za taki sposób rozliczania usług odpowiedzialni byli pracownicy Biura Administracyjno-Finansowego.

W ocenie NIK dotychczasowa dobra współpraca z wykonawcą usług nie może stanowić podstawy rozliczenia realizacji zadania, w szczególności, że prowadzi to do naruszenia przepisu określonego w § 15 ust. 6 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r., ponieważ w umowie i wniosku nie było podstaw do takiej formy rozliczania wykonania usługi.

(akta kontroli Tom IV str. 431, 441-444,447,451)

OCENA CZĄSTKOWA

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zdarzenia i operacje gospodarcze, które wystąpiły w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia), zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych, tj. zgodnie z ich treścią ekonomiczną, na właściwych kontach syntetycznych i analitycznych, a dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych były rzetelne, spełniały formalne wymogi określone w ustawie o rachunkowości i zostały poddane kontroli merytorycznej.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie księgowania do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, przyjmowania i opłacania faktur ProForma oraz przedpłaty faktur nie miały istotnego wpływu na prawidłowość prowadzonych ksiąg rachunkowych.

NIK pozytywnie ocenia, że jeszcze w trakcie trwania kontroli Kierownictwo Prokuratury Krajowej podjęło działania zapobiegające występowaniu w przyszłości przypadków przyjmowania i opłacania faktur ProForma oraz księgowania wydatków do niewłaściwych okresów sprawozdawczych.

V. Uwagi i wnioski

Uwagi

Ze względu na fakt, że w toku kontroli, Prokuratura Krajowa podjęła działania zmierzające do wyeliminowania przypadków ujmowania dowodów księgowych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych oraz przyjmowania i zapłaty dokumentów ProForma, NIK odstępuje od formułowania wniosków w tym zakresie.

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością dotyczącą wcześniejszej zapłaty za usługi, które nie zostały w całości wykonane w danym miesiącu Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o wdrożenie mechanizmu kontroli zarządczej, który zapewni wyeliminowanie tego rodzaju nieprawidłowości.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia kwietnia 2022 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Banaś

.....
podpis

⁴² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy. Natomiast w przypadku podjęcia decyzji o niezgłaszaniu zastrzeżeń, NIK zwraca się z prośbą o niezwłoczne przekazanie tej informacji.