



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MAŁGORZATA MOTYLOW

KPB.410.004.01.2020

Pan gen. insp. dr Jarosław Szymczyk
Komendant Główny Policji

Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/003 – Udzielanie zamówień centralnych i wspólnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa (dalej zwana KGP)
Kierownik jednostki kontrolowanej	gen. insp. dr Jarosław Szymczyk, Komendant Główny Policji, od dnia 13 kwietnia 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i realizacja zamówień publicznych udzielanych przez Komendę Główną Policji. 2. Efekty udzielania zamówień publicznych przez Komendę Główną Policji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia 28 września 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Katarzyna Kędzior-Rejner, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPB/31/2020 z dnia 26 czerwca 2020 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Zadania polegające na planowaniu i realizacji zamówień publicznych o charakterze centralnym i wspólnym na rzecz jednostek organizacyjnych Policji, wykonywano w Komendzie Głównej Policji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz w sposób zapewniający ich sprawną realizację. Jednakże w zakresie zamówień wspólnych nie w pełni stosowano procedury określone w wytycznych Komendanta Głównego Policji. W KGP wprawdzie nie prowadzono sformalizowanych, systemowych analiz w zakresie efektów ekonomicznych (oszczędności) wynikających z udzielania scentralizowanych lub wspólnych zamówień publicznych, jednakże badanie wybranych do kontroli zamówień nie wykazało istotnych rozbieżności cenowych. Stwierdzono, że KGP udzielając zamówień scentralizowanych oraz jednostki organizacyjne Policji udzielające zamówień wspólnych, uzyskiwały w większości przypadków korzystniejsze (lub też na tym samym poziomie) warunki cenowe ich realizacji w porównaniu z zamówieniami prowadzonymi samodzielnie przez inne jednostki organizacyjne Policji.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Komenda Główna Policji była przygotowana organizacyjnie do realizacji zadań związanych z udzielaniem scentralizowanych lub wspólnych zamówień publicznych na rzecz podległych jednostek organizacyjnych Policji. Osoby zatrudnione w KGP uczestniczące w procesie planowania i udzielania zamówień scentralizowanych

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

i wspólnych posiadały doświadczenie w tym zakresie. Zadania i zakresy odpowiedzialności właściwych komórek organizacyjnych KGP oraz zakresy czynności pracowników zostały określone w decyzjach właściwych dyrektorów Biur oraz zakresach czynności pracowników.

Badanie wybranych celowo ośmiu spośród 17 zamówień wspólnych (tj. 47,1%), o których mowa w § 2 ust. 1 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji³ z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zaopatrywania jednostek organizacyjnych Policji w sprzęt, materiały i usługi⁴, o łącznej wartości szacunkowej netto 88 444,7 tys. zł wykazało, że we wszystkich przypadkach prawidłowo stosowano procedury w nich określone. Współpraca KGP z jednostkami organizacyjnymi Policji w powyższym zakresie była rzetelna i prowadzona w sposób zapewniający sprawną realizację zamówień. Natomiast w przypadku objętych badaniem sześciu spośród 56 zamówień wspólnych, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP⁵, nie zastosowano procedur określonych w § 4 ust. 2 i ust. 3 ww. wytycznych, ponieważ jednostki „wiodące” nie przestały do KGP, uzgodnionego z pozostałymi zainteresowanymi jednostkami Policji, projektu specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w celu jego zaopiniowania. Ponadto w czterech z ww. badanych przypadków zamówień jednostki nie przekazały do KGP informacji o wspólnie przeprowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych, co było niezgodne z § 5 wytycznych nr 4 KGP.

Badanie kontrolne zamówień scentralizowanych oraz wspólnych wykazało, że w przypadku:

- dwóch spośród czterech zamówień scentralizowanych o których mowa w § 1 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP⁶, cena jednostkowa uzyskana przez KGP była niższa niż uzyskana w postępowaniu indywidualnym, w jednym przypadku była na tym samym poziomie, a w jednym była wyższa od tej uzyskanej w postępowaniu samodzielnym przeprowadzonym przez jednostkę organizacyjną Policji;
- trzech spośród sześciu zamówień wspólnych, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP, cena jednostkowa uzyskana w zamówieniu wspólnym była na porównywalnym lub tym samym poziomie co uzyskana w zamówieniu przeprowadzonym samodzielnie, w dwóch przypadkach była niższa niż cena uzyskana w zamówieniu indywidualnym, a w jednym przypadku była wyższa od tej uzyskanej w postępowaniu samodzielnym przeprowadzonym przez jednostkę organizacyjną Policji.

³ W § 2 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP ujęto następujący zakres przedmiotowy zamówień: zakup sprzętu transportowego, sprzętu i usług w zakresie łączności i informatyki, niewymienionych w części II i części V załącznika nr 1 do wytycznych oraz sprzętu uzbrojenia i techniki policyjnej określonych w załączniku nr 2 do wytycznych.

⁴ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 27, zwane dalej wytycznymi nr 4 KGP.

⁵ Zgodnie z § 3 wytycznych nr 4 KGP jednostki organizacyjne Policji samodzielnie lub wspólnie prowadzą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy co do zakupów: sprzętu, materiałów i usług, niewymienionych w załącznikach nr 1-3 do wytycznych (§ 3 pkt 1); sprzętu, materiałów i usług, których zakup ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia nie jest możliwy w trybie określonym w § 2 (§ 3 pkt 2); zapotrzebowania na pojedyncze rodzaje sprzętu, materiałów i usług (§ 3 pkt 3).

⁶ Zgodnie z § 1 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP, Komenda Główna Policji udziela zamówień publicznych na obsługę lotnictwa policyjnego, dostawę dla jednostek organizacyjnych Policji sprzętu transportowego, ubezpieczenia OC, paliwa, uzbrojenia, umundurowania, wyposażenia specjalnego oraz sprzętu i usług w zakresie łączności i informatyki, określonych w załączniku nr 1 do ww. wytycznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i realizacja zamówień publicznych udzielanych przez Komendę Główną Policji.

1.1 Przygotowanie organizacyjne Komendy Głównej Policji do realizacji zadań związanych z planowaniem i realizacją zamówień publicznych dla jednostek organizacyjnych Policji.

Opis stanu faktycznego

Proces udzielania zamówień publicznych przez Komendę Główną Policji został uregulowany w zarządzeniu nr 17 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2015 roku w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji⁸ (dalej: „zarządzenie nr 17 Komendanta Głównego Policji”). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 8 tego Zarządzenia, dyrektorzy biur KGP oraz ich zastępcy, kierownicy równorzędnych komórek organizacyjnych KGP lub ich zastępcy oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Policji oraz ich zastępcy zgłaszają zapotrzebowanie w zakresie dostaw, usług lub robót budowlanych niezbędnych do realizacji zadań podległej im komórki organizacyjnej lub jednostki organizacyjnej Policji, dyrektorowi biura KGP upoważnionemu do zawierania umów cywilnoprawnych na dostawy, usługi, roboty budowlane, których realizacja jest bezpośrednio związana z zakresem działania podległego mu biura. W zarządzeniu tym ujęto m.in. zagadnienia związane z planowaniem zamówień publicznych, przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Określono także zasady powoływania i pracy komisji przetargowej, a także obowiązującą dokumentację związaną z udzielaniem zamówień publicznych i zawieraniem umów w KGP.

W proces udzielania zamówień publicznych przez Komendę Główną Policji na rzecz jednostek organizacyjnych Policji, zaangażowane były głównie trzy komórki organizacyjne, tj. Biuro Finansów KGP (dalej zwane BF KGP), Biuro Logistyki Policji KGP (dalej zwane BLP KGP) oraz Biuro Łączności i Informatyki KGP (dalej zwane BLiI KGP). Poza tymi komórkami, w proces ten zaangażowane były również cztery inne komórki organizacyjne, tj. Biuro Prewencji KGP, Biuro Ruchu Drogowego KGP, Biuro Kryminalne KGP oraz Główny Sztab Policji KGP. Udział funkcjonariuszy lub pracowników tych komórek w procesie zamówień publicznych związany był z wiedzą specjalistyczną zatrudnionych tam osób (w zależności od przedmiotu zamówienia) i odpowiadał zadaniom określonym dla ww. komórek w zarządzeniu nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji⁹. Osoby te realizowały zadania obejmujące m.in. przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, udzielanie odpowiedzi na pytania wykonawców w toku postępowania oraz dokonywanie merytorycznej oceny poszczególnych ofert. Ponadto w zakresie planowania zamówień i nadzoru nad realizacją umowy, inne szczegółowe zadania dla ww. komórek określali Dyrektorzy Biura Łączności i Informatyki KGP oraz Biura Logistyki Policji KGP w zależności od właściwości rzeczowej (w zakresie asortymentu zamówienia).

W regulaminie organizacyjnym Komendy Głównej Policji określona została struktura organizacyjna i zakresy działania poszczególnych komórek organizacyjnych KGP. Zgodnie z § 14 pkt 14 tego regulaminu do zadań realizowanych przez wszystkie

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 50, ze zm.

⁹ Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 13, ze zm. (dalej regulamin organizacyjny KGP).

biura, w zakresie ich właściwości, należy w szczególności udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z § 27 ust. 2 ww. regulaminu do zadań Biura Finansów należało prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Do właściwości Biura Logistyki Policji należało realizowanie zadań związanych z koordynowaniem i nadzorowaniem działalności inwestycyjno-remontowej, spraw mieszkaniowych oraz gospodarki materiałowo-technicznej w zakresie kwatermistrzowskim, transportu, uzbrojenia i techniki policyjnej, w tym zaopatrywanie jednostek organizacyjnych Policji i biur w sprzęt i materiały (§ 28 ust. 1 regulaminu organizacyjnego KGP), natomiast Biura Łączności i Informatyki KGP realizowanie (zgodnie z § 29 ww. regulaminu) zadań związanych z organizowaniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych oraz zarządzaniem nimi, a także wspomaganie w tym zakresie jednostek organizacyjnych Policji.

(akta kontroli Tom 1 str. 2, 8-9, 18-33, 167-214)

Postanowienia regulaminu organizacyjnego KGP zostały uszczegółowione decyzjami dyrektorów poszczególnych Biur określającymi strukturę organizacyjną i schemat organizacyjny właściwego Biura, podział zadań między dyrektorem a jego zastępcami oraz katalog zadań komórek organizacyjnych. Na podstawie decyzji nr 4 Dyrektora Biura Finansów Komendy Głównej Policji z dnia 2 października 2019 r.¹⁰ prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, weryfikowanie wniosków o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz sporządzanie Planu zamówień publicznych dla Komendy Głównej Policji należy do zadań Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych BF KGP. Szczegółowe zadania ww. Wydziału zostały określone w § 6 tej decyzji.

(akta kontroli Tom 1 str. 34-137, 218-336)

W okresie objętym kontrolą NIK proces planowania i udzielania zamówień na rzecz jednostek organizacyjnych Policji regulowały, poza zarządzeniem nr 17 Komendanta Głównego Policji, wytyczne Nr 4 Komendanta Głównego Policji oraz decyzja nr 234 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 lipca 2019 r. *w sprawie zasad wykonywania niektórych zadań na rzecz Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji oraz Centralnego Pododdziału Kontrterrorystycznego Policji „BOA”*¹¹.

W ww. dokumentach zostały określone zadania poszczególnych komórek organizacyjnych KGP i jednostek organizacyjnych Policji uczestniczących w procesie planowania i realizacji zamówień publicznych, w tym zamówień wspólnych. W wytycznych nr 4 KGP określone zostały m.in. zasady udzielania przez KGP zamówień publicznych scentralizowanych i zamówień wspólnych przez jednostki organizacyjne Policji oraz procedura w tym zakresie. Ponadto wskazany został asortyment, którego te zasady dotyczą.

(akta kontroli Tom 1 str. 2, 9, 167-217)

Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. w Wydziale Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych BF KGP zatrudnionych było 15 osób bezpośrednio uczestniczących w procesie planowania i udzielania zamówień publicznych przez KGP¹², w tym dwie osoby wyłącznie w zakresie przygotowania wniosków o wszczęcie postępowania oraz realizacji zamówień podprogowych finansowanych

¹⁰ W sprawie szczegółowej struktury organizacyjnej i schematu organizacyjnego Biura Finansów Komendy Głównej Policji, podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcą i głównym księgowym resortu oraz katalogu zadań komórek organizacyjnych. Wcześniej zagadnienia te, w okresie objętym kontrolą regulowała decyzja nr 3 Dyrektora Biura Finansów Komendy Głównej Policji z dnia 18 kwietnia 2016 r. w sprawie szczegółowej struktury organizacyjnej i schematu organizacyjnego Biura Finansów Komendy Głównej Policji, podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcą i głównym księgowym resortu oraz katalogu zadań komórek organizacyjnych.

¹¹ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 98.

¹² Jedna osoba przebywała na urlopie bezpłatnym.

z limitu Biura Finansów KGP. W latach 2018-2019 stan zatrudnienia kształtował się na tym samym poziomie. W Biurze Logistyki Policji KGP w proces planowania i udzielania zamówień publicznych przez KGP (w tym na rzecz innych jednostek organizacyjnych Policji) zaangażowane były głównie osoby z następujących Wydziałów: Koordynacji Gospodarki Uzbrojeniem i Technika Policyjną (12 osób), Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej (11 osób) oraz Koordynacji Gospodarki Transportowej (13 osób). Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. w procesie tym uczestniczyło łącznie 36 osób z ww. Wydziałów.

W Biurze Łączności i Informatyki KGP w proces planowania i udzielania zamówień publicznych przez KGP (w tym na rzecz innych jednostek organizacyjnych Policji) zaangażowane były osoby głównie z następujących Wydziałów: Utrzymania Systemów Telekomunikacyjnych (23 osoby), Utrzymania Systemów Informatycznych Policyjnych i Krajowych (18 osób), Zarządzania Projektami (14 osób), Technicznego Wsparcia Systemu Powiadamiania Ratunkowego (21 osób) oraz Radiokomunikacji (dziewięć osób). Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. w procesie tym uczestniczyło łącznie 85 osób z ww. Wydziałów.

Osoby z powyższych trzech Biur zaangażowane były głównie w prace komisji przetargowych oraz przygotowywanie dokumentów przetargowych (np. opracowywanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).

Poza tymi osobami w proces ten zaangażowani byli, jak wskazano wcześniej, także pracownicy innych komórek organizacyjnych KGP (w ograniczonym zakresie, zgodnie z właściwością rzeczową i kwalifikacjami), a także wyznaczeni pracownicy innych jednostek Policji, zapewniający w komisjach przetargowych odpowiednią do zakresu postępowania reprezentację podmiotową i merytoryczną.

Zadania i zakresy odpowiedzialności Wydziałów zaangażowanych w proces udzielania zamówień publicznych przez KGP oraz zakresy czynności pracowników tych wydziałów określiły odpowiednio decyzje dyrektorów właściwych Biur oraz przyjęte do wiadomości i przestrzegania przez poszczególnych pracowników zakresy czynności.

Badaniem pod kątem przygotowania do wykonywania zadań w procesie planowania i udzielania zamówień publicznych objęto 20 osób¹³. Stwierdzono, że wszystkie osoby posiadały stosowne doświadczenie zawodowe oraz kwalifikacje. Zakresy czynności ww. 20 osób objętych badaniem, uczestniczących w procesie planowania i udzielania zamówień publicznych przez KGP, precyzyjnie określiły ich zadania i odpowiedzialność.

(akta kontroli Tom 1 str. 424-555; Tom 2 str. 1-178, 512; Tom 3 str. 233, 243)

W KGP w okresie objętym kontrolą do wymiany informacji w zakresie planowania zamówień publicznych pomiędzy KGP a jednostkami organizacyjnymi Policji wykorzystywana była wewnętrzna poczta elektroniczna Lotus, natomiast w zakresie udzielania zamówień publicznych pomiędzy KGP a oferentami (wykonawcami) wykorzystywano Platformę zakupową OpenNexus (w 2018 r. i w ograniczonym zakresie w 2019 r.¹⁴), a od 1 stycznia 2019 r. „ezamawiający.pl” dla nowych postępowań. Koszt wdrożenia w KGP Platformy zakupowej OpenNexus wyniósł 3 690 zł (jednorazowe wynagrodzenie za uruchomienie systemu), a koszt jej utrzymania 26 478 zł (opłata za świadczone usługi). Koszt wdrożenia w KGP

¹³ Z tego 10 osób z Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych BF KGP, pięć osób z BLP KGP i pięć osób z BLiI KGP.

¹⁴ Część postępowań wszczętych w 2018 r. na platformie OpenNexus, była w 2019 r. kontynuowana na tej platformie - aż do zakończenia postępowania

platformy „ezamawiający.pl” wyniósł 500 zł¹⁶, natomiast koszt jej utrzymania¹⁶ w 2019 r. – 14 477,68 zł, a w 2020 r.¹⁷ – 19 557 zł.

Wykorzystywana w KGP w obszarze postępowań o udzielenie zamówienia publicznego Platforma zakupowa „ezamawiający.pl” posiada szereg funkcjonalności i jest przystosowana m.in. do publikacji różnych trybów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony, ograniczony, zamówienie z wolnej ręki). Zamieszczane są na niej również dokumenty Zamawiającego (SIWZ, treść ogłoszenia publikowanego w Dz.U., UE, załączniki). Wykonawca składa ofertę rejestrując się na platformie, przy czym oferty są automatycznie szyfrowane i odszyfrowywane przez platformę, która posiada opcję weryfikacji wykonawcy na podstawie wprowadzonych danych (nazwa, adres, nr NIP). Do dyspozycji Zamawiającego jest aktywny formularz systemowy – narzędzie w ponad 90% postępowań wykorzystywane przez Zamawiającego. Przy zastosowaniu formularza systemowego automatycznie generowana jest informacja z otwarcia ofert oraz dokonywany jest przegląd i ocena ofert na podstawie wprowadzonych wcześniej kryteriów. System przelicza wartości punktowe dla poszczególnych ofert. Platforma m.in. weryfikuje podpis elektroniczny nie tylko samego formularza ofertowego, ale wszystkich załączników do oferty oraz uniemożliwia złożenie oferty bez elektronicznego podpisu kwalifikowanego, a w dalszym toku postępowania weryfikuje podpis na dokumentach przesyłanych przez Wykonawców. Platforma udostępnia m.in. następujące funkcjonalności:

- przegląd i ocenę ofert,
- wskazanie ofert z rażąco niską ceną oraz ofert przekraczających kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na zamówienie,
- ocenę punktową na podstawie kryteriów,
- wskazanie najkorzystniejszej oferty,
- przygotowany druk o wynikach postępowania,
- wypełniony protokół z postępowania (stopień uzupełnienia protokołu zależy od ilości danych wprowadzonych podczas zakładania postępowania),
- wypełnione druki oświadczeń gotowe do podpisu przez członków komisji przetargowej,
- informacje o odwołaniach,
- zestawienia wszystkich pytań jakie wpłynęły w ramach danego postępowania,
- listę wysłanych wiadomości do wykonawców,
- powiadomienia mailowe o każdej nowej wiadomości od wykonawców, o złożeniu/wycofaniu oferty, o opublikowaniu postępowania, ogłoszeniu wyników, zakończeniu postępowania,
- przypomnienie mailowe o zbliżającym się terminie otwarcia ofert oraz o upływie terminu składania ofert.

W okresie korzystania przez KGP z Platformy „ezamawiający.pl” nie wystąpiła awaria, która miałaby wpływ na terminowość realizacji zadań związanych z realizacją zamówień.

(akta kontroli Tom 1 str. 3, 417-420; Tom 3 str. 249-299, Tom 4 str. 216)

W okresie objętym kontrolą w KGP nie były organizowane lub prowadzone szkolenia dla osób z jednostek organizacyjnych Policji dedykowane udzielaniu wspólnych zamówień publicznych. Jednostki organizacyjne Policji nie zgłaszały takich potrzeb do KGP. W ramach organizowanych centralnie odpraw służbowych pionu logistycznego Policji, w których udział brali przedstawiciele jednostek

¹⁶ Wynagrodzenie z tytułu przygotowania, konfiguracji platformy zgodnie z wybranym zakresem usług oraz szkolenia pracowników.

¹⁸ Wynagrodzenie z tytułu zapewnienia możliwości korzystania z platformy i świadczenia usług serwisowych.

¹⁷ Według stanu na dzień 10 lipca 2020 r.

organizacyjnych Policji, zrealizowane zostały trzy ogólne szkolenia w zakresie zamówień publicznych, tj.:

- w 2018 r. – szkolenie pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i usługi w jednostkach administracji publicznej”;
- w 2019 r. – dwa szkolenia, tj. pn. „Zamówienia publiczne na dostawę i usługi w jednostkach administracji publicznej” oraz pn. „Udzielanie Zamówień publicznych w jednostkach administracji publicznej”.

Ponadto w 2019 r. został przeprowadzony panel przez Zastępcę Dyrektora Biura Finansów KGP, na którym poruszano kwestie dotyczące zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych. Programy ww. odpraw obejmowały w głównej mierze tematykę związaną z nowelizacją ustawy „Prawo zamówień publicznych”; procesy planowania procedur przetargowych oraz ich przeprowadzania, konstruowania postanowień umowy oraz ich aneksowania, umów ramowych, efektywnego wykorzystywania trybów negocjacyjnych, jak również praktycznych aspektów realizacji postępowań przetargowych w zakresie najczęściej popełnianych błędów przez zamawiającego w kontekście naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Także Biuro Finansów KGP zorganizowało w 2018 r. dwa szkolenia z zakresu zamówień publicznych, tj. szkolenie dla przedstawicieli jednostek organizacyjnych Policji w zakresie m.in. elektronizacji zamówień publicznych po 18 kwietnia 2018 r., badania i oceny ofert, wpływu regulacji RODO na procedurę udzielania zamówień publicznych oraz szkolenie dla pracowników i funkcjonariuszy Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych BF KGP z zakresu elektronizacji zamówień publicznych.

(akta kontroli Tom 1 str. 2-4, 415-416, 418, 421; Tom 3 str. 232-233, 236, 243, 245, 300; Tom 4 str. 3-4, 7-10)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2 Funkcjonowanie systemu zamówień publicznych udzielanych przez Komendę Główną Policji, w tym zamówień wspólnych.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą NIK w Komendzie Głównej Policji udzielono 209 zamówień publicznych¹⁸, o których mowa w § 1 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP, o łącznej wartości szacunkowej netto 1 487 550 754,88 zł, z tego¹⁹:

- w 2018 r. – 71 zamówień,
- w 2019 r. – 124 zamówienia,
- w 2020 r. (do dnia 30 czerwca 2020 r.) – 14 zamówień.

(akta kontroli Tom 1 str. 5, 422; Tom 2 str. 179-212, Tom 4 str. 212-215)

Dyrektor Biura Logistyki Policji KGP (na podstawie § 1 ust. 2 wytycznych nr 4 KGP), w okresie objętym kontrolą, 48 razy wyraził zgodę na udzielenie zamówień publicznych, o których mowa w § 1 ust. 1 ww. wytycznych KGP, przez jednostki organizacyjne Policji, z tego dziewięć zgód dotyczyło dostaw sprzętu transportowego oraz 39 zakupu sprzętu uzbrojenia. W poszczególnych latach objętych kontrolą liczba udzielonych ww. zgód Dyrektora BLP KGP kształtowała się odpowiednio:

- w 2018 r. – 23 zgody (dwie na dostawę sprzętu transportowego i 21 na zakup uzbrojenia),

¹⁸ Według liczby zawartych umów (w wyniku zakończonych postępowań zawarto łącznie 209 umów).

¹⁹ Według daty zawarcia umowy.

- w 2019 r. – 17 zgód (sześć na dostawę sprzętu transportowego i 11 na zakup uzbrojenia),
- w 2020 r. (do dnia 30 czerwca 2020 r.) – osiem zgód (jedna na dostawę sprzętu transportowego i siedem na zakup uzbrojenia).

Wszystkie zgody udzielone przez Dyrektora BLP KGP dotyczyły dokonania zakupów samodzielnie przez właściwe jednostki organizacyjne Policji. Decyzje zostały udzielone bez zbędnej zwłoki i w przypadkach uzasadnionych potrzebami służby.

(akta kontroli Tom 3 str. 1, 3-5, 9-119)

Dyrektor Biura Łączności i Informatyki KGP (na podstawie § 1 ust. 2 wytycznych nr 4 KGP), w okresie objętym kontrolą, 34 razy wyraził zgodę na udzielenie zamówień publicznych, o których mowa w § 1 ust. 1 ww. wytycznych KGP, przez jednostki organizacyjne Policji. Zgody dotyczyły m.in. dzierżawy łączny, dzierżawy kanalizacji teletechnicznej oraz usługi serwisowania włókien światłowodowych. W poszczególnych latach objętych kontrolą liczba udzielonych ww. zgód Dyrektora BŁiI KGP kształtowała się odpowiednio:

- w 2018 r. – siedem zgód,
- w 2019 r. – 20 zgód,
- w 2020 r. (do dnia 30 czerwca 2020 r.) – siedem zgód.

Wszystkie ww. zgody udzielone przez Dyrektora BŁiI KGP dotyczyły dokonania zakupów samodzielnie przez właściwe jednostki organizacyjne Policji. Decyzje zostały udzielone bez zbędnej zwłoki i w przypadkach uzasadnionych potrzebami służby.

(akta kontroli Tom 3 str. 166, 168-169, 171-222)

W okresie objętym kontrolą NIK w Komendzie Głównej Policji udzielono indywidualnie²⁰ oraz na rzecz innych jednostek organizacyjnych Policji 371 zamówień publicznych²¹, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP, o łącznej wartości szacunkowej netto 823 077 371 zł, z tego²²:

- w 2018 r. – 158 zamówień,
- w 2019 r. – 175 zamówień,
- w 2020 r. (do dnia 30 czerwca 2020 r.) – 38 zamówień.

(akta kontroli Tom 1 str. 5, 422; Tom 2 str. 213-259, Tom 4 str. 212-215)

Jednostki organizacyjne Policji udzieliły w okresie objętym kontrolą 17 zamówień wspólnych²³, w zakresie przedmiotowym o którym mowa w § 2 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP, o łącznej wartości szacunkowej netto 79 017 369,09 zł, z tego²⁴: w 2018 r. – 11 zamówień wspólnych, a w 2019 r. – sześć zamówień wspólnych. Wszystkie ww. zamówienia obejmowały dostawę sprzętu transportowego.

(akta kontroli Tom 1 str.6, 422; Tom 2 str. 260-263, Tom 4 str. 5)

Badaniem szczegółowym w zakresie stosowania procedur określonych w § 2 ust. 1 i 2 wytycznych nr 4 KGP objęto osiem²⁵ spośród 17 zamówień wspólnych (tj. 47,1%) i ustalono, że:

- w każdym przypadku jednostki organizacyjne Policji poinformowały Dyrektora BLP KGP o zamiarze przystąpienia do zamówienia wspólnego oraz wskazana została celowość jego udzielenia. Jako główne przesłanki uzasadniające

²⁰ Na własne potrzeby KGP.

²¹ Według liczby zawartych umów (w wyniku zakończonych postępowań zawarto łącznie 371 umów).

²² Według daty zawarcia umowy.

²³ Według liczby zawartych umów (w wyniku zakończonych postępowań zawarto łącznie 17 umów).

²⁴ Według daty zawarcia umowy.

²⁵ Dobrane w sposób celowy.

celowość udzielenia ww. zamówień wspólnych wskazywano m.in. efektywne wykorzystanie środków, a także sprawne przeprowadzenie postępowań przetargowych i odbiór pojazdów;

- we wszystkich przypadkach jednostki organizacyjne Policji przekazały Dyrektorowi BLP KGP, w terminie do końca pierwszego kwartału danego roku budżetowego, informacje o planowanych przez nie zakupach;
- Dyrektor BLP KGP we wszystkich badanych przypadkach wyznaczył spośród jednostek organizacyjnych Policji tzw. jednostkę „wiodącą”, która była obowiązana do przeprowadzenia procedury udzielenia określonego zamówienia wspólnego w imieniu i na rzecz zainteresowanych jednostek organizacyjnych Policji. Jak wyjaśnił Dyrektor BLP KGP, podejmując decyzję o wyznaczeniu jednostki „wiodącej” do realizacji zakupów sprzętu transportowego kierowano się m.in. posiadanym doświadczeniem jednostki w zakupie danego rodzaju pojazdu (osobowy, osobowy terenowy, furgon itp.) oraz odpowiednim w zakresie merytorycznym potencjałem osobowym, który będzie umożliwiał sprawne przeprowadzenie całej procedury zakupu i odbioru pojazdów.

Ustalono również, że we wszystkich badanych ośmiu zamówieniach wspólnych Dyrektor BLP KGP przesłał do stosowania jednostkom „wiodącym” minimalne wymagania techniczne dla sprzętu transportowego (stosownie do wymagań § 4a ust. 1 wytycznych nr 4 KGP). Jednostki te we wszystkich badanych przypadkach przekazały Dyrektorowi BLP KGP informacje o prowadzonych wspólnie postępowaniach.

(akta kontroli Tom 3 str. 2, 5-6, 120-162, 301; 303-334; Tom 4 str. 1-2, 4-5, 12-135)

W okresie objętym kontrolą NIK jednostki organizacyjne Policji nie udzieliły zamówień wspólnych, o których mowa w § 2a wytycznych nr 4 KGP, tj. na zakup druków ścisłego zarachowania, określonych w załączniku nr 3 do ww. wytycznych.

(akta kontroli Tom 1 str. 6, 416)

Jednostki organizacyjne Policji udzieliły w okresie objętym kontrolą 56 zamówień wspólnych²⁶, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP, o łącznej wartości szacunkowej netto 25 697 367,01 zł, z tego²⁷: w 2018 r. – 38 zamówień wspólnych, w 2019 r. – 14 zamówień wspólnych oraz w 2020 r. – cztery zamówienia wspólne. Wszystkie ww. zamówienia obejmowały dostawy.

(akta kontroli Tom 1 str. 6, 423; Tom 2 str. 264-274; Tom 4 str. 212-213)

Badaniem szczegółowym w zakresie stosowania procedur określonych w § 4 ust. 2 i ust. 3 oraz § 5 wytycznych nr 4 KGP objęto sześć spośród ww. 56 zamówień wspólnych (tj. 10,7%) i ustalono, że w badanych zamówieniach wspólnych procedury te nie były w pełni stosowane.

(akta kontroli Tom 3 str. 167, 169, 301-304; Tom 4 str. 1-2, 5-6, 136-144)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z § 4 ust. 2 wytycznych nr 4 KGP, uzgodniony (z pozostałymi zainteresowanymi udziałem w zamówieniu wspólnym jednostkami organizacyjnymi Policji) projekt specyfikacji technicznej jednostka „wiodąca” przesyła odpowiednio²⁸ do Biura Logistyki Policji KGP albo Biura Łączności i Informatyki KGP w celu zaopiniowania. Jednostka „wiodąca” w porozumieniu z pozostałymi jednostkami

²⁶ Według liczby zawartych umów (w wyniku zakończonych postępowań zawarto łącznie 56 umów).

²⁷ Według daty zawarcia umowy.

²⁸ W zależności od właściwości merytorycznej (od rodzaju przedmiotu zamówienia).

organizacyjnymi Policji poddaje analizie opinię projektu specyfikacji technicznej, o której mowa w ust. 2, i zatwierdza ostateczny tekst specyfikacji technicznej (§ 4 ust. 3 ww. wytycznych).

Stwierdzono, że w odniesieniu do wszystkich sześciu badanych zamówień wspólnych, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP, nie stosowano ww. procedur, tj. jednostki „wiodące” nie przesłały do KGP (uzgodnionego z pozostałymi zainteresowanymi jednostkami Policji) projektu specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w celu jego zaopiniowania.

Natomiast zgodnie z § 5 wytycznych nr 4 KGP informacje o wspólnie przeprowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych oraz o postępowaniach unieważnionych jednostka „wiodąca” przekazuje odpowiednio Dyrektorowi Biura Logistyki Policji KGP albo Dyrektorowi Biura Łączności i Informatyki KGP.

W odniesieniu do czterech z ww. sześciu objętych badaniem zamówień wspólnych stwierdzono, że nie stosowano przepisu § 5, tj. jednostki „wiodące” nie przekazały do KGP informacji o wspólnie przeprowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych. W przypadku dwóch zamówień wspólnych²⁹ takie informacje zostały przekazane do KGP, z uwagi na fakt, że KGP przystąpiła do ww. zamówień wspólnych.

(akta kontroli Tom 3 str. 167, 169, 301-304; Tom 4 str. 1-2, 5-6, 136-144)

Według wyjaśnień Dyrektora BLP KGP postanowienia § 4 oraz § 5 wytycznych nr 4 KGP nie mają zastosowania do zamówień wspólnych, o których mowa w § 3 ww. wytycznych. Intencją wprowadzenia postanowień § 3 ww. wytycznych było umożliwienie jednostkom Policji dokonywanie samodzielnych lub wspólnych zakupów sprzętu, materiałów i usług niewymienionych w załącznikach nr 1-3 wytycznych, jak również tych, których zakup ze względu na pilną potrzebę ich udzielania nie jest możliwy w trybie określonym § 2 oraz w przypadkach zapotrzebowania na pojedyncze rodzaje sprzętu, materiałów i usług. Zdaniem Dyrektora BLP KGP w § 3 wytycznych jednoznacznie określono, że zamówienia samodzielne i wspólne dotyczące tego obszaru, wykonywane są zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz przepisami wykonawczymi, wydanymi na jej podstawie, co oznacza dopuszczenie możliwości przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia wspólnego bez konieczności ingerowania w tę procedurę Biura Logistyki Policji KGP. Dyrektor BLP KGP wskazał, że do chwili obecnej zasady określające wewnętrzny porządek realizacji zakupów w trybie zamówień wspólnych, o których mowa w § 3 przedmiotowej regulacji nie były kwestionowane i nie podejmowano w tym zakresie prac legislacyjnych. Stwierdził, iż mając na uwadze wyeliminowanie w przyszłości wątpliwości interpretacyjnych, podjęte zostaną działania zmierzające do precyzyjnego sformułowania postanowień § 4 i § 5 ww. wytycznych regulujących ten obszar.

(akta kontroli Tom 3 str. 167, 169, 301-304; Tom 4 str. 1-2, 5-6, 136-144)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska, że przepisy dotyczące przekazywania do KGP przez jednostki „wiodące” uzgodnionych projektów specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w celu jego zaopiniowania oraz informacji o wspólnie przeprowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych (§ 4 i § 5) nie mają zastosowania do określonych w § 3 zamówień wspólnych. Przyjęta w tym zakresie w KGP praktyka, wynikająca z podanej w wyjaśnieniach Dyrektora BLP KGP interpretacji tych przepisów, nie znajduje w ocenie NIK podstawy w obowiązujących w okresie kontroli,

²⁹ Zamówienia wspólne udzielone przez KWP zs. w Radomiu, tj. w 2018 r. na dostawę opakowań na dowody rzeczowe na potrzeby jednostek Policji w kraju oraz w 2019 r. na dostawę opakowań na dowody rzeczowe.

postanowieniach wytycznych nr 4 KGP. Wskazać należy, że skoro Komendant Główny Policji wydał określone wytyczne, to podległe mu jednostki zobowiązane są do ich stosowania, a w trakcie kontroli NIK podano, że podjęte zostaną działania zmierzające do doprecyzowania postanowień §4 i § 5 wytycznych nr 4 KGP.

OCENA CZĄSTKOWA

Komenda Główna Policji była przygotowana organizacyjnie do realizacji zadań związanych z planowaniem i udzielaniem scentralizowanych lub wspólnych zamówień publicznych. Współpraca KGP z jednostkami organizacyjnymi Policji w ww. zakresie była rzetelna i prowadzona w sposób zapewniający sprawną realizację tych zamówień. W KGP przy udzielaniu zamówień scentralizowanych oraz wspólnych stosowane były określone w wytycznych nr 4 KGP procedury, za wyjątkiem stwierdzonych w toku kontroli NIK przypadków nieprzekazywania do KGP przez jednostki „wiodące” uzgodnionych projektów specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w celu jego zaopiniowania oraz informacji o wspólnie przeprowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych.

OBSZAR

2. Efekty udzielania zamówień publicznych przez Komendę Główną Policji.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w KGP nie przeprowadzano w sposób sformalizowany i systemowy analiz efektów ekonomicznych (oszczędności) wynikających z przeprowadzonych w sposób scentralizowany lub wspólnie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nie przeprowadzano również analiz porównawczych w zakresie korzyści finansowych wynikających z udzielania scentralizowanych zamówień publicznych lub też zamówień wspólnych w odniesieniu do zakupów realizowanych indywidualnie przez jednostki organizacyjne Policji (nie porównywano cen uzyskiwanych w tych zamówieniach). Prowadzone w KGP analizy efektów ekonomicznych odnosiły się tylko do konkretnych zamówień.

Poddawano natomiast analizie inne wskazane poniżej (ważne z punktu widzenia formacji) aspekty udzielania zamówień w sposób scentralizowany lub wspólnie. Zastępca Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP podał, że podział realizacji zaopatrzenia jednostek Policji pod kątem udzielania zamówień w systemie zakupów wspólnych czy też scentralizowanych, wynika w głównej mierze z uwarunkowań i potrzeb służby, specyfiki przedmiotu zamówienia (m.in. złożoności jego konstrukcji, cyklu produkcji, konieczności przeprowadzenia badań pod kątem oceny zgodności wprowadzanych do stosowania wyrobów, w zakresie spełniania przez nie wymagań zawartych w specyfikacjach technicznych), możliwości rynku (wydajność producentów w kontekście zapotrzebowania, nie tylko Policji, ale również innych służb mundurowych; występowanie niewielkiej liczby wykonawców realizujących specjalistyczne zamówienia), a także konieczności zapewnienia ujednolicenia i standaryzacji będącego na stanie Policji sprzętu i wyposażenia transportu, uzbrojenia oraz umundurowania. Zastępca Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP wskazał, że asortyment ujęty w wytycznych nr 4 KGP w załączniku nr 1 podlega systemowi oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, tzw. procedurze OiB³⁰. Głównym celem systemu OiB jest przeprowadzenie przez kompetentne i niezależne podmioty oceny zgodności wprowadzanych do stosowania wyrobów, w zakresie spełnienia przez nie wymagań zawartych w specyfikacjach technicznych. Stwierdził, że wykonanie procedur OiB w odniesieniu do dostaw scentralizowanych (w ramach realizacji jednej umowy zakupu) niesie ze sobą brak generacji kosztów związanych z prowadzeniem tych

³⁰ O której mowa w ustawie z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie.

procedur w poszczególnych jednostkach. Wskazał, że z dotychczasowego doświadczenia wynika, że przy zamawianiu większych partii zamówienia uzyskiwane są korzystniejsze ceny.

Zastępca Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP przedstawił analizę dotyczącą przeprowadzenia przez KGP na rzecz jednostek organizacyjnych Policji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paliw w systemie kart flota. W tym przypadku, ze względu na specyficzne uwarunkowania służby Policji oraz na potrzebę zapewnienia pełnej mobilności środków transportu w każdym czasie, przyjęte zostało założenie, że dostawa musi być realizowana przez podmioty posiadające rozległą sieć stacji paliw na terenie całego kraju. Jak wskazał Zastępca Dyrektora BLP KGP stwierdzono, że ewentualny podział tego postępowania zamiast przeprowadzenia go w sposób scentralizowany mógłby doprowadzić do uzyskania większej liczby ofert w regionach z dużą liczbą stacji paliw, przy jednoczesnym ryzyku braku ofert w regionach o niewielkim ich nasyceniu. Założenia były uzgadniane z poszczególnymi jednostkami Policji. Realizacja ww. zamówienia w trybie scentralizowanym spowodowała, że koszty za paliwo są o ok. 4% niższe od średniej ceny detalicznej paliwa.

Dyrektor Biura Łączności i Informatyki KGP wyjaśnił, w odniesieniu do zakresu rzeczowego swojego Biura, że w zakresie udzielania scentralizowanych lub wspólnych zamówień publicznych Biuro dokonywało analiz oszczędności i analiz efektów wynikających z udzielanych zamówień publicznych w dostosowaniu do specyfiki danego zamówienia, biorąc pod uwagę różne jego aspekty (np. właściwą funkcjonalność systemu, możliwość współdziałania w skali kraju, ujednoczenie sprzętu i standaryzację). Przy zakupie większej ilości sprzętu osiągnano z reguły oszczędności.

(akta kontroli Tom 3 str. 2-3, 6-8, 163-165, 167, 169-170, 223-232, 235, 247-248)

Jak wyjaśnił Dyrektor BLP KGP, z dotychczasowego doświadczenia w obszarze zrealizowanych postępowań przetargowych wynika, że wspólne ich udzielanie może przynosić korzyści w zakresie:

- ceny (zakup większej liczby asortymentu przekłada się na możliwość uzyskania niższej ceny);
- czasu i kosztów realizacji przeprowadzenia samej procedury przetargowej, bowiem dokonanie zakupu wspólnego przez wytypowaną jednostkę w imieniu i na rzecz wielu innych jednostek pozwala zaoszczędzić czas przez pozostałe jednostki oraz obniżyć koszty ich funkcjonowania w tym zakresie;
- uzyskania efektu standaryzacji sprzętu i wyposażenia. Stwierdził m.in., że przesyłanie do jednostek Policji przez BLP KGP minimalnych wymagań technicznych dla pojazdów Policji zapewnia dostawy pojazdów, których wygląd, specjalistyczna zabudowa policyjna oraz elementy wyposażenia są jednolite, wykonane oraz umieszczone w zbliżony sposób, bez względu na to, która jednostka Policji dokonała ich zakupu.

(akta kontroli Tom 3 str. 302; Tom 4 str. 6)

W wyniku porównania cen jednostkowych netto uzyskanych przez KGP w postępowaniach prowadzonych w sposób scentralizowany o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w § 1 ust. 1 wytycznych nr 4 KGP, z cenami uzyskanymi przez Komendy Wojewódzkie Policji w wyniku samodzielnie przeprowadzonych (za zgodą KGP) postępowań o udzielenie zamówień publicznych³¹, w których przedmiot zamówienia jest tożsamy lub bardzo zbliżony

³¹ Informacje uzyskano od KWP zs. w Radomiu, KWP w Bydgoszczy, KWP w Gorzowie Wielkopolskim oraz KWP w Krakowie.

do przedmiotu zamówienia udzielonego w sposób scentralizowany, ustalono, że w dwóch spośród czterech objętych badaniem zamówień cena jednostkowa uzyskana przez KGP była niższa niż uzyskana w postępowaniu indywidualnym (o 12%³² i o 6%³³), w jednym przypadku była na tym samym poziomie³⁴, a w jednym była wyższa (o 17,7%) od ceny uzyskanej w postępowaniu samodzielnym przeprowadzonym przez jednostkę organizacyjną Policji³⁵.

W zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w § 3 wytycznych nr 4 KGP, porównanie cen uzyskanych w wyniku przeprowadzenia zamówień wspólnych przez jednostki organizacyjne Policji³⁶ wykazało, że spośród sześciu objętych badaniem zamówień³⁷ w trzech przypadkach cena jednostkowa uzyskana w zamówieniu wspólnym była na porównywalnym lub tym samym poziomie co uzyskana w zamówieniu przeprowadzonym samodzielnie³⁸, w dwóch przypadkach była niższa niż cena uzyskana w zamówieniu indywidualnym (o 11,1%³⁹ oraz od 1,2% do 20%⁴⁰), a w jednym przypadku była wyższa (o 4,5% lub 10,3%⁴¹) od tej uzyskanej w postępowaniu samodzielnym przeprowadzonym przez jednostkę organizacyjną Policji.

(akta kontroli Tom 2 str. 185, 191, 199, 202, 266-267, 270; Tom 3 str. 145-211)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Prowadzone w KGP analizy efektów ekonomicznych udzielanych zamówień publicznych odnosiły się do pojedynczych, konkretnych zamówień. Brak takich analiz (systemowych i porównawczych) ogranicza, zdaniem NIK, możliwość pełnej oceny, czy zamówienia wspólne lub scentralizowane są opłacalne w odniesieniu do zamówień udzielanych indywidualnie. Na celowość prowadzenia takich analiz wskazuje również (potwierdzone badaniem na wybranej próbie) uzyskiwanie przez KGP korzystniejszych warunków celowych w postępowaniach scentralizowanych (lub przez jednostki udzielające zamówień wspólnych) w porównaniu do cen uzyskanych za zamówienia tożsame lub podobne przez zamawiających w postępowaniach prowadzonych samodzielnie.

IV. Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem postanowień § 4 i § 5 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji przez jednostki Policji prowadzące zamówienia wspólne.

³² Zakup ręcznych miotaczy pieprzu o pojemności 75ml – zamówienie udzielone w 2018 r.

³³ Zakup łodzi kategorii R-2.

³⁴ Zakup kartridży do paralizatorów TASER.

³⁵ Zakup ręcznych miotaczy pieprzu o pojemności 75ml – zamówienie udzielone w 2019 r. przez KWP zs. w Radomiu.

³⁶ Informacje uzyskano od KWP w Krakowie, KWP zs. w Radomiu, KWP w Bydgoszczy oraz KWP w Łodzi.

³⁷ Których przedmiot zamówienia był tożsamy lub bardzo zbliżony do przedmiotu zamówienia udzielonego wspólnie.

³⁸ Zakup próbek dwóch określonych typów, zakup ostrzy do skalpeli oraz zakup testów paskowych do ujawniania kwaśnej fosfatazy spermowej.

³⁹ Zakup wymazówek jednorazowego użycia do zabezpieczania i pobierania śladów biologicznych do badań.

⁴⁰ Zakup testów paskowych do ujawniania krwi.

⁴¹ Zakup dysków twardych 3,5" 6TB.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia października 2020 r.

Wiceprezes
Najwyższa Izba Kontroli
Małgorzata Motylow

Elektronicznie podpisany przez
Małgorzata Anna Motylow
Data: 2020.10.29 10:59:47 +01'00'

.....
podpis

