



KPB-4101-05-00/2012  
Nr ewid. 33/2013/P/12/096/KPB

Informacja o wynikach kontroli

**PLANOWANIE I REALIZACJA  
WYBRANYCH PROJEKTÓW TELEINFORMATYCZNYCH,  
MAJĄCYCH NA CELU USPRAWNIENIE FUNKCJONOWANIA  
JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH POLICJI**

## MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

## WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

Wicedyrektor Departamentu  
Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego:  
Sławomir Sierański

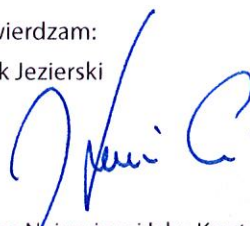
*Sławomir Sierański*

Akceptuję:  
Marian Cichosz



Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:  
Jacek Jezierski



Prezes Najwyższej Izby Kontroli  
dnia 3. 06. 2013

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
T/F +48 22 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)



# Spis treści

WPROWADZENIE .....	6
1. ZAŁOŻENIA KONTROLI .....	7
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	8
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności .....	8
2.1.1. System e-posterunek.....	8
2.1.2. System Wspomagania Dowodzenia.....	9
2.2. Synteza wyników kontroli.....	9
2.2.1. System e-posterunek.....	9
2.2.2. System Wspomagania Dowodzenia.....	12
2.3. Uwagi końcowe i wnioski .....	13
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....	15
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych .....	15
3.2. Istotne ustalenia kontroli .....	20
3.2.1. Planowanie projektów teleinformatycznych Policji .....	20
3.2.1.1. System e-posterunek.....	20
3.2.1.2. System Wspomagania Dowodzenia .....	25
3.2.2. Realizacja projektów teleinformatycznych Policji .....	26
3.2.2.1. System e-posterunek.....	26
3.2.2.2. System Wspomagania Dowodzenia .....	32
3.2.3. Wdrożenie projektów teleinformatycznych w jednostkach organizacyjnych Policji .....	36
3.2.3.1. System e-posterunek.....	36
3.2.3.2. System Wspomagania Dowodzenia .....	40
3.2.4. Zabezpieczenie danych osobowych przetwarzanych w policyjnych systemach teleinformatycznych.....	41
3.2.4.1. System e-posterunek.....	41
3.2.4.2. System Wspomagania Dowodzenia .....	44
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....	46
4.1. Przygotowanie kontroli .....	46
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli .....	46
4.3. Finansowe rezultaty kontroli .....	47
5. ZAŁĄCZNIKI .....	48

## Wykaz stosowanych skrótów i pojęć

<b>Błii KGP</b>	Biuro Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji
<b>BK KGP</b>	Biuro Kryminalne Komendy Głównej Policji
<b>BP KGP</b>	Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji
<b>BRD KGP</b>	Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji
<b>BWK KGP</b>	Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji
<b>CPI</b>	Centrum Projektów Informatycznych, jednostka budżetowa podległa MAiC (wcześniej CPI MSWiA)
<b>CPR</b>	Centrum Powiadamiania Ratunkowego
<b>EMP</b>	Elektroniczny Moduł Procesowy (pierwotna nazwa aplikacji e-posterunek)
<b>ePUAP</b>	Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej
<b>GSP KGP</b>	Główny Sztab Policji Komendy Głównej Policji
<b>KGP</b>	Komenda Główna Policji
<b>KMP</b>	Komenda Miejska Policji
<b>KPP</b>	Komenda Powiatowa Policji
<b>KRP I</b>	Komenda Rejonowa Policji Warszawa I
<b>KSIP</b>	Krajowy System Informacyjny Policji
<b>KWP</b>	Komenda Wojewódzka Policji
<b>MAiC</b>	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
<b>MSWiA</b>	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
<b>MTN</b>	Mobilne terminale noszone
<b>OPZ</b>	opis przedmiotu zamówienia
<b>PO IG</b>	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka
<b>PO IŚ</b>	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
<b>PSTD</b>	Policyjna Sieć Transmisji Danych
<b>SI WCPR</b>	System Informatyczny Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego
<b>SIPR</b>	System Informatyczny Powiadamiania Ratunkowego
<b>SPP</b>	System Poszukiwawczy Policji
<b>SWD</b>	System Wspomagania Dowodzenia
<b>SWRD/CSFU</b>	System Wsparcia Ruchu Drogowego/Centralny System Firm Ubezpieczeniowych
<b>UE</b>	Unia Europejska
<b>WCPR</b>	Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego
<b>Ustawa o NIK</b>	ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.)

**Rozporządzenie MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024)

**Zarządzenie Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r.**

Zarządzenie Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie prowadzenia w Policji przedsięwzięcia teleinformatycznego (Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 56 ze zm.)<sup>1</sup>

**Zarządzenie nr 453 Komendanta Głównego Policji**

Zarządzenie nr 453 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie form i metod przetwarzania informacji wspomagających kierowanie niektórymi działaniami Policji podejmowanymi w celu wykonania zadań ustawowych (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 27 ze zm.)

---

<sup>1</sup> W dniu 12 marca 2013 r. (tj. po zakończeniu kontroli NIK) wydany został tekst jednolity ww. zarządzenia (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 21).

Realizacja projektów teleinformatycznych jest procesem skomplikowanym, przebiegającym z reguły w długiej perspektywie czasowej i wymagającym poniesienia dużych nakładów finansowych. Wyniki wcześniejszych kontroli NIK<sup>2</sup> oraz analiza publikacji prasowych i opinii funkcjonariuszy Policji wyrażanych na specjalistycznych forach internetowych wykazały wysokie ryzyko nierzetelnego planowania przedsięwzięć teleinformatycznych w Policji oraz niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych na ich realizację. W wyniku analizy przedkontrolnej, spośród kilkudziesięciu przedsięwzięć teleinformatycznych wdrażanych przez Policję, wybrano do badania dwa projekty dotyczące budowy Systemu Wspomagania Dowodzenia oraz e-posterunku. Kryteriami doboru projektów do kontroli był ich planowany bezpośredni wpływ na usprawnienie pracy funkcjonariuszy Policji i poprawę poziomu obsługi obywateli oraz stwierdzone wysokie ryzyko niepowodzenia tych przedsięwzięć. Ponadto, w przypadku e-posterunku, analiza przedkontrolna wykazała ryzyko użytkowania tego narzędzia teleinformatycznego z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>3</sup>, co mogło stwarzać zagrożenie dla integralności, poufności i rozliczalności danych osobowych obywateli przetwarzanych w tej aplikacji.

---

<sup>2</sup> Kontrola nr P/10/083 przeprowadzona w 2010 r. w MSWiA oraz w jednostkach organizacyjnych Policji w zakresie realizacji Programu Modernizacji Policji oraz Kontrola nr R/11/003 przeprowadzona w czwartym kwartale 2011 r. w KGP i KWP w Radomiu.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

Kontrola planowa nr P/12/096 – *Planowanie i realizacja wybranych projektów teleinformatycznych, mających na celu usprawnienie funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji*, przeprowadzona z inicjatywy własnej NIK.

Głównym celem kontroli była ocena planowania i realizacji dwóch projektów teleinformatycznych mających na celu z informatyzowanie i usprawnienie realizacji zadań służbowych funkcjonariuszy Policji.

Cele szczegółowe kontroli dotyczyły:

1. Oceny, czy w jednostkach organizacyjnych Policji rzetelnie i celowo zaplanowano realizację dwóch projektów teleinformatycznych dotyczących budowy SWD oraz e-posterunku.
2. Oceny, czy w jednostkach organizacyjnych Policji i w CPI rzetelnie i gospodarnie realizowano projekty teleinformatyczne dotyczące budowy SWD i e-posterunku.
3. Oceny, czy badane projekty teleinformatyczne zostały skutecznie wdrożone w jednostkach organizacyjnych Policji.
4. Oceny, czy dane osobowe przetwarzane w nowo utworzonych systemach teleinformatycznych zostały zabezpieczone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie dotyczącym e-posterunku oraz czynnościami kontrolnymi prowadzonymi przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w Biurze Łączności i Informatyki KGP oraz w Centrum Projektów Informatycznych, zakres przedmiotowy kontroli NIK nie obejmował badania projektów teleinformatycznych Policji pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>.

Czynności kontrolne przeprowadzono od 10 września 2012 r. do 31 stycznia 2013 r. Badaniem objęto realizację projektów teleinformatycznych w okresie od 2008 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz plany i koncepcje budowy systemów teleinformatycznych poczynając od 2005 r.

Kontrola została przeprowadzona w KGP, CPI oraz w dwunastu terenowych jednostkach organizacyjnych Policji szczebla wojewódzkiego i powiatowego<sup>5</sup>. W informacji uwzględniono również wyniki kontroli rozpoznawczej przeprowadzonej w dwóch jednostkach organizacyjnych Policji szczebla powiatowego<sup>6</sup>. (Szczegółowy wykaz jednostek objętych kontrolą oraz jednostek organizacyjnych NIK biorących udział w kontroli stanowi załącznik nr 3 do informacji.)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>7</sup>, pod względem kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o NIK, tj. legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>5</sup> Komendy Wojewódzkie Policji w Białymstoku, Bydgoszczy i Szczecinie oraz Komendy Miejskie/Powiatowa Policji w Białymstoku, Łomży, Suwałkach, Bydgoszczy, Toruniu, Włocławku, Szczecinie, Koszalinie i Policach.

<sup>6</sup> Kontrola nr R/12/005 przeprowadzona w lipcu 2012 r. w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa I oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

## 2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności

### 2.1.1. System e-posterunek

**NIK ocenia negatywnie planowanie i realizację projektu e-posterunek oraz stan wdrożenia tego narzędzia teleinformatycznego w jednostkach organizacyjnych Policji. W całym okresie objętym kontrolą nie były prowadzone rzetelne i zgodne z przepisami prawa prace planistyczne, mające na celu określenie wymagań dla nowo budowanego narzędzia teleinformatycznego oraz warunków jego wdrożenia do praktyki policyjnej. Budowana od 2007 r. aplikacja, na której wytworzenie i doposażenie w sprzęt dostępowy wydatkowano łączną kwotę 19 371,9 tys. zł<sup>8</sup>, nie została dotychczas wdrożona do praktyki policyjnej i była tylko sporadycznie wykorzystywana. Planowany termin produkcyjnego uruchomienia e-posterunku we wszystkich jednostkach organizacyjnych Policji do końca czerwca 2011 r. nie został dotrzymany, a znaczna część zakupionych funkcjonalności tej aplikacji nie została dotychczas w ogóle uruchomiona i udostępniona do wykorzystania policjantom i obywatelom, co należy uznać za niegospodarne. Kierownictwo KGP i właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Komendy nie dysponowało rzetelną wiedzą na temat stanu wdrożenia tego przedsięwzięcia w jednostkach organizacyjnych Policji, ani w zakresie finansowych, prawnych i technicznych możliwości pełnego wykorzystania zakupionego narzędzia teleinformatycznego w jednostkach organizacyjnych Policji. NIK negatywnie ocenia również zabezpieczenie danych osobowych przetwarzanych w e-posterunku. Wyniki kontroli wykazały, że eksploatacja tego systemu była prowadzona nielegalnie, tj. z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, co stworzyło zagrożenie dla integralności, poufności i rozliczalności danych osobowych obywateli i funkcjonariuszy.**

Odpowiedzialność za powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości ponoszą osoby kierujące w latach 2007-2012 Biurem Łączności i Informatyki KGP, członkowie Kierownictwa KGP nadzorujący komórki organizacyjne Komendy odpowiadające za realizację projektu e-posterunek oraz osoby zajmujące w latach 2008-2012 stanowisko Komendanta Głównego Policji, które nie realizowały nadzoru nad przedmiotowym przedsięwzięciem teleinformatycznym. NIK oceniła negatywnie działalność Komendanta Głównego Policji w zakresie objętym kontrolą.

Pomimo braku faktycznego wdrożenia e-posterunku w kontrolowanych podmiotach, NIK oceniła pozytywnie działalność dwóch Komendantów terenowych jednostek organizacyjnych Policji<sup>9</sup> oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność dziewięciu Komendantów<sup>10</sup> w zakresie objętym kontrolą. Przedstawione oceny wynikały z faktu, że Komendanci terenowych jednostek Policji nie mieli wpływu na funkcjonowanie przekazanego im przez KGP nowego narzędzia teleinformatycznego, które nie zostało dostosowane do potrzeb i oczekiwań funkcjonariuszy Policji. Negatywnie oceniono działalność jednego Komendanta Policji<sup>11</sup>, co wynikało z niegospodarnego zarządzania sprzętem komputerowym otrzymanym do obsługi e-posterunku.

<sup>8</sup> Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r.

<sup>9</sup> Komendant Wojewódzki i Komendant Miejski Policji w Bydgoszczy.

<sup>10</sup> Komendanci Wojewódzcy Policji w Białymstoku i w Szczecinie oraz Komendanci Miejscy/Powiatowy Policji w Białymstoku, Łomży, Toruniu, Włocławku, Szczecinie, Koszalinie i Policach.

<sup>11</sup> Komendant Miejski Policji w Suwałkach.



W przypadku Dyrektora CPI, ze względu na brak możliwości sformułowania oceny ogólnej<sup>12</sup>, w wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

### 2.1.2. System Wspomagania Dowodzenia

**NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, planowanie i realizację projektu dotyczącego budowy Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji. Wyniki kontroli wykazały, że od 1 stycznia 2013 r. system SWD został produkcyjnie wdrożony i jest wykorzystywany w praktyce, w szczególności przez funkcjonariuszy służby dyżurnej, w jednostkach organizacyjnych Policji na terenie całego kraju.**

**Stwierdzono natomiast, że KGP nie była należycie przygotowana do realizacji ww. przedsięwzięcia teleinformatycznego oraz do wykorzystania dofinansowania ze środków UE przyznanego na rozbudowę SWD. W całym okresie objętym kontrolą nie były prowadzone rzetelne prace planistyczne, pozwalające na określenie jednolitej i aktualizowanej na bieżąco koncepcji, zawierającej w szczególności cele projektu, harmonogram budowy systemu, całościowy budżet oraz koszty utrzymania SWD. KGP nie dysponowała wiedzą na temat zasad kwalifikowalności wydatków podlegających dofinansowaniu ze środków UE oraz nie prowadziła rzetelnych analiz, mających na celu określenie faktycznych możliwości wykorzystania przyznanego dofinansowania. W ocenie NIK, nierzetelna i nieskuteczna była również współpraca prowadzona w ww. zakresie między KGP a CPI. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wykorzystano dotychczas tylko 1,8 mln zł z pierwotnego dofinansowania ze środków UE w kwocie 150 mln zł oraz wystąpiło ryzyko niewykorzystania większości zarezerwowanych na ten cel środków, których termin wydatkowania upływa z końcem 2013 r.**

NIK oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Komendanta Głównego Policji oraz trzech Komendantów terenowych jednostek organizacyjnych Policji<sup>13</sup> w obszarze planowania i realizacji projektu SWD. Pozytywnie oceniono działania dziewięciu Komendantów Policji<sup>14</sup>. W przypadku Dyrektora CPI, ze względu na brak możliwości sformułowania oceny ogólnej, w wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową. Pozytywnie oceniono w szczególności działania w zakresie zagwarantowania dofinansowania ze środków UE na rozbudowę SWD Policji, natomiast jako nieskuteczną i nierzetelną oceniono współpracę CPI z KGP mającą na celu wykorzystanie przyznaných środków.

## 2.2 Synteza wyników kontroli

### 2.2.1. System e-posterunek

1. W całym okresie objętym kontrolą, tj. zarówno na etapie przygotowania przedsięwzięcia, jak i w trakcie jego realizacji, w KGP nie opracowano formalnych dokumentów planistycznych projektu e-posterunek, wymaganych na podstawie obowiązujących w Policji wewnętrznych przepisów dotyczących prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego (szerzej str. 20-21).

<sup>12</sup> Powyższe wynikało z braku możliwości oceny realizacji przez CPI umowy dotyczącej wykonania pierwszej wersji aplikacji e-posterunek, której dokumentacja została zabezpieczona przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

<sup>13</sup> Komendanci Wojewódzcy Policji w Białymstoku i w Szczecinie oraz Komendant Powiatowy Policji w Policach.

<sup>14</sup> Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy oraz Komendanci Miejski Policji w Białymstoku, Łomży, Suwałkach, Bydgoszczy, Toruniu, Włocławku, Szczecinie i Koszalinie.

2. Planowanie projektu e-posterunek prowadzone było bez przygotowania i bez dochowania należytej staranności. W całym okresie realizacji tego przedsięwzięcia nie zostały stworzone rzetelne i aktualizowane na bieżąco dokumenty dotyczące kluczowych obszarów podlegających planowaniu w związku z prowadzonym przedsięwzięciem teleinformatycznym takie jak: dokument określający cele budowy aplikacji, harmonogram realizacji oraz plan finansowy projektu. Nie zostały określone wymagania odnośnie parametrów sprzętu przeznaczonego do obsługi e-posterunku, ani nie oszacowano potrzeb jednostek organizacyjnych Policji związanych z wyposażeniem w sprzęt informatyczny do obsługi tej aplikacji. W KGP nie określono kosztów utrzymania nowo budowanego systemu teleinformatycznego oraz nie przeprowadzono analizy uwarunkowań prawnych wdrożenia aplikacji e-posterunek do praktyki policyjnej. **W przypadku ww. projektu, odwrócono kolejność działań prawidłową dla przedsięwzięć teleinformatycznych, tj. najpierw zamówiono i odebrano produkt w postaci aplikacji teleinformatycznej, który przekazano do użytkowania funkcjonariuszom Policji, a dopiero w drugiej kolejności rozpoczęto analizy dotyczące warunków prawnych, finansowych i technicznych wdrożenia tego narzędzia do praktyki policyjnej, co NIK ocenia negatywnie** (szerzej str. 21-24).
3. W całym okresie objętym kontrolą nie została wypracowana między komórkami organizacyjnymi KGP jednolita koncepcja realizacji projektu e-posterunek. Przedsięwzięcie było realizowane w warunkach konfliktu między Błil KGP (odpowiadającym za realizację projektów teleinformatycznych) a BK KGP (reprezentującym głównego użytkownika końcowego budowanej aplikacji – policjantów służby dochodzeniowo-śledczej). **Decyzje dotyczące rozbudowy e-posterunku były podejmowane jednostronnie przez Kierownictwo Błil KGP oraz nadzorującego tę komórkę organizacyjną Zastępcę Komendanta Głównego Policji, bez przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z właściwymi komórkami merytorycznymi Komendy oraz mimo braku zainteresowania nowymi funkcjonalnościami ze strony użytkowników, dla których system był tworzony. Komendant Główny Policji nie podjął działań nadzorczych w celu rozstrzygnięcia zaistniałego konfliktu i nie wydał wytycznych wiążących wszystkich uczestników przedsięwzięcia, dotyczących zasadności, formy i zakresu dalszej realizacji projektu teleinformatycznego** (szerzej str. 24-25).
4. KGP wystąpiła do MSWiA o przekazanie wytworzenia aplikacji e-posterunek do CPI, pomimo zaawansowanych prac własnych w zakresie wykonania tego systemu oraz dysponowania możliwościami samodzielnej realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego. W ocenie NIK, decyzja o przekazaniu wytworzeniu aplikacji podmiotowi zewnętrznemu była niecelowa i utrudniła efektywne prowadzenie przedsięwzięcia teleinformatycznego (szerzej str. 26-27).
5. NIK ocenia, jako niecelowe i nierzetelne zaakceptowanie przez Kierownictwo KGP propozycji CPI w zakresie finansowania wytworzenia, a następnie rozbudowy aplikacji e-posterunek ze środków UE na realizację projektu ePUAP. Przedmiotowa decyzja została podjęta, pomimo podejrzenia popełnienia przestępstwa w trakcie przetargu na wytworzenie tego systemu oraz mimo zgłaszanych przez użytkowników końcowych uwag, dotyczących niecelowości integrowania e-posterunku z usługami ePUAP. Wyniki kontroli wykazały, że trzy lata po odebraniu tego produktu, usługa przesyłania do Policji zgłoszeń o zdarzeniach za pośrednictwem platformy ePUAP nie została w ogóle udostępniona obywatelom, co stwarza zagrożenie dla trwałości projektu wymaganej w przypadku przedsięwzięć finansowanych ze środków UE (szerzej str. 27-28).

6. Kierownictwo Błil KGP nie sprawowało nadzoru nad realizacją i odbiorem umowy zawartej przez CPI z firmą Netline na wytworzenie aplikacji e-posterunek. Brak rzetelnych działań w tym zakresie skutkowało m.in. odebraniem przez CPI i przekazaniem funkcjonariuszom Policji produktu, nie spełniającego oczekiwań użytkowników końcowych i nie zapewniającego skutecznej obsługi zadań służbowych policjantów (szerzej str. 28-29).
7. NIK ocenia jako niecelowe i nierzetelne podjęcie przez byłego Zastępcę Komendanta Głównego Policji decyzji o rozbudowie e-posterunku o funkcjonalności przeznaczone dla służby ruchu drogowego oraz dotyczące połączenia z systemami centralnymi Policji. Decyzja o rozbudowie aplikacji nie została poprzedzona rzetelną analizą w zakresie faktycznych możliwości wdrożenia ww. funkcjonalności w praktyce policyjnej. Z dwuletnim opóźnieniem podjęto również działania mające na celu uzyskanie przez Policję praw autorskich do e-posterunku, potrzebnych do pełnego wykorzystania rozbudowanego systemu (szerzej str. 29).
- 8. Aplikacja e-posterunek, na której wytworzenie i wyposażenie w sprzęt dostępowy wydatkowano łączną kwotę 19 371,9 tys. zł, nie została dotychczas wdrożona do praktyki policyjnej.** W jednostkach organizacyjnych Policji objętych kontrolą NIK, wykorzystywano w ograniczonym zakresie poszczególne funkcjonalności e-posterunku, przy czym w czterech z 12 zbadanych jednostek w ogóle nie używano tego systemu. Część zakupionych funkcjonalności tej aplikacji nie została w ogóle udostępniona przez KGP funkcjonariuszom Policji i obywatelom. Przekazany jednostkom sprzęt informatyczny przeznaczony do obsługi e-posterunku w większości przypadków nie był wykorzystywany do pracy z tą aplikacją. Stwierdzono również przypadki niegospodarnego zarządzania przez jednostki otrzymanymi urządzeniami (szerzej str. 30-31, 36-39).
9. Komórki organizacyjne KGP odpowiedzialne za wdrożenie e-posterunku nie prowadziły rzetelnych i systematycznych działań w zakresie monitorowania stanu wykorzystania aplikacji przez terenowe jednostki organizacyjne Policji. W związku z powyższym, decyzje dotyczące rozbudowy systemu i jego dalszych wizji rozwojowych były podejmowane bez gruntownej wiedzy na temat użyteczności tego narzędzia i problemów z jego wdrażaniem (szerzej str. 29-30).
10. Uruchomienie aplikacji e-posterunek w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji zostało dokonane nielegalnie, w sytuacji niewypełnienia przez Komendanta Głównego Policji obowiązków administratora danych, wymienionych w art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych, dotyczących w szczególności opracowania polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym. **Powyższe stworzyło zagrożenie dla integralności, poufności i rozliczalności przetwarzanych w tej aplikacji danych osobowych obywateli i policjantów. Działania, mające na celu wyeliminowanie przypadków naruszenia prawa w obszarze przetwarzania danych osobowych, zostały podjęte przez Komendanta Głównego Policji dopiero po otrzymaniu od kontrolerów NIK informacji o ww. nieprawidłowościach.** (szerzej str. 41-44).
11. Do końca okresu objętego kontrolą nie został opracowany formalny system szkoleń użytkowników aplikacji e-posterunek. Szkolenia z obsługi pierwszej wersji e-posterunku przeznaczonej dla służb dochodzeniowo-śledczych w większości jednostek objętych kontrolą zostały przeprowadzone w tzw. systemie kaskadowym<sup>15</sup>, około pół roku przed otrzymaniem przez policjantów sprzętu do obsługi aplikacji. W większości jednostek nie były w ogóle prowadzone szkolenia z obsługi drugiej, rozbudowanej wersji tego systemu. Działania mające na celu wypracowanie systemu szkoleń

<sup>15</sup> Tzn. przeszkolony funkcjonariusz szkolił kolejne grupy funkcjonariuszy w swojej jednostce organizacyjnej.

użytkowników e-posterunku zostały podjęte przez Błil KGP dopiero półtora roku po rozpoczęciu wdrażania tego systemu w jednostkach Policji (szerzej str. 31-32).

12. Ustalono, że pomimo nieuruchomienia dotychczas znacznej części zakupionych funkcjonalności e-posterunku oraz mimo niedysponowania rzetelną wiedzą na temat stanu wdrożenia tego narzędzia w jednostkach Policji, w KGP planowany był dalszy rozwój tej aplikacji poprzez budowę centralnej bazy danych postępowań i zdarzeń drogowych gromadzonych w e-posterunku. Koszty dalszych prac rozwojowych oszacowano na kwotę ok. 15 mln zł. NIK zwróciła uwagę na konieczność wstrzymania dalszych wydatków na rozwój e-posterunku do momentu podjęcia przez Kierownictwo KGP wiążących decyzji odnośnie wykorzystania tego narzędzia w Policji oraz usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w realizacji tego przedsięwzięcia (szerzej str. 39).

### 2.2.2. System Wspomagania Dowodzenia

1. W latach 2008 – 2012, w związku z realizacją projektu SWD, zawarte zostało dziewięć umów dotyczących budowy, rozbudowy i utrzymania tego systemu, w ramach których wydatkowano łączną kwotę 67 979,0 tys. zł<sup>16</sup>. Przeprowadzone w KGP oraz w 12 kontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji oględziny SWD potwierdziły możliwość wykorzystywania przez funkcjonariuszy Policji funkcjonalności tego systemu dotyczących w szczególności obsługi zgłoszeń i zdarzeń, zarządzania patrolami oraz siłami i środkami (szerzej str. 32).
2. W KGP powołano struktury organizacyjne odpowiadające za wdrażanie SWD w Policji oraz wydano akt prawny regulujący funkcjonowanie tego systemu i harmonogram jego wdrażania. Rzetelnie i systematycznie prowadzono przygotowania do wdrożenia SWD w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Policji (szerzej str. 33-34).
3. System SWD został wdrożony w planowanym terminie, tj. od 1 stycznia 2013 r. jest wykorzystywany w praktyce, w szczególności przez funkcjonariuszy służby dyżurnej, w jednostkach organizacyjnych Policji na terenie całego kraju (szerzej str. 40-41).
4. W całym okresie realizacji projektu nie opracowano rzetelnej (tj. kompleksowej i aktualizowanej na bieżąco) oraz spełniającej wymogi obowiązujących w Policji w latach 2005-2012 wewnętrznych regulacji prawnych w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego, koncepcji budowy SWD, zawierającej w szczególności cele projektu, harmonogram budowy systemu oraz całościowy budżet, źródła finansowania i koszty utrzymania SWD. Realizacja projektu była prowadzona jako ciąg niezależnych przedsięwzięć, co m.in. utrudniło wykorzystanie przyznanego dofinansowania ze środków UE (szerzej str. 25-26).
5. KGP nie była należycie przygotowana do wykorzystania dofinansowania ze środków UE przyznanego na rozbudowę SWD. Powyższe wynikało z nierzetelnego planowania projektu teleinformatycznego oraz z braku podstawowych informacji, dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków ze środków UE. Kontrola wykazała również brak koordynacji działań mających na celu pozyskanie środków z UE między komórkami organizacyjnymi KGP (szerzej str. 34-35).
6. KGP i CPI nie prowadziły rzetelnej i skutecznej współpracy w ramach finansowania rozbudowy SWD Policji. Kierownictwo ww. podmiotów nie realizowało zapisów zawartych Porozumień regulujących zasady ich współpracy i przyjęło inny, roboczy system koordynacji prac, który nie zapewnił

<sup>16</sup> Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r. Przedstawiona kwota jest wartością szacunkową, co wynika z faktu, iż dwie umowy dotyczące budowy zapasowego centrum danych dotyczyły nie tylko SWD, ale również innych systemów Policji.

skutecznej realizacji zadań. Działania naprawcze zostały podjęte ze znacznym opóźnieniem, w wyniku czego pierwotne dofinansowanie ze środków UE w kwocie 150 mln zł uległo zmniejszeniu do 58 mln zł oraz wystąpiło ryzyko niewykorzystania większości zarezerwowanych na ten cel środków (szerzej str. 35-36).

7. KGP nie prowadziła systematycznych i rzetelnych działań mających na celu pozyskanie praw autorskich do budowanego przez Policję SWD. Pomimo wydzielenia SWD z KSIP m.in. w celu uzyskania możliwości rozbudowy tego systemu siłami własnymi lub w trybie przetargów konkurencyjnych, KGP przez okres ponad 1,5 roku nie podejmowała żadnych działań w celu uzyskania praw autorskich do SWD. W rezultacie wszystkie umowy z firmami HP i Oracle na budowę i rozbudowę SWD były zawierane w wyniku postępowań prowadzonych w trybie z wolnej ręki (szerzej str. 32-33).
8. NIK ocenia, jako niegospodarne brak wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem pięciu monitorów wielkoformatowych (o łącznej wartości 65,4 tys. zł) otrzymanych przez KGP od CPI do obsługi SWD (szerzej str. 33).
9. Komendant Główny Policji wywiązał się z obowiązków administratora danych osobowych przetwarzanych w SWD, opracowując dla tego systemu politykę bezpieczeństwa i instrukcję użytkownika. Stwierdzone w KGP i w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji nieprawidłowości dotyczyły nieprzestrzegania zapisów ww. dokumentów, co powodowało zagrożenie dla integralności i rozliczalności danych osobowych przetwarzanych w SWD (szerzej str. 44-45).
10. NIK zwróciła uwagę, że pomimo wdrożenia SWD od dnia 1 stycznia 2013 r., jako podstawowego systemu pracy jednostek organizacyjnych Policji, nie został dotychczas opracowany formalny program szkoleń użytkowników tej aplikacji. Szkolenia z obsługi SWD zostały przeprowadzone w systemie kaskadowym i jak wynika z opinii funkcjonariuszy Policji ich poziom i liczba w wielu przypadkach nie były wystarczające (szerzej str. 34).

### 2.3 Uwagi końcowe i wnioski

Mając na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników 14 jednostek objętych kontrolą, NIK sformułowała 53 wnioski pokontrolne:

#### Do Komendanta Głównego Policji o:

- przeprowadzenie kompleksowego przeglądu aplikacji e-posterunek pod kątem przydatności dla użytkowników końcowych oraz uwarunkowań prawnych, finansowych i technicznych dalszego wdrażania tego narzędzia teleinformatycznego w jednostkach organizacyjnych Policji;
- podjęcie, we współpracy z CPI, działań mających na celu wyeliminowanie ryzyka niewykorzystania przyznanego dofinansowania ze środków z funduszy strukturalnych UE na rozbudowę SWD Policji;
- zintensyfikowanie działań mających na celu uzyskanie praw autorskich do kodów źródłowych SWD;
- podjęcie działań w celu opracowania spójnej koncepcji dalszej realizacji projektu SWD;
- dostosowanie zabezpieczeń przetwarzanych w SWD danych osobowych do wymogów polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania tego systemu;
- zapewnienie gospodarnego i zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania w KGP monitorów wielkoformatowych, otrzymanych do obsługi SWD.

**Do Dyrektora CPI o:**

- podjęcie, we współpracy z KGP, działań mających na celu minimalizację ryzyka niewykorzystania przyznanego dofinansowania ze środków z funduszy strukturalnych m.in. na uruchomienie pełnej funkcjonalności SWD Policji;
- przestrzeganie postanowień określonych w Porozumieniu w sprawie współpracy przy budowie SIPR oraz uruchomienia pełnej funkcjonalności SWD Policji, a w przypadku zaistnienia konieczności zmian jego postanowień, dokonywanie ich niezwłocznie w formie pisemnej, zgodnie z postanowieniami § 8 Porozumienia;
- podjęcie skutecznych działań mających na celu przekazanie pełnych praw autorskich do kodów źródłowych i wynikowych dotyczących aplikacji e-posterunek wytworzonej na rzecz KGP;
- wprowadzenie rozwiązań zapobiegających wystąpieniu przypadków opóźnień w przekazywaniu użytkownikom końcowym produktów wytworzonych przez CPI.

**Do komendantów terenowych jednostek organizacyjnych Policji, w szczególności o:**

- podjęcie działań mających na celu zastosowania środków organizacyjnych i technicznych w celu zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych na urządzeniach z zainstalowaną aplikacją e-posterunek, zgodnie z przepisami art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>17</sup>;
- wykonywanie w podległych jednostkach skutecznego nadzoru nad prawidłowością wykorzystywania aplikacji e-posterunek<sup>18</sup>;
- podjęcie działań w celu przeszkolenia funkcjonariuszy z obsługi e-posterunku<sup>19</sup>;
- zainstalowanie na posiadanym sprzęcie komputerowym najnowszej, dostępnej wersji aplikacji e-posterunek<sup>20</sup>;
- podjęcie działań w celu udostępnienia funkcjonalności e-posterunku funkcjonariuszom służby ruchu drogowego<sup>21</sup>;
- zapewnienie skutecznego nadzoru nad wykorzystaniem sprzętu komputerowego przeznaczonego do obsługi aplikacji e-posterunek<sup>22</sup>;
- uzyskanie wsparcia jednostek organizacyjnych Policji wyższego stopnia w zakresie zapewnienia sprzętu do obsługi aplikacji e-posterunek, w szczególności drukarek mobilnych<sup>23</sup>;
- nadawanie uprawnień dostępu do SWD zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wewnętrznymi regulacjami Policji<sup>24</sup>;
- podjęcie działań w celu przeszkolenia funkcjonariuszy z obsługi SWD<sup>25</sup>.

<sup>17</sup> KWP w Białymstoku, KMP w Białymstoku, KMP w Łomży, KMP we Włocławku, KMP w Toruniu, KMP w Szczecinie.

<sup>18</sup> KWP w Białymstoku.

<sup>19</sup> KMP w Białymstoku, KMP w Łomży, KMP w Bydgoszczy, KMP we Włocławku, KMP w Szczecinie, KMP w Koszalinie.

<sup>20</sup> KMP w Białymstoku, KMP w Łomży, KWP w Bydgoszczy, KMP we Włocławku, KMP w Szczecinie, KMP w Koszalinie.

<sup>21</sup> KMP w Białymstoku, KMP w Łomży, KWP w Bydgoszczy.

<sup>22</sup> KMP w Suwałkach, KMP we Włocławku, KMP w Koszalinie.

<sup>23</sup> KMP w Bydgoszczy.

<sup>24</sup> KWP w Białymstoku, KMP w Białymstoku, KMP w Suwałkach, KWP w Szczecinie, KPP w Policach.

<sup>25</sup> KMP w Suwałkach.

### 3.1 Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Projekty teleinformatyczne dotyczące budowy e-posterunku i SWD zostały wymienione w zatwierdzonym w styczniu 2010 r. *Planie Przedsięwzięć Komendy Głównej Policji* zawierającym priorytety i służące ich realizacji kluczowe zadania Policji na lata 2010–2012 r. Oba projekty są *flagowymi* przedsięwzięciami Policji realizowanymi pod hasłem z informatyzowania i usprawnienia pracy funkcjonariuszy. Mają one również wpłynąć na poprawę postrzegania Policji przez opinię publiczną, poprzez zastąpienie tradycyjnego wyobrażenia o tej formacji, wizerunkiem nowoczesnego policjanta korzystającego ze sprzętu elektronicznego. W przypadku obu projektów prace koncepcyjne i planistyczne były prowadzone od 2006 r. pod nadzorem Błil KGP oraz we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi KGP.

**Celem projektu e-posterunek** jest wyposażenie policjantów służby dochodzeniowo-śledczej i ruchu drogowego w aplikację teleinformatyczną, której zastosowanie ma uprościć i skrócić realizację czynności służbowych funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze i obsługujących zdarzenia drogowe, poprzez wyeliminowanie ręcznego wpisywania tych samych danych do różnych druków procesowych. Wdrożenie e-posterunku miało spowodować odciążenie funkcjonariuszy oraz szybszą obsługę interesantów. W ramach projektu przewidziano wyposażenie policjantów w mobilne zestawy zawierające komputery przenośne, drukarki i aparaty fotograficzne, umożliwiające dokumentowanie czynności na miejscu zdarzenia. W założeniach projektu przewidziano współpracę e-posterunku z KSIP i z innymi systemami centralnymi Policji, a docelowo również z systemami informatycznymi innych podmiotów uczestniczących w procesie karnym, np. Prokuratury. W latach 2007–2008, projekt e-posterunek był prowadzony siłami własnymi Policji (pod nazwą Elektroniczny Moduł Procesowy), natomiast od października 2008 r. w realizacji przedsięwzięcia uczestniczyło CPI, które przeprowadziło postępowania przetargowe, zawarło i sfinansowało dwie umowy na wykonanie i rozbudowę aplikacji. Zadania Policji w ramach projektu dotyczyły w szczególności: definiowania funkcjonalności tworzonej aplikacji i opracowania OPZ do ww. umów, udziału w testach i odbiorach zakupionego przez CPI oprogramowania, zakupów sprzętu informatycznego do obsługi aplikacji, szkolenia użytkowników oraz wdrożenia aplikacji w terenowych jednostkach Policji. Wdrożenie e-posterunku do praktyki policyjnej w jednostkach organizacyjnych Policji na terenie całego kraju było planowane do końca czerwca 2011 r. Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r. łączna kwota wydatków poniesionych na realizację projektu e-posterunek wyniosła 19 371,9 tys. zł (z tego 2 103,9 tys. zł<sup>26</sup> wydatkowało CPI na wytworzenie aplikacji oraz 17 268,0 tys. zł jednostki organizacyjne Policji na zakup, najem i modernizację sprzętu informatycznego do jej obsługi).

Równoległe do projektu e-posterunek realizowanego przez KGP i CPI, w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie prowadzony był projekt naukowo-badawczy dotyczący tej aplikacji, finansowany ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w kwocie 4 600,0 tys. zł, który nie został objęty niniejszą kontrolą NIK.

**Projekt dotyczący budowy SWD** dedykowany jest w szczególności dla służby dyżurnej, jednostek sztabowych Policji oraz do zarządzania jednostkami patrolowymi w terenie, siłami i środkami. Celem projektu jest dostarczenie jednostkom Policji jednolitego narzędzia teleinformatycznego<sup>27</sup>

<sup>26</sup> Wydatki poniesiono w ramach projektu e-PUAP, dofinansowanego ze środków PO IG.

<sup>27</sup> Przed wdrożeniem SWD, w poszczególnych garnizonach i jednostkach organizacyjnych Policji wykorzystywano różne elektroniczne ewidencje zgłoszeń, zdarzeń i interwencji Policji oraz rejestry papierowe. W większości garnizonów Policji stosowany był system EKSD – Elektroniczna Książka Służby Dyżurnego.

zapewniającego obsługę zgłoszeń i zdarzeń oraz umożliwiającego przełożonym skuteczne zarządzanie siłami policyjnymi w terenie. W założeniu, SWD Policji ma być również elementem składowym Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego (razem z systemami dowodzenia innych podmiotów – Państwowej Straży Pożarnej i Państwowego Ratownictwa Medycznego) umożliwiającego obsługę zgłoszeń kierowanych na numery alarmowe 112 i 997. Wdrażanie projektu zostało rozpoczęte w 2008 r. przez Błil KGP oraz GSP KGP. W trakcie jego realizacji zostały zawarte trzy porozumienia między Komendantem Głównym Policji a CPI, dotyczące współpracy w zakresie budowy SIPR i SWD oraz finansowania budowy SWD ze środków funduszy strukturalnych UE. Instalacja i uruchamianie SWD w poszczególnych jednostkach Policji zostały rozpoczęte w 2011 r., natomiast termin pełnego, produkcyjnego wdrożenia tego systemu we wszystkich jednostkach organizacyjnych Policji został wyznaczony na dzień 1 stycznia 2013 r. Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r. łączna kwota wydatków poniesionych na realizację projektu SWD wyniosła 70 114,1 tys. zł (z tego 67 979,0 tys. zł wydatkowała KGP na wytworzenie, rozbudowę i utrzymanie systemu oraz 2 135,1 tys. zł<sup>28</sup> CPI na zakup sprzętu informatycznego do wykorzystania na stanowiskach dyżurnych).

W okresie objętym kontrolą, podstawowe definicje dotyczące przedsięwzięć teleinformatycznych były określone w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>29</sup>. Zgodnie z art. 3 pkt 3 ww. ustawy *system teleinformatyczny* oznacza zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Pod pojęciem *projektu informatycznego* o publicznym zastosowaniu należy rozumieć określony w dokumentacji zespół czynności organizacyjnych i technicznych mających na celu zbudowanie, rozbudowanie lub unowocześnienie systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, świadczenie usług dotyczących utrzymania tego systemu lub opracowanie procedur realizowania zadań publicznych drogą elektroniczną (art. 3 pkt 6 ww. ustawy).

Zasady realizacji projektów teleinformatycznych w jednostkach organizacyjnych Policji zostały określone w zarządzeniu Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie prowadzenia w Policji przedsięwzięcia teleinformatycznego<sup>30</sup>. Zgodnie z ww. regulacją pod pojęciem *przedsięwzięcia teleinformatycznego* należy rozumieć całokształt działań prowadzonych w jednostkach organizacyjnych Policji obejmujących inicjowanie, przygotowanie, realizację i zakończenie projektu teleinformatycznego oraz przekazanie uzyskanego w wyniku tych działań produktu do eksploatacji (§ 3 pkt 5). *Projekt teleinformatyczny* oznacza działania ograniczone czasem, budżetem i zasobami, podejmowane w celu wytworzenia *produktu* (§ 3 pkt 4), którym jest system teleinformatyczny zakupiony, wybudowany lub zmodernizowany w ramach przedsięwzięcia, z wyłączeniem urządzeń końcowych (§ 3 pkt 3). W okresie do dnia 9 kwietnia 2009 r.<sup>31</sup> definicja

<sup>28</sup> Wydatek sfinansowano z PO IG – 1 685,6 tys. zł i PO IŚ – 449,5 tys. zł.

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm. W dniu 20 lutego 2013 r. (tj. po zakończeniu kontroli NIK) ogłoszony został tekst jednolity ww. ustawy (Dz. U. z 2013 r., poz. 235).

<sup>30</sup> Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 56 ze zm. W dniu 12 marca 2013 r. (tj. po zakończeniu kontroli NIK) wydany został tekst jednolity ww. zarządzenia (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 21).

<sup>31</sup> Data końcowa obowiązywania pierwotnej (niezmienionej) wersji zarządzenia Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r.



produktu projektu teleinformatycznego była szersza i obejmowała *zakupione, wybudowane lub zmodernizowane w ramach przedsięwzięcia teleinformatycznego systemy teleinformatyczne, urządzenia, sprzęt, oprogramowanie, dokumenty, usługi i szkolenia*. Przedmiotowa definicja miała zastosowanie do projektów teleinformatycznych Policji rozpoczętych i niezakończonych przed dniem 10 kwietnia 2009 r., tj. do obu projektów objętych kontrolą NIK.

Formalnym dokumentem planistycznym, inicjującym projekty teleinformatyczne w Policji jest *studium wykonalności*. Zgodnie z § 4 ust. 1 zarządzenia Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r., w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających rozpoczęcie projektu teleinformatycznego, kierownik komórki merytorycznej właściwej w zakresie produktu projektu (np. kierownik wydziału Błil KGP lub innej komórki organizacyjnej KGP) sporządza studium wykonalności, w porozumieniu z użytkownikiem produktu, który zostanie wytworzony w wyniku realizacji projektu. W studium wykonalności określone są podstawowe informacje dotyczące planowanego projektu teleinformatycznego takie jak: cel, uzasadnienie realizacji, analiza uwarunkowań prawnych wdrożenia nowego narzędzia teleinformatycznego, planowane funkcjonalności, opis współpracy z innymi systemami, planowani użytkownicy, harmonogram realizacji, plan finansowy, źródła finansowania, koszty utrzymania, szkolenia, zakup sprzętu informatycznego do obsługi planowanego systemu. W przypadku, gdy projekt zakłada przetwarzanie danych osobowych, w treści studium zamieszcza się informację o konieczności uzyskania pozytywnej opinii administratora bezpieczeństwa informacji, którą zatwierdza pełnomocnik do spraw ochrony informacji niejawnych jednostki organizacyjnej Policji, w której znajduje się komórka merytoryczna inicjująca projekt (§ 4 ust. 3 pkt 1 i ust. 4). Studium wykonalności zostaje poddane ocenie przez Błil KGP, które sporządza pisemną opinię na temat tego dokumentu (§ 5 ust. 1). Pozytywna ocena stanowi podstawę do zatwierdzenia studium przez Dyrektora Błil KGP lub osobę przez niego upoważnioną (§ 5 ust. 2). Błil KGP prowadzi i aktualizuje rejestr studiów wykonalności (§ 6)<sup>32</sup>.

Zgodnie z § 10 ust. 1 powołanego zarządzenia, zakończenie przedsięwzięcia teleinformatycznego następuje z dniem przekazania produktu do eksploatacji lub zaniechania działań prowadzonych w celu wytworzenia produktu. W celu zakończenia przedsięwzięcia teleinformatycznego Komendant Główny Policji lub osoba przez niego upoważniona, Dyrektor Błil KGP lub kierownik jednostki organizacyjnej Policji lub osoba przez niego upoważniona, powołuje komisję do odbioru przedmiotu zamówienia, która sporządza i podpisuje protokół odbioru przedmiotu zamówienia. Po dokonaniu odbioru produkt zostaje przekazany do eksploatacji na mocy decyzji Dyrektora Błil KGP albo osoby przez niego upoważnionej (§ 10 ust. 6).

W okresie objętym kontrolą, zarządzenie Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. było poprzedzone dwiema decyzjami w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji, które miały zastosowanie do projektów rozpoczętych i niezakończonych przed dniem 21 maja 2008 r., tj. decyzją Nr 336 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 czerwca 2005 r.<sup>33</sup> oraz decyzją Nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 maja 2007 r.<sup>34</sup>. W powołanych aktach prawnych określono m.in. dokumenty planistyczne tworzone na poszczególnych etapach projektu teleinformatycznego, tj.: studium wykonalności,

<sup>32</sup> Do 28 lutego 2012 r. zadania określone w § 5 i § 6 wykonywał Wydział Organizacji Systemów Teleinformatycznych Błil KGP.

<sup>33</sup> Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 78.

<sup>34</sup> Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 93.

wniosek o rozpoczęcie realizacji (zainicjowanie) przedsięwzięcia teleinformatycznego, program organizacyjno-użytkowy projektu oraz dokumentacja projektowa. Obowiązek sporządzenia ww. dokumentów spoczywał na kierownikach komórek merytorycznych inicjujących przedsięwzięcia teleinformatyczne, natomiast podstawą formalną realizacji projektów było zatwierdzenie dokumentacji planistycznej przez Dyrektora Błil KGP.

Na podstawie Zarządzenia Komendanta Głównego Policji nr 749 z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji<sup>35</sup>, podstawową komórką organizacyjną KGP odpowiadającą za planowanie i realizację projektów teleinformatycznych w Policji jest Błil KGP. Zadania wydziałów Błil KGP określone w § 23 oraz w załączniku nr 15 do ww. zarządzenia dotyczą w szczególności:

- analizowania i identyfikowania potrzeb w zakresie modernizacji infrastruktury teleinformatycznej Policji;
- projektowania, organizowania i wdrażania rozwiązań technicznych, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami komórek organizacyjnych KGP;
- opracowywania koncepcji rozwoju systemów teleinformatycznych Policji;
- określania założeń i zadań inwestycyjnych, dotyczących dostaw urządzeń końcowych systemów teleinformatycznych oraz materiałów eksploatacyjnych;
- nadzorowania, koordynowania, uzgadniania projektów rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej realizowanych przez jednostki organizacyjne Policji;
- planowania, organizowania i monitorowania działań związanych z realizowanymi projektami teleinformatycznymi;
- prowadzenia projektów teleinformatycznych, sporządzania sprawozdań i raportowania stanu realizowanych przedsięwzięć teleinformatycznych;
- planowania, wdrażania, nadzorowania i koordynowania rozwiązań bezpieczeństwa systemów i sieci teleinformatycznych oraz określania zaleceń standaryzacyjnych w tym zakresie dla jednostek organizacyjnych Policji;
- tworzenia, uzgadniania, wdrażania oraz modyfikacji dokumentacji bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych we współpracy z właściwymi komórkami organizacyjnymi KGP i jednostkami Policji reprezentującymi użytkownika końcowego.

Regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych, w tym w systemach teleinformatycznych, zostały określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>36</sup>. Zgodnie z art. 6 ust. 1 powołanej ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2). Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań (art. 6 ust. 3). Zbiorem danych osobowych jest każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie (art. 7 pkt 1). Na podstawie art. 27 ust. 1

<sup>35</sup> Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 20 ze zm.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

ustawy za tzw. dane wrażliwe uważa się dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 4 ww. ustawy, administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba decydująca o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Stosownie do art. 26 administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: przetwarzane zgodnie z prawem i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane, przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania. Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, administrator danych jest zobowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Administrator danych prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane w celu ochrony danych środki techniczne i organizacyjne (art. 36 ust. 2).

Wymogi w zakresie dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych oraz warunki techniczne i organizacyjne, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych zostały określone w rozporządzeniu MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r.<sup>37</sup> Na podstawie § 3 ww. rozporządzenia administrator danych został zobowiązany do opracowania w formie pisemnej i wdrożenia dokumentacji, składającej się z polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Wykaz elementów jakie powinna zawierać polityka bezpieczeństwa oraz instrukcja zarządzania systemem informatycznym został zawarty odpowiednio w §§ 4 i 5 rozporządzenia. Ponadto w § 6 określono poziomy bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych: podstawowy, podwyższony oraz wysoki. Poziom, co najmniej podwyższony powinien być stosowany, gdy w systemie przetwarzane są dane osobowe wrażliwe, a poziom wysoki, gdy przynajmniej jedno urządzenie systemu informatycznego, służącego do przetwarzania danych, połączone jest z siecią publiczną (§ 6 ust. 2 – 4). Opis środków bezpieczeństwa stosowanych na poszczególnych poziomach został określony w załączniku do ww. rozporządzenia.

Podstawowym systemem teleinformatycznym wykorzystywanym w Policji jest Krajowy System Informacyjny Policji. Zakres gromadzonych informacji oraz sposób wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w KSIP, w okresie objętym kontrolą, były określone w decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji<sup>38</sup>. W załączniku nr 1 do informacji przedstawiono schemat powiązań zewnętrznych objętych kontrolą systemów SWD i e-posterunek m.in. z KSIP.

### 3.2 Istotne ustalenia kontroli

#### 3.2.1. Planowanie projektów teleinformatycznych Policji

##### 3.2.1.1. System e-posterunek

NIK negatywnie oceniła planowanie projektu teleinformatycznego e-posterunek. Ustalono, że poszczególne etapy realizacji projektu nie zostały poprzedzone rzetelnymi oraz wymaganymi na podstawie obowiązujących w Policji przepisów pracami planistycznymi, pozwalającymi na określenie kompleksowych założeń budowanego systemu oraz uwarunkowań prawnych, technicznych i finansowych jego wdrożenia do praktyki policyjnej. Budowa aplikacji oraz zakup jej nowych funkcjonalności zostały zamówione przez KGP, pomimo nieokreślenia podstawowych elementów podlegających planowaniu w związku z prowadzonymi przedsięwzięciami teleinformatycznymi. Dokumentacja planistyczna projektu była sporządzana ad hoc, nierzetelnie oraz w większości przypadków ze znacznym opóźnieniem, tj. dopiero po zakupieniu i przekazaniu nowego narzędzia teleinformatycznego terenowym jednostkom Policji. Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ustawy o NIK wynika, że rzetelne działania w ww. zakresie nie zostały również podjęte po zakończeniu kontroli NIK.

Stwierdzono w szczególności, że zarówno na etapie przygotowania, jak i w całym okresie realizacji projektu e-posterunek, w KGP całkowicie odstąpiono od stosowania wewnętrznych przepisów Policji dotyczących planowania przedsięwzięć teleinformatycznych, i tak:

- w okresie samodzielnej realizacji projektu e-posterunek (EMP) przez Policję, w latach 2007–2008, nie zostały sporządzone żadne dokumenty planistyczne wymagane na podstawie Decyzji Nr 336 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 czerwca 2005 r. oraz Decyzji Nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 maja 2007 r w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji, tj. studium wykonalności, wnioski o rozpoczęcie realizacji (zainicjowanie) przedsięwzięcia teleinformatycznego, program organizacyjno – użytkowy projektu oraz dokumentacja projektowa. Ww. dokumenty nie zostały sporządzone przez kierowników komórek merytorycznych KGP inicjujących projekt e-posterunek (Kierownictwo Błil oraz BK KGP), ani nie były wymagane przez Dyrektora Błil KGP, który powinien zaopiniować i zatwierdzić dokumentację planistyczną wszystkich projektów teleinformatycznych przed rozpoczęciem ich realizacji przez Policję;
- w okresie od października 2008 r. (tj. od przekazania wytworzenia aplikacji do CPI) do końca okresu objętego kontrolą, w KGP nie zostało opracowane studium wykonalności projektu e-posterunek wymagane na podstawie § 4 zarządzenia Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. Studium wykonalności nie zostało sporządzone przez żadną z komórek organizacyjnych KGP właściwych w zakresie produktów projektu e-posterunek, tj. ani przez Błil KGP odpowiadające za prowadzenie projektu teleinformatycznego, ani przez

<sup>38</sup> Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 57 ze zm. Przedmiotowa regulacja została zastąpiona z dniem 5 kwietnia 2013 r. decyzją Nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 28).

użytkowników budowanego systemu (BK i BRD KGP). Przedmiotowy dokument nie został wytworzony na żadnym z kluczowych etapów realizacji projektu, tj. w szczególności: w trakcie opiniowania przez Policję OPZ do dwóch umów na budowę i rozbudowę aplikacji podpisanych przez CPI, w momencie zamówienia przez Policję rozbudowy aplikacji o nowe funkcjonalności, po otrzymaniu kolejnych wersji aplikacji od CPI, ani w związku z planowanym przez Błil na 2013 r. zamówieniem publicznym na wsparcie gwarancyjne i modyfikację dotychczasowej wersji e-posterunku. Kierownictwo Błil KGP nie podejmowało działań w celu wyegzekwowania od Wydziałów Błil i Biur KGP zaangażowanych w realizację projektu obowiązku sporządzenia studium wykonalności oraz akceptowało sytuację prowadzenia tego przedsięwzięcia bez formalnego dokumentu planistycznego. Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Komendanta Głównego Policji wynika, że studium wykonalności projektu e-posterunek nie zostało sporządzone, ponieważ zarządzenie Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. nie reguluje uczestnictwa Policji w projektach prowadzonych przez inne podmioty. W ocenie NIK, aplikacja e-posterunek była zamówiona przez Policję i została wytworzona na jej potrzeby, a CPI było tylko podmiotem realizującym zamówienia na wykonanie i rozbudowę aplikacji. Kluczowe decyzje związane z realizacją projektu, w tym określenie funkcjonalności e-posterunku były podejmowane przez stronę policyjną. W związku z powyższym, zdaniem NIK, to KGP jest faktycznie podmiotem realizującym przedmiotowe przedsięwzięcie teleinformatyczne i odpowiada za kompleksowe planowanie jego realizacji.

NIK ustaliła również, że w 2010 r. z inicjatywy Błil KGP i ówczesnego Zastępcy Komendanta Głównego Policji zostały rozpoczęte kolejne prace koncepcyjne mające na celu rozwój systemu e-posterunek w ramach tzw. SWRD/CSFU, tj. centralnego repozytorium danych o wszystkich postępowaniach przygotowawczych i zdarzeniach drogowych gromadzonych w e-posterunku, umożliwiającego przekazywanie w formie elektronicznej informacji o zdarzeniach drogowych firmom ubezpieczeniowym. Prowadzone były również, za zgodą Komendanta Głównego Policji, negocjacje z firmami ubezpieczeniowymi mające na celu określenie szczegółów technicznych i prawnych ww. rozwiązania oraz warunków otrzymania przez Policję dotacji w kwocie 15 mln zł przeznaczonej na sfinansowanie budowy centralnej bazy danych SWRD/CSFU i interfejsu łączącego SWRD/CSFU z e-posterunkiem oraz zakupu sprzętu do obsługi e-posterunku. Opisane powyżej działania były prowadzone pomimo, że nie zostało uzgodnione między użytkownikami końcowymi planowanego SWRD/CSFU, tj. BK i BRD KGP oraz inicjatorem przedsięwzięcia, tj. Błil KGP, studium wykonalności tego projektu wymagane na podstawie § 4 zarządzenia Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. Projekt studium wykonalności został sporządzony przez Błil KGP i przesłany do akceptacji przez BK i BRD KGP dopiero dwa lata po rozpoczęciu prac nad rozbudową e-posterunku. Użytkownicy końcowi odmówili akceptacji tego dokumentu wyrażając wątpliwości prawne oraz zgłaszając uwagi dotyczące celowości zaproponowanej przez Błil KGP formuły budowy SWRD/CSFU.

W związku z nieopracowaniem w KGP dokumentów planistycznych wymaganych na podstawie obowiązujących w Policji przepisów w sprawie prowadzenia przedsięwzięć teleinformatycznych, planowanie projektu e-posterunek prowadzone było ad hoc oraz bez dochowania należytej staranności. W całym okresie realizacji tego przedsięwzięcia nie zostały stworzone rzetelne i aktualizowane na bieżąco dokumenty dotyczące kluczowych obszarów podlegających planowaniu w związku z prowadzonym przedsięwzięciem teleinformatycznym, tj.:

- nie został opracowany formalny i uzgodniony przez wszystkie komórki organizacyjne KGP uczestniczące w realizacji przedsięwzięcia, dokument strategiczny określający cele i wizję realizacji projektu e-posterunek. Dopiero w trakcie kontroli NIK, w dniu 10 października 2012 r. Zastępca Dyrektora Błil KGP opracowała dokument pt. Koncepcja dalszego rozwoju aplikacji ePosterunek, w którym określono m.in. wizję dalszego rozwoju e-posterunku. Przedmiotowy dokument stanowił jednak tylko propozycje Błil KGP i nie został przekazany do zaopiniowania i akceptacji komórkom organizacyjnym KGP reprezentującym użytkowników końcowych e-posterunku (BK i BRD KGP), ani Kierownictwu Komendy;
- nie został opracowany kompleksowy i aktualizowany na bieżąco harmonogram realizacji projektu e-posterunek i wdrożenia wszystkich funkcjonalności tego narzędzia do praktyki policyjnej. Jedyny formalny grafik wdrożenia e-posterunku w Policji (w terminie do 30 czerwca 2011 r.) został określony przez Zastępcę Komendanta Głównego Policji w czerwcu 2010 r., natomiast harmonogram ten odnosił się tylko do funkcjonalności aplikacji przeznaczonych dla służb dochodzeniowo-śledczych, nie został zrealizowany w praktyce i nie podlegał dalszym aktualizacjom. Harmonogram dalszych prac planowanych w ramach projektu e-posterunek (zakładający m.in. udzielenie w okresie styczeń-luty 2013 r. zamówienia na wsparcie gwarancyjne i modyfikację dotychczasowej wersji e-posterunku oraz wydanie decyzji o produkcyjnym wdrożeniu aplikacji w terminie do dnia 29 marca 2013 r.) został zawarty w Koncepcji dalszego rozwoju aplikacji ePosterunek, która stanowiła wewnętrzny dokument Błil KGP i nie została przekazana użytkownikom końcowym e-posterunku. Ponadto, jak ustalono na podstawie informacji uzyskanych w trybie art. 29 ustawy o NIK, zadania opisane w ww. dokumencie nie zostały zrealizowane i wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r. Policja nie dysponowała żadnym harmonogramem realizacji projektu e-posterunek.

Stwierdzono, że formalny terminarz realizacji przedsięwzięcia zastąpiono bieżącą korespondencją kierowaną do jednostek organizacyjnych Policji, co w ocenie NIK nie zapewniało skutecznego zarządzania projektem. Przekazywane w tej formie wytyczne były często niespójne i nieprecyzyjne, o czym świadczy m.in. fakt przekazania w dniu 30 kwietnia 2012 r. przez Błil KGP terenowym jednostkom Policji informacji o uruchomieniu połączenia e-posterunku z systemami centralnymi Policji, podczas gdy wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r., ww. funkcjonalność nie została w ogóle udostępniona funkcjonariuszom. Z ustaleń kontroli prowadzonej w terenowych jednostkach Policji wynika, że opisane powyżej działania KGP spowodowały chaos informacyjny w zakresie projektu e-posterunek. Stwierdzono bowiem, że w opinii niektórych komendantów lokalnych aplikacja miała status testowy i w ogóle nie było obowiązku jej wykorzystywania<sup>39</sup>, podczas gdy pozostali komendanci stali na stanowisku, że system został wdrożony i zobowiązali podległych funkcjonariuszy do korzystania z tego narzędzia<sup>40</sup>;

- nie został opracowany kompleksowy i aktualizowany na bieżąco plan finansowy projektu e-posterunek obejmujący w szczególności wydatki na zakup sprzętu do obsługi tej aplikacji oraz w związku z eksploatacją nowo wytworzonego narzędzia teleinformatycznego. W efekcie, KGP realizowała przez sześć lat projekt teleinformatyczny, nie mając wiedzy na temat kosztów wytworzenia i utrzymania budowanego systemu.

<sup>39</sup> Np. KMP w Białymstoku.

<sup>40</sup> Np. KMP w Bydgoszczy.

Stwierdzono, że w całym okresie objętym kontrolą nie zostały precyzyjnie oszacowane potrzeby jednostek organizacyjnych Policji związane z pełnym wyposażeniem w sprzęt informatyczny do obsługi e-posterunku oraz planowane na ten cel wydatki. W okresie samodzielnej realizacji projektu e-posterunek przez Policję w latach 2007-2008 nie zostały sporządzone przez zespół ds. informatycznych złożony z pracowników Błil KGP, specyfikacje: ilościowa i jakościowa sprzętu informatycznego potrzebnego do obsługi tej aplikacji oraz projekt finansowy wydatków na ww. zakupy inwestycyjne, pomimo że obowiązek sporządzenia takich kalkulacji został określony w § 4 Decyzji nr 424 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2007 r. oraz w § 4 Decyzji nr 302 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 maja 2008 r.<sup>41</sup>. Wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r. nie określono parametrów drukarek mobilnych odpowiednich do obsługi e-posterunku oraz nie przeprowadzono szczegółowej analizy jakościowej sprzętu koniecznego do nabycia w celu zapewnienia możliwości korzystania z tej aplikacji przez policjantów ruchu drogowego. Wstępne zapotrzebowanie liczbowe na sprzęt informatyczny do obsługi e-posterunku dla służby ruchu drogowego zostało sporządzone dopiero w październiku 2012 r., podczas gdy rozbudowa aplikacji o funkcjonalności ruchu drogowego została zamówiona przez Policję w kwietniu 2010 r. Błil KGP zaniechało przeprowadzenia takich analiz na etapie planowania przetargu na zakup ww. funkcjonalności, ponieważ przyjęto założenie, że służba ruchu drogowego będzie wykorzystywać do obsługi e-posterunku terminale mobilne zainstalowane w radiowozach. Z ustaleń kontroli prowadzonej w terenowych jednostkach policji wynika natomiast, że komórki ruchu drogowego zgłaszają problemy z instalacją e-posterunku na terminalach mobilnych (wynikające ze zbyt niskich parametrów technicznych tych urządzeń) oraz potrzebę otrzymania komputerów przenośnych przeznaczonych do obsługi tej aplikacji.

Zarówno na etapie przygotowania projektu, jak i w trakcie jego realizacji, w Błil KGP nie prowadzono rzetelnych analiz w celu określenia kosztów utrzymania aplikacji e-posterunek uwzględniających m.in. zmiany druków procesowych wynikające z nowelizacji przepisów dotyczących postępowania karnego. Konieczność przeprowadzenia pogłębionych analiz w ww. zakresie była wielokrotnie zgłaszana przez głównego użytkownika końcowego e-posterunku, tj. BK KGP. Przedmiotowe kalkulacje nie zostały opracowane do końca okresu objętego kontrolą, pomimo, że w okresie styczeń-luty 2013 r. Błil KGP zaplanowało przeprowadzenie przetargu na serwis gwarancyjny i dostosowanie części dochodzeniowo-śledczej e-posterunku do wymagań użytkowników końcowych oraz do zakupionego interfejsu do systemów centralnych Policji.

- nie zostały opracowane jednolite wymagania odnośnie parametrów wytrzymałościowych sprzętu przeznaczonego do obsługi e-posterunku, uwzględniające warunki panujące w środkach transportu oraz na miejscach zdarzeń, pozwalające na zrealizowanie jednego z podstawowych celów aplikacji, tj. prowadzenie przez policjantów czynności poza terenem jednostki. Parametry sprzętu kupowanego do obsługi e-posterunku nie były oparte na obiektywnych normach oraz nie skorzystano z doświadczeń wynikających ze stosowania *Zaleceń dotyczących standardów technicznych, użytkowych oraz bezpieczeństwa stosowanych w Policji w zakresie informatyki i łączności*<sup>42</sup>. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że z przyczyn ekonomicznych ograniczono ustalone wcześniej wymagania i chcąc zakupić odpowiednią liczbę

<sup>41</sup> W sprawie powołania Zespołu do spraw opracowania i wdrożenia aplikacji o nazwie Elektroniczny Moduł Procesowy (decyzje niepublikowane).

<sup>42</sup> Sporządzonych w dniu 29 marca 2012 r. przez Błil KGP i zatwierdzonych przez Zastępcę Komendanta Głównego Policji.

sprzętu zmniejszono jego specjalne wyposażenie i dodatkowe parametry. W wyniku przyjętego systemu zakupów, Policja nie dysponuje obecnie możliwościami wykorzystywania w pełni aplikacji e-posterunek na miejscu zdarzeń w temperaturze poniżej 15°C (rekomendowana przez producenta minimalna temperatura pracy drukarki przenośnej zakupionej do obsługi tej aplikacji), a praca w temperaturze poniżej zera w ogóle nie jest możliwa, nawet przy wykorzystaniu zakupionego dla e-posterunku sprzętu o podwyższonej wytrzymałości<sup>43</sup>.

- nie przeprowadzono rzetelnej analizy uwarunkowań prawnych wdrożenia aplikacji e-posterunek do praktyki policyjnej, w szczególności w obszarze ochrony danych osobowych, co zostało szczegółowo opisane w pkt 3.2.4.1. niniejszej informacji.

NIK ustaliła, że w całym okresie realizacji projektu e-posterunek nie została wypracowana między zainteresowanymi komórkami KGP, jednolita koncepcja realizacji tego przedsięwzięcia. Stwierdzono, że od 2009 r. projekt prowadzony był w warunkach konfliktu między komórkami organizacyjnymi KGP uczestniczącymi w jego realizacji, tj. między BŁil KGP odpowiadającym za planowanie i wdrażanie projektów teleinformatycznych, a BK KGP reprezentującym głównych użytkowników tej aplikacji. Od kwietnia 2010 r., tj. po odebraniu pierwszej wersji e-posterunku przeznaczonej dla służby dochodzeniowo-śledczej, inicjatorem wszystkich kolejnych działań dotyczących rozwoju e-posterunku było BŁil KGP oraz osobiście, nadzorujący ww. komórkę organizacyjną ówczesny Zastępca Komendanta Głównego Policji. Pismem z dnia 24 marca 2010 r. ówczesny Dyrektor BK KGP odmówił odbioru aplikacji e-posterunek argumentując, że nie została ona w wystarczającym stopniu przetestowana i nie zapewnia efektywnej obsługi prowadzonych postępowań przygotowawczych. Od tego momentu BK KGP nie akceptowało dalszych wizji rozwojowych e-posterunku przedstawianych przez BŁil KGP oraz ograniczyło swój udział w tym projekcie do czynności opiniodawczych. Kierownictwo obu Biur reprezentowało odmienne opinie dotyczące użyteczności e-posterunku i dalszej przyszłości tej aplikacji. Działania BŁil KGP miały na celu pełne z informatyzowanie pracy służby dochodzeniowo-śledczej i służby ruchu drogowego oraz stworzenie centralnej bazy danych o postępowaniach i zdarzeniach, połączonej docelowo np. z bazą danych Prokuratury, podczas gdy w opinii BK KGP e-posterunek miał być w założeniach aplikacją jednostanowiskową, przekazaną funkcjonariuszom na zasadzie opcjonalnego wyboru do wykorzystania równolegle z innymi narzędziami (standardowe edytory tekstu, dokumentacja papierowa). Ponadto BK KGP i BRD KGP wielokrotnie w trakcie realizacji projektu zgłaszały zastrzeżenia natury prawnej, dotyczące przedstawianych przez BŁil KGP propozycji dalszego rozwoju tej aplikacji.

Przykładem jednostronnych działań BŁil KGP oraz nadzorującego tę komórkę organizacyjną Zastępcy Komendanta Głównego Policji jest brak rzetelnych uzgodnień z właściwymi komórkami organizacyjnymi Komendy (BK i BWK KGP – odpowiadającym za merytoryczny nadzór nad KSIP) w związku z planowaną rozbudową e-posterunku o funkcjonalności umożliwiające połączenie z systemami centralnymi Policji, tj. KSIP i SWD. Były Zastępca Komendanta Głównego Policji – wystąpił do MSWiA o przeprowadzenie przez CPI zamówienia w tym zakresie, pomimo braku zainteresowania taką funkcjonalnością ze strony BK KGP oraz w sytuacji zgłoszenia przez BK i BWK KGP potrzeby przeprowadzenia pogłębionej analizy w zakresie możliwości prawnych połączenia e-posterunku z systemami centralnymi. Opracowany w BŁil KGP opis przedmiotu zamówienia

<sup>43</sup> Minimalna temperatura pracy dostępowego urządzenia mobilnego Twinhead Durabook U12C w zakupionej konfiguracji wynosi 0°C.



do umowy, na podstawie której CPI zakupiło interfejs łączący e-posterunek z KSIP i SWD nie został przekazany do uzgodnienia i akceptacji przez właściwe komórki merytoryczne Komendy, tj. BK i BWK KGP. Konkretne uzgodnienia z BK i BWK KGP w zakresie technicznych aspektów przekazywania druków dochodzeniowo-śledczych z e-posterunku do KSIP zostały rozpoczęte dopiero po podpisaniu umów z wykonawcami interfejsu po stronie e-posterunku i KSIP. W efekcie, zakupiony interfejs, wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r., nie może być wykorzystywany do obsługi druków dochodzeniowo-śledczych e-posterunku, a KGP nie dysponuje wiedzą na temat kosztów niezbędnych do poniesienia w celu jego pełnego wykorzystania. Ponadto w sporządzonym przez BŁil KGP opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do umowy zawartej przez CPI na wykonanie interfejsu, znalazły się błędy merytoryczne, tj. zamówiono możliwość zasilania KSIP czterema drukami STP, które w ogóle nie podlegają rejestracji w tym systemie.

Ustalenia kontroli wykazały, że opisany powyżej konflikt między komórkami organizacyjnymi KGP, wpływał negatywnie na realizację projektu (opisano szczegółowo w pkt 3.2.2.1. niniejszej informacji), ponieważ kluczowe zadania przypisane dla użytkownika końcowego – BK KGP (w szczególności dotyczące monitorowania stanu wdrożenia aplikacji i opracowania systemu szkoleń użytkowników) nie były realizowane, lub były realizowane z opóźnieniem z inicjatywy BŁil KGP.

NIK negatywnie oceniła również niepodjęcie przez Kierownictwo KGP rzetelnych i skutecznych działań nadzorczych mających na celu rozstrzygnięcie zaistniałego konfliktu oraz brak decyzji odnośnie zasadności dalszego wdrażania e-posterunku i wydatkowania na ten cel środków publicznych. Komendant Główny Policji wyjaśnił, że do czasu kontroli NIK, nie posiadał wiedzy na temat konfliktów i rozbieżności występujących w kierowanej przez niego formacji w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia teleinformatycznego.

### 3.2.1.2. System Wspomagania Dowodzenia

W całym okresie realizacji projektu SWD występowały liczne i zasadnicze zmiany koncepcji budowy tego systemu dotyczące w szczególności: wytworzenia SWD jako modułu KSIP, a następnie jego wyodrębnienia jako niezależny system, zmiany liczby budowanych centrów serwerowych (z 17 do dwóch) oraz przyjętej formuły współpracy KGP z CPI w ramach rozbudowy SWD. Kontrola wykazała, że ww. zmiany koncepcyjne nie znajdowały odzwierciedlenia w dokumentacji planistycznej tego systemu. Stwierdzono bowiem, że w całym okresie realizacji projektu, w KGP, nie opracowano rzetelnej (tj. kompleksowej i aktualizowanej na bieżąco) oraz spełniającej wymogi obowiązujących w latach 2005-2012 wewnętrznych regulacji prawnych w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji, koncepcji budowy SWD, zawierającej w szczególności precyzyjnie określone cele projektu<sup>44</sup>, harmonogram budowy systemu oraz całościowy budżet, źródła finansowania i koszty utrzymania SWD. W związku z realizacją ww. przedsięwzięcia w KGP stworzono wiele dokumentów planistycznych dotyczących SWD, lecz dokumenty te albo były w formie roboczej, (niezatwierdzone przez Kierownictwo KGP i właściwych merytorycznie Biur) lub odnosiły się tylko do poszczególnych modułów i etapów rozwojowych SWD np. budowy centrum zapasowego oraz migracji na system Linux. W poszczególnych dokumentach planistycznych dotyczących SWD obowiązujących w tym samym okresie czasu podawano różne kwoty kosztów realizacji tego przedsięwzięcia. W KGP nie dokonywano również analiz kosztów utrzymywania SWD. Jednolita

<sup>44</sup> Np. zgodne ze standardami stosowanymi w UE według metodyki SMART tj. ograniczone czasowo lub posiadające miernik określający stopień wykonania tego celu.

i formalna koncepcja SWD nie została stworzona do końca okresu objętego kontrolą, w szczególności nie sporządzono studium wykonalności projektu SWD wymaganego na podstawie § 4 zarządzenia nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r, co świadczy o brak nadzoru nad tym przedsięwzięciem ze strony Kierownictwa Błil KGP.

Zastępca Komendanta Głównego Policji wyjaśnił, że nie opracowano kompleksowej dokumentacji planistycznej projektu SWD, ponieważ budowa tego systemu była realizowana jako ciąg niezależnych przedsięwzięć. Zdaniem NIK, poszczególne zadania realizowane w ramach budowy i rozbudowy SWD nie stanowią odrębnych przedsięwzięć, a tylko kolejne etapy rozwoju jednego systemu teleinformatycznego. W związku z powyższym obowiązkiem KGP było rzetelne i kompleksowe zaplanowanie tego projektu w sposób uwzględniający bieżące zmiany koncepcji jego realizacji oraz kolejne plany rozwojowe. Brak jednolitej i spójnej koncepcji budowy SWD, w ocenie NIK, był jedną z przyczyn niskiego wykorzystania środków UE przeznaczonych na dofinansowanie tego przedsięwzięcia (szczegółowo opisano w pkt 3.2.2.2. niniejszej informacji).

### 3.2.2. Realizacja projektów teleinformatycznych Policji

#### 3.2.2.1. System e-posterunek

##### **Działania KGP i CPI w zakresie wytworzenia i rozbudowy aplikacji e-posterunek**

W latach 2007–2008, na podstawie dwóch decyzji Komendanta Głównego Policji w sprawie powołania zespołu do spraw opracowania i wdrożenia aplikacji komputerowej o nazwie *Elektroniczny Moduł Procesowy*, realizacja projektu e-posterunek była prowadzona siłami własnymi Policji przy udziale funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego BK KGP oraz programisty Błil KGP. Od początku realizacji projektu wystąpiły trudności we współpracy między ww. komórkami organizacyjnymi Komendy, wynikające w szczególności z faktu nierzetelnego planowania przedsięwzięcia teleinformatycznego w zakresie funkcjonalności i aspektów technicznych budowanego systemu oraz nieokreślenia kosztów jego wytworzenia i źródeł ich finansowania (szczegółowo opisano w pkt 3.2.1.1. niniejszej informacji). Pomimo występujących problemów w realizacji przedsięwzięcia, w KGP stworzono pierwszą wersję aplikacji e-posterunek (EMP), umożliwiającą prowadzenie wybranych postępowań przygotowawczych, która w kwietniu 2008 r. została przekazana policjantom do testowania.

Pomimo znacznego zaawansowania prac prowadzonych przez KGP, na wniosek ówczesnego Komendanta Głównego Policji<sup>45</sup>, uzgodniony z Dyrektorem CPI (który w okresie do dnia 7 września 2008 r. zajmował stanowisko Dyrektora Błil KGP), wykonanie aplikacji e-posterunek zostało przekazane z dniem 29 października 2008 r. do CPI oraz podjęto decyzję o przeprowadzeniu przetargu na wytworzenie tego narzędzia teleinformatycznego. W ocenie NIK, ww. decyzja nie była celowa, ponieważ Policja dysponowała możliwościami technicznymi samodzielnego wytworzenia aplikacji e-posterunek. Kontrola wykazała, że równoległe do działań CPI, w latach 2009-2010 w Błil KGP prowadzone były dalsze prace programistyczne, mające na celu ukończenie aplikacji EMP budowanej wcześniej przez Policję. W wyniku ww. prac stworzono gotową aplikację EMP, która w listopadzie 2009 r. została przekazana do testowania przez BK KGP. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że wytworzona przez KGP aplikacja teleinformatyczna nie została wdrożona do wykorzystania w praktyce policyjnej, ponieważ zakupiony przez CPI produkt był bardziej zaawansowany technologicznie. Wyniki kontroli wykazały jednak, że zakupiona przez CPI

<sup>45</sup> Zaakceptowany przez Podsekretarza Stanu w MSWiA.

aplikacja e-posterunek nie została dostosowana do potrzeb użytkowników końcowych, w związku z czym planowany jest przetarg na jej modyfikację i utrzymanie. Zdaniem NIK, w przypadku wdrożenia produktu wytworzonego w Błil KGP, Policja dysponowałaby możliwością jego bieżącej i samodzielnej modyfikacji, bez zlecenia tego zadania podmiotom zewnętrznym. Powyższe ma szczególne znaczenie w związku z potrzebą bieżącego dostosowywania aplikacji e-posterunek do zmian druków procesowych wynikających z nowelizacji przepisów dotyczących postępowania karnego, co było wielokrotnie podnoszone w trakcie realizacji projektu przez BK KGP.

W ocenie NIK przekazanie wykonania aplikacji e-posterunek do CPI wpłynęło negatywnie na dalszą realizację projektu e-posterunek, ponieważ wprowadzenie dodatkowego podmiotu uczestniczącego w przedsięwzięciu teleinformatycznym utrudniło skuteczne zarządzanie tym projektem. CPI przeprowadziło przetargi oraz było stroną dwóch umów na budowę i rozbudowę aplikacji e-posterunek<sup>46</sup> pomimo, że nie dysponowało wiedzą ekspercką (z zakresu praktyki policyjnej) pozwalającą na rzetelny odbiór produktów zawartych umów. Powyższe skutkowało koniecznością ścisłej kooperacji w ramach realizacji projektu między CPI, Błil KGP (prowadzącym projekt i koordynującym współpracę Policji z CPI) oraz komórkami merytorycznymi Komendy reprezentującymi użytkowników końcowych budowanego systemu (BK i BRD KGP). Brak efektywnej współpracy w ww. zakresie, spowodowany w szczególności nierzetelną realizacją zadań przez Błil KGP, uniemożliwił skuteczną realizację przedsięwzięcia teleinformatycznego. Kontrola wykazała również, że w związku z nabyciem aplikacji przez CPI, KGP nie posiada<sup>47</sup> praw autorskich do e-posterunku, co uniemożliwia dostosowanie tego systemu do potrzeb użytkowników oraz jego pełne wdrożenie.

NIK oceniła, jako działanie niecelowe i nierzetelne sfinansowanie wytworzenia, a następnie rozbudowy aplikacji e-posterunek ze środków UE na realizację projektu ePUAP2. Kontrola wykazała, że funkcjonalność przyjmowania do e-posterunku w formie elektronicznej zgłoszeń o zdarzeniach przekazywanych przez obywateli za pośrednictwem platformy ePUAP nie była przewidziana na etapie prowadzonych w KGP prac nad OPZ do umowy na wytworzenie tej aplikacji. Przedmiotowa funkcjonalność została dopisana do OPZ na wniosek kierownika projektu e-posterunek w CPI oraz zaakceptowana przez stronę policyjną<sup>48</sup> w celu uzyskania dofinansowania budowy aplikacji ze środków UE na realizację projektu ePUAP. Należy przy tym podkreślić, że użytkownik końcowy e-posterunku – BK KGP, zgłaszało na kolejnych etapach realizacji projektu zastrzeżenia dotyczące niecelowości połączenia tej aplikacji z usługami ePUAP oraz braku możliwości prawnych wykorzystywania takich zgłoszeń przez Policję. Wyniki kontroli wykazały, że trzy lata po odebraniu tego produktu, usługa przesyłania do Policji zgłoszeń o zdarzeniach za pośrednictwem platformy ePUAP nie została w ogóle udostępniona obywatelom. Zmodyfikowany przez firmę Enigma formularz do zgłoszeń z platformy ePUAP, po upływie 10 miesięcy od jego odbioru nie został przekazany na profil Policji na ePUAP, co uniemożliwiało jego wykorzystanie. Nie zostały również opracowane procedury, które regulowałyby sposób przekazywania informacji wpływających

<sup>46</sup> Umowa z dnia 5 czerwca 2009 r., na kwotę 298,9 tys. zł zawarta z firmami NetLine Group Sp. z o.o. oraz WASKO S.A. na wykonanie i dostarczenie aplikacji informatycznej umożliwiającej funkcjonariuszom służby dochodzeniowo-śledczej prowadzenie w formie elektronicznej dokumentacji procesowej oraz zbieranie danych w formie elektronicznej składanych przez obywateli poprzez platformę ePUAP oraz umowa z dnia 15 kwietnia 2011 r., na kwotę 1 995,8 tys. zł, zawarta z firmą Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. dotycząca rozbudowy e-posterunku o funkcjonalności ruchu drogowego oraz połączenie z systemami centralnymi.

<sup>47</sup> Wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r.

<sup>48</sup> W trakcie spotkania Zastępcy Komendanta Głównego Policji nadzorującego Błil, Dyrektora CPI oraz Zastępcy Dyrektora Błil.

za pomocą formularza e-posterunek do skrzynki podawczej KGP na ePUAP do właściwego funkcjonariusza Policji, któremu dana sprawa została przydzielona. Zdaniem NIK, ustalenia kontroli wskazują, że funkcjonalność połączenia e-posterunku z ePUAP nie została zamówiona w celu usprawnienia realizacji zadań Policji i obsługi obywateli, a stanowiła tylko sposób uzyskania dofinansowania ze środków UE. NIK negatywnie oceniła również fakt, że KGP nie odstąpiła od przyjętej formuły finansowania projektu, pomimo zgłoszenia przez funkcjonariuszy BK KGP, bezpośrednio po przeprowadzonym przez CPI przetargu na wytworzenie e-posterunku, podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na bezprawnym wykorzystaniu przez firmę Netline aplikacji EMP wytworzonej przez Policję w latach 2007-2008 oraz pomimo rozpoczęcia w tym zakresie śledztwa przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie<sup>49</sup>. Powyższe działanie stworzyło ryzyko uznania wydatków na budowę e-posterunku za niekwalifikowalne.

W ocenie NIK, Kierownictwo Błil KGP nie sprawowało nadzoru nad realizacją i odbiorem umowy zawartej przez CPI z firmą Netline na wytworzenie aplikacji e-posterunek, co było działaniem nierzetelnym. Należy podkreślić, iż pomimo, że CPI było stroną ww. umowy, aplikacja e-posterunek została wytworzona na zamówienie Policji i na jej potrzeby. W związku z powyższym obowiązkiem Błil KGP było dochowanie należytej staranności w celu odebrania produktu optymalnego pod kątem potrzeb Policji. Stwierdzono natomiast, że Błil KGP nie zapewniło warunków wymaganych do przeprowadzenia rzetelnego odbioru aplikacji wytworzonej przez firmę Netline. Zastępca Dyrektora Błil, odpowiadająca za koordynację współpracy z CPI, zaakceptowała dokument pt. *Plan testów akceptacyjnych* opracowany na potrzebę odbioru pierwszej wersji aplikacji e-posterunek, pomimo niezagwarantowania w tym dokumencie przeprowadzenia tzw. testów swobodnych, umożliwiających kompleksowe sprawdzenie działania aplikacji. Konieczność przeprowadzenia testów swobodnych została zgłoszona na etapie opiniowania ww. dokumentu przez użytkownika końcowego – BK KGP. Brak formalnego zagwarantowania Policji ww. możliwości był podnoszony przez policjantów uczestniczących w testach odbiorczych, jako jedna z przesłanek uniemożliwiających rzetelną ocenę produktu firmy Netline. Ponadto Błil KGP nie monitorowało przebiegu testów odbiorczych pierwszej wersji e-posterunku i nie dysponowało kompleksową wiedzą, ani dokumentacją dotyczącą ilości i rodzaju błędów zgłaszanych przez przedstawicieli Policji uczestniczących w kolejnych iteracjach testów odbiorczych ww. aplikacji. W rezultacie, Kierownictwo Błil KGP nie podjęło działań w celu spowodowania odstąpienia przez CPI od umowy z firmą Netline, pomimo że zgodnie § 3 pkt 3 i 4 umowy liczba błędów ujawnionych w trakcie dwóch pierwszych iteracji testów odbiorczych w sposób jednoznaczny upoważniała Zamawiającego do podjęcia takich działań i do naliczenia kary umownej<sup>50</sup>. Nie skorzystano z tego uprawnienia i produkt został odebrany przez CPI, w dniu 30 marca 2010 r., po sześciu iteracjach testów<sup>51</sup> trwających przez pięć miesięcy. Należy zaznaczyć, że w opinii większości funkcjonariuszy uczestniczących w testach odbiorczych, wytworzony przez firmę Netline produkt zdecydowanie nie spełniał oczekiwań Policji.

<sup>49</sup> Akt oskarżenia w przedmiotowej sprawie został skierowany przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 25 stycznia 2013 r. Zob.: <http://www.warszawa.po.gov.pl/pl/main/komunikat/id/224/alias/Informacja+o+zako%C5%84czeniu+%C5%9Bledztwa+w+sprawie+programu+e-Posterunek.html>

<sup>50</sup> Zgodnie z dokumentem *Plan testów akceptacyjnych* warunkowa akceptacja produktu mogła nastąpić przy następującej liczbie stwierdzonych błędów: błędy krytyczne – 0, błędy poważne – 10, błędy ważne – 13, usterki – 15. Wyniki kontroli wykazały, że w trakcie pierwszej iteracji testów odbiorczych w dniach 2-6 listopada 2009 r. stwierdzono 40 błędów krytycznych przy łącznej liczbie błędów i usterek przekraczającej 500, a w trakcie drugiej iteracji w dniach 23-27 listopada 2009 r., testujący produkt policjanci wykazali 11 błędów krytycznych, 121 błędów poważnych, 130 błędów ważnych i 93 usterki.

<sup>51</sup> Jedna iteracja nie odbyła się z powodu nieprzygotowania Wykonawcy.

Przedstawiciele BK KGP oraz dwóch z pięciu garnizonów Policji uczestniczących w testach odmówili akceptacji tego produktu, a funkcjonariusze z dwóch garnizonów wskazywali na możliwość warunkowego odbioru i potrzebę dalszego testowania aplikacji (wykluczając możliwość przekazania tego narzędzia do produkcyjnego wykorzystania jednostkom organizacyjnym Policji). Kierownictwo Błil KGP przesłało opinie zespołów testujących do CPI, natomiast nie zajęło stanowiska odnośnie zasadności finalnego odbioru aplikacji e-posterunek. Nie podjęto również działań w celu wykorzystania w praktyce policyjnej wytworzonej w Błil KGP aplikacji EMP (e-posterunek), która została ukończona w momencie wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie od umowy z firmą Netline. W ocenie NIK, brak rzetelnego przygotowania i przeprowadzenia odbioru pierwszej wersji aplikacji e-posterunek skutkowało przekazaniem Policji wadliwego produktu, nie zapewniającego skutecznej obsługi zadań służbowych funkcjonariuszy. Błędy i usterki występujące w odebranych systemie informatycznym nie zostały usunięte do końca kontroli, o czym świadczy zarówno duża wersja kolejnych, zmodyfikowanych przez Wykonawców wersji e-posterunku<sup>52</sup>, jak i planowany przez KGP przetarg na dostosowanie tego narzędzia do potrzeb użytkowników końcowych.

NIK oceniła jako działanie niecelowe i nierzetelne, wystąpienie w dniu 27 kwietnia 2010 r. przez ówczesnego Zastępcę Komendanta Głównego Policji, do Ministra SWiA o sfinansowanie i realizację przez CPI rozbudowy e-posterunku o funkcjonalności przeznaczone dla służby ruchu drogowego oraz dotyczące połączenia z systemami centralnymi Policji. Zdaniem NIK, decyzja o rozbudowie aplikacji nie została poprzedzona rzetelną analizą w zakresie faktycznych możliwości wdrożenia ww. funkcjonalności w praktyce policyjnej. Świadczy o tym fakt, że decyzja o rozbudowie została podjęta bezpośrednio po zakończeniu kwestionowanych przez użytkowników testów odbiorczych pierwszej wersji tego systemu, bez wiedzy na temat funkcjonowania tego narzędzia w jednostkach Policji, w sytuacji niedysponowania przez Policję prawami autorskimi i sprzętem do obsługi e-posterunku oraz wobec sprzeciwu BK KGP, co do zasadności dalszego rozwijania e-posterunku i zgłaszanych w tym zakresie wątpliwości prawnych. Spowodowało to również komplikacje w postaci nałożenia się w stosunku do jednego produktu świadczeń gwarancyjnych dwóch podmiotów, z których jeden wytworzył aplikację (firma Netline), a drugi wykonał jej rozbudowę (firma Enigma). Stwierdzono również, że KGP oraz CPI nie prowadziły rzetelnych działań w celu przejęcia przez Policję praw autorskich do aplikacji e-posterunek. Działania KGP, w ww. zakresie zostały podjęte z dwuletnim opóźnieniem, a CPI, pomimo licznych monitów Policji, przez okres pół roku nie podjęło żadnych działań w przedmiotowej sprawie. NIK ustaliła, że wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r., Policja nie uzyskała praw autorskich do użytkowanego systemu, co uniemożliwia pełne uruchomienie wszystkich nowych funkcjonalności wytworzonych przez firmę Enigma i modyfikację aplikacji zgodnie z potrzebami użytkowników końcowych.

Komórki organizacyjne KGP odpowiedzialne za wdrożenie e-posterunku nie prowadziły rzetelnych i systematycznych działań w zakresie monitorowania stanu wykorzystania aplikacji przez terenowe jednostki organizacyjne Policji. W przypadku części dochodzeniowo-śledczej e-posterunku ostatnia próba przeprowadzenia kompleksowej ewaluacji wdrożenia tego narzędzia w terenie, została przeprowadzona w okresie luty-marzec 2011 r. i zakończyła się sporządzeniem przez Błil oraz

<sup>52</sup> W okresie objętym kontrolą funkcjonowało dziewięć kolejnych wersji aplikacji e-posterunek przeznaczonej dla służb dochodzeniowo-śledczych oraz osiem kolejnych wersji rozbudowanej aplikacji, uzupełnionej o funkcjonalności ruchu drogowego.

BK KGP odrębnych sprawozdań przedstawiających odmienne oceny użyteczności tego narzędzia i problemów z jego wdrożeniem. Kolejna próba uzyskania statystycznych informacji w tym zakresie nastąpiła dopiero w grudniu 2012 r. podczas kontroli NIK. W efekcie, Kierownictwo KGP oraz Kierownictwo właściwych Biur nie miało wiedzy ilu jest użytkowników tego narzędzia, ani jaka jest liczba prowadzonych z wykorzystaniem e-posterunku postępowań przygotowawczych. Decyzje dotyczące rozbudowy aplikacji i jej dalszych wizji rozwojowych były podejmowane bez gruntownej wiedzy na temat użyteczności tego narzędzia i problemów z jego wdrożeniem w terenowych jednostkach Policji.

### **Wykorzystanie sprzętu informatycznego zakupionego do obsługi aplikacji e-posterunek**

W ramach doposażenia jednostek organizacyjnych Policji w sprzęt informatyczny do obsługi e-posterunku, ze środków KGP zakupiono 1 001 dostępowych urządzeń mobilnych o podwyższonej wytrzymałości wraz z usługą transmisji danych na 12 miesięcy<sup>53</sup>, 10 zestawów stacjonarnych PC, 1 029 drukarek mobilnych oraz wynajęto na okres 46 miesięcy 6 000 komputerów przenośnych. Ponadto w 2011 r. KGP przekazała Komendantom Wojewódzkim (Stołecznemu) Policji środki w wysokości 3 000,0 tys. zł na samodzielne zakupy sprzętu do obsługi e-posterunku. Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r., w związku z realizacją projektu e-posterunek, jednostki organizacyjne Policji wydatkowały kwotę 17 268,0 tys. zł, z tego KGP – 14 311,0 tys. zł (na zakup i najem sprzętu) oraz KWP/KSP – 2 957,0 tys. zł (na zakup i modernizację sprzętu informatycznego).

Kontrola prowadzona w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji wykazała, że w związku z niewielkim stopniem wykorzystania aplikacji e-posterunek (szczegółowo opisano w pkt 3.2.3.1. niniejszej informacji) w większości badanych podmiotów zakupiony sprzęt informatyczny nie był wykorzystywany do obsługi tego systemu. W przeważającej liczbie przypadków otrzymane urządzenia były wykorzystywane przez policjantów służby dochodzeniowo-śledczej do prowadzenia postępowań przygotowawczych z zastosowaniem własnych szablonów i standardowych edytorów tekstu, tradycyjnych prac biurowych oraz do przeprowadzania sprawdzeń w systemach centralnych Policji. Ponadto liczba zakupionych komputerów przenośnych nie została skorelowana z zakupem odpowiedniej ilości drukarek przenośnych, co m.in. uniemożliwiło korzystanie z e-posterunku na miejscu zdarzeń (tj. poza terenem jednostki Policji), co było jednym z głównych celów wdrożenia tej aplikacji. W ocenie NIK, przekazanie przez KGP tak dużej liczby urządzeń do obsługi niewykorzystywanej aplikacji było niecelowe i niegospodarne. Należy podkreślić, że parametry techniczne zakupionych i wynajętych komputerów zostały określone pod kątem spełniania wysokich wymagań aplikacji e-posterunek, w sytuacji gdy w praktyce sprzęt ten wykorzystywany był do tradycyjnych prac biurowych. Przedstawiona ocena odnosi się w szczególności do wzmocnionych urządzeń mobilnych Twinhead Durabook, na których zakup wydatkowano łączną kwotę 7 781,0 tys. zł, które (w konfiguracji zakupionej przez KGP) nie mogą być wykorzystywane w temperaturze poniżej 0°C i równocześnie (ze względu na wysoką cenę i konstrukcję techniczną) nie są przeznaczone do prac biurowych. W ocenie NIK, wydatki na zakup sprzętu informatycznego do obsługi e-posterunku nie zostały dostosowane do faktycznych potrzeb Policji, co m.in. wpłynęło na stwierdzone w terenowych jednostkach Policji przypadki niegospodarnego zarządzania otrzymanym sprzętem dotyczące w szczególności:

- niewykorzystywania 10 ze 131 poddanych oględzinom komputerów przenośnych otrzymanych do obsługi e-posterunku (w Komendach Miejskich Policji w Suwałkach – dziewięć komputerów

<sup>53</sup> W cenie jednostkowej 7,8 tys. zł.

- oraz w Koszalinie – jeden komputer), co wynikało m.in. z faktu posiadania przez funkcjonariuszy, którym przydzielono ten sprzęt komputerów stacjonarnych;
- niewykorzystywania 37 cyfrowych aparatów fotograficznych w KRP I;
  - przekazania dziewięciu ze 131 poddanych oględzinom komputerów przenośnych osobom, które nie realizowały żadnych zadań służbowych związanych z obsługą e-posterunku i prowadzeniem postępowań przygotowawczych (w tym pracownikom cywilnym i w jednym przypadku Sekretarzowi Komendanta) w Komendach Miejskich Policji w Suwałkach (dwa komputery), we Włocławku (sześć komputerów) oraz w KRP I (jeden komputer);
  - nieuzasadnionej zwłoki w przekazaniu otrzymanego sprzętu komputerowego użytkownikom. W KMP w Koszalinie, sześć mobilnych urządzeń dostępowych Twinhead Durabook oraz jedna drukarka zostały przekazane funkcjonariuszom odpowiednio 243 i 170 dni od daty otrzymania tego sprzętu z KWP;
  - zatrzymania w KWP w Szczecinie do własnego użytku czterech komputerów przenośnych, które były przeznaczone dla KMP/KPP Policji.

### **Szkolenia użytkowników aplikacji e-posterunek**

NIK ustaliła, że do końca okresu objętego kontrolą nie został opracowany formalny system szkoleń użytkowników aplikacji e-posterunek. W przypadku pierwszej wersji e-posterunku przeznaczonej dla służb dochodzeniowo-śledczych, w KGP, zaplanowano przeprowadzenie szkoleń użytkowników w tzw. systemie kaskadowym, tj. przeszkolenie przez Wykonawcę i funkcjonariuszy KGP grupy osób, która następnie przeszkoli kolejne osoby w swoich jednostkach organizacyjnych, które będą przekazywać wiedzę kolejnym funkcjonariuszom. Szkolenia w systemie kaskadowym były prowadzone od kwietnia 2010 r. Wyniki kontroli prowadzone w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji wykazały, że przyjęty system szkoleń był nieefektywny, ponieważ w większości badanych podmiotów szkolenia przeprowadzono około pół roku przed otrzymaniem sprzętu komputerowego spełniającego wymagania aplikacji e-posterunek. Powyższe spowodowało, że szkolenia miały w znacznym stopniu charakter teoretyczny i nie zapewniały kompleksowej wiedzy na temat nowego narzędzia teleinformatycznego. W większości jednostek nie prowadzono odrębnych szkoleń z rozbudowanej wersji e-posterunku, uzupełnionej m.in. o funkcjonalności ruchu drogowego. NIK zwróciła również uwagę, że Komendanci dwóch jednostek Policji nie wywiązali się z obowiązku zapewnienia szkoleń podległym funkcjonariuszy. W KMP w Koszalinie w ogóle zrezygnowano z przeprowadzenia szkoleń w systemie kaskadowym (przeszkoleni zostali tylko czterej administratorzy merytoryczni z łącznej liczby 53 użytkowników), a w KMP we Włocławku nie przeszkolono 64 ze 112 użytkowników e-posterunku.

Wyniki anonimowych ankiet użytkowników końcowych e-posterunku przeprowadzonych w skontrolowanych jednostkach Policji wykazały, że w opinii 71% funkcjonariuszy (tj. 181 z 254 objętych badaniem) poziom szkoleń oraz ich liczba nie były wystarczające do obsługi tego systemu. Ponadto, 38% ankietowanych policjantów wskazało, że nigdy nie uczestniczyli w szkoleniu z obsługi e-posterunku, a 44% podało, że szkolenia nie zostały przeprowadzone przed rozpoczęciem pracy z wykorzystaniem tego narzędzia teleinformatycznego.

KGP nie sprawowała nadzoru nad szkoleniami użytkowników nowo budowanego systemu teleinformatycznego. Ustalono, że BK KGP, reprezentujące głównych użytkowników e-posterunku, nie dysponowało precyzyjnymi danymi w zakresie liczby policjantów przeszkolonych z obsługi tej aplikacji, ani informacjami o małej efektywności szkoleń prowadzonych w systemie kaskadowym.

Formalne działania w celu wypracowania systemu szkoleń użytkowników e-posterunku zostały podjęte dopiero półtora roku po rozpoczęciu wdrażania tej aplikacji z inicjatywy Błil KGP i nie zostały zakończone do końca okresu objętego kontrolą. W ocenie NIK, brak systemu szkoleń skutkował nieprzygotowaniem większości użytkowników do wykorzystania nowego narzędzia teleinformatycznego, co uniemożliwiło wdrożenie e-posterunku w Policji.

### 3.2.2.2 System Wspomagania Dowodzenia

#### **Budowa i utrzymanie systemu SWD**

W latach 2008–2012, w związku z budową i utrzymaniem systemu SWD, Policja zawarła dziewięć kolejnych umów na łączną kwotę 71 197,5 tys. zł, w ramach których wydatkowano środki w wysokości 67 979,0 tys. zł<sup>54</sup>. Wg stanu na koniec kontroli siedem umów zostało zakończone, a dwie były w trakcie realizacji. Przedmiotem poszczególnych umów było w szczególności wytworzenie modułu SWD w ramach KSIP, wyodrębnienie SWD jako niezależnego systemu, utrzymanie systemu, budowa infrastruktury serwerowej, migracja na platformę Linux oraz rozbudowa systemu w zakresie umożliwiającym jego współpracę z e-posterunkiem, terminalami mobilnymi, systemem mapowym i WCPR. Ponadto, na wniosek KGP, CPI zrealizowało umowę, w ramach której zakupiono sprzęt informatyczny przeznaczony do obsługi SWD (na stanowiskach dyżurnych), tj. 401 stanowisk dostępowych (wraz ze standardowym oprogramowaniem) i czytników kart mikroprocesorowych, 1 024 monitorów LCD oraz 41 monitorów wielkoformatowych. Za zrealizowaną dostawę CPI zapłaciło łącznie – 2 135,1 tys. zł, co sfinansowano z PO IG (1 685,6 tys. zł<sup>55</sup>) i PO IS (449,5 tys. zł<sup>56</sup>).

W wyniku oględzin wytworzonego na podstawie ww. umów SWD, przeprowadzonych w KGP oraz w 12 skontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji, potwierdzono możliwość wykorzystywania przez funkcjonariuszy funkcjonalności tego systemu dotyczących w szczególności: obsługi zgłoszeń i zdarzeń, zarządzania patrolami oraz siłami i środkami, zarządzania akcjami, operacjami i blokadami, przekazywania zdarzeń do KSIP, przeprowadzania sprawdzeń w Systemie Poszukiwawczym Policji, przekazywania komunikatów, sporządzania raportów. Ustalono również, że: funkcjonalności dotyczące komunikacji SWD z modułem mapowym, terminalami mobilnymi oraz WCPR nie zostały jeszcze udostępnione użytkownikom, ponieważ znajdowały się na etapie testów. (Zagadnienie dotyczące nieuruchomienia połączenia SWD z e-posterunkiem opisano szczegółowo w pkt 3.2.3.1. niniejszej informacji.)

Wyniki kontroli wykazały, że KGP nie posiada praw autorskich do kodu źródłowego SWD i nie podejmowała rzetelnych i systematycznych działań w celu jego pozyskania. Pomimo, że jednym z celów umowy zawartej w kwietniu 2010 r., dotyczącej wyodrębnienia SWD z KSIP, było uzyskanie oszczędności w związku z możliwością utrzymywania i rozbudowy SWD siłami własnymi lub w trybie przetargów konkurencyjnych, KGP przez okres ponad 1,5 roku nie podjęła żadnych działań mających na celu pozyskanie praw autorskich do SWD. W tym czasie, kolejne umowy dotyczące rozbudowy i utrzymania SWD były zawierane w wyniku postępowań o udzielnie zamówienia prowadzonych w trybie z wolnej ręki, co wykluczało możliwość obniżenia kosztów budowy systemu

<sup>54</sup> Wg stanu na dzień 14 stycznia 2013 r. Przedstawiona kwota jest wartością szacunkową, co wynika z faktu, iż dwie umowy dotyczące budowy zapasowego centrum danych dotyczyły nie tylko SWD, ale również innych systemów Policji. W ramach wydatkowanych środków 52 388,2 tys. zł pochodziło z Programu Modernizacji Policji, 15 135,2 tys. zł ze środków własnych oraz 455,6 tys. zł z rezerwy celowej przyznanej w ramach Funduszu Granic Zewnętrznych.

<sup>55</sup> W tym ze środków: EFRR – 1 432,8 tys. zł i współfinansowania krajowego – 252,8 tys. zł.

<sup>56</sup> W tym ze środków: EFRR – 382,1 tys. zł i współfinansowania krajowego – 67,4 tys. zł.



poprzez wybór konkurencyjnych ofert. Negocjacje, mające na celu przekazanie Policji przez firmę Oracle Polska sp. z o.o. praw autorskich do SWD, zostały rozpoczęte dopiero w maju 2012 r. i nie zostały zakończone do końca kontroli. W ocenie NIK, strategiczny charakter SWD i planowany jego dalszy rozwój, determinują potrzebę zakończenia uzależnienia od jednego podmiotu gospodarczego i zintensyfikowania działań w celu pozyskania praw autorskich do tego systemu.

NIK pozytywnie oceniła działania 12 objętych kontrolą Komendantów jednostek organizacyjnych Policji w zakresie zarządzania sprzętem informatycznym otrzymanym od obsługi SWD. Stwierdzono, że otrzymane z CPI urządzenia były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, w szczególności na stanowiskach dyżurnych Policji. Nieprawidłowości dotyczące niegospodarnego zarządzania sprzętem, ustalono natomiast w KGP, gdzie stwierdzono brak wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem pięciu monitorów wielkoformatowych (o łącznej wartości 65,4 tys. zł) przekazanych KGP przez CPI do obsługi SWD. Przedmiotowe urządzenia nie były w ogóle wykorzystywane (trzy monitory) albo nie były stosowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. do obsługi SWD.

### ***Działania KGP i Komendantów terenowych jednostek Policji w ramach przygotowania wdrożenia SWD***

W KGP zostały wyodrębnione specjalne struktury organizacyjne w celu koordynowania i monitorowania wdrażania SWD w jednostkach organizacyjnych Policji. Decyzją Komendanta Głównego Policji nr 213 z dnia 12 sierpnia 2010 r. powołano zespół ds. wdrożenia SWD w Policji<sup>57</sup>, odpowiadający za przygotowanie planu pracy, sporządzenie dokumentacji niezbędnej do wdrożenia i uruchomienia SWD oraz przedstawianie okresowych sprawozdań z realizowanych zadań. Ponadto, w ramach GSP KGP, powołana została Sekcja Monitorowania i Nadzorowania Systemu Wspomagania Dowodzenia, której zadaniem było bieżące monitorowanie i wsparcie procesu wdrażania SWD w jednostkach organizacyjnych Policji. Wydany został również akt prawny regulujący funkcjonowanie SWD, tj. zarządzenie nr 453 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie form i metod przetwarzania informacji wspomagających kierowanie niektórymi działaniami Policji podejmowanymi w celu wykonania zadań ustawowych<sup>58</sup>, w którym określono w szczególności cele funkcjonowania SWD oraz harmonogram wdrożenia systemu w jednostkach organizacyjnych Policji (podzielony na trzy etapy). Planowany termin wdrożenia SWD w całym kraju został określony na dzień 31 grudnia 2012 r.

NIK pozytywnie oceniła funkcjonowanie struktur organizacyjnych KGP powołanych w celu uruchomienia SWD w Policji. Ustalono w szczególności, że prowadzony był bieżący monitoring wdrażania tego systemu w poszczególnych jednostkach Policji. W przypadku stwierdzenia opóźnień i trudności w realizacji przedsięwzięcia, po dokonaniu analizy problemu, poszczególne zagadnienia przedstawiane były Kierownictwu KGP i podejmowane były czynności zaradcze (np. czasowe wstrzymanie trzeciego etapu wdrożeń SWD w związku ze spowolnieniem pracy aplikacji i wynajęcie dodatkowej mocy obliczeniowej serwerów). Członkowie powołanych w KGP zespołów uczestniczyli m.in. w sesjach wyjazdowych w wybranych jednostkach Policji, w trakcie których weryfikowano ustawienia sieci i oprogramowania, instalowano na stacjach roboczych SWD, definiowano systemy dowodzenia oraz prowadzono warsztaty z obsługi systemu.

<sup>57</sup> Kolejny zespół ds. wdrożenia i uruchomienia SWD został powołany na podstawie decyzji Komendanta Głównego Policji nr 299 z dnia 28 września 2012 r.

<sup>58</sup> Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 27 ze zm.

NIK pozytywnie oceniła również działania wszystkich 12 objętych kontrolą Komendantów lokalnych w ramach przygotowania do uruchomienia i wdrożenia SWD w podległych im jednostkach organizacyjnych Policji. Ustalono, że Komendanci terminowo i rzetelnie realizowali polecenia KGP/KWP dotyczące przygotowania organizacyjnego do wdrożenia SWD, w szczególności w zakresie instalowania oprogramowania systemu, szacowania potrzeb sprzętowych, prowadzenia szkoleń i wyznaczania administratorów systemu. Prowadzony był również bieżący monitoring stanu wdrożenia SWD w podległych jednostkach i komórkach organizacyjnych.

### **Szkolenia użytkowników SWD**

NIK ustaliła, że pomimo wdrożenia SWD jako podstawowego narzędzia pracy jednostek organizacyjnych Policji, nie został dotychczas opracowany formalny system szkoleń użytkowników tej aplikacji. Zgodnie z założeniem przyjętym na początku realizacji projektu, użytkownicy SWD byli szkoleni w tzw. systemie kaskadowym oraz zostało utworzone środowisko szkolne SWD, które jest wykorzystywane w celu doskonalenia umiejętności funkcjonariuszy i pracowników korzystających z tego systemu. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że właściwe komórki merytoryczne KGP (Błil oraz GSP KGP) prowadziły dla terenowych jednostek Policji doraźne, uzupełniające szkolenia np. z wykorzystaniem wideokonferencji, a opracowanie formalnego systemu szkoleń planowane jest po uruchomieniu wszystkich funkcjonalności SWD i określeniu zasad współpracy z SI WCPR.

NIK nie neguje zasadności stosowania uzupełniających form szkoleń z obsługi SWD, natomiast zwraca uwagę, że w celu zapewnienia użytkownikom realnej wiedzy na temat obsługi nowego systemu wymagane są formalnie zaplanowane i kompleksowe działania w zakresie szkoleń. Powyższe potwierdzają również opinie użytkowników SWD wyrażane w anonimowych ankietach przeprowadzonych w jednostkach objętych kontrolą, w których 46% (210 z 461 ankietowanych) wskazało, że poziom i liczba szkoleń nie była wystarczająca do obsługi tego systemu.

### **Współpraca KGP z CPI w ramach finansowania budowy SWD ze środków UE**

W początkowym okresie, budowa SWD Policji miała być prowadzona samodzielnie przez KGP w ramach projektu *System Wspomagania Dowodzenia – rozbudowa Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*, współfinansowanego ze środków PO IG, o łącznej wartości 150 mln zł. W celu zminimalizowania ryzyka podwójnego finansowania wydatków o podobnym charakterze, na podstawie decyzji Ministra SWiA i za zgodą Komendanta Głównego Policji, SWD Policji zostało włączone do projektu prowadzonego w CPI pt. *Budowa i wyposażenie centrów powiadamiania ratunkowego*, dotyczącego budowy Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego<sup>59</sup>. Zasady współpracy CPI i Policji w ramach realizacji ww. projektu oraz budowy SWD zostały określone w Porozumieniach z 30 września 2009 r. oraz 27 września 2010 r.<sup>60</sup>. Zgodnie z przyjętym modelem współpracy, Policja prowadziła rozbudowę SWD (po uzgodnieniu jej zakresu z CPI), a CPI odpowiadało za zapewnienie finansowania realizowanych przez KGP zadań.

W ocenie NIK, w całym okresie objętym kontrolą, Policja nie była przygotowana do wykorzystania dofinansowania ze środków UE przyznanego na rozbudowę SWD. W szczególności, nie opracowano rzetelnej i kompleksowej koncepcji budowy tego systemu (szczegółowo opisano

<sup>59</sup> W związku ze zmianą koncepcji budowy SIPR, od kwietnia 2012 r., wydatki na rozbudowę SWD Policji zostały również uwzględnione w ramach drugiego projektu dotyczącego *Budowy i wyposażenia Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego* w ramach PO IŚ. W ramach obu projektów na realizację zadań Policji związanych z SWD przeznaczono kwotę 108 001,0 tys. zł.

<sup>60</sup> Porozumienie w sprawie współpracy przy budowie Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego oraz uruchomienia pełnej funkcjonalności Systemu Wspomagania Dowodzenia.

w pkt 3.2.1.2. niniejszej informacji) oraz nie przygotowano rzetelnie poszczególnych zadań inwestycyjnych (np. w przypadku centrum serwerowego w Katowicach, Policja planowała inwestycję i przygotowywała dokumenty związane z pozyskiwaniem środków z UE, pomimo że nie posiadała uregulowanych praw do gruntu, na którym miała być prowadzona inwestycja.) Powyższe skutkowało częstymi zmianami zadań, przedstawianych do dofinansowania przez KGP, co m.in. powodowało konieczność inicjowania przez CPI długotrwałej procedury zmiany harmonogramów rzeczowo-finansowych projektów, w ramach których miała być finansowana rozbudowa SWD. Ustalenia kontroli wykazały również, że przedstawiciele KGP odpowiadający za współpracę z CPI nie dysponowali fundamentalnymi informacjami na temat zasad kwalifikowalności wydatków ze środków UE. Z udzielonych przez Komendanta Głównego Policji wyjaśnień wynika w szczególności, że KGP nie była w posiadaniu kopii porozumień/umów o dofinansowanie projektów, w ramach których przyznano dofinansowanie SWD. W efekcie, przedstawiano do dofinansowania wydatki niekwalifikowalne (np. zamówienie na rozbudowę systemów SWD i KSIP na potrzeby współpracy z terminalami mobilnymi, aplikacją e-posterunek i systemem mapowym, które zostało zrealizowane w trybie niekonkurencyjnym) oraz zadania wykraczające poza zakres prac przewidzianych do wykonania w projekcie. Przyczyną opisanych powyżej nieprawidłowości był m.in. brak koordynacji działań mających na celu pozyskanie środków z UE między komórkami organizacyjnymi KGP. Stwierdzono bowiem, że wszystkie informacje dotyczące kwalifikowalności wydatków były przekazywane do KGP przez CPI, podczas gdy w strukturze Komendy wyodrębniono wyspecjalizowaną komórkę organizacyjną (Wydział Funduszy Pomocowych Biura Finansów), do której zadań należy upowszechnianie w komórkach organizacyjnych KGP wiedzy o programach pomocowych oraz planowanie finansowania zadań Policji z ww. środków.

NIK oceniła jako nierzetelną i nieefektywną, prowadzoną przez KGP i CPI w latach 2009–2012 współpracę w ramach finansowania rozbudowy SWD Policji. Ustalono, że Kierownicy ww. podmiotów odstąpili od realizacji zapisów Porozumień z 30 września 2009 r. oraz 27 września 2010 r. określających formalny mechanizm koordynacji prac, polegający na podejmowaniu wszystkich kluczowych decyzji przez Radę Programową złożoną z przedstawicieli Policji i CPI. Formalna współpraca między ww. podmiotami została zastąpiona roboczą wymianą korespondencji, dotyczącej opiniowania przez CPI kolejnych propozycji zadań zgłaszanych przez Policję do dofinansowania, co nie zapewniało skutecznej komunikacji w ramach realizowanego przedsięwzięcia. W efekcie, przez ponad trzy letni okres realizacji Porozumień zawartych między KGP i CPI, nie określono podstawowych zagadnień warunkujących możliwość wykorzystania dofinansowania z UE, tj. katalogu szczegółowych zadań realizowanych i finansowanych na ich podstawie oraz harmonogramu realizacji zadań, do czego zobowiązywał § 3 ust. 3 Porozumień.

Konkretne uzgodnienia, mające na celu weryfikację zgłoszonych przez KGP zadań pod kątem możliwości ich dofinansowania ze środków UE zostały rozpoczęte przez KGP i CPI dopiero ponad 2,5 roku po podpisaniu pierwszego Porozumienia między tymi podmiotami (w okresie maj – wrzesień 2012 r.) i skutkowały opracowaniem nowego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO IG, w którym kwota przewidziana na zadania związane z SWD została zmniejszona do 58 018,2 tys. zł. W ocenie NIK, podjęte przez KGP i CPI działania naprawcze, zostały rozpoczęte z opóźnieniem i nie były konsekwentnie realizowane. Harmonogram zawierający priorytetowe zadania do dofinansowania oraz terminy opracowania dokumentacji przetargowej został przyjęty przez Strony dopiero

8 stycznia 2013 r.<sup>61</sup>, w trakcie kontroli NIK, natomiast wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r. nie zakończono żadnego z zadań przewidzianych w tym dokumencie. Uruchomione zostało tylko jedno postępowanie przetargowe dotyczące zakupu kolejnej transzy sprzętu do obsługi SWD, na którego realizację zaplanowano wydatkowanie 8,0 mln zł ze środków UE, a odnośnie trzech zadań (o łącznej wartości 37,9 mln zł) w dalszym ciągu prowadzone były uzgodnienia dotyczące treści dokumentacji przetargowej. W przypadku jednego zadania o wartości 10,0 mln zł<sup>62</sup>, KGP zgłosiła brak możliwości jego zakończenia w terminie kwalifikowalności wydatków (tj. do końca 2013 r.), w związku z czym w dniu 3 kwietnia 2013 r. wystąpiono do Władzy Wdrażającej Programy Europejskie<sup>63</sup> o wyrażanie zgody na wydłużenie okresu wydatkowania tych środków do końca 2014 r.

W konsekwencji opisanych powyżej nieprawidłowości, wszystkie dotychczasowe wydatki poniesione na budowę SWD w kwocie 67 979,0 tys. zł (poza jedną umowę zawartą przez CPI na doposażenie w sprzęt dostępowy) zostały sfinansowane ze środków krajowych. Wartość planowanego pierwotnie dofinansowania ze środków UE przeznaczonego na rozbudowę SWD (w kwocie 150 mln zł) uległa zmniejszeniu o 61,3% (do 58 mln zł), a poziom ich wykorzystania, wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r., wynosił tylko 3,1% obecnego planu (1,8 mln zł). Możliwość wykorzystania pozostałych środków z funduszy strukturalnych UE, zgodnie z postanowieniami porozumienia o dofinansowanie, upływa w dniu 31 grudnia 2013 r. W związku z powyższym, z uwagi na krótki okres czasu jaki pozostał do wykorzystania przyznanego dofinansowania, w ocenie NIK, istnieje wysokie ryzyko niewykorzystania znacznej części przyznanego dofinansowania.

### 3.2.3. Wdrożenie projektów teleinformatycznych w jednostkach organizacyjnych Policji

#### 3.2.3.1. System e-posterunek

Aplikacja e-posterunek wytworzona przez firmę Netline (w wersji jednostanowiskowej, przeznaczonej dla służby dochodzeniowo śledczej) została przekazana do Policji w maju 2010 r. Ww. system został wprowadzony do wykorzystania w praktyce policyjnej na podstawie pisma byłego Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 8 czerwca 2010 r., który zobowiązał Komendantów Wojewódzkich (Stołecznego) Policji do podjęcia działań mających na celu uruchomienie aplikacji e-posterunek w terminie do końca października 2010 r. (w pięciu garnizonach Policji, które wcześniej uczestniczyły w testowaniu tego produktu) oraz we wszystkich pozostałych województwach do końca czerwca 2011 r. Przedmiotowe polecenie zostało udzielone, pomimo że wg stanu na dzień 11 kwietnia 2013 r. nie została wydana formalna decyzja Dyrektora Błil w sprawie przekazania produktu do eksploatacji, wymagana na podstawie § 10 ust. 6 zarządzenia Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. Ustalono, że objęci kontrolą trzech Komendantów Wojewódzcy podjęli działania organizacyjne, w szczególności w obszarze szacowania potrzeb sprzętowych i planowania szkoleń, w celu zapewnienia wdrożenia e-posterunku w podległych im garnizonach Policji.

Stwierdzono, że funkcjonalności e-posterunku przeznaczone dla służb dochodzeniowo-śledczych w ogóle nie zostały wdrożone w czterech z 12 objętych badaniem terenowych jednostek Policji, a w pozostałych ośmiu były wykorzystywane w ograniczonym zakresie. W skontrolowanych jednostkach,

<sup>61</sup> Na pierwszym posiedzeniu Rady Programowej powołanej na podstawie kolejnego Porozumienia w sprawie współpracy przy budowie SIPR oraz uruchomienia pełnej funkcjonalności SWD, podpisanego przez KGP i CPI w dniu 6 grudnia 2012 r.

<sup>62</sup> Dotyczącego udostępnienia powierzchni serwerowej w dwóch lokalizacjach na potrzeby SIPR.

<sup>63</sup> Pełniącej funkcję Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla PO IG.

z wykorzystaniem aplikacji e-posterunek prowadzono od 0,3% (KPP w Policach) do 10% (KWP w Szczecinie) z łącznej liczby postępowań przygotowawczych przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą. W większości badanych jednostek wskaźnik postępowań prowadzonych z wykorzystaniem e-posterunku wynosił od 3% do 4%. W wyniku oględzin 131 komputerów otrzymanych przez badane jednostki do obsługi e-posterunku oraz testów umiejętności ich użytkowników ustalono m.in. że:

- tylko 42 ze 131 (tj. 32,1%) funkcjonariuszy kiedykolwiek wykorzystywało przekazane im komputery do prowadzenia postępowań z wykorzystaniem e-posterunku;
- 37 ze 131 (28,2%) funkcjonariuszy nie potrafiło się w ogóle zalogować do aplikacji e-posterunek zainstalowanej na posiadanych komputerach (nie pamiętali haseł, bądź nigdy nie otwierali tej aplikacji);
- ośmiu funkcjonariuszy logowało się do e-posterunku hasłem testowym (tzn. nigdy nie zostały dla nich założone indywidualne konta w aplikacji);
- sześciu funkcjonariuszy nie potrafiło wykonać podstawowych operacji z wykorzystaniem aplikacji e-posterunek.

W większości przypadków funkcjonariusze prowadzili na otrzymanych komputerach postępowania przygotowawcze korzystając z własnych, wypracowanych szablonów i tradycyjnych edytorów tekstu. Z udzielonych wyjaśnień oraz anonimowych ankiet użytkowników końcowych e-posterunku wynika, że nie używano tego narzędzia, ponieważ praca z jego wykorzystaniem jest bardziej skomplikowana i czasochłonna, niż na dotychczas wykorzystywanych szablonach przygotowywanych w tradycyjnych edytorach tekstu. Prowadzenie spraw trwało zbyt długo, a aplikacja działała mało intuicyjnie. Większość funkcjonariuszy pozytywnie oceniła sam pomysł budowy e-posterunku, natomiast wskazywali błędy popełnione w trakcie tworzenia tego narzędzia, a w szczególności brak kompleksowych konsultacji z policjantami prowadzącymi postępowania przygotowawcze. Wskazywali również na:

- brak przeszkolenia i gruntownej znajomości funkcjonowania systemu;
- błędy i brak aktualności w słownikach aplikacji dotyczących kwalifikacji prawnej czynu i struktury terytorialnej jednostek organizacyjnych Policji oraz miejsca i przedmiotu przestępstwa;
- brak działania funkcji automatycznego zapisu danych w trakcie pisania, skutkujący utratą wpisanego tekstu np. w przypadku zawieszenia systemu;
- brak przenośnych drukarek do komputerów i zbyt duże wymagania sprzętowe aplikacji;
- niewystarczające możliwości w zakresie edytowania generowanych druków procesowych i ich nieestetyczną formę;
- brak możliwości bieżącego podglądu dokumentów w trakcie ich tworzenia<sup>64</sup>;
- brak opcji autokorekty wprowadzanego tekstu;
- wysoki odsetek dokumentacji zwracanej do poprawienia i uzupełnienia przez Prokuraturę w przypadku druków generowanych z e-posterunku;
- niedostosowanie aplikacji do częstych zmian wzorów druków procesowych;
- brak możliwości importowania do aplikacji dokumentów zewnętrznych.

<sup>64</sup> Proces generowania druków w e-posterunku polega na wpisywaniu danych do kolejnych pojawiających się okienek aplikacji, co uniemożliwia bieżący podgląd tworzonych dokumentów.

Wyniki kontroli wykazały również, że KGP nie zapewniła warunków wykorzystania w praktyce policyjnej produktów drugiej umowy zawartej przez CPI, dotyczącej rozbudowy e-posterunku o funkcjonalności ruchu drogowego i połączenia z systemami centralnymi, w ramach której wydatkowano środki w wysokości 1 885,1 tys. zł<sup>65</sup>. Pomimo upływu roku od przekazania ww. funkcjonalności do Policji oraz upływu gwarancji na te produkty, nie były one w ogóle wykorzystywane w praktyce, co NIK oceniła jako działanie niegospodarne i nierzetelne.

Ustalono, że funkcjonalności dotyczące połączenia e-posterunku z KSIP i innymi systemami centralnymi (w tym SWD)<sup>66</sup> nie zostały w ogóle udostępnione użytkownikom końcowym<sup>67</sup> z powodu nieopracowania dokumentacji bezpieczeństwa systemu, wymaganej na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych (opisano szczegółowo w pkt 3.2.4.1. niniejszej informacji). KGP nie dysponuje również prawami autorskimi do e-posterunku, co uniemożliwia dostosowanie części dochodzeniowo-śledczej aplikacji do interfejsu łączącego ten system z KSIP. Ponadto (jak opisano na str. 24-25 niniejszej informacji) w wyniku nierzetelnego planowania zamówienia, KGP nie dysponuje również wiedzą na temat kosztów dostosowania formularzy dochodzeniowo-śledczych, w celu ich przesyłania za pomocą zakupionego interfejsu e-posterunek – KSIP.

Stwierdzono również brak wykorzystania w praktyce policyjnej funkcjonalności zakupionych dla służby ruchu drogowego (umożliwiających generowanie za pomocą e-posterunku dokumentacji zdarzeń drogowych). W siedmiu z 12 objętych kontrolą terenowych jednostek organizacyjnych Policji w ogóle nie zainstalowano w komórkach organizacyjnych ruchu drogowego oprogramowania e-posterunku. W czterech jednostkach wgrano aplikację na terminalach mobilnych w radiowozach lub na komputerach przenośnych, ale nigdy nie była ona wykorzystywana. Tylko w jednej zbadanej komórce ruchu drogowego generowano za pomocą aplikacji zainstalowanej na komputerze przenośnym pojedyncze dokumenty dotyczące zdarzeń. Przeprowadzone oględziny dziewięciu terminali mobilnych w radiowozach, na których zainstalowano e-posterunek wykazały, że ich użytkownicy w siedmiu przypadkach nie potrafili się zalogować do aplikacji, jeden terminal był niesprawny, a w przypadku jednego urządzenia system wykazywał błąd przy próbie logowania. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że terminale mobilne w radiowozach, na których zgodnie ze stanowiskiem Błil KGP powinien być instalowany e-posterunek, mają niewystarczające parametry techniczne do sprawnej obsługi tej aplikacji. Funkcjonariusze ruchu drogowego wskazywali również na:

- nieotrzymanie drukarek przenośnych do radiowozów, które pozwalałyby korzystać z e-posterunku na miejscu zdarzeń;
- brak szkoleń z obsługi tego narzędzia;
- niecelowość funkcjonalności e-posterunku zakupionych dla ruchu drogowego, wynikającą z braku możliwości sporządzania szkiców sytuacyjnych na miejscu zdarzenia, w sytuacji gdy terminal, na którym ma funkcjonować e-posterunek jest na stałe zamocowany w radiowozie oraz z faktu wykonywania czynności na miejscu wypadku przez policjantów służby dochodzeniowo-śledczej.

<sup>65</sup> Wydatki poniesiono w ramach projektu e-PUAP, dofinansowanego ze środków PO IG.

<sup>66</sup> Przedmiotowa funkcjonalność dotyczyła m.in. zasilania KSIP danymi rejestrowanymi w e-posterunku, odbierania i zapisywania w e-posterunku treści zdarzeń pochodzących z SWD, wykonywania zapytań za pośrednictwem Systemu Poszukiwawczego Policji do systemów centralnych takich jak: KSIP, Centralna Ewidencja Ludności, Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz System Informacyjny Schengen i wykorzystywania danych uzyskanych w wyniku zapytań do wypełnianych w e-posterunku druków procesowych.

<sup>67</sup> Funkcjonalności są dostępne tylko na tzw. środowisku preprodukcyjnym, do którego nie mają dostępu funkcjonariusze w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji.

Przeprowadzone w skontrolowanych jednostkach anonimowe ankiety wśród użytkowników końcowych aplikacji e-posterunek<sup>68</sup> wykazały m.in., że:

- 87% (220 z 254 ankietowanych) oceniło, że wprowadzenie e-posterunku nie przyczyniło się do usprawnienia ich pracy i podniesienia jej wydajności;
- 88% ankietowanych wskazało, że wdrożenie e-posterunku nie spowodowało zmniejszenia ilości dokumentacji sporządzanej w formie papierowej;
- 63% ankietowanych wskazało, że ilość i jakość sprzętu informatycznego w ich jednostkach organizacyjnych nie jest wystarczająca do obsługi e-posterunku;
- 43% ankietowanych jednoznacznie oceniło e-posterunek jako zły system, 29% jako system średni, 2% jako dobry, a pozostałe 26% funkcjonariuszy nie wyraziło opinii w tym zakresie.

NIK ustaliła, że pomimo niewdrożenia dotychczas znacznej części zakupionych funkcjonalności e-posterunku oraz mimo niedysponowania przez KGP rzetelną wiedzą na temat stanu wdrożenia tego narzędzia w jednostkach organizacyjnych Policji, planowany był dalszy rozwój tej aplikacji poprzez budowę centralnej bazy danych o wszystkich postępowaniach przygotowawczych i zdarzeniach drogowych gromadzonych w e-posterunku w ramach tzw. SWRD/CSFU, umożliwiającego przekazywanie w formie elektronicznej informacji o zdarzeniach drogowych firmom ubezpieczeniowym. W związku z propozycjami firm ubezpieczeniowych dotyczącymi modelu finansowania ww. przedsięwzięcia, Policja byłaby zobowiązana do wydatkowania kwoty około 15 mln zł, która po wdrożeniu SWRD/CSFU zostałaby zrefundowana przez ubezpieczycieli. W ocenie NIK, opisane powyżej plany rozwojowe w stosunku do niefunkcjonującego systemu teleinformatycznego, stwarzały zagrożenie ponoszenia przez Policję kolejnych, niegospodarnych wydatków na realizację tego przedsięwzięcia. Ponadto, w związku z brakiem uruchomienia modułu drogowego e-posterunku, występowałoby ryzyko niewywiązania się przez Policję ze zobowiązania przekazywania ubezpieczycielom w formie elektronicznej informacji o zdarzeniach drogowych, co mogłoby stanowić podstawę roszczeń zwrotu udzielonej dotacji. W związku z powyższym, NIK zwróciła uwagę na konieczność wstrzymania dalszych wydatków na rozwój e-posterunku do momentu podjęcia przez Kierownictwo KGP wiążących decyzji odnośnie wykorzystania tego narzędzia w Policji oraz usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Z informacji uzyskanych po zakończeniu kontroli, w trybie art. 29 ustawy o NIK wynika, że w KGP podjęto decyzję o rezygnacji z dalszego rozwoju e-posterunku w ramach SWRD/CSFU.

NIK stwierdziła również, że w związku z brakiem uruchomienia i wykorzystywania w praktyce większości funkcjonalności e-posterunku (w szczególności dotyczących przekazywania w formie elektronicznej zgłoszeń o zdarzeniach z platformy ePUAP), zachodzi ryzyko niewywiązania się przez beneficjenta projektu ePUAP2, którym jest Minister Administracji i Cyfryzacji z obowiązku utrzymania trwałości projektu przez okres pięciu lat od jego zakończenia. W związku z powyższym, NIK zwróciła uwagę na konieczność wywiązania się przez KGP z obowiązku poinformowania CPI o okolicznościach mogących spowodować znaczącą modyfikację ww. projektu.

<sup>68</sup> Badanie opinii użytkowników końcowych aplikacji e-posterunek zostało przeprowadzone na podstawie anonimowych ankiet przekazanych faktycznym i docelowym użytkownikom tego narzędzia teleinformatycznego, tj. funkcjonariuszom korzystającym z e-posterunku, osobom które otrzymały sprzęt komputerowy do obsługi tej aplikacji, osobom które uczestniczyły w szkoleniach z obsługi e-posterunku, administratorom merytorycznym i technicznym aplikacji oraz przełożonym funkcjonariuszy realizujących czynności służbowe z wykorzystaniem e-posterunku. Z łącznej liczby 270 użytkowników końcowych e-posterunku w jednostkach objętych kontrolą, ankietami objęto 254 osoby, tj. 94% ww. grupy.

### 3.2.3.2. System Wspomagania Dowodzenia

Wyniki kontroli wykazały, że system SWD został wdrożony w jednostkach organizacyjnych Policji na terenie całego kraju w terminie określonym w zarządzeniu nr 453 Komendanta Głównego Policji, tj. do 31 grudnia 2012 r. Przeprowadzone w KGP (na stanowisku kierowania) oraz w terenowych jednostkach organizacyjnych Policji oględziny wykazały, że SWD jest wykorzystywany w praktyce, jako podstawowe narzędzie pracy służby dyżurnej przeznaczone do obsługi i ewidencjonowania zgłoszeń, zdarzeń i interwencji Policji. W większości badanych jednostek stwierdzono również wykorzystywanie w praktyce funkcjonalności dotyczących zarządzania siłami i środkami, w tym systematyczne wprowadzanie danych dotyczących dyslokacji służb patrolowo-interwencyjnych. W Komendach Wojewódzkich Policji SWD było wykorzystywane w szczególności do sprawowania nadzoru nad realizacją zadań służbowych przez jednostki podległe. Uwagi NIK dotyczyły niewprowadzania do SWD grafików służby funkcjonariuszy w KMP w Szczecinie i w Koszalinie.

Z przeprowadzonych w skontrolowanych jednostkach anonimowych ankiet użytkowników końcowych aplikacji SWD<sup>69</sup> wynika, m.in. że:

- 79% (366 z 461 ankietowanych) użytkowników oceniło, że wprowadzenie systemu SWD nie przyczyniło się do usprawnienia ich pracy i podniesienia jej wydajności;
- 77% ankietowanych wskazało, że wdrożenie SWD nie spowodowało zmniejszenia ilości dokumentacji sporządzanej w formie papierowej;
- 55% ankietowanych oceniło, że ilość i jakość sprzętu komputerowego w ich jednostkach organizacyjnych nie jest wystarczająca do obsługi SWD;
- 31% ankietowanych jednoznacznie oceniło SWD jako zły system, 52% jako system średni, 11% jako system dobry, a 5% nie wyraziło opinii w tej kwestii;
- odpowiednio 42% i 43% ankietowanych źle oceniło stabilność i wydajność systemu, a 52% źle oceniło przepustowość łącza, na których funkcjonuje SWD.

W ankietach, funkcjonariusze korzystający z SWD wskazywali m.in., że wykorzystywane wcześniej systemy ewidencjonowania zgłoszeń i zdarzeń<sup>70</sup> były prostsze w obsłudze i bardziej przyjazne dla użytkownika. Zgłaszali również uwagę, że SWD jest systemem, który może być sprawnie wykorzystywany przez jednostki wyższego stopnia (KGP, KWP) do sprawowania nadzoru nad jednostkami podległymi, natomiast nie jest optymalnym narzędziem dla jednostek terenowych Policji bezpośrednio obsługujących zdarzenia. Funkcjonariusze wskazywali w szczególności na następujące problemy związane z funkcjonowaniem SWD:

- częste zawieszanie się i niestabilność systemu;
- skomplikowaną obsługę SWD i wyposażenie tego systemu w dużą ilość niepotrzebnych funkcji;
- niekompletną bazę adresową systemu;
- nieprzyjazną dla użytkownika szatę graficzną (małe czcionki i jaskrawą kolorystykę);

<sup>69</sup> Badanie opinii użytkowników końcowych SWD zostało przeprowadzone na podstawie anonimowych ankiet przekazanych użytkownikom tego narzędzia, tj. funkcjonariuszom i pracownikom korzystającym z SWD, administratorom merytorycznym i technicznym aplikacji oraz przełożonym funkcjonariuszy realizujących czynności służbowe z wykorzystaniem tego systemu. Z łącznej liczby 1 145 użytkowników końcowych SWD w jednostkach objętych kontrolą, ankietami objęto 461 osoby, tj. 40% ww. grupy.

<sup>70</sup> EKSD oraz systemy lokalne, np. ERI wykorzystywany w garnizonie podlaskim.



- brak czytelności systemu i informacji o zdarzeniach, wyświetlanie dużej ilości zbędnych i dekoncentrujących dyżurnego komunikatów;
- brak automatycznego wyświetlania i rejestracji osoby dzwoniącej;
- brak możliwości bezpośredniego połączenia z patrolem poprzez zaznaczenie jego sygnatury w SWD;
- niewyposażenie SWD w moduły elektronicznej ewidencji dozorów oraz osób zatrzymanych (moduły dostępne w EKSD);
- brak wystarczającej ilości sprzętu komputerowego zapewniającego sprawne korzystanie z systemu.

W ocenie NIK, przedstawione opinie funkcjonariuszy Policji, wskazują na potrzebę prowadzenia działań w celu dostosowania SWD do potrzeb użytkowników końcowych oraz wdrożenia skutecznego systemu szkoleń, który zapewni funkcjonariuszom realną wiedzę na temat obsługi tego narzędzia teleinformatycznego (zagadnienie szkoleń z obsługi SWD opisano szczegółowo w pkt 3.2.2.2. niniejszej informacji).

### 3.2.4. Zabezpieczenie danych osobowych przetwarzanych w policyjnych systemach teleinformatycznych

#### 3.2.4.1. System e-posterunek

Wdrażanie e-posterunku do praktyki policyjnej zostało rozpoczęte w 2010 r. na podstawie pisma ówczesnego Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 8 czerwca 2010 r. Następstwem ww. decyzji było rozpoczęcie przetwarzania przez jednostki Policji w e-posterunku danych osobowych (w tym tzw. danych wrażliwych<sup>71</sup>) oraz utworzenie rozproszonego zbioru danych osobowych w rozumieniu art. 7 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Pomimo nieuruchomienia funkcjonalności e-posterunku umożliwiających połączenie z systemami centralnymi, komputery przeznaczone do obsługi tego systemu były wykorzystywane do pracy w PSTD, która ma punkt styku z Internetem i jest traktowana jako sieć publiczna. W związku z powyższym administrator danych przetwarzanych w e-posterunku był zobowiązany do zastosowania wysokiego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.

Uruchomienie e-posterunku w jednostkach Policji zostało dokonane pomimo, że do dnia 11 kwietnia 2013 r., Komendant Główny Policji, który zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych jest administratorem danych przetwarzanych w tej aplikacji, tj. podmiotem decydującym o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, nie opracował dla e-posterunku, wymaganych na podstawie art. 36 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Czynności mające na celu opracowanie polityki bezpieczeństwa zostały rozpoczęte w KGP dopiero w kwietniu 2012 r., po odbiorze od CPI rozbudowanej wersji aplikacji i nie zostały zakończone m.in. z powodu kontrowersji dotyczących obowiązku tworzenia tego dokumentu oraz problemów we współpracy między BŁil a BK KGP. W związku z powyższym, jednostki Policji otrzymały polecenie

<sup>71</sup> Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych za tzw. dane wrażliwe uważa się dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

wykorzystywania nowego narzędzia teleinformatycznego, pomimo nieprzekazania im przez KGP spójnych wytycznych w zakresie zasad jego eksploatacji oraz zabezpieczenia danych i sprzętu komputerowego. Stwierdzono również, że przekazana policjantom aplikacja e-posterunek nie spełnia wymogów w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt IV ust. 2 oraz w pkt VIII załącznika do rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., ponieważ system nie wymusza na użytkownikach określonej długości i złożoności hasła (co najmniej osiem znaków, w tym małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne), ani jego okresowej zmiany (nie rzadziej niż co 30 dni). W ocenie NIK, wydanie terenowym jednostkom Policji polecenia użytkowania e-posterunku, bez podjęcia przez KGP systemowych działań wymaganych na podstawie art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych (w zakresie opracowania procedur oraz zabezpieczenia sprzętu i aplikacji) było nielegalne i stworzyło bezpośrednie zagrożenie dla integralności, poufności oraz rozliczalności danych osobowych obywateli i funkcjonariuszy Policji przetwarzanych w tej aplikacji.

Z 12 skontrolowanych jednostek Policji, w trzech przypadkach Komendanci podjęli skuteczne, samodzielne działania, mające na celu zabezpieczenie przetwarzanych danych osobowych polegające w szczególności na wdrożeniu własnych wewnętrznych procedur bezpieczeństwa<sup>72</sup> oraz na szyfrowaniu dysków twardych komputerów przenośnych wykorzystywanych do obsługi e-posterunku<sup>73</sup>. W przypadku trzech jednostek<sup>74</sup> NIK ustaliła, że otrzymany do obsługi e-posterunku sprzęt komputerowy nie był zabezpieczony w sposób wymagany na podstawie rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., natomiast ze względu na brak wdrożenia w tych jednostkach e-posterunku, nie nastąpiło przetwarzanie danych w tej aplikacji. W pozostałych pięciu skontrolowanych jednostkach NIK stwierdziła, że na niezabezpieczonym sprzęcie komputerowym przetwarzano w aplikacji e-posterunek dane osobowe uczestników postępowań przygotowawczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., i tak:

- w KMP w Łomży w komputerach przenośnych otrzymanych do obsługi e-posterunku, nie zastosowano mechanizmów kontroli dostępu do danych osobowych, o których mowa w pkt II i V załącznika do rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., tj. na żadnym z 18 badanych komputerów nie założono indywidualnych kont użytkowników wymagających podania hasła przy logowaniu do systemu operacyjnego oraz w przypadku 16 komputerów nie stosowano kryptograficznych metod ochrony danych. Żaden z 18 komputerów nie został zabezpieczony hasłem w BIOS. Ponadto, większość użytkowników e-posterunku w ogóle nie zmieniała haseł dostępowych do tego systemu, co było niezgodne z pkt IV ust. 2 załącznika do ww. rozporządzenia. Na trzech niezabezpieczonych komputerach w e-posterunku przeprowadzono 36 postępowań przygotowawczych, w ramach których przetwarzano dane osobowe ich uczestników;
- w KMP we Włocławku stwierdzono brak zgodności haseł stosowanych w komputerach przeznaczonych do obsługi e-posterunku z wymogami określonymi w pkt IV ust. 2 oraz w pkt VIII załącznika do rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. Na wszystkich 19 zbadanych komputerach hasła uwierzytelniające do systemu operacyjnego były zmieniane

<sup>72</sup> KMP w Suwałkach.

<sup>73</sup> KMP w Suwałkach, KWP w Bydgoszczy, KMP w Bydgoszczy.

<sup>74</sup> KMP w Białymstoku, KMP w Szczecinie i Koszalinie. Ponadto KWP w Białymstoku w ogóle nie dysponowała sprzętem do obsługi e-posterunku.

- rzadziej, niż co 30 dni, a w 13 przypadkach na 19 nie zawierały wszystkich elementów wymienionych w ww. rozporządzeniu (tj. małych i wielkich liter oraz cyfr lub znaków specjalnych). Loginy i hasła wszystkich 22 użytkowników e-posterunku, którzy mieli założone konta na ww. komputerach zawierały po sześć znaków i wg oświadczeń użytkowników były takie same, tj. stanowiły identyfikator kadrowy funkcjonariusza oraz nie były w ogóle zmieniane. Na 16 komputerach było zainstalowane nieaktualne oprogramowanie antywirusowe, co było niezgodne z pkt III ppkt 1 powołanego rozporządzenia. Stwierdzono również, że w przypadku zainstalowania na jednym komputerze dwóch kont w aplikacji e-posterunek, obaj użytkownicy mieli możliwość odczytu, edytowania i usuwania dokumentów z konta drugiej osoby, co stwarzało bezpośrednie zagrożenie dla rozliczalności, poufności i integralności danych. Z wykorzystaniem 10 niezabezpieczonych komputerów przeprowadzono w e-posterunku 319 postępowań przygotowawczych;
- w KMP w Toruniu na 12 z 14 zbadanych komputerów stwierdzono nieaktualne oprogramowanie antywirusowe, co było niezgodne z pkt III ppkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. oraz niestosowanie na 11 komputerach przenośnych (w tym trzech eksploatowanych w terenie) kryptograficznych metod ochrony danych wymaganych na podstawie pkt V ww. regulacji. Ponadto w 13 przypadkach hasła do systemu operacyjnego i e-posterunku nie spełniały wymogów w zakresie złożoności określonych w pkt VIII załącznika do rozporządzenia i nie były zmieniane z wymaganą częstotliwością. Z wykorzystaniem dwóch niezabezpieczonych komputerów (w tym jednego niezaszyfrowanego urządzenia wykorzystywanego na miejscu zdarzeń) w e-posterunku przeprowadzono 22 postępowania przygotowawcze;
  - w KWP w Szczecinie aplikacja e-posterunek była wykorzystywana na jednym komputerze przenośnym eksploatowanym na miejscu zdarzeń, na którym nie stosowano zabezpieczeń określonych w rozporządzeniu MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. dotyczących długości, złożoności oraz częstotliwości zmian haseł dostępowych, środków ochrony kryptograficznej oraz ochrony konfiguracji BIOS. Z wykorzystaniem ww. urządzenia w e-posterunku przeprowadzono trzy postępowania przygotowawcze;
  - w KPP w Policach na żadnym z 13 komputerów otrzymanych do obsługi e-posterunku nie było zainstalowane oprogramowanie szyfrujące wymagane na podstawie pkt V załącznika do rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. Nie były również przestrzegane pkt IV ust. 2 oraz pkt VIII ww. regulacji dotyczące częstotliwości zmiany haseł dostępowych do systemu operacyjnego (dziewięć urządzeń) oraz ich złożoności (trzy komputery). Na wszystkich komputerach logowanie do e-posterunku możliwe było na podstawie hasła tożsamego z loginem użytkownika, złożonego z sześciu cyfr, które nigdy nie były zmieniane. Konfiguracja żadnego ze zbadanych komputerów nie była zabezpieczona hasłem w BIOS, a użytkownicy trzech komputerów mieli założone konta z uprawnieniami administratorów umożliwiające instalację dodatkowego oprogramowania. Ponadto siedem komputerów miało nieaktualne oprogramowanie antywirusowe, co stanowiło naruszenie pkt III ppkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. Z wykorzystaniem trzech niezabezpieczonych komputerów, w tym dwóch przenośnych (brak zabezpieczenia kryptograficznego, brak hasła w BIOS oraz w jednym przypadku nieaktualna baza wirusów i niespełniające wymogów hasło do systemu operacyjnego), w e-posterunku prowadzono sześć postępowań przygotowawczych.

NIK negatywnie oceniła brak działań Kierownictwa KGP oraz właściwych Biur Komendy mających na celu wyeliminowanie ww. przypadków naruszenia prawa w obszarze przetwarzania danych osobowych w e-posterunku. Z wyjaśnień Komendanta Głównego Policji wynikało, że system miał tylko status testowy, a Komendant nie uznaje, aby na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych był dla aplikacji e-posterunek administratorem danych osobowych. Stwierdzono natomiast, że Kierownictwo KGP oraz właściwych Biur Komendy dysponowało wiedzą o przetwarzaniu w e-posterunku realnych danych osobowych uczestników postępowań przygotowawczych, a nieprawidłowości w ww. zakresie zostały m.in. stwierdzone przez Biuro Ochrony Informacji Niejawnych KGP w sprawozdaniu nadzorczym dotyczącym e-posterunku sporządzonym w czerwcu 2012 r. Działania mające na celu wyeliminowanie naruszeń prawa związanych z eksploatacją e-posterunku zostały podjęte przez Komendanta Głównego Policji dopiero po otrzymaniu od kontrolujących w trybie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK, informacji o ww. nieprawidłowościach<sup>75</sup>. W dniu 17 grudnia 2012 r. Komendant, wobec stwierdzonego braku podstaw prawnych do przetwarzania w aplikacji e-posterunek rzeczywistych danych osobowych, wydał polecenie zaniechania dalszego przetwarzania i trwałego – fizycznego usunięcia z aplikacji wszystkich danych osobowych uczestników rzeczywistych postępowań. W związku ze stwierdzoną wadą aplikacji e-posterunek polegającą na braku funkcjonalności usuwania danych, w tym osobowych, niezbędnym stało się opracowanie specjalnej procedury kasującej (w nowszych wersjach aplikacji) całą bazę danych lub (w starszych) całą aplikację wraz z danymi.

#### 3.2.4.2. System Wspomagania Dowodzenia

W KGP opracowano dla systemu SWD dokumentację, o której mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r., tj. politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. W treści polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym zostały uregulowane wszystkie zagadnienia wymagane na podstawie §§ 4 i 5 ww. rozporządzenia.

W przypadku siedmiu skontrolowanych terenowych jednostek Policji, NIK pozytywnie oceniła działania kierowników tych jednostek w zakresie wdrożenia dokumentacji bezpieczeństwa SWD. Nieprawidłowości w badanym obszarze stwierdzono w KGP i w pięciu jednostkach organizacyjnych Policji.

W wyniku oględzin trzech (wylosowanych spośród 12) stanowisk dostępowych SWD użytkowanych w GSP KGP stwierdzono nieprzestrzeżenie zapisów polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem SWD powodujące zagrożenia dla integralności przetwarzanych danych osobowych. W odniesieniu do wszystkich sprawdzonych stanowisk stwierdzono: instalowanie niestandardowego oprogramowania bez uzyskania wymaganej zgody, instalowanie więcej niż jednego konta użytkownika o uprawnieniach administracyjnych, niewłaściwe konfigurowanie i dobór programu antywirusowego oraz brak aktywnych mechanizmów automatycznej aktualizacji systemu operacyjnego. W przypadku jednego ze sprawdzanych stanowisk stwierdzono dodatkowo: zasilanie stanowiska z zwykłego (niededykowanego) gniazda sieciowego nieuzupełnionego urządzeniem UPS; brak kopii zapasowej systemu operacyjnego oraz brak hasła dostępu do konfiguracji BIOS. Ustalono również, że w GSP KGP nie był prowadzony rejestr incydentów

<sup>75</sup> Informacje o nieprawidłowościach w ww. zakresie zostały również przekazane poszczególnym komendantom kontrolowanych terenowych jednostek organizacyjnych Policji.

bezpieczeństwa oraz nie opracowano i nie wdrożono procedury zgłaszania tych incydentów i eliminowania ich skutków.

Stwierdzone w terenowych jednostkach Policji nieprawidłowości w obszarze zabezpieczania danych osobowych przetwarzanych w SWD dotyczyły w szczególności:

- nadania w KWP w Białymstoku 74 osobom zatrudnionym w tej jednostce i w komendach podległych uprawnień dostępu do SWD (założenie kont w systemie) pomimo, niewydania dla tych osób przez właściwych Komendantów upoważnień dostępu do SWD, wymaganych na podstawie § 6 zarządzenia nr 453 Komendanta Głównego Policji;
- udzielenia 72 osobom (w KWP w Szczecinie) oraz trzem osobom (w KPP w Policach) upoważnień dostępu do SWD niezgodnie z polityką bezpieczeństwa tego systemu, tj. przed ich przeszkoleniem z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych oraz wewnętrznych aktów prawnych i dokumentów dotyczących ochrony danych osobowych przetwarzanych w SWD, a w przypadku dziewięciu osób bez przeprowadzenia takich szkoleń<sup>76</sup>;
- braku lub nieaktualnego oprogramowania antywirusowego na siedmiu stacjach dostępowych wykorzystywanych do obsługi SWD<sup>77</sup>, co stanowiło naruszenie pkt III ppkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r.;
- sporządzenia w KMP w Szczecinie niekompletnej *Charakterystyki obszaru przetwarzania danych osobowych*, w której nie zostały wykazane wszystkie pomieszczenia, w których przetwarzane są dane osobowe SWD, do czego zobowiązywała polityka bezpieczeństwa tego systemu.

W większości badanych jednostek, nieprawidłowości dotyczące zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych w SWD zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

<sup>76</sup> Z tego ośmiu osobom w KWP w Szczecinie i jednej osobie w KPP w Policach.

<sup>77</sup> Z tego w przypadku: dwóch komputerów w KWP w Szczecinie, trzech w KMP w Szczecinie oraz dwóch w KPP w Policach.

## 4 INFORMACJE DODATKOWE

### 4.1 Przygotowanie kontroli

Niniejsza kontrola planowa została poprzedzona kontrolą rozpoznawczą przeprowadzoną przez Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK w dwóch jednostkach organizacyjnych Policji szczebla powiatowego, tj. w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa I oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie. Na etapie analizy przedkontrolnej wystąpiono również do Komendanta Głównego Policji i Dyrektora CPI, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, o udzielenie wyjaśnień i przekazanie dokumentów źródłowych dotyczących projektów e-posterunek i SWD.

Doboru jednostek terenowych Policji do kontroli planowej dokonano w oparciu o kryterium terytorialne, tj. zaplanowano badania w kilku różnych garnizonach Policji (zachodniopomorskim, kujawsko-pomorskim i podlaskim). Uwzględniono również potrzebę skoncentrowania badań na jednostkach szczebla powiatowego, które są podstawowym użytkownikiem kontrolowanych systemów (dziewięć jednostek) oraz porównania wykorzystania narzędzi teleinformatycznych w mniejszych (np. KMP w Łomży, KPP w Policach) i większych jednostkach organizacyjnych Policji (np. KMP w Białymstoku).

### 4.2 Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Przeprowadzona kontrola miała charakter krzyżowy, tzn. była prowadzona równolegle we wszystkich jednostkach, a informacje i ustalenia uzyskane w jednej jednostce, były na bieżąco weryfikowane w innych podmiotach objętych badaniem. W celu zapewnienia pełnej kontrydiktoryjności, w trakcie kontroli kierownicy jednostek badanych zostali poinformowani, na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK, o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz przeprowadzono narady śródkontrolne przewidziane w art. 52 ww. ustawy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników 14 jednostek objętych kontrolą, NIK sformułowała 53 wnioski pokontrolne. Żaden z kierowników jednostek kontrolowanych nie skorzystał z prawa zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia. Kierownicy poinformowali o działaniach podjętych w celu wykonania wniosków pokontrolnych NIK. Wg stanu na dzień 18 marca 2013 r. zrealizowano 15 wniosków, a 29 znajdowało się w trakcie realizacji. Komendanci czterech jednostek organizacyjnych Policji wskazali, że w związku ze wstrzymaniem eksploatacji aplikacji e-posterunek z polecenia Komendanta Głównego Policji, realizacja ośmiu wniosków pokontrolnych NIK dotyczących m.in. zabezpieczenia danych osobowych w e-posterunku, przeprowadzenia szkoleń i aktualizowania aplikacji, zostanie dokonana po otrzymaniu od KGP dalszych wytycznych dotyczących wykorzystania tego narzędzia teleinformatycznego w Policji. Komendant Miejski Policji w Łomży poinformował również, że nie ma możliwości realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego udostępnienia funkcjonalności e-posterunku w pojazdach ruchu drogowego, ponieważ eksploatowane w radiowozach urządzenia, nie spełniają wymagań technicznych tej aplikacji.

W związku z deklarowanym przez KGP terminem produkcyjnego uruchomienia e-posterunku w dniu 29 marca 2013 r. oraz ustaleniami kontroli wskazującymi na wysokie ryzyko niewykorzystania środków UE przyznanych na rozbudowę SWD, na etapie opracowywania informacji o wynikach kontroli wystąpiono do Komendanta Głównego Policji oraz Dyrektora CPI, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o NIK, o udzielenie wyjaśnień i przekazanie dokumentacji w zakresie

działań podjętych w dwóch ww. obszarach w pierwszym kwartale 2013 r., po zakończeniu w tych jednostkach kontroli NIK.

NIK sporządziła, w trybie art. 62a ustawy o NIK, informacje o uwagach, ocenach i wnioskach dotyczących realizacji projektów teleinformatycznych e-posterunek i SWD dla właściwych ministrów nadzorujących Policję i CPI, tj. Ministra Spraw Wewnętrznych oraz Ministra Administracji i Cyfryzacji.

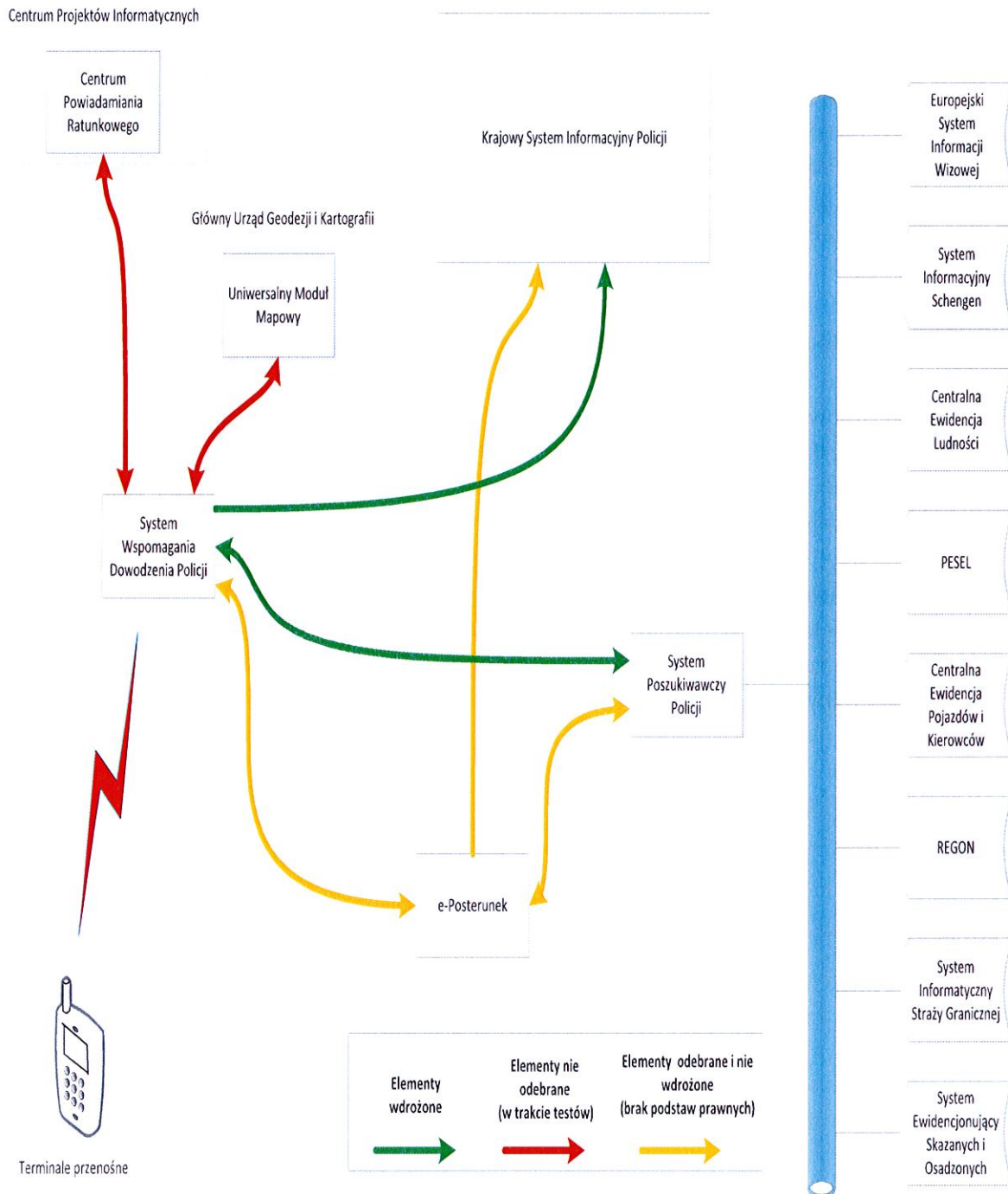
W związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstw polegających na niegospodarnym wydatkowaniu w KGP środków publicznych oraz na niezabezpieczeniu danych osobowych przetwarzanych w aplikacji e-posterunek, NIK sporządziła na podstawie art. 63 ustawy o NIK, dwa zawiadomienia do Prokuratury. Ponadto Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych przekazano informacje dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie niezgodnego z przepisami przetwarzania przez Policję danych osobowych uczestników postępowań przygotowawczych.

#### **4.3** Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie ogółem 20 402,7 tys. zł, z tego:

- kwota wydatkowana z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w wysokości 19 371,9 tys. zł, dotycząca nakładów poniesionych nierzetelnie, niecelowo i niegospodarnie na wytworzenie i rozbudowę aplikacji e-posterunek oraz na doposażenie jednostek Policji w sprzęt dostępowy do obsługi tego systemu;
- kwota 1 030,8 tys. zł stanowiąca potencjalną szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot Europejskich dotycząca wydatków poniesionych przez CPI na budowę oraz rozbudowę aplikacji e-posterunek ze środków projektu ePUAP2 w ramach PO IG, w części podlegającej dofinansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, które mogą zostać uznane za wydatek niekwalifikowalny.

## Schemat powiązań zewnętrznych Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji i e-posterunku





## Zestawienie ankiet użytkowników końcowych aplikacji e-posterunek

Lp.		TAK	%	NIE	%	BRAK ZDANIA	%
1.	Czy wdrożenie systemu e-posterunek usprawniło Pana(i) pracę i podniosło jej wydajność?	15	6	220	87	19	7
2.	Czy wdrożenie systemu e-posterunek spowodowało zmniejszenie ilości dokumentów w formie papierowej koniecznych do sporządzenia?	8	3	223	88	23	9
3.	Czy uczestniczył(a) Pan(i) w szkoleniach w zakresie użytkowania systemu?	152	60	97	38	5	2
4.	Czy wystąpił przypadek, że chciał(a) Pan(i) wziąć udział w szkoleniu, lecz okazało się to niemożliwe?	16	6	236	93	2	1
5.	Czy szkolenie z zakresu systemu e-posterunek zostało przeprowadzone przed rozpoczęciem pracy na tym narzędziu?	125	49	111	44	18	7
6.	Czy poziom szkoleń, a także ich ilość jest wystarczająca do pracy przy obsłudze e-posterunku?	52	20	181	71	21	8
7.	Czy ilość i jakość sprzętu dostępna w jednostce jest wystarczająca do pracy w e-posterunek?	77	30	161	63	16	6
8.	Czy zgłaszał Pan(i) uwagi do systemu e-posterunek? Jeśli tak to w jakiej formie i czy zostały one uwzględnione?	53	21	191	75	10	4
9.	Czy ma Pan(i) dostęp do instrukcji użytkownika?	137	54	104	41	13	5

Lp.		DOBRCZE	%	ŚREDNIO	%	ŹLE	%	BRAK ZDANIA	%
1.	Jak Pan(i) ocenia ogólnie system e-posterunek?	4	2	74	29	110	43	66	26
2.	Jak Pan(i) ocenia stabilność systemu e-posterunek?	14	6	61	24	107	42	72	28
3.	Jak Pan(i) ocenia wydajność systemu e-posterunek?	8	3	63	25	114	45	69	27
4.	Jak Pan(i) ocenia poziom szkolenia z zakresu użytkowania systemu?	25	10	83	33	78	31	68	27

Badanie opinii użytkowników końcowych aplikacji e-posterunek, w skontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji, zostało przeprowadzone **na podstawie anonimowych ankiet** przekazanych faktycznym i docelowym użytkownikom tego narzędzia teleinformatycznego, tj. funkcjonariuszom korzystającym z e-posterunku, osobom które otrzymały sprzęt komputerowy do obsługi tej aplikacji, osobom które uczestniczyły w szkoleniach z obsługi e-posterunku, administratorom merytorycznym i technicznym aplikacji oraz przełożonym funkcjonariuszy realizujących czynności służbowe z wykorzystaniem e-posterunku. **Z łącznej liczby 270 użytkowników końcowych e-posterunku w jednostkach objętych kontrolą, ankietami objęto 254 osoby, tj. 94% ww. grupy.**

## Zestawienie ankiet użytkowników końcowych aplikacji SWD

Lp.		TAK	%	NIE	%	BRAK ZDANIA	%
1.	Czy wdrożenie systemu SWD usprawniło Pana(i) pracę i podniosło jej wydajność?	69	<b>15</b>	366	<b>79</b>	26	<b>6</b>
2.	Czy wdrożenie SWD spowodowało zmniejszenie ilości dokumentów w formie papierowej koniecznych do sporządzenia?	86	<b>19</b>	353	<b>77</b>	22	<b>5</b>
3.	Czy uczestniczył(a) Pan(i) w szkoleniach w zakresie użytkownika systemu?	370	<b>80</b>	79	<b>17</b>	12	<b>3</b>
4.	Czy wystąpił przypadek, że chciał(a) Pan(i) wziąć udział w szkoleniu, lecz okazało się to niemożliwe?	46	<b>10</b>	404	<b>88</b>	11	<b>2</b>
5.	Czy szkolenie z zakresu systemu SWD zostało przeprowadzone przed rozpoczęciem pracy na tym narzędziu?	338	<b>73</b>	108	<b>23</b>	15	<b>3</b>
6.	Czy poziom szkoleń, a także ich ilość jest wystarczająca do pracy przy obsłudze SWD?	218	<b>47</b>	210	<b>46</b>	33	<b>7</b>
7.	Czy ilość i jakość sprzętu dostępna w jednostce jest wystarczająca do pracy w SWD?	188	<b>41</b>	255	<b>55</b>	18	<b>4</b>
8.	Czy po wdrożeniu SWD korzysta Pan(i) z systemu EKSD?	111	<b>24</b>	332	<b>72</b>	18	<b>4</b>
9.	Czy zgłaszał Pan(i) uwagi do systemu SWD? Jeśli tak, to w jakiej formie i czy zostały one uwzględnione?	148	<b>32</b>	304	<b>66</b>	9	<b>2</b>
10.	Czy ma Pan(i) dostęp do instrukcji użytkownika?	340	<b>74</b>	107	<b>23</b>	14	<b>3</b>

Lp.		DOBRE	%	ŚREDNIO	%	ŹLE	%	BRAK ZDANIA	%
1.	Jak Pan(i) ocenia ogólnie system SWD?	51	<b>11</b>	240	<b>52</b>	145	<b>31</b>	25	<b>5</b>
2.	Jak Pan(i) ocenia stabilność systemu SWD?	23	<b>5</b>	214	<b>46</b>	192	<b>42</b>	32	<b>7</b>
3.	Jak Pan(i) ocenia wydajność systemu SWD?	32	<b>7</b>	197	<b>43</b>	196	<b>43</b>	36	<b>8</b>
4.	Jak Pan(i) ocenia przepustowość łącza, na których pracuje SWD?	27	<b>6</b>	159	<b>34</b>	240	<b>52</b>	35	<b>8</b>
5.	Jak Pan(i) ocenia poziom szkolenia z zakresu użytkownika systemu?	113	<b>25</b>	210	<b>46</b>	91	<b>20</b>	47	<b>10</b>

Badanie opinii użytkowników końcowych systemu SWD, w skontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji, zostało przeprowadzone **na podstawie anonimowych ankiet** przekazanych użytkownikom tego narzędzia teleinformatycznego, tj. funkcjonariuszom i pracownikom korzystającym z SWD, administratorom merytorycznym i technicznym aplikacji oraz przełożonym funkcjonariuszy realizujących czynności służbowe z wykorzystaniem tego systemu. **Z łącznej liczby 1 145 użytkowników końcowych SWD w jednostkach objętych kontrolą, ankietami objęto 461 osoby, tj. 40% ww. grupy.**

## Wykaz podmiotów objętych kontrolą oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę

Lp.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Ocena kontrolowanej działalności		Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	Komenda Główna Policji	e-posterunek	negatywna	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
		SWD	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	
2.	Centrum Projektów Informatycznych	e-posterunek	ocena opisowa	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
		SWD		
3.	Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Białymstoku
		SWD	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	
4.	Komenda Miejska Policji w Białymstoku	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Białymstoku
		SWD	pozytywna	
5.	Komenda Miejska Policji w Łomży	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Białymstoku
		SWD	pozytywna	
6.	Komenda Miejska Policji w Suwałkach	e-posterunek	negatywna	Delegatura NIK w Białymstoku
		SWD	pozytywna	
7.	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy	e-posterunek	pozytywna	Delegatura NIK w Bydgoszczy
		SWD	pozytywna	
8.	Komenda Miejska Policji w Bydgoszczy	e-posterunek	pozytywna	Delegatura NIK w Bydgoszczy
		SWD	pozytywna	
9.	Komenda Miejska Policji we Włocławku	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Bydgoszczy
		SWD	pozytywna	
10.	Komenda Miejska Policji w Toruniu	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Bydgoszczy
		SWD	pozytywna	
11.	Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Szczecinie
		SWD	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	
12.	Komenda Miejska Policji w Szczecinie	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Szczecinie
		SWD	pozytywna	
13.	Komenda Miejska Policji w Koszalinie	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Szczecinie
		SWD	pozytywna	
14.	Komenda Powiatowa Policji w Policach	e-posterunek	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Szczecinie
		SWD	pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości	

## Wykaz osób zajmujących w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w badanych jednostkach

Lp.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Osoby kierujące kontrolowaną działalnością	Okres sprawowania funkcji	
1.	Komenda Główna Policji	Komendant Główny Policji	Marek Bieńkowski	03.11.2005 r. – 12.02.2007 r.
			Konrad Kornatowski	12.02.2007 r. – 08.08.2007 r.
			nadinsp. Tadeusz Budzik	08.08.2007 r. – 05.03.2008 r.
			gen. insp. Andrzej Matejuk	06.03.2008 r. – 09.01.2012 r.
			nadinsp. Marek Działoszyński	10.01.2012 r. – obecnie
		Zastępca Komendanta Głównego Policji nadzorujący pracę Biura Łączności i Informatyki KGP	Jacek Bartmiński	05.12.2005 r. – 08.06.2006 r.
			Jacek Sobolewski	09.06.2006 r. – 28.02.2007 r.
			Tomasz Karczewski	08.03.2007 r. – 29.11.2007 r.
			nadinsp. Henryk Tusiński	03.12.2007 r. – 27.02.2009 r.
			nadinsp. Andrzej Trela	03.03.2009 r. – 15.01.2012 r.
			insp. Arkadiusz Letkiewicz	16.01.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
		Zastępca Komendanta Głównego Policji nadzorujący pracę Biura Kryminalnego KGP	nadinsp. Waldemar Jarczewski	05.12.2005 r. – 28.02.2007 r.
			nadinsp. Tadeusz Budzik	10.03.2007 r. – 12.08.2007 r.
			nadinsp. Ferdynand Skiba	21.08.2007 r. – 07.03.2008 r.
			nadinsp. Kazimierz Sz wajcowski	17.03.2008 r. – 15.01.2012 r.
		Zastępca Komendanta Głównego Policji nadzorujący pracę Biura Ruchu Drogowego	nadinsp. Arkadiusz Pawełczyk	21.08.2007 r. – 24.08.2009 r.
			nadinsp. Waldemar Jarczewski	16.11.2009 r. – 15.01.2012 r.
			nadinsp. Krzysztof Gajewski	16.01.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
		Zastępca Komendanta Głównego Policji nadzorujący pracę Głównego Sztabu Policji	nadinsp. Marek Hebda	19.04.2005 r. – 16.11.2005 r.
			nadinsp. Ryszard Siewierski	17.11.2005 r. – 31.10.2006 r.
insp. Stanisław Gutowski	14.02.2007 r. – 16.08.2007 r.			
nadinsp. Arkadiusz Pawełczyk	21.08.2007 r. – 24.08.2009 r.			
nadinsp. Waldemar Jarczewski	20.11.2009 r. – 15.01.2012 r.			
nadinsp. Krzysztof Gajewski	16.01.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą			
2.	Centrum Projektów Informatycznych	Dyrektor	Andrzej Machnac	08.09.2008 r. – 16.07.2010 r.
			Zbigniew Olejniczak	19.07.2010 r. – 21.03.2012 r.
			Agnieszka Boboli	22.03.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
3.	Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku	Komendant Wojewódzki Policji	insp. Roman Popow	27.04.2007 r. – 16.03.2009 r.
			insp. Igor Parfieniuk	17.03.2009 r. – 02.02.2012 r.
			nadinsp. Sławomir Mierzwa	03.02.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
4.	Komenda Miejska Policji w Białymstoku	Komendant Miejski Policji	insp. Jarosław Stankiewicz	01.03.2006 r. – 03.11.2009 r.
			insp. Mirosław Zwada	04.11.2009 r. – 10.09.2010 r.
			nadkom. Krzysztof Mróz	11.09.2010 r. – 14.10.2010 r.
			insp. Irena Doroszkiewicz	15.10.2010 r. – do końca okresu objętego kontrolą
5.	Komenda Miejska Policji w Łomży	Komendant Miejski Policji	insp. Andrzej Ryński	01.07.2009 r. – do końca okresu objętego kontrolą

6.	Komenda Miejska Policji w Suwałkach	Komendant Miejski Policji	mł. insp. Andrzej Bałazy	01.11.2009 r. – do końca okresu objętego kontrolą
7.	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy	Komendant Wojewódzki Policji	nadinsp. Krzysztof Gajewski	23.02.2006 r. – 30.09.2010 r.
			nadinsp. Krzysztof Starańczak	01.10.2010 r. – 18.02.2011 r.
			insp. Krzysztof Zakurzewski	19.02.2011 r. – 15.05.2011 r.
			insp. Wojciech Ołdyński	16.05.2011 r. – do końca okresu objętego kontrolą
8.	Komenda Miejska Policji w Bydgoszczy	Komendant Miejski Policji	insp. Waldemar Krzyżanowski	26.02.2011 r. – do końca okresu objętego kontrolą
9.	Komenda Miejska Policji we Włocławku	Komendant Miejski Policji	mł. insp. Mirosław Wiśniewski	08.09.2006 r. – 25.02.2011 r.
			mł. insp. Robert Przybysz	26.02.2011 r. – 29.11.2012 r.
			mł. insp. Piotr Stachowiak	30.11.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
10.	Komenda Miejska Policji w Toruniu	Komendant Miejski Policji	insp. Antoni Stramek	23.01.2012 r. – do końca okresu objętego kontrolą
11.	Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie	Komendant Wojewódzki Policji	nadinsp. Wojciech Olbryś	18.11.2009 r. – do końca okresu objętego kontrolą
12.	Komenda Miejska Policji w Szczecinie	Komendant Miejski Policji	insp. Jan Pytka	27.02.2008 r. – 31.01.2010 r.
			mł. insp. Krzysztof Mechliński	01.02.2010 r. – 17.02.2010 r.
			insp. Jacek Wolf	18.02.2010 r. – do końca okresu objętego kontrolą
13.	Komenda Miejska Policji w Koszalinie	Komendant Miejski Policji	insp. Wiesław Tyl	01.07.2005 r. – do końca okresu objętego kontrolą
14.	Komenda Powiatowa Policji w Policach	Komendant Powiatowy Policji	podinsp. Andrzej Zakrzewski	01.04.2006 r. – do końca okresu objętego kontrolą

## Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej tematyki

1. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2013 r., poz. 235).
3. Ustawa z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu *Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011* (Dz. U. Nr 35, poz. 213 ze zm.).
4. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).
5. Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.).
6. Ustawa z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.).
7. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).
8. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania centrów powiadamiania ratunkowego i wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego (Dz. U. Nr 130, poz. 1073 ze zm.).
9. Zarządzenie Nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie prowadzenia w Policji przedsięwzięcia teleinformatycznego (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 21).
10. Decyzja Nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 93).
11. Decyzja Nr 336 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 czerwca 2005 r. w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji (Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 78).
12. Zarządzenie Nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 18, poz. 135 ze zm.).
13. Zarządzenie Nr 453 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie form i metod przetwarzania informacji wspomagających kierowanie niektórymi działaniami Policji podejmowanymi w celu wykonywania zadań ustawowych (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 27 ze zm.).
14. Decyzja Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji (Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 57 ze zm.).
15. Decyzja Nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 28).
16. Zarządzenie Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 21, poz. 132 ze zm.).
17. Zarządzenie Nr 1147 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2011 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 57 ze zm.).

18. Zarządzenie Nr 254 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 13).
19. Zarządzenie Nr 749 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji (Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 20 ze zm.).
20. Zarządzenie Nr 1355 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie metod i form organizowania i prowadzenia przez Policję pościgów i zorganizowanych działań pościgowych (Dz. Urz. KGP z 2008 r. Nr 1, poz.1).
21. Zarządzenie Nr 213 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji zadań Policji w przypadkach zagrożenia życia i zdrowia ludzi lub ich mienia albo bezpieczeństwa i porządku publicznego (Dz. Urz. KGP Nr 5, poz. 49).
22. Zarządzenie Nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 119 ze zm.).
23. Zarządzenie Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 stycznia 2008 r. w sprawie utworzenia państwowej jednostki budżetowej – Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSW Nr 4, poz. 12 ze zm.).
24. Zarządzenie Nr 3 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie Centrum Projektów Informatycznych (Dz. Urz. MAiC z 2012 r., poz. 3 ze zm.).

## Wykaz organów i instytucji, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
8. Sejmowa Komisja Spraw Wewnętrznych
9. Sejmowa Komisja Administracji i Cyfryzacji
10. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
11. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Minister Spraw Wewnętrznych
14. Komendant Główny Policji
15. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
16. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego
17. Dyrektor Centrum Projektów Informatycznych

DORADCA EKONOMICZNY

  
Paweł Gibuła

DORADCA PRAWNY



Małgorzata Borkowska

Sławomir Sierafski



Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

WICEDYREKTOR