



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Obrony Narodowej

KON.410.002.02.2022

Pan  
gen. Jarosław Mika  
Dowódca Generalny  
Rodzajów Sił Zbrojnych

ul. Żwirki i Wigury 103/105  
00-912 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/025 - Tworzenie w Siłach Zbrojnych wymagań dla pozyskiwanych z rynku produktów gotowych.

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych <sup>1</sup> , Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu <sup>2</sup> – gestor sprzętu sportowego, 00-912 Warszawa ul. Żwirki i Wigury 103/105.
Kierownik jednostki kontrolowanej	gen. Jarosław Mika, Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych, od 20 kwietnia 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none"><li>– gen. broni Jan Śliwka, cz.p.o. Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych od 10 marca 2020 r. do 19 kwietnia 2020 r.;</li><li>– gen. Jarosław Mika, Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych, od 1 stycznia 2018 r. do 9 marca 2020 r.</li></ul>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ustalanie norm należności sprzętu i wyposażenia tabelarycznego oraz naliczeniowego.</li><li>2. Zdolności do tworzenia wymagań materiałowo-eksploatacyjnych.</li><li>3. Określanie wymagań eksploatacyjno-technicznych i materiałowych dla produktów gotowych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Obrony Narodowej
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jerzy Wojciech Gasiński, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KON/13/2022 z 9 lutego 2022 r. oraz KON/22/2022 z 28 kwietnia 2022 r.</li><li>2. Tomasz Lubański, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KON/14/2022 z 9 lutego 2022 r.</li><li>3. Anita Grzechulska-Cioczek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KON/47/2022 z 1 lipca 2022 r.</li></ol> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-4, 47, 444-445, 564-568)</p>

<sup>1</sup> Dalej: DGRSZ lub Dowództwo.

<sup>2</sup> Dalej: OWFiS.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Oddziału Wychowania Fizycznego i Sportu Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych w badanym zakresie.

W latach 2018-2021, OWFiS, tj. gestor sprzętu sportowego, pomimo obowiązku wynikającego z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON Ministra Obrony Narodowej z 29 września 2015 r. w sprawie określenia funkcji gestorów i centralnych organów logistycznych sprzętu wojskowego w resorcie obrony narodowej<sup>5</sup>, nie określił wymagań eksploatacyjno-technicznych dla wszystkich pozycji sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych RP w trybie zakupu, zawartych w normach należności. W badanym okresie OWFiS sporządził wymagania eksploatacyjno-techniczne wyłącznie dla 12 pozycji sprzętu, który był pozyskiwany w ramach Planu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP<sup>6</sup>.

Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu nie posiadał zasobów kadrowych do tworzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu i wyposażenia sportowego wyszczególnionego w decyzji Nr 65/DGRSZ Ministra Obrony Narodowej z 15 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia do użytku „Norm należności naliczeniowego sprzętu sportowego i obiektów sportowych oraz zasad gospodarowania sprzętem sportowym w resorcie obrony narodowej”<sup>7</sup>. Zadania gestora sprzętu sportowego realizowało dwóch z pięciu pracowników zatrudnionych w OWFiS, którzy poświęcali 25% swojego czasu pracy na działalność gestorską. Ponadto pracownicy nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu tworzenia wymagań.

Gestor sprzętu sportowego zatwierdzając tymczasowe normy należności naliczeniowego sprzętu sportowego dla Centralnego Wojskowego Zespołu Sportowego<sup>8</sup> działał niezgodnie z § 31 ust. 3 oraz § 32 decyzji Nr 184/MON Ministra Obrony Narodowej z 5 listopada 2019 r. w sprawie działalności kompetencyjnej i organizacyjno-etatowej dotyczących jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej<sup>9</sup>, a także z ust. 2 pkt 1-4 Wytucznych Szefa Zarządu Logistyki z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie trybu ustalania i aktualizacji norm należności sprzętu i wyposażenia tabelarycznego oraz naliczeniowego przez gestorów sprzętu wojskowego.

Dodatkowo, OWFiS, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 12 decyzji Nr 384/MON opracował decyzję Nr 65/DGRSZ, która zaktualizowała poprzednią decyzję Nr 460/MON z 16 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia do użytku „Norm należności naliczeniowego sprzętu sportowego i obiektów sportowych oraz zasad gospodarowania sprzętem sportowym w resorcie obrony narodowej”<sup>10</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli, jako pozytywne ocenia działanie gestora sprzętu sportowego, polegające na rozpoczęciu, w toku kontroli, procesu aktualizacji decyzji Nr 65/DGRSZ m.in. w zakresie: inicjatywy legislacyjnej, działań racjonalizujących sposób pozyskiwania sprzętu sportowego dla potrzeb resortu obrony narodowej<sup>11</sup>,

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. Urz. MON poz. 275. Dalej: decyzja Nr 384/MON.

<sup>6</sup> Dalej: PMT.

<sup>7</sup> Niepublikowana. Dalej: decyzja 65/DGRSZ.

<sup>8</sup> Dalej: CWZS.

<sup>9</sup> Dz. Urz. MON poz. 233 ze zm. Dalej: decyzja Nr 184/MON.

<sup>10</sup> Dz. Urz. MON poz. 319. Uchylona decyzją Nr 40/MON z dnia 20 marca 2019 r. uchylającą decyzję w sprawie wprowadzenia do użytku „Norm należności naliczeniowego sprzętu sportowego i obiektów sportowych oraz zasad gospodarowania sprzętem sportowym w resorcie obrony narodowej” (Dz. Urz. MON poz. 48). Dalej: decyzja Nr 460/MON.

<sup>11</sup> Dalej: RON.

zmian organizacyjno-etatowych zmierzających do uzyskania zdolności oraz podniesienia kompetencji struktury OWFiS.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>12</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Ustalanie norm należności sprzętu i wyposażenia tabelarycznego oraz naliczeniowego**

Opis stanu faktycznego

Gestorem sprzętu sportowego resortu obrony narodowej jest Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych.

Zgodnie z decyzją 384/MON, gestor jest komórką lub jednostką organizacyjną resortu obrony narodowej odpowiedzialną za określanie kierunków rozwoju sprzętu wojskowego<sup>13</sup> oraz organizację procesu wdrażania i ustalanie procesów eksploatacji (w tym wykorzystania bojowego) i wycofywania określonego rodzaju (grupy) SpW, realizującą zadania na rzecz wszystkich komórek i jednostek organizacyjnych RON.

Sprzęt sportowy zawiera się w grupie sprzętu powszechnego użytku i nie był sprzętem wojskowym.

Zgodnie z § 56 ust. 1 Rozdziału 13 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr Z-3/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania, struktury organizacyjnej oraz siedziby DGRSZ<sup>14</sup>, Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu był komórką wewnętrzną DGRSZ bezpośrednio podporządkowaną Inspektorowi Szkolenia. Realizował zadania w zakresie wychowania fizycznego i sportu powszechnego w Dowództwie i podległych Dowódcy jednostkach organizacyjnych.

(akta kontroli str. 57-59, 598-600)

W kontrolowanym okresie obowiązywały dwie decyzje dotyczące norm należności naliczeniowego sprzętu sportowego, tj. decyzja Nr 460/MON oraz od 15 marca 2019 r. decyzja Nr 65/DGRSZ.

Normy wprowadzone decyzją Nr 65/DGRSZ zostały sporządzone w wyniku uzgodnień projektu decyzji opracowanej przez gestora sprzętu sportowego z użytkownikami sprzętu. Decyzję o podjęciu prac nad wprowadzeniem zmian w ówczesnie obowiązującym dokumencie podjął Inspektor Szkolenia DGRSZ, który pismem z 28 sierpnia 2017 r. skierował prośbę do 69 jednostek i instytucji wojskowych o przesłanie propozycji zmian do ówczesnie obowiązującej decyzji. W odpowiedzi, do Dowództwa Generalnego RSZ wpłynęły pisma z 23 jednostek.

W trakcie prac nad tworzeniem ww. norm poddano analizie wszystkie wnioski i propozycje przedłożone do DGRSZ przez inne jednostki i instytucje wojskowe<sup>15</sup>, normy zostały także skonsultowane z właściwym dla danego sprzętu organem logistycznym, tj. Inspektoratem Wsparcia Sił Zbrojnych<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 60-161, 163-165, 423-442)

W decyzji Nr 65/DGRSZ określono normy ilościowe sprzętu i wyposażenia sportowego, które stanowią podstawę do posiadania asortymentu do realizacji

<sup>12</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>13</sup> Dalej: SpW.

<sup>14</sup> Niepublikowane. Dalej: zarządzenie Nr Z-3/MON.

<sup>15</sup> Zgodnie z § 33 decyzji Nr 323/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 sierpnia 2015 r. w sprawie działalności kompetencyjnej i organizacyjno-etatowej w resorcie obrony narodowej. Dz. Urz. MON poz. 245 ze zm. Decyzja uchylona decyzją Nr 184/MON z 5 listopada 2019 r.

<sup>16</sup> Dalej: IWspSZ.

zamierzeń kultury fizycznej, a przede wszystkim do właściwego funkcjonowania obiektów sportowych oraz zabezpieczenia realizacji zamierzeń programowych z wychowania fizycznego.

Normy należności sprzętu i wyposażenia sportowego zostały określone na podstawie propozycji zgłaszanych przez osoby wskazane w § 30 ust. 2 decyzji Nr 184/MON.

(akta kontroli str. 62-65, 71-159)

W trakcie kontroli szczegółowym badaniem objęto cztery kategorie sprzętu i wyposażenia sportowego tj. narty, rowery, obuwie sportowe oraz latarki czołowe.

Zgodnie z decyzją Nr 65/DGRSZ, jednostkom i instytucjom wojskowym oraz ich pionom funkcjonalnym i organizacyjnym stacjonującym w innym garnizonie niż macierzysta jednostka wojskowa ze stanem etatowym od 400 do 1000 żołnierzy przysługiwało łącznie 50 kompletów nart<sup>17</sup>; komórkom organizacyjnym Ministerstwa Obrony Narodowej<sup>18</sup>, DGRSZ 40 kompletów nart<sup>19</sup>; natomiast jednostkom wojskowym specjalnego przeznaczenia 490 kompletów nart<sup>20</sup>, a wojskom specjalnym 690 kompletów nart.<sup>21</sup> Zgodnie z powyższym w przeliczeniu na jednego żołnierza w jednostce ogólnowojskowej (zlokalizowanej w terenie górzystym), o stanie etatowym wynoszącym 500 żołnierzy, przysługiwało do 0,1 narty, kiedy w jednostce wojsk specjalnych, o tym samym stanie etatowy, norma na jednego żołnierza wynosiła do 1,4 narty. Ponadto narty przysługiwały także Wojskowym Ośrodkom Szkolenia Kondycyjnego w Zakopanem, Mrągowie i Dusznikach-Zdrój w liczbie odpowiednio 320, 250, 370 kompletów (biegowych, turowych i zjazdowych).

W przypadku normy odnoszącej się do rowerów szosowych i trekkingowych przedmiotowa należność występowała wyłącznie<sup>22</sup> w jednostkach wojskowych specjalnego przeznaczenia oraz jednostkach wojsk specjalnych. W przeliczeniu na jednego żołnierza, w jednostce specjalnego przeznaczenia<sup>23</sup>, posiadającej 400 etatów przysługiwało do 0,06 roweru, kiedy w jednostce wojsk specjalnych<sup>24</sup> tak prezentowana wielkość wynosiłaby do 0,1. Rowery przysługiwały także Wojskowym Ośrodkom Szkolenia Kondycyjnego w Zakopanem, w Mrągowie i Dusznikach-Zdrój w ilościach 50, 80, 100 rowerów szosowo-terenowych.

Wielość norm należności obuwia sportowego (różnego typu) również zależała od przyporządkowania jednostki w tabeli. Jednostkom i instytucjom wojskowym z liczbą etatów od 400 do 1000 przysługiwało łącznie 182 pary, jednostkom wojskowym specjalnego przeznaczenia 147 par, jednostkom wojsk specjalnych z ww. liczbą etatów łącznie 192 pary, natomiast komórkom organizacyjnym MON, DGRSZ (bez uzależnienia normy od ilości personelu) przysługiwało, aż 210 par obuwia.

Ponadto dla jednostki ogólnowojskowej<sup>25</sup> o stanie etatowym 500, zgodnie z normami należności, przysługiwało w przeliczeniu na jednego żołnierza do 0,05 latarki czołowej, kiedy taki sam wskaźnik dla jednostki specjalnego przeznaczenia lub jednostki wojsk specjalnych<sup>26</sup> wynosił już do 0,2.

---

<sup>17</sup> Zjazdowych i biegowych.

<sup>18</sup> Dalej: MON.

<sup>19</sup> Zjazdowych i biegowych.

<sup>20</sup> Zjazdowych i biegowych.

<sup>21</sup> Biegowych, śladowych, turowych, zjazdowych.

<sup>22</sup> Nie dotyczy jednostek i instytucji wojskowych oraz ich pionów funkcjonalnych i organizacyjnych stacjonujących w innym garnizonie niż macierzysta jednostka wojskowa o stanie osobowym od 400 do 100, którym przysługiwały 4 rowery szosowo-terenowe do zabezpieczenia sędziowania biegów, natomiast komórkom organizacyjnym MON, DGRSZ 2 rowery szosowo-terenowe do zabezpieczenia sędziowania biegów.

<sup>23</sup> 25 rowerów.

<sup>24</sup> 40 rowerów.

<sup>25</sup> 25 laterek czołowych.

<sup>26</sup> 100 laterek czołowych.

W toku kontroli nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałaby zasadność przyjętej przez gestora ilości poszczególnego rodzaju sprzętu i wyposażenia sportowego.

Faktyczna liczba sprzętu będąca na wyposażeniu RON była mniejsza niż określona w decyzji Nr 65/DGRSZ. Na dzień 18 lipca 2022 r. na wyposażeniu RON znajdowało się łącznie m.in. 4857 kompletów nart, 1207 rowerów treningowych i stacjonarnych oraz 112 rowerów szosowych.

Dowódca Generalny RSZ wskazał, że decyzja Nr 65/DGRSZ określając maksymalne ilości poszczególnych składników w pewnej mierze legalizowała dotychczasowy stan posiadania. Jednocześnie umożliwiała zarówno doposażenie, jak i użytkowanie większych, już posiadanych, ilości poszczególnych pozycji sprzętu sportowego.

(akta kontroli str. 164, 410-402, 443, 632-633, 770-934)

W kontrolowanym okresie, OWFiS, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 1 decyzji Nr 384/MON posiadał bieżącą wiedzę na temat stanu ilościowego i jakościowego sprzętu w jednostkach. Informacje te pozyskiwał z Zintegrowanego Wieloszczeblowego Systemu Informatycznego RON. Ponadto we współpracy z Inspektorem Wsparcia SZ mógł uzyskać informację na temat stanu jakościowego każdego produktu będącego w zasobach Sił Zbrojnych RP, w tym tych jednostek i instytucji wojskowych, które nie podlegały Dowódcy Generalnemu RSZ.

W 2020 r. OWFiS przeprowadził dwa nadzory służbowe z zakresu gospodarki oraz wyposażenia i wykorzystania sprzętu sportowego w szkoleniu programowym z wychowania fizycznego w łącznie 9 jednostkach wojskowych. Nadzór obejmował poprawność oraz zasadność bieżącego wykorzystania oraz stan techniczny sprzętu i wyposażenia sportowego będącego na wyposażeniu jednostki wojskowej oraz poprawności jego wykorzystania w szkoleniu programowym z wychowania fizycznego. Ponadto, gestor sprzętu sportowego wypełniał obowiązek wynikający z § 2 ust. 1 pkt 1 decyzji Nr 384/MON m.in. poprzez weryfikowanie rzeczywistych obciążeń sprzętem sportowym na okoliczność np. planowania zakupów z PMT czy podejmowania decyzji w zakresie dysponowania sprzętem sportowym związanym ze zmianami organizacyjno-etatowymi dotyczącymi poszczególnych struktur organizacyjnych Sił Zbrojnych RP.

(akta kontroli str. 322, 345-355, 383-392, 610, 621-622, 632-633)

Po wydaniu decyzji Nr 65/DGRSZ nie dokonywano jej aktualizacji. Prace legislacyjne nad ww. decyzją trwały prawie 2 lata (tj. od 28 sierpnia 2017 r. do 15 marca 2019 r.). Dotychczas zgłaszane potrzeby jednostek w zakresie sprzętu kwalifikowanego jako sprzęt sportowy, związane z realizacją własnych lub zleconych przez przełożonego zadań, były traktowane jako zakupy ponadnormatywne. Powyższe wnioski nie stanowiły dla DGRSZ podstawy do dokonania nowelizacji zapisów norm należności.

W latach 2018-2021 do gestora sprzętu sportowego wpłynęło łącznie 68 wniosków o wyrażenie zgody na zakup sprzętu ponadnormatywnego, z czego w 2018 r. wpłynęły 24 wnioski, w 2019 r. 8 wniosków, w 2020 r. 19 wniosków, w 2021 r. 17 wniosków. W przypadku 11 wniosków nie wyrażono zgody na zakup sprzętu. Niewyrażenie zgody spowodowane było m. in. brakiem merytorycznych przesłanek do pozyskania określonego sprzętu np. analizatorów składu ciała (specjalistycznej wieloczęstotliwościowej segmentowej wagi z pomiarem tkanki tłuszczowej), brakiem uzasadnienia celowości zakupu, niezgodnością tematyki szkolenia z zadaniami i tematami realizowanymi w ramach zajęć z zakresu wychowania fizycznego i sportu, wskazaniem asortymentu, którego gestorem nie był OWFiS.

(akta kontroli str. 168-202, 258-283, 400, 404, 409-417, 598-599, 601, 606-607)

W trakcie kontroli gestor sprzętu sportowego zainicjował pracę w zakresie aktualizacji

decyzji Nr 65/DGRSZ. Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu zamierza w ramach inicjatywy legislacyjnej podjąć działania racjonalizujące sposób pozyskiwania sprzętu sportowego dla potrzeb RON, a także dokonać zmian organizacyjno-etatowych zmierzających do uzyskania zdolności i podniesienia kompetencji struktur, w tym m.in. [1] znowelizować decyzję Nr 65/DGRSZ dostosowując ją do zapisów decyzji Nr 117/MON z dnia 1 września 2021 r. w sprawie Rady Modernizacji Technicznej<sup>27</sup>, a w szczególności w procesie uzgodnień dostosować normy należności do aktualnych rzeczywistych potrzeb funkcjonowania Centralnego Wojskowego Zespołu Sportowego oraz innych nowopowstałych instytucji wojskowych; dostosować normy należności do potrzeb szkoleniowych wynikających z zapisów ustawy dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny<sup>28</sup>; unormować kwestie związane z opracowywaniem wymagań eksploatacyjno-technicznych w zakresie sprzętu sportowego zakwalifikowanego jako środki trwałe, rozszerzając je o wybrany sprzęt ze znacznym okresem użytkowania oraz znacznej wartości finansowej; w zapisach nowelizacji decyzji uwzględnić obowiązkowe szkolenia dla użytkowników i osób zajmujących się gospodarowaniem mieniem wojskowym w zakresie sprzętu sportowego, [2] dokonać weryfikacji obecnej struktury OWFiS, zakresu działania oraz zakresów obowiązków osób funkcyjnych, podjąć działania w kierunku ich dostosowania do aktualnych potrzeb wynikających z pełnienia funkcji instytucji eksperckiej, [3] podjąć działania zmierzające do rozszerzenia działalności szkoleniowej wybranych uczelni wojskowych o kursy w zakresie pozyskiwania, wykorzystywania i użytkowania sprzętu sportowego, [4] w zakresie pozyskiwania sprzętu trwałego podjęcie działań mających na celu przywrócenie zakupów centralnych wynikających z Planu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP.

(akta kontroli str. 71 -161, 607, 616-618, 626-627)

W okresie objętym kontrolą w DGRSZ nie prowadzono kontroli resortowych w zakresie treści zawartych w decyzji Nr 65/DGRSZ.

(akta kontroli str. 315, 398-399)

W toku kontroli stwierdzono, że gestor sprzętu sportowego w dniu 17 grudnia 2021 r. zatwierdził tymczasowe normy naliczeniowego sprzętu sportowego dla Centralnego Wojskowego Zespołu Sportowego, które nie zostały uzgodnione z właściwymi organami, co stanowiło naruszenie zarówno § 31 ust. 3 oraz § 32 decyzji Nr 184/MON, jak i ust. 2 pkt 1 -4 Wytycznych Szefa Zarządu Logistyki P4/szerszy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 620, 639-769)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Gestor sprzętu sportowego w dniu 17 grudnia 2021 r. zatwierdził tymczasowe normy należności naliczeniowego sprzętu sportowego i obiektów sportowych oraz zasady gospodarowania sprzętem sportowym w Centralnym Wojskowym Zespole Sportowym, które nie zostały uzgodnione z właściwymi organami, co stanowiło naruszenie zarówno § 31 ust. 3 i § 32decyzji Nr 184/MON, jak i ust. 2 pkt 1-4 Wytycznych Szefa Zarządu Logistyki – P4.

Zgodnie § 31 ust. 3 decyzji Nr 184/MON Normy należności sprzętu i wyposażenia tabelarycznego oraz naliczeniowego przed ich zatwierdzeniem powinny być skonsultowane z jednostkami organizacyjnymi będącymi użytkownikami norm oraz uzgodnione z właściwymi dowództwami, a także właściwym dla danego sprzętu

<sup>27</sup> Dz. Urz. MON poz. 189.

<sup>28</sup> Dz. U. poz. 655 ze zm.

organem logistycznym. Ponadto § 32 ww. decyzji określa, iż normy zatwierdza Szef Zarządu Logistyki – P4.

Natomiast zgodnie z ust. 2 pkt 1-4 Wytycznych Szefa Zarządu Logistyki – P4, normy należności przed ich zatwierdzeniem należy uzgodnić z właściwym dowódcą (dyrektorem, szefem, komendantem), którego podległe jednostki organizacyjne występują w opracowanych normach oraz z Centralnym Organem Logistycznym. Uzgodnione normy należności należy przesłać do Zarządu Logistyki – P4 w celu ich zatwierdzenia. Zatwierdzone normy należy wprowadzić do użytku w resorcie obrony narodowej aktem prawnym – odpowiednio do zakresu ich obowiązywania – przez Ministra Obrony Narodowej, osoby zajmujące kierownicze stanowiska Ministerstwa Obrony Narodowej lub dowódców rodzajów sił zbrojnych.

Kierownik jednostki wskazał, że z informacji uzyskanych od Szefa CWZS, tymczasowe normy należności naliczeniowego sprzętu sportowego i obiektów sportowych oraz zasad gospodarowania sprzętem sportowym w CWZS zostały opracowane w listopadzie 2021 r. przez Szefa Wydziału Sportowego CWZS i zaakceptowane przez Szefa CWZS i w dniu 17 grudnia 2021 r. zaakceptowane przez gestora sprzętu sportowego. Jednocześnie poinformował, że Dowództwo Generalne RSZ nie posiada oficjalnej korespondencji dotyczącej opracowania, uzgodnienia i zatwierdzenia norm.

(akta kontroli str. 164-165, 401-403, 443, 620-621, 632-633)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działanie gestora sprzętu sportowego w zakresie realizacji § 2 ust. 1 pkt 12 decyzji Nr 384/MON polegające na opracowaniu i wydaniu decyzji Nr 65/DGRSZ zawierającej m.in. normy należności. Regulacja zaktualizowała poprzednio obowiązującą decyzję Nr 460/MON. Ponadto, gestor zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 decyzji Nr 384/MON, posiadał wiedzę na temat stanu ilościowego i jakościowego sprzętu.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wprowadzenie przez gestora tymczasowych norm należności naliczeniowego sprzętu dla CWZS. W przedmiotowym zakresie OWFiS działał niezgodnie z § 31 ust. 3 i § 32 decyzji Nr 184/MON oraz ust. 2 Wytycznych Szefa Zarządu Logistyki - P4, ponieważ normy nie zostały uprzednio zatwierdzone przez Szefa Zarządu Logistyki - P4 i uzgodnione z Centralnym Organem Logistycznym. Ponadto zatwierdzone normy należności nie zostały wprowadzone do użytku w RON aktem prawnym - odpowiednio do zakresu ich obowiązywania - przez Ministra Obrony Narodowej, osoby zajmujące kierownicze stanowiska Ministerstwa Obrony Narodowej lub dowódcę rodzajów sił zbrojnych.

Pomimo, iż NIK nie sformułowała nieprawidłowości w zakresie adekwatności ilości poszczególnych rodzajów sprzętu i wyposażenia sportowego zawartych w normach należności, w ocenie Izby określenie maksymalnych wielkości sprzętu determinowane m.in. stanem dotychczasowego posiadania było niewłaściwe i w tym zakresie niezbędna jest powtórna weryfikacja.

(akta kontroli str. 57-59, 418, 421-422, 638)

#### OBSZAR

## 2. Zdolności do tworzenia wymagań materiałowo - eksploatacyjnych

Opis stanu faktycznego

W Oddziale Wychowania Fizycznego i Sportu DGRSZ stan etatowy wyniósł 9 etatów, w tym 7 żołnierzy i 2 pracowników RON. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 22 lipca 2022 r., stan ewidencyjny wyniósł 5 etatów, w tym 3 żołnierzy, tj. Szef OWFiS (płk) i dwóch starszych specjalistów (ppłk) oraz dwóch pracowników RON.



(akta kontroli str. 66-70, 399, 599, 602)

Szef OWFiS odpowiadał za kierowanie pracą Oddziału zgodnie z obowiązującym zakresem działania oraz przedsięwzięciami wychowania fizycznego i sportu DGRSZ i jednostek bezpośrednio podległych. Do zadań Szefa OWFiS należało m.in. kierowanie procesem planowania, koordynowania oraz sprawowania nadzoru nad przedsięwzięciami wychowania fizycznego w podległych Dowódcy Generalnemu RSZ jednostkach wojskowych; sprawowanie nadzoru nad działalnością komórek odpowiedzialnych za wychowanie fizyczne i sport w podległych Dowódcy Generalnemu RSZ jednostkach wojskowych; sprawowanie funkcji gestora osobowego w korpusie osobowym wychowanie fizyczne żołnierzy podległych DGRSZ.

W toku kontroli stwierdzono, że w zakresie obowiązków Szefa OWFiS nie znajdowały się zadania związane z działalnością gestora sprzętu sportowego. Za sprawowanie przez OWFiS funkcji gestora sprzętu i wyposażenia sportowego w Siłach Zbrojnych RP odpowiadał starszy specjalista w OWFiS. Ponadto do zakresu obowiązków starszego specjalisty OWFiS - pracownika RON należało wykonywanie i korekta Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie pozyskiwania sprzętu i wyposażenia sportowego w ramach pełnienia funkcji gestorskich OWFiS.

Z uwagi na ujęcie zadań dotyczących działalności gestorskiej w zakresie obowiązków obecnego Szefa OWFiS, pełniącego tę funkcję od dnia 30 maja 2022 r., NIK nie sformułowała nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli str. 8, 66-70, 162, 208, 393, 562, 566-568)

Poza działalnością gestorską do zadań pracowników OWFiS należało m.in. opracowywanie decyzji, rozporządzeń, rozkazów, regulaminów, statutów oraz innych dokumentów normatywnych regulujących funkcjonowanie sportu w ron oraz wojskowych zespołów sportowych; planowanie, organizowanie, prowadzenie współzawodnictwa sportowego w Dowództwie; nadzór nad realizacją zadań publicznych w zakresie sportu powszechnego i wyczynowego zleczanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej.

(akta kontroli str. 6-32, 51-56)

Od pracowników OWFiS wymagano w szczególności ukończenia studiów podyplomowych lub posiadania stopnia naukowego doktora; ukończenia w zależności od potrzeb kursu kwalifikacyjnego lub doskonalącego przygotowanie pedagogiczne oraz uzyskanie tytułu zawodowego magistra w zakresie wychowania fizycznego lub studiów podyplomowych z zakresu wychowania fizycznego i sportu, a także doświadczenia zawodowego na stanowiskach w obszarze działalności wychowania fizycznego i sportu. W niezbędnych wymaganiach pracowników OWFiS nie znajdowały się kwalifikacje i umiejętności związane z tworzeniem wymagań eksploatacyjno-technicznych sprzętu sportowego.

(akta kontroli str. 33-47)

W latach 2018-2021 kadra OWFiS nie uczestniczyła w szkoleniach z zakresu tworzenia wymagań dla produktów gotowych pozyskiwanych z rynku. Pracownicy zatrudnieni w OWFiS poświęcali 25% czasu pracy na tworzenie wymagań dla produktów gotowych. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono, że pracownicy Oddziału nie posiadali wiedzy z zakresu tworzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych, pozwalającej skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone im zadania przy jednoczesnym zapewnieniu ich rozwoju kompetencji, od pracowników nie wymagano także posiadania kwalifikacji z ww. zakresu, co stanowiło naruszenie części II A pkt 2 załącznika do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 sierpnia

2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych /szerszy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 33-46, 162, 602)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Brak zasobów kadrowych do realizacji zadań gestorskich wynikających z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON, co stanowiło naruszenie części II A pkt 2 załącznika do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 sierpnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, zgodnie z którym kierownik jednostki powinien zadbać, aby m.in. pracownicy posiadali właściwą wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełnić powierzone zadania przy jednoczesnym zapewnieniu ich rozwoju kompetencji.

Pracownicy OWFiS nie uczestniczyli w szkoleniach czy kursach z zakresu tworzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych, mimo, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON, do zadań gestora sprzętu sportowego należało określanie wymagań eksploatacyjno-technicznych dla SpW wprowadzonego do Sił Zbrojnych RP oraz sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych RP w trybie zakupu, poprzez opracowywania danych uzupełniających do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień.

W decyzji Nr 65/DGRSZ było ponad 1400 pozycji sprzętu i wyposażenia sportowego, natomiast w toku kontroli stwierdzono, że w latach 2018-2021, gestor sporządził wymagania dla łącznie 12 pozycji ujętych w PMT.

Z wyjaśnień udzielonych przez Dowódcę Generalnego RSZ wynikało, że w kontrolowanym okresie nie planowano zatrudnienia osoby posiadającej wykształcenie z towaroznawstwa obejmującego sprzęt sportowy.

Na pytanie NIK dotyczące przyczyn nieobsadzenia stanu osobowego wynoszącego 9 pracowników, kierownik jednostki wyjaśnił, że zgodnie z wytycznymi Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego w sprawie racjonalizacji struktur Dowództwa Generalnego RSZ, poddano optymalizacji m.in. strukturę OWFiS w związku z utworzeniem CWZS i przekazaniem do niego części zadań. Dowództwo Generalne RSZ wnioskiem organizacyjno-etatowym do planu zamierzeń organizacyjnych i dyslokacyjnych wskazało do skreślenia dwa stanowiska służbowe w OWFiS, w związku z czym niezasadne było obsadzenie przedmiotowych stanowisk służbowych. W przypadku etatu specjalisty prowadzone były rozmowy kadrowe z kandydatami. Do obsadzenia stanowiska jednak nie doszło, ponieważ kandydaci nie spełniali odpowiednich kwalifikacji.

Biorąc pod uwagę zadanie OWFiS wynikające z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON, zdaniem NIK, gestor powinien zapewnić pracownikom Oddziału warunki, w tym system szkoleń, umożliwiające zdobycie wiedzy i umiejętności z zakresu tworzenia wymagań dla sprzętu i wyposażenia sportowego w RON.

(akta kontroli str. 162, 210-257, 284-314, 393, 562, 569-597, 602, 625-626)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła zdolność gestora sprzętu sportowego do tworzenia wymagań materiałowo-eksploatacyjnych.

W kontrolowanym okresie, OWFiS nie posiadał zasobów kadrowych do realizacji zadań gestorskich wynikających z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON. W Oddziale zatrudnionych było pięciu pracowników, z czego działalność gestorską w zakresie swoich kompetencji posiadało dwóch z nich. W latach 2018-2021 kadra OWFiS nie uczestniczyła w szkoleniach i nie była przygotowana do zadań z zakresu tworzenia

wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu sportowego. Ponadto, gestor nie wymagał od osób zatrudnionych w Oddziale kwalifikacji i umiejętności związanych z tworzeniem wymagań eksploatacyjno-technicznych, a także nie zapewnił systemu szkoleń umożliwiającego zdobycie ww. umiejętności.

(akta kontroli str. 7-32, 207)

### **3. Określenie wymagań eksploatacyjno-technicznych i materiałowych dla produktów gotowych**

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie, gestor sprzętu sportowego nie opracował wymagań eksploatacyjno-technicznych dla wszystkich pozycji sprzętu i wyposażenia sportowego ujętego w decyzji Nr 65/DGRSZ, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON, zgodnie z którym do zadań gestora sprzętu sportowego należało m.in. określanie wymagań eksploatacyjno-technicznych dla SpW wprowadzanego do Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w trybie zakupu, poprzez opracowywanie danych uzupełniających do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień /szerszy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

NIK zauważa, że decyzje Nr 65/DGRSZ oraz 384/MON były sprzeczne w zakresie instytucji odpowiedzialnych za sporządzanie wymagań eksploatacyjno-technicznych /szerszy opis stanu problematycznego znajduje się pod oceną cząstkową/.

(akta kontroli str. 204-209, 210-255, 284-314, 598-601, 609, 652)

W latach 2018-2021, OWFiS określił wymagania eksploatacyjno-techniczne wyłącznie dla środków trwałych ujętych w PMT. Było to łącznie 12 pozycji sprzętów bazy sportowej wykorzystywanej do wychowania fizycznego, tj.: bieżni elektrycznej, orbitreka, poręczy gimnastycznych, roweru treningowego stacjonarnego (pionowego), roweru treningowego stacjonarnego (poziomego), roweru treningowego stacjonarnego (cykloergometr), urządzenia treningowego SKIF, urządzenia treningowego STEP, szlifierki do nart i snowboardów, walca do utwardzania kortu tenisowego, zestawu do koszykówki, maszyny wielofunkcyjnej do konserwacji i ostrzenia nart zjazdowych, biegowych i snowboardów<sup>29</sup>. Opracowane wymagania dla ww. sprzętów nie zostały przesłane do jednostek wojskowych do stosowania.

(akta kontroli str. 212-239, 284-314, 569-597)

Oddział Wychowania Fizycznego i Sportu nie prowadził ewidencji wydatków w jednostkach i instytucjach podległych Dowódcy Generalnemu RSZ poniesionych na sprzęt sportowy w poszczególnych latach objętych kontrolą. Nadzór nad realizacją budżetu nie należy do zakresu działania OWFiS. Środki finansowe na realizację współzawodnictwa sportowego oraz zabezpieczenia procesu funkcjonowania wychowania fizycznego i sportu były zabezpieczone w Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych. W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018-2021 wydatki poniesione na zakup sprzętu sportowego w ramach wydatków bieżących i majątkowych wyniosły ogółem 41 886,0 tys. zł<sup>30</sup>, w tym na zakup materiałów i wyposażenia 36 411,0 tys. zł, a na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 5 475,0 tys. zł<sup>31</sup>.

(akta kontroli str. 448-449, 562-563)

<sup>29</sup> W 2018 roku opracowano wymagania eksploatacyjno-techniczne dla ośmiu urządzeń sportowych, w 2019 r. dla ośmiu urządzeń, w 2020 r. dla czterech urządzeń, w 2021 r. dla trzech urządzeń.

<sup>30</sup> W 2018 r. wydatki wyniosły 10 359 tys. zł, w 2019 r. 10 390 tys. zł, w 2020 r. 13 950 tys. zł, w 2021 r. 7 187 tys. zł.

<sup>31</sup> Dane pozyskane z Inspektoratu Wsparcia SZ obejmujące 57 wojskowych oddziałów gospodarczych.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie objętym kontrolą, gestor sprzętu sportowego pomimo obowiązku wynikającego z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON, nie określał wymagań eksploatacyjno-technicznych dla SpW wprowadzonego do Sił Zbrojnych RP oraz sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych RP w trybie zakupu, poprzez opracowywanie danych uzupełniających do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień dla wszystkich pozycji sprzętu wymienionego w decyzji Nr 65/DGRSZ, a jedynie dla sprzętu będącego środkiem trwałym, ujętym w PMT.

W latach 2018-2021, gestor sprzętu sportowego opracował wymagania eksploatacyjno-techniczne dla 12 pozycji sprzętów sportowych ujętych w PMT, natomiast w decyzji Nr 65/DGRSZ wyszczególniono ponad 1400 pozycji sprzętu i wyposażenia sportowego. Dla sprzętu i wyposażenia sportowego niebędącego środkiem trwałym ujętym w PMT, wymagania eksploatacyjno-techniczne sporządzali użytkownicy sprzętu.

Zdaniem NIK, skutkiem braku jednolitych wymagań eksploatacyjno-technicznych było dokonywanie przez jednostki wojskowe zakupów sprzętu tego samego rodzaju, lecz w odmiennej jakości i cenie. Brak sporządzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych przez gestora sprzętu sportowego, umożliwiał dokonywanie licznych modyfikacji i zakupu sprzętu o zróżnicowanej wartości do tej samej dyscypliny, z jednakowym przeznaczeniem. Zamawiany produkt zależał przede wszystkim od jednostki składającej zapotrzebowania i dokonującej opisu przedmiotu zamówienia.

Przykładowo, w toku kontroli stwierdzono, że w wyniku dwóch umów na zakup sprzętu sportowego zawartych przez 2 Regionalną Bazę Logistyczną<sup>32</sup> oraz 4 Regionalną Bazę Logistyczną, z tym samym Dostawcą, dokonano zakupu jednej bieżni elektrycznej w 2020 r. za kwotę 26,6 tys. zł, natomiast w 2021 r. za 33,8 tys. zł. Różnica wyniosła 7,2 tys. zł, tj. cena była wyższa o 27%, a wymagania tylko nieznacznie się różniły (zakres nachylenia oraz zakres możliwości bezawaryjnej pracy ciągłej).

Ponadto w przypadku weryfikacji dwóch umów zawartych przez 2 Regionalną Bazę Logistyczną oraz 15 Wojskowy Oddział Gospodarczy, w wyniku których dokonano zakupu orbitreków stwierdzono, że różnica pomiędzy jednostkową ceną zakupu tego samego sprzętu wyniosła 19,4 tys. zł. 2 RBLog zakupił orbitrek za 27,9 tys. zł, natomiast 15 WOG za 8,5 tys. zł. Dla 2 RBLog wymagania eksploatacyjne opisał gestor sprzętu sportowego, natomiast dla 15 WOG użytkownicy.

W opinii NIK, gestor sprzętu sportowego powinien opracować wymagania eksploatacyjno-techniczne, tak aby jednostki wojskowe miały dostęp do sprzętu tej samej jakości. Zasadne byłoby także opracowanie wytycznych umożliwiających dokonywanie zakupów sprzętu tego samego rodzaju w zbliżonej cenie poprzez np. określenie górnej granicy cenowej sprzętów.

(akta kontroli str. 167, 204-209, 210-255, 284-314, 400-402, 450-561, 608-609, 611-615, 623-625, 648-649, 651)

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działanie gestora w kontrolowanym obszarze.

W okresie objętym kontrolą, gestor sprzętu sportowego nie wypełniał nałożonego na obowiązek wynikającego z § 2 ust 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON i nie określił

wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu sportowego ujętego w decyzji Nr 65/DGRSZ, a jedynie dla części sprzętu sportowego, tj. ujętego w PMT będącego środkiem trwałym.

Bez względu na powyższą ocenę, NIK zauważa, że w latach 2018-2021 sporządzanie wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu i wyposażenia sportowego regulowały dwie decyzje, tj. Nr 384/MON oraz Nr 65/DGRSZ. Decyzje te były sprzeczne w zakresie instytucji odpowiedzialnych za opracowanie wymagań. § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON nałożył na gestora obowiązek określania wymagań eksploatacyjno-technicznych dla SpW wprowadzanego do Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w trybie zakupu, poprzez opracowywanie danych uzupełniających do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień. Natomiast decyzja Nr 65/DGRSZ nałożyła obowiązek opracowania propozycji wymagań dla sprzętu sportowego planowanego do zakupu na Regionalne Bazy Logistyczne oraz osób prowadzących gospodarkę sprzętem sportowym na szczeblu jednostki wojskowej pozostającej na zaopatrzeniu Oddziału Gospodarczego tj. użytkowników sprzętu.

Dowódca Generalny RSZ wskazał, że gestor sprzętu sportowego, tj. OWFiS w zakresie tworzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych stosował zapisy decyzji Nr 65/DGRSZ. W okresie objętym kontrolą nie podejmowano działań mających na celu zmianę lub ujednoczenie powyższych uregulowań. W związku z prowadzonym procesem dostosowywania aktów prawnych RON do zapisów ustawy o obronie Ojczyzny, planuje się doprecyzować zapisy ww. decyzji.

Ponadto Dowódca Generalny RSZ wyjaśnił, że nie występowały przesłanki do określania wymagań eksploatacyjno-technicznych dla wszystkich pozyskiwanych pozycji sprzętu sportowego wymienionego w decyzji Nr 65/DGRSZ, a jedynie dla wszystkich pozycji zakwalifikowanych, jako środki trwałe. Powyższe działanie wynikało przede wszystkim z wartości finansowej i okresu użytkowania sprzętu. Ponadto wskazał, że „w zakresie określenia wymagań eksploatacyjno-technicznych dla wszystkich pozyskiwanych pozycji sprzętu sportowego wymienionego w decyzji 65/DGRSZ należy stwierdzić, że nie było potrzeby oraz merytorycznych przesłanek do takiego działania. W odniesieniu do wielu pozycji sprzętu objętego normami, ich parametry techniczne, fizyczne, jak i użytkowe określają przepisy poszczególnych konkurencji sportowych.”

W opinii gestora sprzętu sportowego decyzja Nr 65/DGRSZ precyzyjnie odnosiła się do zakresu działania i pełnienia funkcji gestora sprzętu sportowego.

Szef Zarządu Logistyki - P4 w swoim stanowisku skierowanym do NIK, wskazał, że w latach 2018-2021, funkcje gestora pełnił OWFiS, który nie był zwolniony ze stosowania decyzji Nr 384/MON. Wskazał także, że w szczegółowym zakresie działania Wojskowych Oddziałów Gospodarczych nie ma zadania dotyczącego tworzenia wymagań eksploatacyjno-technicznych oraz danych uzupełniających do realizowanych zamówień publicznych w zakresie sprzętu sportowego.

(akta kontroli str. 167, 204-209, 210-255, 284-314, 400-402, 450-561, 608-609, 611-615, 623-625, 648-649, 651)

## **IV. Wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie właściwego przygotowania pracowników OWFiS do realizacji zadań wynikających z § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji 384/MON.

2. Podjęcie działań celem ujednoczenia uregulowań w zakresie organu odpowiedzialnego za sporządzanie wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu sportowego resortu obrony narodowej.
3. Zapewnienie jednakowych standardów jakościowych sprzętów sportowych nabywanych przez resort obrony narodowej poprzez sporządzenie jednolitych wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu i wyposażenia sportowego.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Pana Generała, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, Panu Generałowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2022 r.

Kontroler  
Anita Grzechulska-Cioczek  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Obrony Narodowej  
p.o. Dyrektor  
Janusz Klimek

.....  
*podpis*