



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO.410.5.3.2023

Pani
Elżbieta Wrotnowska-Gmyz
Dyrektor
Instytut Teatralny im. Zbigniewa Raszewskiego
w Warszawie
ul. Jazdów 1
00-467 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/024 – Fundusz Wsparcia Kultury

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Instytut Teatralny im. Zbigniewa Raszeńskiego w Warszawie ¹ , ul. Jazdów 1, 00-467 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Wrotnowska-Gmyz, Dyrektor Instytutu, od 1 listopada 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w ramach Funduszu Wsparcia Kultury ² i sprawowanie nadzoru nad sposobem wykorzystywania i rozliczenia przez beneficjentów przekazanych środków.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontrolerzy/Kontrolerzy	1) Piotr Główka, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/34/2023 z 28 września 2023 r. 2) Iwona Nowacka, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/35/2023 z 28 września 2023 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Instytut lub Instytut Teatralny.

² Nazwa przyjęta do zdefiniowania pomocy finansowej skierowanej do sektora kultury, udzielonej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca (Dz. U. poz. 1729), dalej: FWK.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Dyrektor Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa Raszewskiego w Warszawie realizowała zadania związane ze wsparciem finansowym z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19⁵ podmiotów prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru. Dyrektor Instytutu sprawowała nadzór nad sposobem wykorzystywania i rozliczenia przez beneficjentów przekazanych środków, w szczególności poprzez zlecenie kontroli prawidłowości wydatkowania wsparcia. Jednak w sposobie organizacji zadań w zakresie: ogłoszenia o naborze, oceny wniosków, przyznawania ostatecznej wysokości wsparcia finansowego, zawierania umów i ich rozliczania, informowania o udzielonej pomocy publicznej, ewidencji otrzymanych i wypłaconych środków oraz ewidencji przebiegu spraw i ich archiwizacji stwierdzono nieprawidłowości.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Instytut opublikował ogłoszenie o naborze wniosków w Biuletynie Informacji Publicznej Instytutu Teatralnego⁶ z zachowaniem terminu wskazanego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca⁷. Jednak proces naboru wniosków o wsparcie nie był rzetelny, ponieważ w ogłoszeniu o naborze wniosków o wsparcie ze środków Funduszu Wsparcia Kultury zamieszczono informacje niezgodne z rozporządzeniem ws. wsparcia co do podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku, a także opublikowany wzór umowy o wsparcie był niezgodny ze wzorem zatwierdzonym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁸.

Dyrektor Instytutu powołała Zespół ekspertów, który dokonał oceny merytorycznej wniosków o wsparcie. Dyrektor Instytutu nie zapewniła w latach 2020-2022 odpowiedniej ewidencji i przechowywania przebiegu, załatwiania i rozstrzygania spraw dotyczących przyznania środków wsparcia finansowego udzielonego w ramach Funduszu Wsparcia Kultury i ich zgodnego z przepisami zarchiwizowania, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach⁹. Dotyczyło to w szczególności procesu eksportu i archiwizacji danych z serwisu internetowego fwk.witkac.pl¹⁰ po zakończeniu umowy z Wykonawcą - firmą Witkac sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, czego skutkiem była bezpowrotna utrata części informacji, dokumentów oraz danych¹¹.

Instytut udzielał wsparcia w wysokości przyznanej ostatecznie przez Dyrektora Instytutu, co było zgodne z regulaminem wsparcia. Instytut Teatralny w ramach zawartych umów o wsparcie, które były zgodne z zatwierdzonym przez Ministra wzorem umowy, przyznał 544 podmiotom środki finansowe w kwocie 122 978 tys. zł, w tym 88 samorządowym instytucjom

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 ze zm.) w Banku Gospodarstwa Krajowego tworzy się Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 ze zm.).

⁶ Dalej: BIP IT.

⁷ Dz. U. poz. 1729, dalej: rozporządzenie ws. wsparcia.

⁸ W okresie od 6 października 2020 r. do 25 października 2021 r. jako Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, dalej: Minister.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.

¹⁰ Dalej: system Witkac.

¹¹ Potwierdzenie daty złożenia wniosku przez wnioskodawcę, pierwsze i kolejne (poprawiane) wersje wniosków i informacje lub korespondencja o dokonanych korektach (kiedy, przez kogo, co zmieniono), karty ocen ekspertów dla każdego wniosku, w tym które wnioski i przez kogo oceny wystawione, listy rankingowe wygenerowane z systemu przez przewodniczącego podzespołu, informacje o pozytywnej/negatywnej decyzji dot. wniosku oraz wysokości przyznanego wsparcia przekazywane do beneficjenta, pierwotne wersje informacji o sposobie wykorzystania przyznanego wsparcia (rozliczenia) i dacie ich wpływu do Instytutu oraz prowadzonej korespondencji w zakresie korekty rozliczeń, korespondencja o konieczności dokonania korekty w rozliczeniach, informacja o zatwierdzeniu rozliczenia i dacie jej przekazania do beneficjentów.

artystycznym kwotę 53 834,1 tys. zł (43,8% przyznanych środków); 123 organizacjom pozarządowym kwotę 16 406,2 tys. zł (13,3%) oraz 333 przedsiębiorcom, którzy otrzymali 52 737,7 tys. zł (42,9%). Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zawartych umów dotyczyły użycia faksymile zamiast podpisu na 19 umowach spośród 30 objętych szczegółowym badaniem, co było niezgodne z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego¹².

Instytut ogółem otrzymał z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 kwotę 124 127,9 tys. zł, z której na koniec 2020 r., po wypłacie wsparcia beneficjentom, pozostała niewykorzystana kwota 1 149,8 tys. zł. Środki zostały przekazane do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego¹³ w dniu 26 maja 2021 r., a informacja o kwocie przyznanego wsparcia finansowego w podziale na poszczególne grupy beneficjentów została przekazana dopiero w dniu 30 kwietnia 2021 r., co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia.

Instytut od stycznia 2021 r. weryfikował przekazywane przez beneficjentów informacje o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego z FWK i żądał uzupełnienia, wyjaśnienia, korekty informacji lub zwrotu środków finansowych. Łącznie Instytut przekazał do Ministerstwa kwotę 2 354 tys. zł¹⁴. Wszystkie operacje finansowe oraz rozliczenia z beneficjentami były prowadzone poza ewidencją księgową, co było nierzetelne. Ponadto informacja o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego została przekazana niezgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia tj. poprzez system Witkac zamiast elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP).

Instytut przeprowadził kontrole beneficjentów w zakresie prawidłowości wydatkowania przez nich środków z Funduszu Wsparcia Kultury. Dyrektor Instytutu zleciła łącznie 130 kontrole beneficjentów (23% którym udzielono wsparcia). W badanym okresie na kontrole przeprowadzone przez Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz AMS Audytor sp. z o.o. z siedzibą w Piastowie wydatkowano 77,4 tys. zł. Na podstawie przeprowadzonej kontroli pozytywnie oceniono prawidłowość wydatkowania otrzymanego wsparcia finansowego u 101 beneficjentów – w przypadku 25 beneficjentów (19,8%) stwierdzono nieprawidłowości¹⁵.

Instytut w latach 2020-2022 otrzymał od Ministra dotacje celowe na pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w łącznej wysokości 1 583,5 tys. zł z czego wydatkował 1 499,9 tys. zł, tj.: 94,7%. Na podstawie próby badanych wydatków w wysokości 468,5 tys. zł, tj. 31,2% stwierdzono, że Instytut m.in. dokonywał wyboru wykonawców zgodnie z procedurami obowiązującymi w Instytucie w zakresie udzielania zamówień publicznych. Poniesione wydatki na usługi i dostawy były zgodne z zawartymi umowami. Dokumenty księgowe stanowiące podstawę rozliczenia finansowego opisane były klauzulą „płatne ze środków finansowych Ministra”, prawidłowo udokumentowane, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶, prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową.

Pracownicy Instytutu wprowadzali informacje o udzielonym wsparciu przez Ministra za pośrednictwem aplikacji SHRIMP¹⁷ na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁸, które są publikowane w systemie SUDOP¹⁹, jednak informacje wprowadzono z opóźnieniem i po 10 maja 2021 r.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm., dalej: kc.

¹³ W okresie od 1 marca 2021 r. do 25 października 2021 r. jako Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, dalej: MKiDN lub Ministerstwo.

¹⁴ Na kwotę składa się: 1 149,8 tys. zł z tytułu niewykorzystanych przez Instytut środków do dnia 31 grudnia 2020 r., 1 194,4 tys. zł z tytułu zwrotu przez beneficjentów oraz 9,4 tys. zł z tytułu odsetek i 0,4 tys. zł z tytułu kar umownych.

¹⁵ W przypadku czterech beneficjentów Dyrektor Instytutu zleciła dodatkowe kontrole.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

¹⁷ SHRIMP - System Harmonogramowania, Rejestracji i Monitorowania Pomocy Publicznej.

¹⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 702.

¹⁹ SUDOP - System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej - <https://sudop.uokik.gov.pl>.

nie dokonywano aktualizacji kwot udzielonej pomocy w związku z dokonywanymi zwrotami przez beneficjentów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań w ramach Funduszu Wsparcia Kultury i sprawowanie nadzoru nad sposobem wykorzystywania i rozliczenia przez beneficjentów przekazanych środków.

Opis stanu faktycznego

Instytut Teatralny, państwowa instytucja kultury, funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 25 stycznia 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej²⁰, zarządzenia nr 16 Ministra Kultury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa Raszewskiego w Warszawie²¹ oraz statutu²². Instytut posiada osobowość prawną i zgodnie z art. 9 pkt 13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²³ należy do sektora finansów publicznych. Do zadań Instytutu należy m.in.: promocja w kraju i za granicą dokonań polskiego teatru i jego twórców, edukacja teatralna, wydawanie publikacji związanych z życiem teatralnym w Polsce i za granicą i ochrona istniejących zbiorów dokumentów i pamiątek, związanych z życiem teatralnym. Nadzór nad Instytutem sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, który zapewnia środki niezbędne do jego utrzymania i rozwoju.

Zasady rozdziału i przekazywania wsparcia pochodzącego ze środków Funduszu Wsparcia Kultury dla samorządowych instytucji artystycznych²⁴, organizacji pozarządowych²⁵ prowadzących działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca oraz przedsiębiorców²⁶ prowadzących działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego, jak również zakres, sposób i termin przedstawiania informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego oraz sposób udzielania wsparcia określało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca.

(akta kontroli str. 3-79, 1421-1432)

Na podstawie art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw²⁷, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wskazał Instytut Teatralny, państwową instytucję kultury, właściwą do realizacji zadań wynikających z rozporządzenia ws. wsparcia²⁸. Jednocześnie Minister upoważnił²⁹ Dyrektora Instytutu do przyjmowania i oceny wniosków o udzielenie przez ministra wsparcia finansowego w dziedzinie teatru, o którym mowa w art. 65 ust. 29 ustawy COVID-19, podejmowania decyzji o udzieleniu wsparcia, zawierania umów z beneficjentami, ich rozliczania oraz kontrolowania beneficjentów. W upoważnieniu wskazał, że zaciąganie zobowiązań i realizacja wydatków

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 194 ze zm.

²¹ Dz. Urz. MKiDN z 2013 r. poz. 47, ze zm., dalej: zarządzenie w sprawie utworzenia Instytutu.

²² Jw. – stanowiącego załącznik do zarządzenia w sprawie utworzenia Instytutu.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej: ufp.

²⁴ W rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 194 ze zm.).

²⁵ W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2023 r. poz. 571).

²⁶ W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.).

²⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm., dalej: ustawa COVID-19

²⁸ Upoważnienie nr 1/U/2020/MKDiNS z dnia 7 października 2020 r. wydane przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

²⁹ Jw.

powinny być dokonywane zgodnie z przyjętym harmonogramem i do wysokości budżetu określonego dla Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz zgodnie z przepisami ufp.

(akta kontroli str. 80-82)

Instytut Teatralny w ramach zawartych umów przyznał wsparcie finansowe 544 podmiotom w kwocie 122 978 tys. zł. Wśród beneficjentów prowadzących działalność w dziedzinie teatru było: 88 samorządowych instytucji artystycznych (SIA), które otrzymały 53 834,1 tys. zł tj. 43,8% ogółem przyznanych środków; 123 organizacje pozarządowe (NGO), które otrzymały 16 406,2 tys. zł tj. 13,3% przyznanych środków; 333 przedsiębiorców (DG), którzy otrzymali 52 737,7 tys. zł tj. 42,9% przyznanych środków, w tym 196 firm świadczących usługi wspomagające tę działalność przez organizację zaplecza technicznego (scenotechnika), które otrzymały 28 872,6 tys. zł tj. 23,5% przyznanych środków³⁰. Średnia i mediana kwot zawartych umów w poszczególnych grupach wynosiła odpowiednio: SIA – 611,8 tys. zł i 347,4 tys. zł; NGO – 133,4 tys. zł i 38,8 tys. zł oraz DG – 158,4 tys. zł i 52 tys. zł. Najwyższa i najniższa kwota wsparcia dla podmiotów wyniosła odpowiednio: SIA – 3 860 tys. zł i 8,7 tys. zł; NGO – 1 666,8 tys. zł i 1,1 tys. zł oraz DG – 1 980 tys. zł i 0,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 155-175, 1341-1363, 1421-1432)

W dniu 1 grudnia 2020 r. Dyrektor Instytutu wystąpiła do Ministra³¹ z zapotrzebowaniem na środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 124 127,9 tys. zł. Na podstawie § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia Dyrektor Instytutu poinformowała Ministra o kwocie przyznanego wsparcia finansowego w podziale na poszczególne grupy wnioskodawców i wskazała, że wsparcie uzyskało 88 samorządowych instytucji artystycznych na kwotę 53 834,1 tys. zł, 125 organizacji pozarządowych na kwotę 18 101,3 tys. zł oraz 341 przedsiębiorców na kwotę 52 192,5 tys. zł, co łącznie pokrywało się ze złożonym zapotrzebowaniem. Różnica w stosunku do kwoty faktycznie wypłaconej z tytułu zawartych umów w grudniu 2020 r. wyniosła 1 149,8 tys. zł. Jednak informacja została przekazana Ministrowi dopiero w dniu 30 kwietnia 2021 r., co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia i zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 137-148, 151-154, 155-175, 1421-1432)

Ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Wsparcia Kultury zostało opublikowane w dniu 8 października 2020 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Instytutu Teatralnego. Ogłoszenie zostało opublikowane wspólnie przez Instytut Teatralny i Narodowy Instytut Muzyki i Tańca³². Wnioskodawcy mogli składać wnioski o udzielenie wsparcia do dnia 21 października 2020 r. – ustalona data końcowa pozwalała na zachowanie 14-dniowego terminu od momentu publikacji, co było zgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia ws. wsparcia. Wnioski były zbierane za pośrednictwem systemu informatycznego znajdującego się pod adresem fwk.witkac.pl dostarczanego przez firmę Witkac sp. z o.o. w ramach zawartej umowy trójstronnej³³ pomiędzy przedsiębiorcą a Instytutem Teatralnym oraz Narodowym Instytutem Muzyki i Tańca.

Przedstawiona w trakcie kontroli dokumentacja dotycząca wniosków o udzielenie wsparcia nie pozwala na potwierdzenie liczby faktycznie złożonych wniosków oraz czy wszystkie wnioski wpłynęły w terminie określonym w ogłoszeniu, ponieważ nie zarchiwizowano części informacji przetwarzanych w systemie Witkac, co zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

³⁰ Dane opublikowane przez IT: <https://www.instytut-teatralny.pl/2020/11/17/ponad-dwa-tysiace-podmiotow-otrzyma-pomoc-z-funduszu-wsparcia-kultury>.

³¹ Pismo znak IT/1648/2020/W z dnia 1 grudnia 2020 r. skierowane do Dyrektora Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

³² Do dnia 11 maja 2021 r. Instytut Muzyki i Tańca w Warszawie, dalej: NIMiT.

³³ IT/307/O/FWK/MKIDN/2020 z dnia 17 września 2020 r.

Ogłoszenie o naborze zawierało informacje wskazane w § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. wsparcia. Załącznikami do ogłoszenia był Regulamin wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19³⁴, oświadczenie o bezstronności, wzór umowy o wsparcie oraz kryteria oceny. Regulamin wsparcia wraz z załącznikami został opracowany i nadany przez Instytut Teatralny i NIMiT. Instytuty we wspólnym piśmie, w dniu 6 października 2020 r. zwróciły się do Ministra o zatwierdzenie dokumentu. Minister zatwierdził regulamin wsparcia i załączniki w dniu 7 października 2020 r., co było zgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia ws. wsparcia.

W ogłoszeniu umieszczono również informacje o planowanym podziale środków FWK do wysokości 400 mln zł na poszczególne grupy beneficjentów tj.: samorządowe instytucje artystyczne – 200 mln zł (50%); organizacje pozarządowe oraz przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca – 150 mln zł (37,5%) i przedsiębiorcy świadczący usługi wspomagające działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca poprzez organizację zaplecza technicznego – 50 mln zł (12,5%). Jednocześnie wskazano, że sposób podziału środków pomiędzy poszczególne grupy może ulec zmianie.

(akta kontroli str. 83-126)

W części IV opublikowanego ogłoszenia pn. „Podmioty uprawnione do złożenia wniosku oraz dziedziny, w których można ubiegać się o wsparcie finansowe” umieszczono sformułowanie wprowadzające ograniczenie uprawnienia do składania wniosku do podmiotów, które uzyskują przychody z wydarzeń artystycznych i usług wspomagających działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca poprzez organizację zaplecza technicznego, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia ws. wsparcia oraz regulaminem wsparcia i zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Wzór umowy o wsparcie nadany przez Instytuty i zatwierdzony przez Ministra³⁵ oraz treść umów o wsparcie podpisanych ostatecznie przez beneficjentów różniły się od wzoru umowy umieszczonego w BIP IT, co zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Postanowienia regulaminu wsparcia oraz zatwierdzonej umowy o wsparcie były niezgodne z przepisami rozporządzenia ws. wsparcia w zakresie sposobu przekazywania informacji o sposobie wykorzystania przyznanego wsparcia finansowego z FWK przez beneficjentów, co zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 274-296, 299-304, 1331-1340)

Wniosek o udzielenie wsparcia finansowego z FWK nie stanowił załącznika do regulaminu wsparcia i został skonstruowany w oparciu o przepisy rozporządzenia ws. wsparcia oraz postanowień ww. regulaminu w systemie Witkac na podstawie uzgodnień pomiędzy stronami umowy.

Kryteria oceny wniosku o wsparcie, stanowiące załącznik do regulaminu wsparcia zostały oparte o trzy grupy potencjalnych wnioskodawców tj. samorządowe instytucje artystyczne, organizacje pozarządowe oraz przedsiębiorców. Wniosek o wsparcie w każdej grupie mógł maksymalnie uzyskać 100 pkt., wspólne dla wszystkich grup były dwa kryteria, które jako jedyne podlegały ocenie ekspertów i możliwe było w ich ramach uzyskanie maksymalnie

³⁴ Dalej: regulamin wsparcia.

³⁵ Instytut otrzymał pismo znak DIK-WIA.400.445.2020.DL z dnia 1 grudnia 2020 r., w którym Dyrektor Departamentu Narodowych Instytucji Kultury przekazał wzory umów o wsparcie zaakceptowane przez Ministra, których treść została dopasowana do formy prowadzonej przez beneficjenta działalności.

30 pkt.: 0-20 pkt. za „Prawidłowość przeznaczenia kwoty wsparcia finansowego”³⁶ oraz 0-10 pkt. za „Wpływ wsparcia finansowego na lokalną społeczność”³⁷.

Pozostałe 70 pkt. wynikało z automatycznych wyliczeń dokonanych na podstawie danych we wniosku oraz przyporządkowanej punktacji w zależności od osiągniętego wyniku. Część kryteriów oraz punktacji była wspólna, a część specyficzna dla danej grupy. Przykładowo dla wszystkich grup wspólnym kryterium był „Spadek przychodów”, ale różna była wysokość progów punktowych i liczba punktów za przekroczenie określonego spadku procentowego przychodów – podobnie w kryterium „Liczba zatrudnionych”. Specyficznym kryterium w grupie samorządowych instytucji artystycznych była „Struktura źródeł finansowania działalności”, zaś w grupie przedsiębiorców takimi kryteriami były: „Zadłużenie przedsiębiorcy z tytułu kredytów i pożyczek” oraz „Udział przychodów”.

(akta kontroli str. 83-126)

Ocena wniosków, zgodnie z § 7 regulaminu wsparcia przebiegała w dwóch etapach: etap pierwszy obejmował ocenę formalną dokonywaną przez pracowników Instytutu Teatralnego, natomiast w etapie drugim realizowano ocenę merytoryczną dokonywaną przez Zespół ekspertów, Komisję oraz Dyrektora. Ocenie merytorycznej poddawano wnioski o wsparcie, w których nie stwierdzono wad formalnych³⁸.

Wyniki naboru, w postaci listy wniosków przyjętych wraz z przyznanymi kwotami wsparcia zostały ogłoszone na stronie internetowej MKiDN w dniu 13 listopada 2020 r. m.in. w oparciu o listę wnioskodawców z dnia 12 listopada 2020 r. przekazaną przez Instytut Teatralny do Komisji. W dniu 17 listopada 2020 r. lista została usunięta ze strony, a Instytut w dniu 17 listopada 2020 r. umieścił na swojej stronie internetowej³⁹ ogólną informację o udzielonym wspólnie z NIMiT wsparciu ze środków FWK ujawniając jedynie łączne kwoty przyznane dla poszczególnych grup beneficjentów i liczbę podmiotów tj. „144 samorządowe instytucje artystyczne – przyznana kwota 94 716 434 zł; 306 organizacji pozarządowych (NGO-sów) – przyznana kwota 38 578 661 zł; 448 przedsiębiorców – przyznana kwota 90 959 964 zł; 1166 firm świadczących usługi zaplecza scenotechnicznego – przyznana kwota 175 235 109 zł”. Według wskazanej informacji obydwa Instytuty łącznie przyznały w ramach naboru kwotę 399 490 168 zł.

Dyrektor Instytutu, p. Elżbieta Wrotnowska-Gmyz, wyjaśniła, że nieopublikowanie wyników naboru w BIP IT wynikało z braku odpowiednich przepisów w zakresie FWK określających jednoznacznie, który podmiot był do publikacji zobowiązany i dlatego uznała, że publikacja listy przez MKiDN w pełni realizuje transparentność wydatkowania środków w ramach FWK.

(akta kontroli str. 122-123, 525-530)

Do Instytutu wpłynęło ogółem siedem wniosków o udzielenie informacji publicznej w zakresie przeprowadzonego naboru wniosków o udzielenie wsparcia finansowego z FWK, spośród których w sześciu przypadkach wydano decyzję o odmowie udzielenia informacji publicznej, natomiast w jednym przypadku udostępniono wnioskowaną informację. W związku z odmową

³⁶ W ramach kryterium ocenie podlegało planowane przeznaczenie środków, ze wskazaniem rodzaju wydatków oraz kwot wydatków (ocena zgodności Wsparcia finansowego udziela się na koszty kwalifikowalne, o których mowa w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.). Weryfikacja kryterium na podstawie informacji opisowych podanych we wniosku.

³⁷ W ramach kryterium ocenie podlegał wpływ otrzymanego wsparcia finansowego na lokalną społeczność. Weryfikacja kryterium na podstawie informacji opisowych podanych we wniosku.

³⁸ Wady formalne wskazane § 7 regulaminu wsparcia: złożenie Wniosku niezawierającego elementów wskazanych w § 7 Rozporządzenia; złożenie Wniosku przez podmiot nieuprawniony; podanie we Wniosku błędnego NIP lub numeru REGON; złożenie więcej niż jednego Wniosku; złożenie Wniosku z pominięciem systemu dostępnego pod adresem <https://www.fwk.witkac.pl>; złożenie Wniosku z wykorzystaniem konta należącego do innego Wnioskodawcy; niezgodność kwoty wnioskowanego Wsparcia finansowego z limitami określonymi w § 6 regulaminu wsparcia; zaplanowanie we wniosku przeznaczenia środków wsparcia finansowego w terminach innych niż określone w § 6 ust. 5 regulaminu wsparcia albo niezgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.

³⁹ <https://www.instytut-teatralny.pl/2020/11/17/ponad-dwa-tysiace-podmiotow-otrzyma-pomoc-z-funduszu-wsparcia-kultury/> (dostęp: 1 grudnia 2023 r.).

udostępnienia informacji publicznej wobec Instytutu Teatralnego zostały wszczęte trzy sprawy, z których dwie zakończyły się wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁰ uchylającymi decyzje Dyrektora Instytutu o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Jedna sprawa przed tym samym sądem, została umorzona ze względu na udostępnienie żądanej informacji przez stronę postępowania⁴¹. Skutkiem wyroków sądu było poniesienie przez Instytut kosztów sądowych w kwocie 400 zł.

(akta kontroli str. 525-530)

Na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia ws. wsparcia w procesie oceny wniosków uczestniczył Zespół ekspertów i Komisja. Dyrektor Instytutu, powołała Zespół ekspercki w 30-osobowym składzie w celu oceny merytorycznej wniosków⁴², co było zgodne z § 7 ust. 5 regulaminu wsparcia. Podstawowym zadaniem zespołu i utworzonych trzyosobowych podzespołów (E1-E10) było dokonanie oceny wniosków na podstawie kryteriów i skali punktowej. W sumie członkowie podzespołów zrealizowali 1606 ocen⁴³, przy czym liczba ocenionych wniosków przez jednego eksperta wahała się od 54 do 68.

(akta kontroli str. 478-524, 1323-1326)

Uzgadnianie ostatecznej oceny polegało na uśrednieniu wartości przyznanych przez ekspertów w podzespole w zakresie dwóch kryteriów tj. „Prawidłowość przeznaczenia kwoty wsparcia finansowego” (0-20 pkt) oraz „Wpływ wsparcia finansowego na lokalną społeczność” (0-10 pkt). Pozostałe 70 punktów z możliwych 100 do uzyskania przez wniosek, wynikało z przyjętych w kryteriach wyliczeń i danych podawanych przez wnioskodawców w formularzu wniosku.

W trakcie oceny eksperci mieli dostęp do systemu Witkac, w którym udostępniono im wniosek wraz z załącznikami. Ocena była dokonywana w tym systemie, po wcześniejszym przeszkoleniu w zakresie jego obsługi, jak również rozporządzenia ws. wsparcia, regulaminu wsparcia i kryteriów oceny. Eksperci dokonywali oceny na podstawie przepisów oraz wiedzy eksperckiej. Po dokonaniu i zatwierdzeniu oceny każdy z ekspertów w ramach podzespołu mógł obejrzeć oceny danego wniosku dokonane przez pozostałych ekspertów w formie karty oceny wniosku po zakończeniu oceny przez wszystkich ekspertów⁴⁴.

(akta kontroli str. 83-126, 1031-1063, 1421-1432)

Wszyscy eksperci powołani do zespołu eksperckiego przez Dyrektora Instytutu złożyli oświadczenie o bezstronności, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do regulaminu wsparcia. Ponadto Dyrektor Instytutu na wniosek Koordynatora FWK wyłączyła pięć osób w zakresie dokonywania oceny konkretnych wniosków⁴⁵. Eksperci dokonywali oceny za wynagrodzeniem w wysokości 34 zł za jedną ocenę w ramach umów cywilnoprawnych – Instytut zawarł 26 umów z osobami fizycznymi i cztery umowy z przedsiębiorcami i wypłacił kwotę 54,6 tys. zł brutto, przy czym dwie osoby nie zrealizowały usług i nie wypłacono z tego tytułu wynagrodzenia. Do umów zawartych z ekspertami dołączono protokoły z wykonania usługi zawierające listę wniosków oznaczonych numerem wniosku lub nr NIP podmiotu.

(akta kontroli str. 201-203, 478-524, 538-553, 1421-1432)

Zgodnie z § 7 ust. 11 regulaminu wsparcia, w oparciu o średnie oceny uzyskane przez każdy wniosek, wyznaczony przez Dyrektora Instytutu przewodniczący podzespołu powinien był

⁴⁰ Wyrok WSA z dnia 6 października 2021 r. sygn. akt. II SA/Wa 1789/21 oraz wyrok WSA z dnia 6 października 2021 r. sygn. akt. II SA/Wa 1722/21.

⁴¹ Wyrok WSA z dnia 7 października 2021 r. sygn. akt. II SAB/Wa 356/21.

⁴² Decyzja Dyrektora IT nr 2/FWK/IT z dnia 12 października 2020 r.

⁴³ Dane na podstawie protokołów do umów z ekspertami; z czego dwa zespoły dwuosobowe zrealizowały 217 ocen, a pozostałe osiem zespołów trzyosobowych zrealizowało 1389 ocen.

⁴⁴ Ze względu na brak dokumentacji ustalone na podstawie wyjaśnień pięciu ekspertów.

⁴⁵ Decyzja Dyrektora IT nr 3/FWK/IT z dnia 12 października 2020 r.

sporządzić listy rankingowe dla poszczególnych grup Wnioskodawców, które następnie powinien był przekazać Komisji.

W trakcie kontroli Instytut nie przekazał sporządzonych list rankingowych przez przewodniczących podzespołów, jak również dokumentów potwierdzających przekazanie i otrzymanie takich list przez członków Komisji⁴⁶. Nie przedłożono również kart oceny poszczególnych wniosków, ponieważ nie zarchiwizowano tych informacji przetwarzanych w systemie Witkac. Niezarchiwizowanie dokumentacji, zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 83-175, 179-267)

Komisja, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 i 9 regulaminu wsparcia, była zespołem doradczym, składającym się z pięciu przedstawicieli - pracowników Ministerstwa desygnowanych przez Ministra⁴⁷. Członkowie Komisji nie składali oświadczeń o bezstronności. Zgodnie z § 7 ust. 12 regulaminu wsparcia, Komisja powinna była zarekomendować Dyrektorowi Instytutu wysokość wsparcia finansowego na podstawie przedstawionych list rankingowych (dla poszczególnych grup wnioskodawców), przygotowanych i przekazywanych Komisji przez przewodniczącego zespołu eksperckiego i przy uwzględnieniu wielkości z puli środków przeznaczonych na wsparcie finansowe. W trakcie kontroli Instytut nie przekazał listy wniosków, która została potwierdzona w jakikolwiek sposób przez któregokolwiek członka Komisji ani żadnej dokumentacji lub korespondencji potwierdzającej pracę Komisji i dodatkowo wskazał, że ewentualna dokumentacja znajduje się w MKiDN, co zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 460-480, 554-562)

Z dokumentacji i wyjaśnień przekazanych przez jednego z członków Komisji, p. Agnieszkę Komar-Morawską, Dyrektora Departamentu Narodowych Instytucji Kultury MKiDN wynika, że nie dokumentowano prac Komisji, a spotkania z dyrektorami instytutów odbywały się online. Komisja na podstawie przekazanych list z kwotami wnioskowanego wsparcia przez wnioskodawców oraz pulą środków finansowych, zgodziła się z propozycją dyrektorów instytutów w zakresie ustalenia maksymalnych kwot dla poszczególnych grup zaproponowanych przez Instytuty – Komisja nie określała indywidualnych kwot wsparcia. Maksymalne kwoty wsparcia finansowego dla każdej grupy mogły wynieść odpowiednio: samorządowe instytucje artystyczne – 4 000 tys. zł, organizacje pozarządowe – 1 800 tys. zł, przedsiębiorcy (bez scenotechniki) – 2 000 tys. zł oraz przedsiębiorcy świadczący usługi wspomagające działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca poprzez organizację zaplecza technicznego (scenotechnika) – 625 tys. zł.

(akta kontroli str. 460-480, 1297-1310, 1421-1432)

Lista rankingowa z dnia 12 listopada 2020 r. przekazana przez Dyrektora Instytutu oraz członka Komisji, która była przedmiotem obrad Komisji zawierała 553 wnioskodawców w dziedzinie teatru, którzy przeszli ocenę formalną i merytoryczną pozytywnie. Na podstawie wniosków łącznie kwota wsparcia mogła wynieść 160 096,8 tys. zł, jednak ze względu na przyjęte ograniczenia kwot maksymalnych, zarekomendowano przyznanie wsparcia 538 podmiotom na kwotę 133 274,5 tys. zł tj. 88 samorządowym instytucjom artystycznym, 122 organizacjom pozarządowym i 328 przedsiębiorcom. Spółki cywilne zostały ujęte na liście, jednak

⁴⁶ Otrzymano jedynie potwierdzone za zgodność z oryginałem listy wnioskodawców datowane wg nazw plików na 12 listopada 2020 r. i 25 listopada 2020 r. Pierwsza lista wg wyjaśnień Dyrektora Instytutu była właśnie listą rankingową przygotowaną przez ekspertów, natomiast druga była listą ostateczną zatwierdzoną przez Dyrektora Instytutu po uzyskaniu rekomendacji Komisji.

⁴⁷ W dniu 20 października 2020 r. Dyrektorzy Instytutów wystąpili do Ministra o desygnowanie przedstawicieli do Komisji – informacje o składzie osobowym Komisji zostały Dyrektorowi Instytutu przekazane ustnie podczas jednego ze spotkań online.

przyznanie im kwot wsparcia uzależniono od wyjaśnienia wątpliwości prawnych przez obydwa Instytuty.

W dniu 13 listopada 2020 r. na stronie internetowej MKiDN została opublikowana lista podmiotów z informacją o przyznanej kwocie wsparcia z Funduszu Wsparcia Kultury. Na opublikowanej liście wskazano m.in. 538 podmiotów, których wnioski rozpatrywał Instytut Teatralny i otrzymały rekomendację Komisji (pominięto spółki cywilne).

(akta kontroli str. 204-232, 267, 1297-1310)

W wyniku reakcji społecznej na opublikowane kwoty wsparcia, zgodnie z przekazanymi instrukcjami z Gabinetu Politycznego Ministra, Dyrektor Instytutu dokonała ponownej weryfikacji kwot udzielonego wsparcia. Nie dokonywano ponownej oceny wniosków przez ekspertów⁴⁸. Na liście wnioskodawców z dnia 25 listopada 2020 r., która została wskazana przez Dyrektora Instytutu jako ostateczna, przyznano wsparcie 535⁴⁹ podmiotom w kwocie 120 357,6 tys. zł, z tego 88 samorządowym instytucjom artystycznym kwotę 53 834,1 tys. zł (44,7%), 122 organizacjom pozarządowym kwotę 16 171,3 tys. zł (13,4%) oraz 325 przedsiębiorcom kwotę 50 352,2 tys. zł, (41,8%) w tym 186 firmom prowadzącym działalność wspomagającą na kwotę 20 778,7 tys. zł (17,3%).

(akta kontroli str. 460-477, 1311-1322, 1421-1432)

Dyrektor Instytutu oraz Dyrektor Departamentu Narodowych Instytucji Kultury MKiDN – członek Komisji potwierdziły, że po 17 listopada 2020 r. Komisja nie brała udziału w ustaleniu ostatecznych kwot wsparcia, ujawnionych na liście z 25 listopada 2020 r. Porównanie tej ostatniej listy z listą z dnia 12 listopada 2020 r. potwierdza, że kwoty ostateczne, na podstawie których zostało zgłoszone zapotrzebowanie na środki i następnie zostały zawarte umowy o wsparcie, dopiero na tym etapie Dyrektor Instytutu uwzględniła punkty uzyskane w ocenie merytorycznej.

(akta kontroli str. 460-477, 1297-1310, 1311-1322)

Ze zbiorczych list ocen przekazanych przez Instytut⁵⁰ wynika, że kwota wnioskowana w większości przypadków była taka sama jak kwota opublikowana na liście MKiDN – zmniejszenia wyniosły od 8% do 637%, ale dotyczyły 17 z 535 podmiotów tj. tylko tych, które wnioskowały o kwotę wsparcia wyższą niż ustalone kwoty maksymalne dla poszczególnych grup wnioskodawców.

Natomiast kwota końcowa, ustalona po ponownej weryfikacji listy była skorelowana w większym stopniu z uzyskanymi punktami. Przykładowo obniżenie kwot dla wniosków, które uzyskały do 60 pkt. wyniosło w większości wypadków (111 na 112) od 43% do 20% kwoty opublikowanej na liście MKiDN, natomiast w grupie wniosków, które uzyskały powyżej 90 pkt. (117 wniosków) zmniejszenie kwoty końcowej w stosunku do opublikowanej wyniosło od 34% do 0%, przy czym obniżenie w granicach od 34% do 10% dotyczyło 18 przypadków, natomiast od 9% do 1% obniżono wsparcie 91 podmiotom. Kwoty ośmiu wniosków pozostały bez zmian. Wysokość wsparcia dla wniosków, które uzyskały maksymalną liczbę 100 pkt. (9 przypadków, w tym 8 samorządowych instytucji artystycznych) została obniżona wyłącznie w pięciu przypadkach odpowiednio o 30%, 22%, 16%, 10% i 4%. Oceny wyliczone w ramach ustalonych kryteriów były różne dla poszczególnych grup wnioskodawców. Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że z punktu widzenia przyznawania wsparcia była brana pod uwagę ocena ekspertów, natomiast wysokość wsparcia finansowego była korygowana z punktu widzenia celu FWK, który został przedstawiony m.in. w Ocenie Skutków Regulacji⁵¹.

⁴⁸ Liczba punktów na listach z dnia 12 i 25 listopada 2020 r. była identyczna.

⁴⁹ Trzy podmioty nie podpisały ostatecznie umów.

⁵⁰ Analizy listy wnioskodawców z 25 listopada 2020 r. przekazanej przez Instytut zawierającej kwoty wnioskowane, kwoty opublikowane i kwoty końcowe oraz liczbę punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej.

⁵¹ Ocena Skutków Regulacji – załącznik do projektu rozporządzenia ws. wsparcia, dalej: OSR.

(akta kontroli str. 140-148, 257-267, 460-477, 1421-1432)

Ostatecznie na podstawie decyzji Dyrektor Instytutu, wsparcie przyznano 554 podmiotom tj. 535 podmiotów wskazanych na liście z dnia 25 listopada 2020 r. na kwotę 120 357,6 tys. zł, jeden podmiot wskazany na liście z dnia 12 listopada 2020 r. na kwotę 21,6 tys. zł⁵², 15 spółek cywilnych na kwotę 3 485,7 tys. zł⁵³ oraz trzy podmioty dodane w dniu 26 listopada 2020 r., które otrzymały łącznie kwotę 263 tys. zł⁵⁴. Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że trzy wnioski zostały dodane do ostatecznej listy w dniu 26 listopada 2020 r., ponieważ wskazane wnioski nie zostały automatycznie przydzielone ekspertom do oceny w systemie Witkac – przyczyny tego zdarzenia ani wówczas ani teraz nie były znane. W związku z tym łączne zapotrzebowanie na środki wyniosło 124 127,9 tys. zł i w tej wysokości zostało przekazane do MKiDN. Finalnie umowy podpisało 544 beneficjentów na kwotę 122 978 tys. zł. Różnica – 1 149,8 tys. zł została zwrócona na konto Ministerstwa w dniu 26 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 460-477, 554-562, 1341-1363, 1421-1432)

Zawartość wniosków składanych do Instytutu Teatralnego została określona w § 7 ust. 1-3 rozporządzenia ws. wsparcia odrębnie dla trzech grup wnioskodawców tj. samorządowych instytucji artystycznych, organizacji pozarządowych oraz przedsiębiorców. Natomiast § 7 Regulaminu wsparcia określił postępowanie z wnioskami i ich dwuetapową weryfikację oraz podział zadań pomiędzy Zespół ekspertów, Komisję oraz Dyrektor Instytutu. Dane zawarte we wniosku dotyczące m.in. przychodów podmiotu powinny mieć odzwierciedlenie w ewidencji księgowej, co wnioskodawca potwierdzał w oświadczeniu pod wnioskiem.

Na podstawie próby obejmującej dokumentację dotyczącą trzydziestu wniosków⁵⁵ o udzielenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Wsparcia Kultury stwierdzono, że:

- 1) wnioski o wsparcie dla wszystkich grup wnioskodawców spełniały wymagania określone w rozporządzeniu ws. wsparcia;
- 2) do wniosków dołączano umowę lub inny dokument potwierdzający wysokość wsparcia zwrotnego lub bezzwrotnego otrzymanego przez jednostkę ze środków publicznych w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku oraz wysokość wsparcia finansowego otrzymanego przez jednostkę w ramach pomocy publicznej w okresie roku przed dniem złożenia wniosku; w jednym przypadku stwierdzono we wniosku brak informacji i dokumentów o udzielonej pomocy publicznej, co wpłynęło na wysokość udzielonego wsparcia, jednak w toku prowadzonej kontroli NIK, na podstawie danych w SUDOP udostępnionych w dniu 10 października 2023 r. oraz 23 listopada 2023 r. stwierdzono, że podmiot dokonał zwrotu otrzymanej pomocy publicznej od innego podmiotu;
- 3) kwota udzielonego wsparcia wykazana we wniosku stanowiącym załącznik do umowy o wsparcie nie przekraczała maksymalnej wysokości wsparcia z FWK dla podmiotu w danej grupie ustalonego w rekomendacji Komisji;
- 4) w ramach ponownej weryfikacji wnioskowanych kwot, Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że dokonała ostatecznego ustalenia kwot przyznanych wnioskodawcom na podstawie zasad oraz podziałów określonych w OSR oraz instrukcji otrzymanych z Gabinetu Politycznego Ministra;
- 5) nie można potwierdzić daty wpływu wniosków objętych badaniem do Instytutu, jak również dokonywania ich korekt oraz istnienia korespondencji pomiędzy wnioskodawcami a Instytutem w tym zakresie; jak wyjaśniła Dyrektor Instytutu, wnioski

⁵² Umowa o wsparcie nie została podpisana.

⁵³ Oświadczenie Dyrektora Instytutu z dnia 23 listopada 2023 r.

⁵⁴ Realizację oceny potwierdzają protokoły ocen oraz wyjaśnienia eksperta.

⁵⁵ 10 samorządowych instytucji artystycznych, 4 organizacje pozarządowe i 16 przedsiębiorców.

były przyjmowane wyłącznie za pośrednictwem systemu Witkac pomiędzy 8 a 21 października 2020 r. i po tym dniu nie było możliwe złożenie nowego wniosku;

- 6) nie można potwierdzić spełnienia przez Instytut obowiązku, który wynika z § 8 regulaminu wsparcia, tj. otrzymania przez każdego wnioskodawcę drogą elektroniczną informacji o nieprzyznaniu albo przyznaniu wsparcia finansowego i jego wysokości; Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że wszyscy wnioskodawcy otrzymali wymaganą informację za pośrednictwem systemu Witkac;
- 7) nie można potwierdzić dokonania oceny formalnej wniosków przez pracowników Instytutu, jednak wad formalnych w badanej próbie na podstawie dostępnej dokumentacji nie stwierdzono, a jak wyjaśniła Dyrektor Instytutu wnioski były weryfikowane przez specjalistów Instytutu, którzy weryfikowali wnioski z dostępnymi bazami danych (NIP, REGON, KRS, CEiDG, SUDOP);
- 8) nie można potwierdzić wyników oceny merytorycznej dokonanej przez ekspertów oraz zachowania zasad określonych w § 7 ust. 11 i 12 regulaminu wsparcia, ze względu na brak zarchiwizowanych zbiorczych kart oceny każdego wniosku objętego próbą, brak list rankingowych przygotowanych przez przewodniczących podzespołów, jednak na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z ekspertami, zbiorczych list ocen oraz wyjaśnień złożonych przez pięciu ekspertów można stwierdzić, że ocena została przeprowadzona;
- 9) nie można potwierdzić, że w badanej próbie nie doszło w ramach dokonywanej oceny przez ekspertów do konfliktu interesów, ponieważ brak kart ocen do wniosków; wyłączenia w przypadku możliwości konfliktu interesu dokonywała w formie decyzji Dyrektor Instytutu na wniosek Koordynatora FWK.

Po ponownej weryfikacji wniosków pracownicy Instytutu wprowadzali do systemu Witkac w pozycji dotyczącej wnioskowanego wsparcia kwotę ustaloną przez Dyrektor Instytutu. Umożliwiało to odblokowanie wniosku i dokonanie przez wnioskodawców zmian w podziale kosztów kwalifikowanych przed wygenerowaniem umowy. NIK zwraca uwagę, że w systemie Witkac nie było pozycji umożliwiającej wpisanie kwoty faktycznie udzielonego wsparcia, co ograniczyło przejrzystość czynności wykonywanych w tym systemie.

Niezapewnienie odpowiedniej archiwizacji dokumentacji oraz danych przetwarzanych w systemach informatycznych, uniemożliwiło pełną weryfikację przebiegu procesu wnioskowania, co szerzej zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 179-183, 460-477, 538-553, 1064-1296, 1323-1340, 1370-1420, 1421-1432)

Spośród 34 wniosków rozpatrzonych negatywnie próbą objęto pięć⁵⁶ losowo wybranych wnioskodawców. W przypadku dwóch podmiotów wniosek o udzielenie wsparcia złożono po terminie, jeden podmiot prowadził działalność poza dziedzinami wskazanymi w rozporządzeniu ws. wsparcia, natomiast w dwóch przypadkach nie ujawniono prawidłowo otrzymanej pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 327-459, 1331-1340)

Na podstawie próby obejmującej dokumentację dotyczącą 30 umów o wsparcie finansowe z FWK⁵⁷ stwierdzono, że:

- 1) zawarte umowy były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik do regulaminu wsparcia zatwierdzonym przez Ministra;
- 2) umowy zawierały elementy wskazane w § 11 ust. 2 rozporządzenia ws. wsparcia m.in. przeznaczenie środków wsparcia finansowego, termin i sposób rozliczenia udzielonego

⁵⁶ Jedna samorządowa instytucja artystyczna, dwie organizacje pozarządowe i dwóch przedsiębiorców.

⁵⁷ 10 samorządowych instytucji artystycznych, 4 organizacje pozarządowe i 16 przedsiębiorców.

wsparcia finansowego, zasady i terminy zwrotu udzielonego wsparcia finansowego, zasady raportowania z wykorzystania udzielonego wsparcia finansowego oraz zobowiązanie jednostki do umieszczenia na materiałach promocyjnych, w tym na stronie internetowej jednostki oraz w swych mediach społecznościowych, informacji o uzyskaniu wsparcia finansowego, natomiast uprawnienia w zakresie kontroli należytego wykonywania umowy zostały ograniczone do badania prawidłowości wydatkowania wsparcia;

- 3) w większości umów wskazano jako datę zawarcia umowy 1 grudnia 2020 r. (27 przypadków), jednocześnie wskazując w jej treści, że załącznikiem do umowy jest wniosek, przy czym tylko w przypadku dwóch wniosków były to daty wcześniejsze niż 1 grudnia 2020 r., a w 25 przypadkach wnioski miały datę późniejszą niż 1 grudnia 2020 r. i późniejszą niż data zawarcia umowy;
- 4) do umów dołączano załącznik informujący o terminie i zawartości informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego przesyłanego przez beneficjentów do dnia 15 stycznia 2021 r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można było potwierdzić daty otrzymania umowy przez Instytut, a tym samym prawidłowości dokonania wypłaty wsparcia przez Instytut, jednak na podstawie wyciągu bankowego stwierdzono, że wszystkie wypłaty zostały zrealizowane do 31 grudnia 2020 r. Koordynator FWK /.../⁵⁸ wyjaśniła, że termin nie miał dla Instytutu takiego znaczenia, ponieważ bezpośrednio po dotarciu podpisanej umowy dokonywany był przelew, więc dostarczenie jak najszybciej umowy przez beneficjenta leżało w jego interesie. Ponadto część umów (19 przypadków) została podpisana za pomocą faksymile Dyrektor Instytutu, co zostało szerzej opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 268-298, 1064-1296, 1323-1330, 1370-1420, 1421-1432)

Na podstawie próby obejmującej 21 beneficjentów⁵⁹, którzy złożyli informacje o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego⁶⁰, stwierdzono, że:

- 1) informacja zawierała elementy określone w § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. wsparcia, jednak w aktach sprawy znajdowała się wyłącznie ostateczna wersja rozliczenia wygenerowana z systemu Witkac.
- 2) informacje zawierały załącznik pn. zestawienie wydatków, w którym beneficjenci uwidaczniali zestawienie wydatków w poszczególnych kategoriach wydatków kwalifikowanych ujętych w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁶¹;
- 3) różnice pomiędzy kategoriami wydatków kwalifikowanych określonych rozporządzeniem KE wykazanych w umowie o wsparcie i rozliczeniu nie przekraczały 25%, co było zgodne z warunkami umowy o wsparcie;
- 4) nie można potwierdzić daty wpływu informacji do Instytutu w terminie do dnia 15 stycznia 2021 r. określonym w § 12 ust. 2 rozporządzenia ws. wsparcia; jak wyjaśniła Dyrektor Instytutu możliwość złożenia rozliczenia po tym terminie została zablokowana w systemie Witkac i wskazała, że na 544 beneficjentów FWK pięciu⁶² opóźniło się z przekazaniem rozliczenia, a opóźnienie wynosiło od jednego do trzech dni; żaden z podmiotów objętych próbą nie znalazł się w tej grupie;

⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902; dalej „uodip”) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych koordynatora FWK. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁹ Dwie samorządowe instytucje artystyczne, cztery organizacje pozarządowe oraz 15 przedsiębiorców.

⁶⁰ Dalej: informacja lub rozliczenie lub sprawozdanie.

⁶¹ Dz. Urz. UE L 187, str. 1 ze zm.

⁶² Jedna organizacja pozarządowa i czterech przedsiębiorców.

- 5) nie można potwierdzić w jaki sposób odbywało się korygowanie rozliczeń oraz ewentualna korespondencja w takich sprawach z podmiotami objętymi próbą;
- 6) nie można potwierdzić, kiedy nastąpiło zatwierdzenie rozliczenia przez Instytut – informacja była przekazana za pośrednictwem systemu Witkac.

Niezapewnienie odpowiedniej archiwizacji dokumentacji oraz danych przetwarzanych w systemach informatycznych, uniemożliwiło pełną weryfikację przebiegu procesu rozliczenia udzielonego wsparcia, a Instytut odstąpił od stosowania elektronicznej skrzynki podawczej do przekazania informacji o wykorzystaniu wsparcia finansowego przez beneficjentów, co szerzej zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1064-1296, 1370-1420, 1421-1432)

W badanej próbie beneficjenci zwrócili łącznie 348,9 tys. zł, w tym dwa podmioty kwotę 66,3 tys. zł w związku z przeprowadzonymi kontrolami. W jednym przypadku zwrot kwoty 11,9 tys. zł wynikał z kontroli rozliczenia i zestawienia wydatków przez podmioty zewnętrzne, którym Instytut zlecił kontrolę, co zostało szerzej opisane poniżej. W drugim przypadku zwrot kwoty 54,4 tys. zł wynikał z kontroli przeprowadzonej przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie⁶³.

(akta kontroli str. 752-759, 1064-1296, 1421-1432)

Dyrektor Instytutu w dniu 1 grudnia 2020 r. skierowała do MKiDN zapotrzebowanie na przekazanie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę wsparcia dla 554 podmiotów na kwotę 124 127,9 tys. zł na wyodrębniony rachunek w Banku Gospodarstwa Krajowego. Instytut otrzymał ww. środki przekazane przez MKiDN w dniu 14 grudnia 2020 r. W dniach 15-28 grudnia 2020 r. Instytut przekazał na konta 544 beneficjentów kwotę 122 978 tys. zł. Środki na koncie nie były oprocentowane i na dzień 31 grudnia 2020 r. nierozdysponowane środki FWK wynosiły 1 149,8 tys. zł, które zostały zwrócone na konto MKiDN w dniu 26 maja 2021 r. W okresie od 5 stycznia 2021 r. do 1 grudnia 2023 r. suma zwrotów niewykorzystanych środków lub środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych nienależnie przez beneficjentów oraz odsetki od zwracanych kwot i kary umowne łącznie wyniosły 1 204,2 tys. zł⁶⁴, z czego kwotę 1 072,3 tys. zł Instytut zwrócił do MKiDN w dniu 27 sierpnia 2021 r. Kwota z tytułu odsetek od dokonywanych zwrotów przez beneficjentów wyniosła ogółem 9,4 tys. zł, natomiast kwota kar umownych wpłaconych przez beneficjentów wyniosła 0,4 tys. zł. Ogółem do Ministerstwa została przekazana łącznie kwota 2 354 tys. zł. Powyższe dane zostały ustalone na podstawie wyciągu z konta bankowego oraz przedłożonych zestawień, ponieważ Instytut nie prowadził ewidencji księgowej dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przeznaczonych na FWK, a część informacji finansowych znajdowała się w systemie Witkac, co szerzej zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 179-200, 554-562, 1031-1040, 1421-1432)

Na podstawie § 11 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wsparcia, umowa o wsparcie zawarta pomiędzy Instytutem a beneficjentem zawierała uprawnienia w zakresie kontroli należytego wykonania umowy.

Za przeprowadzenie i nadzór nad procesem wewnętrznej kontroli informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego z FWK złożonych przez beneficjentów odpowiadał koordynator w porozumieniu z Dyrektorem/Zastępcą Dyrektora Instytutu Teatralnego. Z uzyskanych wyjaśnień Dyrektor Instytutu oraz Koordynator FWK wynika m.in., że na etapie

⁶³ UNP: 1401-22-154744.

⁶⁴ *...! Na podstawie art. 5 ust. 1 uoddp w zw. z art. 293 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty odsetek i kar umownych zwróconych w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie.*

rozliczania umów Zespół specjalistów FWK zatrudnionych w Instytucie pod nadzorem zastępcy koordynatora od stycznia 2021 r. dokonywał bieżących analiz sprawozdań z realizacji wsparcia finansowego przez beneficjentów w systemie Witkac, a w przypadkach niejasności żądał wyjaśnień i uzupełnień. Przy akceptacji bądź skierowaniu sprawozdania do korekty informacje te zamieszczano w systemie. Najczęstsze braki dotyczyły niezgodności nazw kategorii wydatków z kategoriami wydatków we wniosku oraz sprawozdaniu w systemie, niezgodności kwot w sprawozdaniu w systemie i w rozliczeniu szczegółowym. Dyrektor Instytutu w odniesieniu do dokumentów źródłowych wykazanych przez beneficjentów w informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia poinformowała, że w części merytorycznej sprawdzane były informacje dotyczące liczby osób zatrudnionych u beneficjenta na podstawie umowy o pracę (stan na dzień 31 grudnia 2020 r.), liczby i przedmiotu umów cywilnoprawnych zawartych z wykorzystaniem środków z udzielonego wsparcia finansowego od dnia złożenia wniosku do dnia 31 grudnia 2020 r., liczby zrealizowanych nowych wydarzeń artystycznych z wykorzystaniem środków z udzielonego wsparcia finansowego w odniesieniu do których jednostka realizowała usługi wspomagające działalność kulturalną w dziedzinie teatru zrealizowanych do dnia 31 grudnia 2020 r. W części finansowej analizowano zgodność wydatkowania środków z kosztorysem zawartym w umowie (beneficjent był zobowiązany do wypełnienia tabeli Szczegółowy wykaz wydatków poniesionych ze środków Funduszu Wsparcia Kultury, która stanowiła spis wszystkich kwalifikowanych dokumentów księgowych).

Zespół specjalistów FWK wytypował 29 beneficjentów do kontroli, co do których, pomimo złożonych wyjaśnień, miał nadal zastrzeżenia. Łącznie przyjęto założenie skontrolowania 23%, tj. 126 beneficjentów.

(akta kontroli str. 593-596, 737-750, 954-956)

Uprawnienia w zakresie kontroli prawidłowości wydatkowania wsparcia na podstawie § 7 ust. 1 umowy o wsparcie pomiędzy Instytutem a beneficjentem powierzono Polskiemu Instytutowi Kontroli Wewnętrznej sp. z o.o.⁶⁵, ponieważ Instytut Teatralny nie dysponował pracownikami o niezbędnych dla tego zadania kompetencjach. Zakres kontroli beneficjentów był konsultowany z Ministerstwem.

Kontroli podlegały dokumenty związane ze zrealizowaną przez beneficjenta umową wsparcia, tj.: zgodności poniesionych kosztów/wydatków z warunkami umowy zawartej pomiędzy beneficjentem a zamawiającym. Kontrola ta obejmowała weryfikację kwalifikowalności poniesionych kosztów/wydatków i sposobu ich dokumentowania, w tym m.in.:

- 1) weryfikację dowodów księgowych (na podstawie próby przeprowadzonej przez upoważnionego audytora PIKW), w tym czy dowody księgowe spełniają warunki określone w art. 21 oraz art. 22 ustawy o rachunkowości oraz weryfikację opisu dowodów księgowych, wymaganych zgodnie z warunkami umowy;
- 2) ocenę prawidłowości, wiarygodności i kwalifikowalności poniesionych kosztów, wydatków;
- 3) sprawdzenie, czy w zakresie zdarzeń gospodarczych dotyczących realizacji umowy prowadzona była wyodrębniona dokumentacja finansowo-księgowa i ewidencja księgowa w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

(akta kontroli, str. 597-641)

Kontrola beneficjentów przeprowadzona była przez Audytora PIKW w terminie od 17 maja 2021 r. do 15 lipca 2021 r. na podstawie m.in.: dokumentów dostarczanych kontrolerowi przez

⁶⁵ Po wyłonieniu instytucji w procesie zapytań ofertowych, na podstawie umowy nr IT/64/O/FWK/MKDNIS/2021 o przeprowadzenie kontroli wydatkowania środków z dnia 13 maja 2021 r., dalej: PIKW.

beneficjenta⁶⁶, przez pracowników IT, którzy zgromadzili dokumentację papierową i elektroniczną dotyczącą wskazanego beneficjenta, przy użyciu narzędzi elektronicznych, poza siedzibą beneficjenta. Zgodnie z umową zawartą z PIKW wyniki kontroli 126 beneficjentów zostały przedstawione w „Raporcie z przeprowadzonych czynności kontrolnych” z dnia 15 lipca 2021 r.

(akta kontroli, str. 628-668)

Audytor pozytywnie ocenił wywiązanie się beneficjentów z zawartych umów w badanym zakresie i stwierdził:

- 1) prawidłowo rozliczone środki otrzymane w ramach pomocy z Funduszu Wsparcia Kultury przez 102 beneficjentów;
- 2) nieistotne uchybienia w rozliczeniach 17 beneficjentów, które nie miały wpływu na kwalifikowalność wydatków i na wynik kontroli, polegający m.in. na braku oznaczenia na dokumentacji adnotacji o treści wskazanej w § 3 ust. 7 umowy o wsparcie z FWK⁶⁷ (14 beneficjentów), braku oświadczenia o prowadzonej wyodrębnionej ewidencji księgowej (trzech beneficjentów), braku numeru z ewidencji księgowej na dokumentach (trzech beneficjentów);
- 3) istotne uchybienia w przypadku pięciu beneficjentów (w tym również uchybienia z grupy tzw. nieistotnych uchybień⁶⁸), tj.: ujęcia w okresie niekwalifikowalnym wydatku z tytułu honorarium zarządu w rozliczeniu umowy, nieprzedstawienia do kontroli dokumentów źródłowych w postaci rachunków i umów o dzieło, jedynie dowody zapłaty i oświadczenia o zawarciu umów z reżyserem, wykazania wyższej kwoty w rozliczeniu niż wynikało to z dokumentacji źródłowej, poprzez zaokrąglenie kwot w rozliczeniu do pełnych złotych, ujęcia kwoty z tytułu wynajmu pomieszczeń w okresie niekwalifikowalnym, nierozliczenia pełnej kwoty przypadającej do zwrotu, tylko w kwocie niższej;
- 4) niepoddanie się kontroli dwóch beneficjentów, nieprzedłożenie dokumentów do kontroli pomimo bezpośrednich rozmów telefonicznych prowadzonych przez Audytora z beneficjentami, jak również wysłanie przez Instytut ponaglenia⁶⁹.

Audytor zarekomendował ponowne dokonanie kontroli u czterech beneficjentów. Instytut w stosunku do jednego beneficjenta wystosował wezwanie do zwrotu środków, a w stosunku do trzech beneficjentów zlecił przeprowadzenie ponownej kontroli przez biegłego rewidenta firmy AMS Audytor sp. z o.o.

Po rozpatrzeniu wyników kontroli AMS Audytor sp. z o.o. i po rozpatrzeniu spraw przez pracowników Instytutu również w stosunku do pozostałych beneficjentów po kontroli PIKW: od czterech beneficjentów wpłynął zwrot środków w wysokości 12,1 tys. zł, a w stosunku do dwóch beneficjentów po ponownym przedstawieniu dokumentów, wyjaśnieniach potwierdzono prawidłowość rozliczenia wsparcia⁷⁰, do trzech beneficjentów po bezskutecznym wezwaniu w zakresie zwrotu środków podjęto działania w celu skierowania spraw do sądu (dot. zwrotu środków w wysokości 12,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 642-759)

Pod koniec 2021 r. i w 2022 r. Instytut otrzymał również informacje z Izby Administracji Skarbowej z poszczególnych terenowych jednostek⁷¹ sprawozdania z przeprowadzenia

⁶⁶ M.in. próba 20% dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. Do próby wybierano co 5 pozycję z tabeli wydatków poniesionych ze środków FWK. Co do zasady wybierano co 5 pozycję, gdy było mniej niż 5 wybierano pierwszą.

⁶⁷ Treść opisu dokumentów księgowych: „finansowane ze środków wsparcia dla jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”.

⁶⁸ Braku oznaczenia na dokumentacji wskazanego w § 3 ust. 7 umowy o wsparcie z FWK (u jednego beneficjenta), braku oświadczenia o prowadzonej wyodrębnionej ewidencji księgowej (u dwóch beneficjentów).

⁶⁹ Wezwano do zwrotu środków całości wsparcia oraz po bezskutecznym wezwaniu do zwrotu środków, podjęto działania o skierowaniu spraw do sądu.

⁷⁰ Z wyłączeniem jednego wydatku poniesionego u jednego beneficjenta, który dokonał zwrotu wydatku.

⁷¹ Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, Warszawie, w Białymstoku, Kielcach, Zielonej Górze.

u siedmiu beneficjentów Funduszu Wsparcia Kultury kontroli prawidłowości wydatkowania środków. W przypadku pięciu beneficjentów stwierdzono nieprawidłowości⁷², których skutkiem był m.in. zwrot środków przez czterech beneficjentów w łącznej wysokości 114,4 tys. zł. Dwóch skontrolowanych beneficjentów prawidłowo rozliczyło środki, w jednym przypadku Izba przyjęła dodatkowe wyjaśnienia i dokumentację potwierdzającą prawidłowość rozliczenia przyznanego wsparcia. Instytut informował Izbę Administracji Skarbowej o podjętych działaniach w stosunku do beneficjentów, u których stwierdzono nieprawidłowości.

W latach 2021-2022 Instytut łącznie zlecił 130 kontroli beneficjentów, którym udzielono wsparcia. Wydatki na kontrole przeprowadzone przez Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej sp. z o.o. oraz AMS Audytor sp. z o.o. wyniosły 77,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 669-736, 752-759, 886-888)

Instytut w latach 2020-2022 otrzymał od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotacje celowe na pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w łącznej wysokości 1 583,5 tys. zł z czego wydatkował 1 499,9 tys. zł, tj.: 94,7%, w tym:

- 1) 708,9 tys. zł, tj. 92,4% środków przyznanych umową nr 177/DF-VII/2020 z dnia 12 października 2020 r.,
- 2) 777,5 tys. zł, 97,6% środków przyznanych z umowy nr 3/DF-VII/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r.
- 3) 13,5 tys. zł, tj. 67,7% środków przyznanych z umowy nr 441/DF-VII/2022 z dnia 26 października 2022 r.

Środki niewydatkowane w łącznej wysokości 83,6 tys. zł, z przyczyn poniesienia niższych wydatków niż zaplanowano, zmniejszeniem zakresu usług, zostały zwrócone na rachunek Ministerstwa w terminie wynikającym z umów dotacji. W trakcie roku Instytut przekazywał również w terminie wymaganym w umowie do Ministra informacje o wykorzystaniu środków finansowych w danym roku⁷³.

(akta kontroli str. 762-766, 772-882)

Środki finansowe z dotacji celowych na pokrycie kosztów związanych z obsługą wniosków o wsparcie finansowe w latach 2020-2022 ze względu na wykazane w umowach rodzaje kosztów wydatkowano na:

- 1) wynagrodzenia w łącznej wysokości 935,9 tys. zł (tj. 98,9%), w tym na specjalistów ds. obsługi wniosków – 568,8 tys. zł (98,8%), koordynatora – 165,2 tys. zł (103,5%), ekspertów merytorycznych – 82,8 tys. zł (91%), obsługę administracyjną – 69,2 tys. zł (99,1%), zastępcę koordynatora – 50 tys. zł (100%);
- 2) koszty operacyjne w łącznej wysokości 564 tys. zł, w tym: na tzw. koszty pozostałe (opłaty za media, usługi sprzątnia, koszty wysyłki umów, uruchomienia biura, wynajem mebli, usługa audytu zewnętrznego) – 186,3 tys. zł (104,8%), czynsz na wynajem biura – 139,6 tys. zł (91,3%), obsługę prawną – 102,7 tys. zł (80,7%), zakup sprzętu informatycznego – 68,5 tys. zł (103,7%), licencję programistyczną Witkac i koszty związane z tym programem – 46,5 tys. zł (51,7%), abonamenty i opłaty za telefony, Internet i infolinię – 9,2 tys. zł (90,1%), zakup telefonów komórkowych – 7,1 tys. zł (88,4%), promocję – 4,1 tys. zł (82,9%).

⁷² Dotyczyły m.in. niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania wsparcia finansowego, poniesienia wydatków w okresie niekwalifikowanym, braku wyodrębnionej ewidencji księgowej.

⁷³ Tj. za 2020 r. – roczną informację o wykorzystaniu środków finansowych, za 2021 r. – informację za pierwsze półrocze, trzy kwartały i za cały rok 2021 r., roczną za 2022 r.

W 2020 r. przy realizacji zadań związanych z obsługą Funduszu Wsparcia Kultury zatrudniono 46 osób⁷⁴, w tym: koordynatora, zastępcę koordynatora, dziesięciu specjalistów do spraw obsługi wniosków, 30 ekspertów merytorycznych, eksperta finansowego oraz trzy osoby do obsługi wniosków. W 2021 r. zatrudnionych było 16 osób, w tym koordynator, zastępca koordynatora, 11 specjalistów do spraw obsługi wniosków i trzy osoby obsługi administracyjnej.

Wydatki poniesione na pokrycie kosztów związanych z obsługą wniosków o wsparcie finansowe w latach 2020-2022 związane były z poniesieniem wydatków m.in. na: organizację biura (wynajem i wyposażenie powierzchni biurowej, rekrutację pracowników, przygotowanie miejsc i narzędzi pracy, szkolenia niezbędne do obsługi programu FWK), nabór i ocenę wniosków (tj. m.in.: przygotowanie dokumentów regulaminowych, systemu informatycznego oraz materiałów informacyjnych, uruchomienie systemu infolinii, obsługę informacyjną potencjalnych wnioskodawców, ocenę formalną i merytoryczną przez Specjalistów biura FWK IT, koordynację oceny ekspertów), obsługę umów z beneficjentami, w tym kontrolę sprawozdań, wezwania do poprawek lub zwrotu niewykorzystanych kwot, przygotowania do kontroli realizacji umów: przeprowadzenia procedury wyboru beneficjentów mających być objętymi kontrolą oraz wyłonienia podmiotu mającego przeprowadzić czynności kontrolne.

(akta kontroli str. 766-882, 980-986)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki w łącznej wysokości 468,5 tys. zł, tj. 31,2% poniesionych wydatków w latach 2020-2022 na pokrycie kosztów związanych z obsługą wniosków o wsparcie finansowe. Badaniem objęto wydatki na: świadczenie usług informatycznych w ramach serwisu fwk.witkac.pl dostarczanego przez firmę Witkac sp. z o.o., tj. systemu do obsługi naboru wniosków, ich oceny, tworzenia umów oraz składania i weryfikacji sprawozdań⁷⁵, zakup sprzętu komputerowego⁷⁶ dwie umowy zlecenia zatrudnionych najdłużej pracowników⁷⁷, czynsz za wynajem biura dla potrzeb zapewnienia miejsc pracy pracownikom zatrudnionym do realizacji zadań FWK⁷⁸ oraz wydatki na usługi audytu zewnętrznego celem kontroli realizacji zadań przez beneficjentów wsparcia⁷⁹. Na podstawie próby badanych wydatków stwierdzono, że Instytut:

- 1) prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową środków finansowych Ministra otrzymanych na realizację zadania, tj.: na pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19;
- 2) opatrywał dokumenty księgowe stanowiące podstawę rozliczenia finansowego klauzulą płatne ze środków finansowych Ministra, wskazując jednocześnie numer umowy, z której realizowane były zadania;
- 3) prawidłowo udokumentował poniesione wydatki stosownie do art. 22 ustawy o rachunkowości, tj. m.in. dowody księgowe były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentowały, kompletne, zawierały m.in. dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości, faktury, rachunki za dostawy i usługi były prawidłowo opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby odpowiedzialne.

(akta kontroli, str. 883-979)

Instytut realizował zamówienia zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych wprowadzonym zarządzeniem nr 2/2020 Dyrektor Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa

⁷⁴ Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o świadczenie usług z przedsiębiorcami.

⁷⁵ Koszt poniesiony w wysokości 47 127,45 zł.

⁷⁶ Koszt poniesiony objęty badaniem 67 030,58 zł.

⁷⁷ Koszt poniesiony w wysokości 137 382,98 zł.

⁷⁸ Koszt poniesiony w wysokości 139 551,87 zł.

⁷⁹ Koszt poniesiony w wysokości łącznej 77 367 zł.

Raszewskiego w Warszawie z dnia 5 maja 2020 r.⁸⁰, dokonując rozeznania rynku, porównując oferty. W jednym przypadku, zamówienie na świadczenie usług informatycznych, tj. m.in. systemu do obsługi naboru wniosków, przy wyborze odstąpiono od procedury rozeznania rynku, o którym mowa w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, powołując się na zapisy § 4 ww. Regulaminu, tj.: że w uzasadnionych przypadkach, których z zachowaniem najwyższej staranności nie można było przewidzieć, a zachodzi konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia publicznego, Dyrektor Instytucji zamawiającej może podjąć decyzję o odstąpieniu od stosowania przepisów Regulaminu w zakresie procedury porównywania ofert i realizować zamówienie z jednym wybranym wykonawcą.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, m.in., że decyzja ta z uwagi na krótki termin realizacji zadania jaki Instytut Teatralny i Narodowy Instytut Muzyki i Tańca miał na przygotowanie systemu do obsługi FWK oraz wieloletnie doświadczenie zespołów obu instytutów we współpracy z systemami obsługującymi wnioski (WITKAC, SZPON, SOWA, OPI) szukano firmy, która dawałaby gwarancję przygotowania i wdrożenia w ekspresowym tempie niezawodnego systemu. W przypadku Funduszu Wsparcia Kultury niezmiernie ważna była kwestia przeprowadzenia szybkiego i sprawnego procesu budowy systemu do naboru, weryfikacji, rozliczenia i sprawozdawczości. Prace toczyły się pod ogromną presją czasu. Ponadto skala wyzwania - na pomoc przeznaczono kwotę 400 mln złotych wymagała współpracy z firmą doświadczoną i mogącej sprostać takiemu wyzwaniu. Taką firmą była dla obu Instytutów firma Witkac sp. z o.o., z którą oba instytuty miały wówczas pozytywne doświadczenie współpracy.

(akta kontroli, str. 883-884, 889-916)

W Instytucji Teatralnym w kontrolowanym okresie nie było zmian na stanowiskach kierowniczych związanych z obsługą FWK w latach 2020-2022. Odpowiedzialnym za prawidłowość kwalifikacji wydatków, opis merytoryczny dokumentów księgowych, monitorowanie realizacji zadania, rozliczenie zadania, nadzór nad jego wykonaniem, w zakresie ww. wydatków była Koordynator FWK w porozumieniu z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora ds. Administracyjno-Finansowych. Za kwalifikację dokumentów pod względem księgowo-rachunkowym odpowiadała Główna Księgowa.

(akta kontroli, str. 942-962)

W ramach monitorowania realizacji zadań wynikających z rozporządzenia w sprawie wsparcia tj. m.in. w zakresie zawierania i rozliczania umów z beneficjentami oraz kontrolowania beneficjentów Dyrektor Instytutu wyjaśniła, m.in. że monitorowano na bieżąco w toku korespondencji mailowej oraz rozmów z zespołem realizujących zadania FWK. Działania miały na celu monitorowanie i kontrolowanie wszystkich procesów realizacji działań wokół FWK, m.in. procesu podpisywania i rozliczania umów. Na bieżąco antycypowano i identyfikowano ryzyka.

W ramach analiz w celu oceny efektów wsparcia finansowego Dyrektor Instytutu poinformowała, że sporządzano notatki dotyczące zakresu wsparcia, zbierano dane ze złożonych przez beneficjentów sprawozdań m.in. o utrzymaniu stanu zatrudnienia jakie musieli podać beneficjenci FWK. W toku realizacji FWK odbieraliśmy licznie pozytywne informacje o celowości i zasadności wsparcia. Mówiono, że program uratował teatry, które bez tych środków nie przetrwałyby w pandemii COVID-19. W związku z faktem, że FWK miało nadzwyczajny charakter, a jego skutki należy analizować w długookresowej perspektywie oraz z racji sporządzenia dokumentu, przez Biuro Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Kancelarii Senatu⁸¹, w którym całościowo dokonano oceny efektów wsparcia wynikającego z FWK odstąpiono od analiz i skupiono się na sprawozdawczości.

⁸⁰ Dalej: Regulamin udzielania zamówień publicznych.

⁸¹ https://www.senat.gov.pl/gfx/senat/pl/senatekspertyzy/5954/plik/oe-346_popr..pdf.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ogłoszeniu o naborze wniosków o wsparcie ze środków Funduszu Wsparcia Kultury opublikowano w BIP IT informacje niezgodne z rozporządzeniem ws. wsparcia, co do podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku oraz wzór umowy o wsparcie niezgodny ze wzorem zatwierdzonym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W dniu 8 października 2020 r. w BIP IT opublikowano ogłoszenie o naborze wniosków o wsparcie ze środków FWK. Do ogłoszenia załączono m.in. regulamin wsparcia oraz wzór umowy o wsparcie zawieranej z beneficjentami.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia ws. wsparcia uprawnionymi do składania wniosków były samorządowe instytucje artystyczne, organizacje pozarządowe prowadzące działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca oraz przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego.

W części IV opublikowanego ogłoszenia umieszczono sformułowania, które wprowadzały ograniczenia w zakresie uprawnienia do składania wniosku do podmiotów, które uzyskują przychody z dwóch źródeł:

- 1) wydarzeń artystycznych (premier, przedstawień, koncertów i innych wydarzeń artystycznych) organizowanych w obiektach kultury albo
- 2) usług wspomagających działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca poprzez organizację zaplecza technicznego dla wydarzeń artystycznych organizowanych w obiektach kultury lub poza takimi obiektami.

Przepis § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia nie wskazuje na źródła przychodu ww. podmiotów czy numery Polskiej Klasyfikacji Działalności⁸² uprawniające do złożenia wniosku ani nie wskazuje miejsca, gdzie taka działalność powinna być prowadzona. regulamin wsparcia również nie wprowadza w tym zakresie żadnych dodatkowych warunków.

Dyrektor Instytutu wskazała, że informacje dotyczące podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku oraz dziedziny, w których można ubiegać się o wsparcie, uzupełniane były normami wynikającymi m.in. z rozporządzenia ws. wsparcia, co zostało wskazane w części II ogłoszenia o naborze. Dlatego użyte sformułowanie nie mogło odnosić się wprost do wszystkich potencjalnych wnioskodawców, którzy zainteresowani byli uzyskaniem wsparcia. Przyznała również, że ogłoszenie nie było zaparafowane przez radcę prawnego, lecz było z nim konsultowane i zostało zatwierdzone przez Dyrektora Instytutu.

Koordynator FWK wyjaśniła, że nad prawidłowością zapisów prawnych czuwał radca prawny Instytutu, a dokumenty niezbędne do uruchomienia programu powstawały w bardzo dużym tempie. Identyfikowała ryzyko pojawienia się pomyłek lub błędów wynikających z tak szybkiego tempa realizacji programu, jednak dla MKiDN tempo uruchomienia wsparcia było priorytetem.

Treść opublikowanego wzoru umowy nie był zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do regulaminu wsparcia, nadanym przez Instytutu i zatwierdzonym przez Ministra. Wzór umowy umieszczony w BIP IT różnił się od zatwierdzonego wzoru m.in. w brzmieniu § 5 ust. 2, w którym wysokość kary umownej z „10%” zmieniona została na „1%” za każdy przypadek naruszenia oraz brzmieniu § 7 ust. 4, w którym wysokość kary umownej

⁸² Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz.U. 2007 Nr 251, poz. 1885 ze zm.).

z „10%” została zmieniona na „0,5%”, a frazę „za każdy przypadek naruszenia” zamieniono na wyrażenie „za każdy dzień opóźnienia”.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że zmiany wynikały z autokorekty, która została dokonana w wyniku końcowej analizy projektów umów.

NIK wskazuje na nierzetelne prowadzenie procesu naboru wniosków o wsparcie. Umieszczone w BIP IT ogłoszenie oraz załączone do niego dokumenty stanowiły kluczowe źródło informacji dla podmiotów życia gospodarczego prowadzących działalność kulturalną lub gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki i tańca, które miały wówczas podjąć decyzję o skorzystaniu ze wsparcia. Przygotowana i opublikowana informacja umieszczona przez podmiot publiczny w oficjalnym publikatorze powinna być rzetelna.

(akta kontroli str. 83-126, 299-304, 1331-1340)

2. Dyrektor Instytutu nie zapewniła w latach 2020-2022 prawidłowej ewidencji i przechowywania, przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dotyczących przyznawania i rozliczania środków wsparcia finansowego udzielonego w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o archiwach, Instrukcją kancelaryjną Instytutu⁸³ oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wsparcia oraz § 7, 8 i 10 regulaminu wsparcia w zakresie zapewnienia odpowiedniej ewidencji i przechowywania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dotyczących przyznania i rozliczenia środków wsparcia finansowego udzielonego w ramach Funduszu Wsparcia Kultury i ich zgodnego z przepisami ich zarchiwizowania.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, państwowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw oraz nadsyłanej i składanej do nich dokumentacji. Szereg dokumentów powinno zostać wytworzonych i odpowiednio zabezpieczonych i zarchiwizowanych w zakresie spraw dotyczących FWK np. zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia informacja o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego powinna zostać przekazana przez beneficjentów do Instytutu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP). Z kolei regulamin wsparcia stanowi, że w procesie rozpatrywania wniosków będzie wytwarzanych szereg dokumentów istotnych z punktu widzenia przyznawania i rozliczania środków z FWK, jak na przykład informacja dla wnioskodawców o przyznaniu lub nieprzyznaniu wsparcia i jego wysokości, dokumentacja oceny merytorycznej wniosku dokonana przez ekspertów czy informacja dla beneficjentów o zatwierdzeniu rozliczenia.

W Instrukcji kancelaryjnej Instytutu, zaakceptowanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, szczegółowo określono sposób załatwiania spraw i ich archiwizacji. Zgodnie z § 2 Instrukcji kancelaryjnej Instytutu przy użytkowaniu systemów teleinformatycznych dedykowanych do realizacji określonych wyspecjalizowanych usług oraz spraw, do dokumentacji o charakterze pomocniczym, napływającej i powstającej w związku z użytkowaniem tych systemów stosuje się przepisy Instrukcji kancelaryjnej Instytutu, o ile w przepisach dotyczących obsługi tych systemów i prowadzenia czynności w tych systemach nie wskazano innego sposobu prowadzenia czynności kancelaryjnych.

Ponadto mając na uwadze § 6 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej wykorzystanie narzędzi informatycznych jest możliwe pod warunkiem zapewnienia ochrony przed utratą

⁸³ Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1/2020 Dyrektora Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa Raszewskiego z dnia 15 stycznia 2020 r., dalej: Instrukcja kancelaryjna Instytutu.

rejestrów, ewidencji oraz spisów spraw, przez codzienne wykonywanie kopii zabezpieczających na informatycznym nośniku danych, inny niż ten, na którym są zapisywane bieżące dane. Zgodnie z JRWA⁸⁴ Instytutu, sprawy o symbolu klasyfikacyjnym 72 tj. „Udzielanie dofinansowań poza trybem konkursowym” posiadały kategorię archiwalną BE10⁸⁵.

W trakcie prowadzonej kontroli zidentyfikowano kilka rodzajów dokumentów, informacji i danych, w szczególności tych, które były wytwarzane i przetwarzane w systemie Witkac, które zostały utracone lub nieprawidłowo zachowane:

- potwierdzenie daty złożenia wniosku przez wnioskodawcę,
- pierwsze i kolejne (poprawiane) wersje wniosków i informacje lub korespondencja o dokonanych korektach (kiedy, przez kogo, co zmieniono),
- karty ocen ekspertów dla każdego wniosku i oceny wystawione przez każdego eksperta,
- listy rankingowe wygenerowane z systemu przez przewodniczącego podzespołu,
- dokumentacja prac Komisji,
- informacje o pozytywnej/negatywnej decyzji dot. wniosku oraz wysokości przyznanego wsparcia,
- data wpływu umowy o wsparcie podpisanej przez beneficjentów,
- pierwotne wersje informacji o sposobie wykorzystania przyznanego wsparcia (rozliczenia) i dacie ich wpływu do Instytutu,
- korespondencja ws. korekt i zmian w rozliczeniach,
- informacja o zatwierdzeniu rozliczenia i momencie jej przekazania do beneficjentów.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła m.in., że zarchiwizowane dane dotyczące FWK przekazane przez firmę Witkac nie umożliwiały określenia daty wpływu wniosku ściślej, niż do okresu pomiędzy 8 a 21 października 2020 r. oraz, że na podstawie zarchiwizowanych danych przez firmę Witkac nie ma możliwości przekazania informacji, o której mowa w § 8 regulaminu wsparcia.

Odnosnie ocen ekspertów, Dyrektor Instytutu wskazała, że zestaw zarchiwizowanych danych związanych z zamknięciem systemu Witkac, nie zawiera kopii kart ocen, protokołów ani pośrednich list rankingowych.

W zakresie rozliczeń Dyrektor Instytutu wskazała, że Instytut nie dysponuje zestawieniem dat otrzymania informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia ani rozliczeń i przechowywanie tak szczegółowych danych nie było operacyjnie potrzebne na etapie prac nad FWK. W odpowiedzi dotyczącej korespondencji z konkretnym beneficjentem w zakresie rozliczenia, Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że Instytut nie dysponuje korespondencją pomiędzy beneficjentem a Zespołem FWK, ponieważ była prowadzona za pośrednictwem systemu Witkac – zarchiwizowane dane nie obejmowały korespondencji.

W zakresie wniosków rozpatrzonych negatywnie wyjaśniła, że korespondencja w sprawie uzupełnienia wniosku czy informacja o odrzuceniu wniosku z tymi podmiotami znajdowała się wyłącznie w systemie Witkac, a dane źródłowe złożonych wniosków zostały zarchiwizowane w formacie JavaScript Object Notation (JSON). Ostatecznie kontrolerzy NIK otrzymali kopie dokumentacji źródłowej wniosków rozpatrzonych

⁸⁴ Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt – załącznik do Instrukcji kancelaryjnej Instytutu.

⁸⁵ Symbolem „BE” z dodaniem liczb arabskich oznacza się kategorię archiwalną dokumentacji, która po upływie obowiązującego okresu przechowywania, liczonego w sposób określony w pkt 1, podlega ekspertyzie archiwalnej przeprowadzanej przez archiwum państwowe lub archiwum wyodrębnione – por. Załącznik 1 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 246).

negatywnie odzyskanych ze zarchiwizowanych danych, które zostały potwierdzone przez Dyrektora Instytutu.

Sposób przeprowadzenia archiwizacji danych z systemu Witkac po zakończeniu umowy nie został precyzyjnie określony w umowie trójstronnej. Z wyjaśnień Dyrektora Instytutu wynika, że eksport danych nie był dokumentowany np. protokołem lub notatką, a osoba odpowiedzialna za kontakty w tym zakresie z firmą Witkac oraz weryfikację wyeksportowanych danych zmarła. Jednocześnie poinformowała, że nadzór na pracownikami zajmującymi się archiwizacją sprawowała wówczas Zastępca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych – były pracownik Instytutu.

Koordinator FWK wskazała, że osoby odpowiedzialne za archiwizację dokumentacji w zespole przeszły odpowiednie szkolenie z zasad archiwizacji obowiązujących w Instytucie, natomiast kwestia archiwizacji danych z systemu Witkac zgodnie z ustaleniami przejęła oddelegowana do kontaktu z programistami Wykonawcy pracownica NIMiT. Dane zostały zgrane na dysk zewnętrzny za pośrednictwem NIMiT.

Pan Grzegorz Basarab, członek zarządu firmy Witkac sp. z o.o. wyjaśnił, że dane dotyczące oceny dokonywanej w systemie wymagały wykonania określonych czynności przez użytkownika systemu tj. wygenerowania kart oceny formalnej lub merytorycznej. Ponadto wskazał, że w przypadku wniosków system, przy eksporcie danych umożliwiał zachowanie daty wpływu oraz wprowadzenia zmian w kolejnych wersjach tego typu dokumentów. Jednocześnie poinformował, że dane te zostały zarchiwizowane i przekazane Instytutowi.

Ponadto nie zachowano dokumentacji dotyczącej prac Komisji złożonej z przedstawicieli MKiDN. Dyrektora Instytutu wyjaśniła, że Komisja realizowała zadania wynikające z Regulaminu w sposób niezależny od Instytutu Teatralnego, a przepisy FWK nie określały procedury działania Komisji i wydawanych przez nią rekomendacji. Dyrektora Departamentu Narodowych Instytucji Kultury (członek Komisji) wskazała, że Komisja realizowała zadania wyłącznie na zaproszenie dyrektorów upoważnionych instytucji, którzy dostarczali materiały na spotkania online - poza tymi posiedzeniami Komisja nie prowadziła innych aktywności.

Instytut Teatralny mógł korzystać z systemu informatycznego oferowanego przez dowolnego dostawcę zapewniającego właściwą obsługę procesu przyjmowania i oceny wniosków, tworzenia umów i rozliczania przyznanego wsparcia finansowego, umożliwiającego zdalne przeprowadzenie określonych czynności. Jako państwowa instytucja kultury, jednostka sektora finansów publicznych, Instytut był zobowiązany do szczególnej dbałości o zachowanie informacji, dokumentacji i danych umożliwiających odtworzenie sposobu załatwienia każdej sprawy w zakresie przyznania wsparcia finansowego z FWK. Odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie całego procesu obiegu informacji i dokumentacji spoczywała na Dyrektora Instytutu na poziomie całej organizacji, a w zakresie Funduszu Wsparcia Kultury na Koordynatorze FWK odpowiedzialnym za funkcjonowanie komórki organizacyjnej.

(akta kontroli str. 179-183, 265, 268-273, 299-325, 460-468, 1010-1030, 1064-1296, 1297-1310, 1311-1322, 1421-1432)

3. Dyrektora Instytutu nie podpisała podpisem własnoręcznym 19 umów o wsparcie z beneficjentami spośród 30 umów objętych szczegółowym badaniem, lecz zostały one opatrzone faksymile Dyrektora Instytutu, co było niezgodne z art. 78 § 1 kc.

Zgodnie z art. 78 § 1 kc do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Faksymile nie jest podpisem, lecz formą zastępczą podpisu i jak wskazał Sąd Najwyższy

w postanowieniu z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. IV CZ 23/08⁸⁶, może zastąpić podpis na dokumencie tylko wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. W tym przypadku nie ma przepisów szczególnych, które pozwalały odstąpić od wymogu złożenia własnoręcznego podpisu.

Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych Instytutu Teatralnego w rozdziale 7 „Szczegółowa procedura obiegu dokumentów” lit. A „Obieg umów/porozumień i dokumentów o podobnym charakterze” w § 23 ust. 3 wskazuje, że „po uzyskaniu kontrasygnaty umowa przedkładana jest do podpisu Dyrektora lub jego Zastępcy”.

Spośród 30 umów o wsparcie objętych badaniem, 19 zostało opatrzonych faksymile podpisu Dyrektora Instytutu, pięć podpisano odręcznie, natomiast sześć podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Dyrektor Instytutu wskazała, że przepisy w oparciu, o które Instytut udzielał wsparcia nie określały formy prawnej zawieranych umów, a użycie faksymile wynikało z konieczności złożenia podpisu pod wieloma dokumentami oraz dynamiki prac nad FWK oraz koniecznością szybkiego przekazania środków.

Zachowanie przepisanej przepisami prawa formy zawierania umowy należy do kanonu zachowania należytej staranności przez podmioty publiczne, które są jednostkami sektora finansów publicznych i dysponują środkami publicznymi. Unikanie jakichkolwiek wątpliwości, co do okoliczności zawarcia umowy, jest podstawowym obowiązkiem każdego zarządzającego finansami publicznymi. Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi to jeden z celów kontroli zarządczej wskazany w art. 68 ust. 2 ufp. Biorąc pod uwagę argument dotyczący bardzo trudnej sytuacji związanej z epidemią COVID-19 oraz presję czasu przy zawieraniu umów z beneficjentami, Dyrektor Instytutu mogła w szerszym zakresie korzystać z kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem właściwej archiwizacji tak wytworzonej dokumentacji, a nie stosować faksymile, które podpisem nie są.

(akta kontroli str. 268-273, 1069-1296)

4. Dyrektor Instytutu przekazała Ministrowi informację o kwocie przyznanego wsparcia finansowego w podziale na poszczególne grupy wnioskodawców w dniu 30 kwietnia 2021 r., co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia.

Zgodnie z ww. przepisem przekazanie informacji powinno było nastąpić w terminie 14 dni od dnia rozpatrzenia wszystkich złożonych w naborze wniosków.

Ostateczna lista wniosków została ustalona w dniu 1 grudnia 2020 r. – w tym dniu Dyrektor Instytutu złożyła zapotrzebowanie na środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 do MKiDN w kwocie 124 127,9 tys. zł, informując o zakończeniu naboru do Funduszu Wsparcia Kultury i rozpoczęciu procedur zmierzających do wypłaty wsparcia beneficjentom. Po otrzymaniu środków z Ministerstwa w dniu 14 grudnia 2020 r., Instytut zrealizował wypłatę środków - ostatnia wypłata dla beneficjenta z konta bankowego Instytutu została przekazana w dniu 28 grudnia 2020 r. Zwrot niewykorzystanych na koniec grudnia środków w kwocie 1 149,8 tys. zł nastąpił w dniu 26 maja 2021 r.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że termin przekazania informacji określony w § 10 ust. 1 rozporządzenia zmodyfikowany został na 30 kwietnia 2021 r. w wyniku nadzwyczajnych okoliczności, jakimi były procedura ponownej weryfikacji wniosków o udzielenie wsparcia oraz instrukcje otrzymane z MKiDN.

Zdaniem NIK, celem przywołanego przepisu i wyznaczonego w nim 14 dniowego terminu przekazania informacji o poziomie wykorzystania było sprawne zarządzanie środkami

⁸⁶ Legalis nr 316485.

finansowymi Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Kwoty, które pozostały na koniec 2020 r. mogły zostać przekazane wcześniej, gdyby Instytut wywiązał się z obowiązującego go terminu. Terminem właściwym na wysłanie informacji do Ministra był 28 grudnia 2020 r., kiedy Instytut miał informacje o ostatecznej liczbie wypłaconych umów i tym samym przyznanego wsparcia. Przedstawione wyjaśnienia trudno uznać za wystarczające, dlatego postępowanie Dyrektora w tym zakresie naruszyło przepisy rozporządzenia ws. wsparcia.

(akta kontroli str. 151, 152-154, 179-183, 460-477)

5. Wszystkie operacje finansowe w zakresie otrzymanych przez Instytut środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, jak również rozliczenia z beneficjentami były prowadzone poza ewidencją księgową, co było nierzetelne.

Stosownie do art. 65 ust. 1-3 ustawy COVID-19 Instytut nie miał obowiązku opracowania planu finansowego w zakresie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Instytut jako państwowa osoba prawna nie był również zobowiązany do tworzenia planu finansowego dla rachunku, na który przekazano środki FWK, ponieważ dyspozycja art. 65 ust. 11 ustawy COVID-19 dotyczy państwowych jednostek budżetowych (województwo) i jednostek samorządu terytorialnego (gmina). Na podstawie § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia ws. wsparcia środki Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przekazywane są na rachunek bankowy Instytutu w celu wypłaty udzielonego wsparcia finansowego i środki te nie stanowią przychodu Instytutu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1a ustawy o rachunkowości, w sprawozdaniu finansowym za 2020 r. Instytutu Teatralnego, w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego” w pkt. 10 „Pozostałe informacje i objaśnienia” wprowadzono opis pn. „Fundusz Wsparcia Kultury”, gdzie wskazano, że „Instytut realizował zadania wynikające z rozporządzenia (...), które były finansowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 i nie były związane z działalnością statutową Instytutu. W związku z powyższym środki finansowe, do rozdysponowania których Instytut został wyznaczony nie stanowią dla Instytutu przychodu ani kosztu, i tym samym nie podlegają ewidencji księgowej”.

Wszystkie zdarzenia gospodarcze i operacje bankowe związane ze środkami z FWK były ewidencjonowane i realizowane poza ewidencją finansowo-księgową i księgami rachunkowymi. Część informacji, wynikających ze złożonego przez beneficjenta rozliczenia znajdowała się w systemie Witkac. Z przekazanych przez Instytut danych oraz wyciągu bankowego dla konta FWK wynika, że realizacja wypłat, a następnie rozliczenia z beneficjentami były oparte na zawartych umowach, prowadzonej korespondencji, wewnętrznych notatkach oraz arkuszu MS Excel, w tym kwestie zwrotów, odsetek i kar umownych. W przekazanym pliku, którego aktualność została potwierdzona przez Dyrektora Instytutu, m.in. nie ujęto kwot zwracanych przez beneficjentów w ramach kontroli zleconych lub prowadzonych przez IAS w 2022 r.⁸⁷.

Dyrektor Instytutu wskazała, że środki Funduszu Wsparcia Kultury nie powiększyły przychodów Instytutu, nie zostały również przyznane Instytutowi w ramach zwiększenia budżetu czy przyznania dotacji celowej, a Instytut był jedynie dysponentem środków znajdujących się na rachunku Banku BGK.” Powołała się na przepis § 10 ust. 4 rozporządzenia ws. wsparcia. Potwierdziła, że ewidencja była prowadzona w formacie MS Excel i z tego względu nie wprowadzono pozabilansowego planu kont czy rozliczeń dla każdego beneficjenta w ewidencji księgowej. Dodała również, że proces rozliczania

⁸⁷ Np. nie ujęto zwrotów dokonanych przez dwa podmioty objęte szczegółowym badaniem, które zwróciły kwoty: 11,9 tys. zł oraz 54,1 tys. zł.

umów prowadzony był w systemie Witkac, w module sprawozdawczości⁸⁸. Ze względu na sposób archiwizacji danych z systemu nie można odtworzyć przykładowej ścieżki ewidencjonowania rozliczenia finansowego każdego beneficjenta.

Zdaniem NIK postępowanie Dyrektora Instytutu należy ocenić jako niezachowanie należytej staranności w zakresie rzetelnego dokumentowania zdarzeń i operacji gospodarczych, jakim było otrzymanie na wydzielony rachunek bankowy Instytutu środków pieniężnych w kwocie 124 127,9 tys. zł, ich rozdysponowanie oraz rozliczenie z kontrahentami oraz MKiDN. Instytut powinien jako jednostka sektora finansów publicznych, co najmniej zaksięgować w księgach rachunkowych otrzymanie środków i ich wypłaty na rzecz beneficjentów. Nie było przeszkód formalnych do utworzenia kont syntetycznych i analitycznych oraz konta pozabilansowego, co umożliwiłoby minimalną sprawozdawczość oraz prowadzenie rozrachunków z beneficjentami w zakresie zwrotów, odsetek i kar umownych. Niewątpliwie należy również zwrócić uwagę, że niewłaściwe przeprowadzenie procesu archiwizacji danych z systemu informatycznego innego niż system finansowo-księgowy, może spowodować utratę danych i brak możliwości odtworzenia sposobu załatwienia spraw, w tym rozliczenia środków finansowych. Operacje wykonywane w systemie finansowo-księgowym, spełniającym warunki określone przepisami, daje pewność rzetelności danych i ich bezpieczeństwa.

(akta kontroli str. 7-46, 179-200, 576-577)

6. Instytut zobowiązał beneficjentów do przekazywania informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia za pośrednictwem systemu Witkac, co było niezgodne z § 12 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia.

Zgodnie z przywołanym przepisem beneficjenci byli zobowiązani do przekazania za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Instytutu informację o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego z FWK w terminie do dnia 15 stycznia 2021 r.

Instytut Teatralny jako podmiot publiczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁸⁹, był zgodnie z art. 16 ust. 1a tej ustawy, zobowiązany do udostępnienia elektronicznej skrzynki podawczej, spełniającej standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz zapewnienia jej obsługi.

W umowach o wsparcie zawartych przez Instytut z beneficjentami odstąpiono od wskazania elektronicznej skrzynki podawczej, jako właściwej drogi przekazywania informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego z FWK. W § 6 ust. 1 ww. umowy zobowiązano beneficjentów do przesyłania Instytutowi informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia za pośrednictwem systemu Witkac dostępnego wówczas pod adresem internetowym fwk.witkac.pl.

W ramach systemu informatycznego Witkac funkcjonował m.in. moduł umożliwiający przesyłanie informacji wewnątrz platformy oraz za pomocą poczty elektronicznej. Jednak ww. system nie spełniał definicji elektronicznej skrzynki podawczej określonej w art. 3 pkt 17 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, nie jest to bowiem dostępny publicznie środek komunikacji elektronicznej, lecz system o charakterze komercyjnym.

Konsekwencją odstąpienia od zastosowania elektronicznej skrzynki podawczej była utrata zarówno przez Instytut, jak i beneficjentów możliwości udokumentowania złożenia

⁸⁸ W module prowadzona była korespondencja z beneficjentami dotycząca prawidłowości wydatkowania wsparcia, wysokości zwrotów, dokonywania korekt sprawozdań.

⁸⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 57, ze zm.

rozliczenia w terminie w związku z nieprawidłowościami, które wystąpiły przy archiwizacji danych z systemu Witkac.

Dyrektor Instytutu potwierdziła, że Instytut posiada elektroniczną skrzynkę podawczą zlokalizowaną na platformie ePUAP⁹⁰ jednak, jak wyjaśniła, obsługa wniosków przez system Witkac było najdogodniejszą formą dostarczania dokumentów oraz komunikacji dla wszystkich beneficjentów, nie tylko tych, którzy posiadali Profil Zaufany⁹¹.

Odstąpienie od wymogu stawianego przepisami powszechnie obowiązującego rozporządzenia ws. wsparcia było niezgodne z prawem. Naruszenie przepisów nie zostało zauważone również przez Ministerstwo na etapie zatwierdzania przygotowanego przez Instytut regulaminu wsparcia oraz wzoru umowy. NIK wzięła pod uwagę okoliczności występujące w czasie epidemii COVID-19 i trudności związane z komunikacją, dlatego nie neguje korzystania w zakresie obsługi procesu wnioskowania i rozliczania wsparcia udzielonego w ramach FWK z możliwości, jakie oferuje m.in. system firmy Witkac sp. z o.o. Jednak biorąc pod uwagę opisaną powyżej nieprawidłowość w zakresie niezapewnienia archiwizacji całego katalogu dokumentów i informacji z systemu Witkac, korzystanie z elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) gwarantowało zachowanie danych, takich jak potwierdzenie terminu przekazania rozliczenia, na podstawie urzędowego poświadczenia odbioru (UPO).

(akta kontroli str. 268-273, 299-304)

7. Wprowadzenie informacji o udzielonej pomocy publicznej z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 do aplikacji SHRIMP nastąpiło z trzymiesięcznym opóźnieniem od dnia powierzenia zadania Instytutowi przez MKiDN, a ponadto informacja nie była aktualizowana przez Instytut po 10 maja 2021 r. pomimo zmian w przyznanych kwotach wsparcia.

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 10 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmiot udzielający pomocy publicznej zobowiązany jest do umieszczania informacji w formie sprawozdania o udzielonej pomocy w aplikacji SHRIMP. Dane ze sprawozdań są upubliczniane w ogólnodostępnym systemie SUDOP zarządzanym przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁹². Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych⁹³ dane powinny być przekazywane za pośrednictwem aplikacji najpóźniej w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy publicznej. W przypadku zmiany wysokości wsparcia, np. ze względu na zwrot środków, informacja powinna również zostać zmieniona w terminie 7 dni⁹⁴.

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Dyrektor Instytutu, zadanie umieszczenia sprawozdań o udzielonej pomocy w aplikacji SHRIMP zostało powierzone w drodze wymiany korespondencji mailowej pomiędzy UOKiK, MKiDN oraz Instytutem Teatralnym w okresie od 10 do 11 lutego 2021 r. Pracownicy Instytutu otrzymali uprawnienia dostępu do aplikacji celem wprowadzenia danych. Następnie od 3 marca 2021 r., po uzyskaniu odpowiedniego numeru identyfikacyjnego dla tego środka pomocy, mogli wprowadzać dane do SHRIMP, jednak do końca marca trwała wymiana

⁹⁰ <https://epuap.gov.pl/wps/portal/strefa-klienta/katalog-spraw/profil-urzedu/InstytutTeatralny>.

⁹¹ Art. 3 pkt 14 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; więcej na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/profilzaufany>.

⁹² Dalej: UOKiK.

⁹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1871 ze zm., dalej: rozporządzenie ws. sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.

⁹⁴ Przynajmniej w jednym przypadku stwierdzono brak aktualizacji kwoty udzielonej pomocy publicznej o zwrot dokonany przez beneficjenta w 2022 r. w związku z przeprowadzoną kontrolą.

korespondencji pomiędzy Instytutem, NIMiT, UOKiK i MKiDN, a proces ustalania danych do wprowadzenia był czasochłonny. Komplet danych został wprowadzony przez pracownika Instytutu do dnia 10 maja 2021 r. i aktualizowany w przypadku dokonywania zwrotów przez beneficjentów do tego dnia. Dyrektor Instytutu poinformowała, że po tej dacie nie było uzgodnień z Ministerstwem dotyczących uzupełniania systemu SHRIMP. Zadanie zostało rozliczone w ramach dotacji celowej na pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przyznanej na 2021 r.

Zdaniem NIK Instytut nie dołożył należytych starań, aby wprowadzenie danych następowało z zachowaniem siedmiodniowego terminu od dnia uzyskania uprawnienia dostępu do aplikacji, jak również nie aktualizował informacji w przypadku uzyskania zwrotów po 10 maja 2021 r. Obowiązywały w tym zakresie przepisy powszechnie obowiązujące, więc Instytut, skoro powierzono mu to zadanie, był zobowiązany realizować je zgodnie z przepisami i na bieżąco aktualizować dane w aplikacji.

(akta kontroli str. 525-537, 563-575, 1331-1340)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

- 1) Wzmocnienie nadzoru Dyrektora Instytutu i kierowników komórek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez podległych pracowników postanowień Instrukcji kancelaryjnej Instytutu w celu zapewnienia prawidłowej ewidencji i przechowywania, przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz ich archiwizacji, w tym dokumentów przetwarzanych w systemach informatycznych.
- 2) Wprowadzenie do umów zawieranych z kontrahentami dostarczającymi rozwiązania informatyczne w zakresie wspomagania załatwiania spraw i ich archiwizacji postanowień gwarantujących odpowiednie wygenerowanie i zarchiwizowanie danych po zakończeniu kontraktu.
- 3) Podpisywanie umów wyłącznie podpisem własnoręcznym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- 4) Aktualizacja danych w aplikacji SHRIMP w zakresie wysokości udzielonej pomocy publicznej z FWK.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 18 grudnia 2023 r.

Kontrolerzy
Piotr Główka
Główny specjalista k.p.

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego
Dyrektor
Piotr Prokopczyk

/-/

.....
podpis

Iwona Nowacka
Główny specjalista k.p.

/-/

.....
podpis