



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Banaś

KNO.410.5.1.2023

Pan Bartłomiej Sienkiewicz
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/024 Fundusz Wsparcia Kultury

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ¹ , ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Bartłomiej Sienkiewicz Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego od dnia 13 grudnia 2023 r., pani Dominika Chorościńska Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego od dnia 27 listopada 2023 r. do dnia 13 grudnia 2023 r., prof. dr hab. Piotr Gliński, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego ² od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 27 listopada 2023 r. ³ .
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w ramach Funduszu Wsparcia Kultury ⁴ i sprawowanie nadzoru nad działalnością Instytutów ⁵ w tym zakresie.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁶
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontrolerzy	1. Agnieszka Kowalska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/36/2023 z dnia 28 września 2023 r. 2. Monika Łukaszewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/37/2023 z dnia 28 września 2023 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Ministerstwo lub MKiDN.

² W okresie od dnia od 6 października 2020 r. do 26 października 2021 r. Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

³ W okresie objętym kontrolą Kierownikiem jednostki kontrolowanej był pan Piotr Gliński. Dalej: Minister.

⁴ Nazwa przyjęta do zdefiniowania pomocy finansowej skierowanej do sektora kultury, udzielonej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca (Dz. U. poz. 1729), dalej: FWK, Fundusz.

⁵ Instytut Teatralny im. Zbigniewa Raszewskiego, Narodowy Instytut Muzyki i Tańca (wcześniej Instytut Muzyki i Tańca).

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁷ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Minister przekazał do upoważnionych państwowych instytucji kultury – Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa Raszewskiego oraz Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca⁸ środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19⁹ oraz zapewnił finansowanie realizowanych przez nie zadań w ramach Funduszu Wsparcia Kultury, jednakże nie określił zasad gospodarowania środkami z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, co było nierzetelne, a przez co jego nadzór nad działalnością Instytutów w tym zakresie był ograniczony.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Minister, na podstawie art. 65 ust. 29 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19, wskazał Instytuty do realizacji zadań wynikających z rozporządzenia w sprawie wsparcia. Dodatkowo w upoważnieniach wskazał imiennie Dyrektorów Instytutów do przyjmowania i oceny wniosków o udzielenie przez ministra wsparcia finansowego w dziedzinie muzyki lub tańca, podejmowania decyzji o udzieleniu wsparcia, zawierania umów z Beneficjentami¹⁰, ich rozliczania oraz kontrolowania Beneficjentów. Jednak Minister nie wydał upoważnień dla dwóch osób obejmujących stanowisko Dyrektora w NIMiT po 31 października 2022 r., przez co osoby te działały bez formalnego umocowania w kwestii dotyczących FWK, tj. rozliczania umów z Beneficjentami oraz ich kontrolowania. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że powyższe działanie nie miało wpływu na wykonywanie tych czynności przez kolejnych Dyrektorów Instytutów.

W latach 2020-2022 Minister dysponował środkami FWK, w szczególności poprzez ich przekazywanie do upoważnionych Instytutów. Minister przekazał Instytutom środki finansowe w łącznej kwocie 371 634,2 tys. zł, z czego do Instytutu Muzyki i Tańca¹¹ środki w wysokości 247 506,3 tys. zł i do Instytutu Teatralnego¹² środki w wysokości 124 127,9 tys. zł, tj. zgodnie z zapotrzebowaniem na te środki. W przepisach wewnętrznych Ministerstwa nie określono jednak procedury dotyczącej gospodarowania środkami FWK, w tym procedury zwrotów środków nierozdysponowanych przez Instytuty wśród Beneficjentów, a także zwrotów środków

⁷ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁸ Dalej: Instytuty.

⁹ Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 ze zm.) w Banku Gospodarstwa Krajowego tworzy się Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 ze zm.).

¹⁰ Wnioskodawca, któremu przyznano wsparcie finansowe w ramach FWK i z którym zawarto umowę o dofinansowanie.

¹¹ Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 11 maja 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia i nadania statutu Instytutowi Muzyki i Tańca w Warszawie oraz nazwę Instytutu Muzyki i Tańca w Warszawie dokonano zmiany nazwy Instytutu na Narodowy Instytut Muzyki i Tańca w Warszawie. Dalej: IMiT lub NIMiT.

¹² Dalej: IT.

pochodzących od Beneficjentów, w tym kar m.in. za nieterminowe złożenie sprawozdania z wykorzystania środków, co stanowiło działanie nierzetelne.

Minister nie określił także sposobu sprawozdawczości z realizowania przez Instytuty zadań wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca¹³ i Regulaminu wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19¹⁴, ograniczając swój nadzór nad działalnością Instytutów do obszaru finansowego, organizacyjnego oraz merytorycznego sprawowanego w oparciu o zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 października 2013 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa¹⁵.

Minister na wniosek Instytutów, wskazał reprezentantów MKiDN do Komisji rekomendującej Dyrektorom Instytutów wysokość wsparcia finansowego na podstawie przedstawionych list rankingowych¹⁶, jednakże Członkowie Komisji wykonywali zadania w sposób nierzetelny, gdyż nie wszyscy Członkowie Komisji brali udział w posiedzeniach Komisji i posiedzenia te nie były dokumentowane.

Opublikowana 13 listopada 2020 r. na stronie www.gov.pl lista 2064 Beneficjentów FWK wywołała w środowisku medialnym i artystycznym wiele kontrowersji odnoszących się do podmiotów objętych wsparciem oraz wysokości wsparcia. W związku z powyższym Minister wstrzymał wypłatę wsparcia finansowego w ramach FWK oraz zlecił ponowną weryfikację wniosków o udzielenie wsparcia w ramach FWK, jednak nie zapewnił opublikowania – analogicznie do listy z dnia 13 listopada 2020 r. – ostatecznej listy Beneficjentów, co stanowiło działanie nierzetelne i niezgodne z rozporządzeniem w sprawie wsparcia oraz Regulaminem wsparcia, w których nie przewidziano i nie określono procedury ponownej weryfikacji wniosków.

Minister nie sporządził i nie przedstawił Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów¹⁷ informacji o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁸, w którym mowa, że podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania takiego sprawozdania, zawierającego w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy. Działanie to

¹³ Dz. U. poz. 1729, dalej: rozporządzenie w sprawie wsparcia.

¹⁴ Dalej: Regulamin wsparcia.

¹⁵ Dz. Urz. MKiDN poz. 43; dalej: zarządzenie w sprawie nadzoru i kontroli. Najwyższa Izba Kontroli, realizując kontrolę wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, przedstawiła wniosek o dokonanie aktualizacji zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli. Aktualizacji ww. zarządzenia do dnia zakończenia kontroli NIK, tj. 1 grudnia 2023 r. nie wprowadzono.

¹⁶ Dalej: Komisja.

¹⁷ Dalej: Prezes UOKiK.

¹⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 702., dalej: ustawa o pomocy publicznej.

było także niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych¹⁹, który stanowi, że podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdania, o których mowa w § 2 ust. 1, o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy. Ponadto powyższe działanie Ministra naruszyło także § 8a ust. 1 tego rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku zmiany wartości pomocy brutto wykazanej w sprawozdaniu, o którym mowa w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, podmiot udzielający pomocy przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie.

Minister udzielał Instytutom dotacji celowych na sfinansowanie zadania pn. pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach FWK, które w latach 2020-2022 wyniosły 4 104,5 tys. zł, jednakże przy zatwierdzeniu rozliczenia dotacji wystąpiły nieprawidłowości, które dotyczyły oceny realizacji zadań przez Instytuty, w tym oceny rozliczenia dotacji, a także przekazywania Instytutom transzy dotacji bez przedłożenia przez Instytuty wykazu zobowiązań finansowych określonych w umowie dotacyjnej tj. bez udokumentowania przez Instytuty wykorzystania co najmniej 70% uprzednio uruchomionej dotacji od początku bieżącego roku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe²⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Realizacja zadań w ramach Funduszu Wsparcia Kultury i sprawowanie nadzoru nad działalnością Instytutów w tym zakresie

Opis stanu faktycznego

1. Na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw w Banku Gospodarstwa Krajowego²¹ utworzony został Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych²². Na podstawie art. 65 ust. 29 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach

¹⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1871, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań.

²⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

²¹ Dalej: BGK.

²² Dz. U. poz. 374, ze zm., ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

związanych z COVID-19 Rada Ministrów w dniu 30 września 2020 r. wydała rozporządzenie w sprawie wsparcia. Projekt rozporządzenia został opracowany we współpracy Departamentu Narodowych Instytucji Kultury²³ i Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów²⁴ oraz Podsekretarza Stanu w MKiDN.

(akta kontroli str. 3-9, 729-742)

Wsparcie finansowe w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 miało charakter interwencji ekonomicznej w sytuacji utrzymującej się utraty przychodów przez podmioty prowadzące działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca oraz podmiotów świadczących usługi w zakresie scenotechniki po wprowadzeniu obostrzeń sanitarnych w 2020 r.²⁵ W dokumencie pn. Ocena Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia w sprawie wsparcia oszacowano liczbę podmiotów²⁶ przewidywaną do udzielenia wsparcia, tj.: do 150 podmiotów spośród samorządowych instytucji artystycznych²⁷; do 1 500 organizacji pozarządowych prowadzących działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca²⁸; do 10 000 spośród przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym świadczących usługi wspierające tę działalność w zakresie zaplecza technicznego²⁹. Na wsparcie finansowe planowano przeznaczyć 400 000 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-4, 732-756, 871-916, 1047)

Wsparciem finansowym z FWK objęto ogółem 2 111 podmiotów prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, co stanowiło 18,1% wobec ogółu liczby podmiotów oszacowanych do udzielenia wsparcia, w tym 144 samorządowych instytucji artystycznych, co stanowiło 96% oszacowanych podmiotów do wsparcia w tej grupie, 305 organizacji pozarządowych prowadzących działalność w dziedzinie teatru, muzyki i tańca, co stanowiło 20,3% wobec podmiotów przewidywanych do udzielenia wsparcia, oraz 1 662 przedsiębiorców prowadzących

²³ Dalej: DIK.

²⁴ Dalej: DWiM.

²⁵ Z uwagi na stan epidemii, w okresie od dnia 12 marca 2020 r. do dnia 5 czerwca 2020 r. obowiązywał zakaz prowadzenia działalności twórczej w formach zbiorowych, tj. z udziałem publiczności, zaś od dnia 6 czerwca 2020 r. umożliwiono prowadzenie działalności twórczej związanej z wszelkimi zbiorowymi formami kultury i rozrywki pod warunkiem udostępnienia nie więcej niż połowy liczby miejsc na widowni oraz przestrzegania norm sanitarnych. Z powyższych powodów doszło do znacznego obniżenia przychodów z działalności statutowej (sprzedaż biletów) oraz przychodów dodatkowych (najmy, sprzedaż usług). Utrzymujący się trend spadkowy przychodów własnych podmiotów prowadzących działalność artystyczną, pogorszył w sposób trwały sytuację finansową podmiotów i stanowił zagrożenie dla ciągłości prowadzonej przez nie działalności artystycznej, dla stabilności miejsc pracy oraz dla możliwości wdrażania niezbędnych działań w ramach zapewnienia bezpieczeństwa pracy i udziału publiczności w wydarzeniach artystycznych w warunkach epidemii.

²⁶ Na podstawie danych statystyki publicznej Głównego Urzędu Statystycznego (Dalej: GUS). Sprawozdania statystyczne GUS pt. „Wyniki finansowe instytucji kultury w 2019 roku” oraz „Informacja sygnałowa GUS z 14.08.2020 r. - Wpływ pandemii COVID-19 na podmioty działające w obszarze kultury w I kwartale 2020 r.”.

²⁷ W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194, ze zm.).

²⁸ W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571).

²⁹ W rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.).

działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym świadczących usługi wspierające tę działalność w zakresie zaplecza technicznego, co stanowiło 16,6% wobec oszacowanych podmiotów do udzielenia wsparcia w tej grupie. Łączna wartość uruchomionego wsparcia na dzień 14 grudnia 2020 r. wyniosła 371 634,2 tys. zł, co stanowiło 93% ogółu środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia w ramach FWK. Instytuty dokonały zwrotów środków nierozdysponowanych wśród Beneficjentów w wysokości 6 771,1 tys. zł, w związku z czym kwota udzielonego wsparcia ostatecznie wyniosła 364 862,9 tys. zł.

Na dzień 23 listopada 2023 r. kwota środków wykorzystanych przez Instytuty, z uwzględnieniem środków zwróconych z rozliczeń z Beneficjentami³⁰, wyniosła ogółem 359 984 tys. zł³¹.

(akta kontroli str. 3-4, 732-756, 871-916, 1055)

2. Minister, na podstawie art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19 wskazał Instytuty do realizacji zadań wynikających z rozporządzenia w sprawie wsparcia. Dodatkowo w upoważnieniach wskazał imiennie Dyrektorów Instytutów do przyjmowania i oceny wniosków o udzielenie przez ministra wsparcia finansowego w dziedzinie muzyki lub tańca, podejmowania decyzji o udzieleniu wsparcia, zawierania umów z Beneficjentami, ich rozliczania oraz kontrolowania Beneficjentów³².

Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 11 maja 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia i nadania statutu Instytutowi Muzyki i Tańca w Warszawie oraz nazwę Instytutu Muzyki i Tańca w Warszawie³³ dokonano zmiany m.in. nazwy Instytutu na Narodowy Instytut Muzyki i Tańca w Warszawie. Stanowisko dyrektora IMiT (a następnie NIMiT) pełnili odpowiednio: w okresie od dnia 9 kwietnia 2020 r. do dnia 31 października 2022 r. pani Katarzyna Meissner; od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r. obowiązki dyrektora pełnił pan Lech Dzierżanowski; od dnia 1 maja 2023 r. pani Paula Lis Sołoduha. W związku ze zmianą nazwy Instytutu oraz zmianami personalnymi na stanowisku dyrektora Minister nie udzielił upoważnień uwzględniających zmiany formalne w Instytucie. Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 398-408, 757-773, 917-919)

Dyrektor IT oraz Dyrektor IMiT pismem z dnia 6 października 2020 r. zwróciły się do Ministra z prośbą o akceptację opracowanego przez Instytuty Regulaminu wsparcia.

³⁰ Na dzień 23 listopada 2023 r. łączna kwota zwrotów środków wynikająca z rozliczeń z Beneficjentami wyniosła 4 878,9 tys. zł.

³¹ Obliczeń dokonano na podstawie wyciągów bankowych z rachunku pomocniczego FWK w Ministerstwie.

³² Upoważnienie nr 1/U/2020 r. z dnia 7 października 2020 r. dla Instytutu Teatralnego oraz Dyrektor Instytutu – pani Elżbiety Wrotnowskiej-Gmyz; Upoważnienie nr 2/U/2020 r. z dnia 7 października 2020 r. dla Instytutu Muzyki i Tańca oraz Dyrektor Instytutu – pani Katarzyny Meissner.

³³ Dz. U. MKDNIŚ. poz. 37, dalej: zarządzenie zmieniające zarządzenie w sprawie zmiany utworzenia i nadania statutu Instytutowi Muzyki i Tańca w Warszawie oraz nazwę Instytutu Muzyki i Tańca w Warszawie.

Minister pismem z dnia 7 października 2020 r. zatwierdził przesłany projekt wraz z załącznikami (wzór umowy, wzór deklaracji o bezstronności, kryteria oceny). Ponadto w dniu 30 listopada 2020 r. Dyrektorzy Instytutów przesłali do Ministra pismo, do którego zostały załączone ostateczne wzory umów z Beneficjentami FWK w zależności od formy prowadzonej działalności. Minister zaakceptował przesłane wzory w dniu 1 grudnia 2020 r.

Dyrektor DIK, pani Agnieszka Komar-Morawska, wyjaśniła, że projekty umów zostały przygotowane przez upoważnione instytucje kultury i zostały przesłane do akceptacji Ministra dwukrotnie: jako projekty umów – wraz z projektem Regulaminu w dniu 6 października 2020 r., a następnie wersja określona jako ostateczna w dniu 30 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 3-35, 367-388)

W Regulaminie wsparcia określono m.in. ogólne zasady ubiegania się o wsparcie finansowe, prognozowaną wysokość środków przeznaczonych na wsparcie finansowe, kategorie wnioskodawców, procedurę składania wniosków, maksymalną wysokość wsparcia finansowego, a także procedury oceny wniosków, informowania o wynikach oceny wniosków, zawarcia umowy, sposób kontroli wykorzystania środków przez Beneficjentów. W powyższym Regulaminie nie określono zasad informowania o wyniku naboru wniosków.

Minister Piotr Gliński wyjaśnił, że nie było potrzeby dodatkowego zabezpieczenia w aktach prawa wewnętrznego zasad informowania o wyniku naboru wniosków. W zakresie przedmiotowego działania obowiązywała zasada pełnej transparentności informacyjnej, realizowana poprzez konferencje prasowe, media społecznościowe, tworzenie dedykowanych portali, wzmacnianie przekazu instytucji na stronie MKiDN. Z chwilą ogłoszenia wyników na stronach Instytutów nastąpiła ich równoległa publikacja na stronie MKiDN³⁴, zarządzanej przez Centrum Informacyjne. Powyższe działanie, zdaniem Ministra, miało na celu zapewnienie pełnej transparentności i szerokiej informacji publicznej.

(akta kontroli str. 3-35, 962-964, 1030-1033)

Sposób informowania o naborze wniosków o udzielenie wsparcia w ramach FWK został określony w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wsparcia tj. był ogłaszany przez Ministra lub państwowe instytucje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra lub państwowych instytucji, w terminie nie krótszym niż 14 dni przed dniem zamknięcia naboru wskazanym w ogłoszeniu.

Dyrektor Generalny w Ministerstwie, pan Jarosław Czuba wyjaśnił, że „nabór był ogłoszony na stronach instytucji podległych, którym Minister powierzył realizację zadania, tj. IT oraz IMiT. Ministerstwo zamieściło informację skierowaną do instytucji podległych na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/kultura/fundusz-wsparcia-kultury/>”.

³⁴ Lista Beneficjentów została opublikowana na stronie MKiDN w dniu 13 listopada 2020 r.: <https://www.gov.pl/attachment/953bf467-f820-4022-9f71-bd51551e51d0> [dostęp z dnia 5.12.2023 r.]

(akta kontroli str. 3-7)

Nabór wniosków w ramach FWK zakończył się 21 października 2020 r. – wpłynęło 2246 wniosków, tj. 589 do IT oraz 1657 do IMiT³⁵. Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu wsparcia wnioski rozpatrywane były w dwóch etapach: etapie pierwszym – dokonywanej przez pracowników Państwowej instytucji kultury, która to ocena polega na stwierdzeniu, czy dany wniosek nie zawiera wad formalnych; etapie drugim – oceny merytorycznej, dokonywanej przez Zespół ekspertów, Komisję oraz Dyrektora.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że w dniach 10 i 12 listopada 2020 r. odbyły się spotkania, zorganizowane z inicjatywy dyrektorów IT oraz IMiT, na których w oparciu o listy rankingowe, przekazane członkom Komisji w formie elektronicznej przeprowadzono dyskusję i przyjęto parytet podziału środków zgodny z algorytmem wskazanym w Regulaminie wsparcia. Dodatkowo Dyrektor DIK wyjaśniła, że Komisja nie dokonywała oceny merytorycznej wniosków.

(akta kontroli str. 38-39, 244-226)

W dniu 13 listopada 2020 r. na stronie MKiDN zamieszczono informację o rozstrzygnięciu naboru wniosków³⁶ o udzielenie wsparcia w ramach FWK.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że Minister obszernie informował poprzez stronę internetową i media społecznościowe, a także na dedykowanych konferencjach prasowych o pozyskaniu środków na wsparcie finansowe tego sektora działalności kulturalnej z Funduszu przeciwdziałania COVID-19, a następnie o każdym etapie realizacji tego wsparcia. Dodatkowo Dyrektor wyjaśniła, że publikacja informacji o rozpatrzeniu wniosków o wsparcie finansowe nie wynikała z realizacji konkretnej obligacji prawnej, a celem publikacji było ukazanie skali pomocy państwa dla sektora kultury.

Minister wyjaśnił, że publikacja informacji o rozstrzygnięciu naboru wniosków o udzielenie wsparcia w ramach FWK na stronie MKiDN w dniu 13 listopada 2020 r. była skutkiem decyzji własnej Ministra o podawaniu do publicznej wiadomości wszystkich informacji o pomocy udzielanej podmiotom prowadzącym działalność kulturalną w trakcie trwania epidemii COVID-19.

(akta kontroli str. 149-151, 962-964, 1030-1033)

Dyrektor DIK wyjaśniła, że w związku z pojawiającymi się zarzutami dotyczącymi podmiotów prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, które miały uzyskać wsparcie finansowe w ramach FWK Minister polecił Instytutom ponowną weryfikację wniosków w trakcie bezpośrednich kontaktów.

Instytuty ponownie weryfikowały wnioski i przez system fwk.witkac.pl informowały Beneficjentów o nowej kwocie wsparcia. Nowa lista Beneficjentów nie została upubliczniona³⁷. W regulacjach prawnych dot. FWK tj. rozporządzeniu w sprawie

³⁵ Dane opublikowane przez IT: <https://www.instytut-teatralny.pl/2020/10/26/ponad-2000-podmiotow-aplikuje-o-wsparcie-funduszu-wsparcia-kultury> [dostęp z dnia 10.11.2023 r.].

³⁶ <https://www.gov.pl/attachment/953bf467-f820-4022-9f71-bd51551e51d0> [dostęp z dnia 8.11.2023 r.].

³⁷ Ustalenia kontroli I/22/004 – Funkcjonowanie samorządowych instytucji kultury w województwie lubelskim.

wsparcia oraz Regulaminie wsparcie nie określono procedury ponownej weryfikacji wniosków. Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 149-151, 962-964, 1030-1033)

Od 14 listopada 2020 r. do 28 grudnia 2021 r. do Ministra wpłynęło 28 wniosków o udostępnienie informacji publicznej związanej z FWK, z czego: przedmiotem 13 wniosków było zapytanie o ostateczną listę Beneficjentów; dziewięć dotyczyło prośby o udostępnienie złożonych wniosków; trzy dotyczyły prośby o wskazanie algorytmu, na podstawie którego wyliczano wysokość dofinansowania; jeden prośby o udostępnienie umowy z Beneficjentem; jeden zawierał pytanie o to, skąd Minister czerpał wiedzę o FWK oraz pytania dotyczące organizacji FWK; jeden zawierał pytanie o treść wniosku. Minister terminowo udostępniał informację publiczną, jednakże w 26 przypadkach odpowiedział, że nie posiada informacji na temat zadanego pytania, a w dwóch przypadkach, że zapytanie nie stanowi informacji publicznej. W trzech z ww. 26 przypadków Minister udzielił częściowej informacji publicznej. W przypadku trzech wniosków o udostępnienie informacji publicznej³⁸ dotyczących algorytmu, na podstawie którego przyznawane było wsparcie w ramach FWK Ministerstwo udzieliło odpowiedzi, że nie dysponuje informacją publiczną w zakresie wniosku pomimo wiedzy o algorytmie, według którego wyliczano wysokość wsparcia dla Beneficjentów.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że w chwili wpływu trzech wniosków o udostępnienie informacji publicznej³⁹ Ministerstwo nie posiadało wiedzy w przedmiocie bieżących decyzji Dyrektorów Instytutów, którzy zgodnie z Regulaminem wsparcia podejmowali ostateczną decyzję w sprawie wsparcia finansowego z FWK. W takim rozumieniu DIK nie dysponował algorytmem, który pozostawał w gestii Dyrektorów Instytutów.

(akta kontroli str. 45-148, 222-278, 951-961)

3. Na podstawie art. 65 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19 w dniu 5 listopada 2020 r. Prezes Rady Ministrów upoważnił Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu do składania dyspozycji wypłat ze środków rachunku pomocniczego Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 prowadzonego w BGK. Realizując postanowienia art. 65 ust. 7 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19 w dniu 1 grudnia 2020 r. zostało zawarte pomiędzy BGK a Ministrem Porozumienie w sprawie obsługi Rachunku pomocniczego⁴⁰. W Porozumieniu określono m.in. sposób i terminy przekazywania, kwestie oprocentowania, rozliczania i zwrotu środków oraz zasady sprawozdawczości. Ponadto w Porozumieniu zawarto zapis m.in. o tym, że Bank na podstawie pisemnej dyspozycji Prezesa Rady Ministrów dokonuje przekazania niewykorzystanych środków lub ich części na Rachunek

³⁸ 1. Wniosek z dnia 14 listopada 2020 r.; 2. Wniosek z dnia 15 listopada 2020 r.; 3. Wniosek z dnia 16 listopada 2020 r.

³⁹ 1. Wniosek z dnia 14 listopada 2020 r.; 2. Wniosek z dnia 15 listopada 2020 r.; 3. Wniosek z dnia 16 listopada 2020 r.

⁴⁰ Dalej: Porozumienie w sprawie obsługi Rachunku pomocniczego.

pomocniczy innego Dysponenta lub na Rachunek główny. Minister upoważnił⁴¹ Dyrektora Departamentu Finansowego⁴² w MKiDN do składania dyspozycji wypłaty ze środków rachunku pomocniczego Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

(akta kontroli str. 3-5, 743-756, 774-776, 861-868)

Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wsparcia Instytuty były zobowiązane do przekazania Ministrowi w terminie 14 dni od dnia rozpatrzenia wszystkich wniosków złożonych w naborze wniosków, informacji o kwocie wsparcia finansowego w podziale na poszczególne jednostki. Powyższe informacje nie zostały przekazane⁴³. NIK w ramach kontroli pt. Wykonania budżetu państwa w 2020 r. w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, części 25 Kultura fizyczna oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w związku z powyższą nieprawidłowością, przedstawiła wniosek o niezwłoczne przekazanie do Prezesa Rady Ministrów zbiorczej informacji o kwocie przyznanego wsparcia finansowego, udzielonego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, z uwzględnieniem podziału na podmioty udzielające tego wsparcia i kwoty wsparcia w poszczególnych dziedzinach. Minister wykonał ten obowiązek, przesyłając w dniu 30 kwietnia powyższą informację do Prezesa Rady Ministrów.

(akta kontroli str. 149-155)

Proces wnioskowania o przekazanie środków przez dysponentów Funduszu został określony w instrukcji co do zasad wnioskowania o przekazanie środków, przekazanej do Ministerstwa przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów⁴⁴. Zgodnie z instrukcją w sprawie składania wniosków o zasilenie z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zasilenie rachunków pomocniczych odbywało się na podstawie wniosków złożonych przez Dysponentów do KPRM. Wniosek powinien zawierać m.in. uzasadnienie merytoryczne oraz informacje niezbędne do złożenia przez KPRM dyspozycji zasilenia.

W dniu 1 grudnia 2020 r. Instytuty złożyły zapotrzebowanie na środki finansowe w związku z realizacją wypłat ze środków FWK na łączną kwotę 371 634,2 tys. zł⁴⁵, następnie Dyrektor DF przekazał do KPRM zapotrzebowanie Ministra na wypłatę tych środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Rachunek pomocniczy w Ministerstwie został zasilony wnioskowanymi przez Ministerstwo kwotami odpowiednio: w dniu 11 grudnia 2020 r. w wysokości 247 506,3 tys. zł i w dniu 14 grudnia 2020 r. w wysokości 124 127,9 tys. zł. Następnie na podstawie § 10 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wsparcia Ministerstwo przekazało na wskazane przez Instytuty rachunki bankowe odpowiednio: w dniu 11 grudnia 2020 r. do IMiT środki

⁴¹ Na podstawie upoważnienia udzielonego w oparciu o treść art. 65 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych COVID-19 przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 5 listopada 2020 r.

⁴² Dalej: DF.

⁴³ Ustalenia kontroli P/21/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, części 25 Kultura fizyczna oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

⁴⁴ Dalej: KPRM.

⁴⁵ W tym IT na kwotę 124 127,9 tys. zł, IMiT na kwotę 247 506,3 tys. zł.

w wysokości 247 506,3 tys. zł i w dniu 14 grudnia 2020 r. do IT środki w wysokości 124 127,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-5, 743-756, 880-881, 929-933, 1015-1020)

Instytuty dokonały zwrotów nierozdysponowanych wśród Beneficjentów środków z FWK na rachunek pomocniczy Ministerstwa. IT dokonał zwrotu w kwocie 1 149,8 tys. zł w dniu 26 maja 2021 r., NIMiT dokonał zwrotu w kwocie 5 621,3 tys. zł w dniu 5 sierpnia 2021 r.

Instytuty na podstawie upoważnienia Ministra były zobowiązane m.in. do zawierania umów z Beneficjentami, ich rozliczania oraz kontrolowania beneficjentów. Wzór umowy zawieranej pomiędzy Instytutami a Beneficjentami został określony w Regulaminie wsparcia.

W związku z § 4 ust. 3 wzoru umowy zawieranej z Beneficjentami wsparcie niewykorzystane w terminie wskazanym w ust. 1 Beneficjent był zobowiązany zwrócić bez dodatkowego wezwania w terminie do dnia 30 stycznia 2021 r. na rachunek bankowy Instytutu. Od kwot zwróconych do Instytutu po tym terminie, Beneficjent zobowiązany jest bez wezwania przekazać Instytutowi odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin zwrotu środków finansowych Instytutu. Rachunek pomocniczy FWK został zasilony w latach 2020-2022 łącznie kwotą zwrotów środków niewykorzystanych przez Beneficjentów w wysokości 4 654,1 tys. zł⁴⁶. W 2023 r. do dnia 23 listopada 2023 r. łączna kwota zwrotów środków niewykorzystanych i zwróconych przez Beneficjentów wyniosła 224,7 tys. zł⁴⁷. Od środków niewykorzystanych Beneficjenci przekazywali odsetki zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy, i tak: w latach 2021-2022 Beneficjenci zwrócili odsetki w łącznej kwocie 9,3 tys. zł⁴⁸.

Rachunek pomocniczy FWK w 2021 r. został zasilony łącznie kwotą kar umownych w wysokości 7,5 tys. zł. W wyniku szczegółowego badania wyciągów bankowych⁴⁹ zestawień operacji na Rachunku pomocniczym MKiDN – FWK ustalono, że: w dniu 5 sierpnia 2021 r. NIMiT dokonał przelewu na Rachunek pomocniczy MKiDN w kwocie 7,1 tys. zł za „kwota kar za nieterminowe złożenie sprawozdania”; w dniu 27 sierpnia 2021 r. IT dokonał przelewu na Rachunek pomocniczy MKiDN w kwocie 436 zł za „kary wpłacone przez Beneficjentów zgodnie z umowami”. Minister

⁴⁶ W tym: w 2021 r. kwota zwrotów wyniosła 4 149,4 tys. zł (od NIMiT 3 077,1 tys. zł, od IT 1 072,3 tys. zł); w 2022 r.: kwota zwrotów wyniosła 504,7 tys. zł (od NIMiT 419,8 tys. zł, od IT 84,9 tys. zł).

⁴⁷ W tym: od NIMiT 187,5 tys. zł, od IT 37,2 tys. zł.

⁴⁸ W tym: do NIMiT 5,33 zł (2021 r.), do IT 9,3 tys. zł (w tym: w 2021 r. 5,2 tys. zł, w 2022 r. 4,1 tys. zł)

⁴⁹ Wyciągi bankowe Rachunku pomocniczego w walucie PLN o numerze: 21 1130 0007 0080 2075 2220 0001 – Fundusz Wsparcia Kultury z dnia: 11 grudnia 2020 r.; 14 grudnia 2020 r.; 26 maja 2021 r.; 5 sierpnia 2021 r.; 27 sierpnia 2021 r.; 30 sierpnia 2021 r.; 6 września 2021 r.; 13 października 2021 r.; 3 listopada 2021 r.; 2 grudnia 2021 r.; 29 grudnia 2021 r.; 30 grudnia 2021 r.; 31 grudnia 2021 r.; 2 lutego 2022 r.; 11 marca 2022 r.; 5 kwietnia 2022 r.; 6 maja 2022 r.; 21 czerwca 2022 r.; 5 lipca 2022 r.; 25 sierpnia 2022 r.; 25 listopada 2022 r.; 28 listopada 2022 r.; 30 grudnia 2022 r.; 10 lutego 2023 r.; 16 marca 2023 r.; 14 kwietnia 2023 r.; 15 maja 2023 r.; 15 czerwca 2023 r.; 4 lipca 2023 r.; 1 sierpnia 2023 r.; 16 sierpnia 2023 r.; 29 sierpnia 2023 r.; 2 października 2023 r.; 11 października 2023 r.; 12 października 2023 r., 6 listopada 2023 r., 16 listopada 2023 r., 18 listopada 2023 r., 23 listopada 2023 r.

przekazując Instytutom środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 nie określił terminów zwrotu kwot nierozdysponowanych środków, czy kwot niewykorzystanych przez Beneficjentów, jak również nie zobowiązał Instytutów do przekazywania cyklicznych informacji, w celu monitorowania dysponowania ww. środkami. Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3-5, 743-756, 869-916, 891-892, 929-933, 1055)

W wyniku szczegółowego badania wyciągów bankowych⁵⁰ zestawień operacji na Rachunku pomocniczym MKiDN – FWK ustalono, że na dzień 31 grudnia danego roku saldo rachunku pomocniczego FWK było zerowe. W latach 2020-2021 środki znajdujące się na rachunku pomocniczym FWK zostały przeksięgowane na rachunek główny w BGK.

(akta kontroli str. 871-916)

Udzielenie wsparcia w ramach FWK wiązało się z obowiązkiem sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK informacji o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie. Podmiot udzielający pomocy powinien sporządzić i przekazać sprawozdania o udzielonej pomocy w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia. W przypadku zmiany wartości tej pomocy wykazanej w sprawozdaniu, podmiot udzielający pomocy przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie. Minister nie dopełnił tych obowiązków wynikających z regulacji prawnych, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1061-1065, 1068-1069, 1074-1087)

4. Na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia Minister lub Instytuty mogą powoływać komisje lub zespoły eksperckie w celu oceny wniosków. Pismem z dnia 20 października 2020 r. Dyrektorzy Instytutów zwrócili się do Ministra z prośbą o wskazanie reprezentantów MKiDN do Komisji, która zarekomenduje Dyrektorom Instytutów wysokość wsparcia finansowego na podstawie przedstawionych list rankingowych. Dyrektor DIK przekazała Ministrowi w dniu 6 listopada 2020 r. listę kandydatów⁵¹ do akceptacji. Minister zaakceptował kandydatury w dniu 5 listopada 2020 r.

⁵⁰ Wyciągi bankowe Rachunku pomocniczego w walucie PLN o numerze: 21 1130 0007 0080 2075 2220 0001 – Fundusz Wsparcia Kultury z dnia: 11 grudnia 2020 r.; 14 grudnia 2020 r.; 26 maja 2021 r.; 5 sierpnia 2021 r.; 27 sierpnia 2021 r.; 30 sierpnia 2021 r.; 6 września 2021 r.; 13 października 2021 r.; 3 listopada 2021 r.; 2 grudnia 2021 r.; 29 grudnia 2021 r.; 30 grudnia 2021 r.; 31 grudnia 2021 r.; 2 lutego 2022 r.; 11 marca 2022 r.; 5 kwietnia 2022 r.; 6 maja 2022 r.; 21 czerwca 2022 r.; 5 lipca 2022 r.; 25 sierpnia 2022 r.; 25 listopada 2022 r.; 28 listopada 2022 r.; 30 grudnia 2022 r.

⁵¹ pan Jarosław Czuba – Dyrektor Generalny MKiDN, pani Agnieszka Komar-Morawska – Dyrektor Departamentu Narodowych Instytucji Kultury, pani Katarzyna Falkowska-Gołębiowska – Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów, pani Katarzyna Saks – Zastępca dyrektora Departamentu Narodowych Instytucji Kultury, pan Łukasz Ciołko – Zastępca dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że kryteriami przy rekomendowaniu przedstawicieli Ministra do Komisji były: status członka kierownictwa w MKiDN, wiedza wynikająca z bezpośredniego udziału w realizacji zadań publicznych z zakresu wspierania środowisk twórczych i podmiotów prowadzących działalność w dziedzinach teatru, muzyki i tańca oraz tzw. scenotechniki. Osoby te były również zaangażowane w prace nad podstawą prawną tego zadania.

(akta kontroli str. 36-44, 1034-1037)

Regulamin wsparcia w § 7 ust. 1 pkt. 2 wskazuje, że na etapie drugim – oceny merytorycznej wniosków dokonuje zespół ekspertów, komisja oraz dyrektor.

(akta kontroli str. 36-38)

Do zadań Komisji złożonej z członków wskazanych przez Ministra należało zgodnie z § 7 ust 12 Regulaminu wsparcia zarekomendowanie Dyrektorowi wysokości wsparcia finansowego na podstawie list rankingowych przy uwzględnieniu wielkości z puli środków przeznaczonych na wsparcie finansowe. W dniu 10 i 12 listopada 2020 r. odbyły się spotkania, zorganizowane z inicjatywy dyrektorów IT oraz IMiT, na których w oparciu o listy rankingowe, przekazane członkom Komisji przez Dyrektorów Instytutów w formie elektronicznej przeprowadzono dyskusję i przyjęto parytet podziału środków. Spotkania Komisji, ze względu na pandemię COVID-19 odbywały się w formule online i poprzez prowadzenie korespondencji mailowej. W przekazanej do Ministerstwa przez Instytuty liście rankingowej znalazły się 2093 wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną oraz 153 wnioski, z negatywną oceną formalną. Wszystkie wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną zostały zarekomendowane do otrzymania wsparcia finansowego. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych ustalono, m.in., że prace Komisji nie były dokumentowane, a środki przeznaczone na wsparcie finansowe zostały rozdzielone poprzez dyskusję pomiędzy Członkami Komisji, dodatkowo nie wszyscy Członkowie Komisji uczestniczyli w spotkaniach dotyczących podziału środków przeznaczonych na wsparcie finansowe w ramach FWK. Powyższe kwestie zostały ustalone na podstawie wyjaśnień oraz zeznań Członków Komisji, Kontrolerom nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej te wyjaśnienia i zeznania. Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 38-39, 222-347, 357-361, 962-964, 1030-1046)

W dokumencie pod nazwą „FWK_RAPORT_12.11.2020_DLA KOMISJI_” będącym plikiem w formacie MS Excel, na podstawie którego Komisja dokonywała rekomendacji dla Dyrektorów Instytutów wysokości wsparcia najniższą liczbę punktów uzyskała Fundacja Instytut Białowieski (10), najwyższą liczbę punktów (100) uzyskało dziewięć podmiotów, w tym: Lubuski Teatr w Zielonej Górze, Teatr Polski w Poznaniu, Teatr Zagłębia, Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie, Teatr Lalki i Aktora w Łomży, Teatr Ósmego Dnia, Fundacja Artystów Niepełnosprawnych i Pełnosprawnych Jesteś My.

Dyrektor DIK, odnosząc się do tego jaka minimalna liczba punktów uzyskanych w ocenie merytorycznej wniosków upoważniała do przyznania wsparcia finansowego wyjaśniła, że działanie dotyczące udzielenia wsparcia w ramach FWK miało

charakter tarczy antykryzysowej w sytuacji epidemii COVID-19, ustanowionej odrębną podstawą prawną.

(akta kontroli str. 38, 222-347, 357-361)

5. W latach 2020-2022 Minister udzielał Instytutom dotacji celowych ze środków budżetu państwa część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na zadania bieżące dotyczące pokrycia kosztów związanych z obsługą organizacyjno-prawną wniosków w ramach FWK i czynnościami prawnymi związanymi z rozliczeniem Funduszu w łącznej kwocie 4 227,7 tys. zł (tj.: w 2020 r. – 1 786,6 tys. zł; 2021 r. – 2 021,1 tys. zł; 2022 r. – 420 tys. zł), w tym: dla IT w kwocie 1 583,5 tys. zł (tj.: w 2020 r. – 767,2 tys. zł; 2021 r. – 796,3 tys. zł; 2022 r. – 20 tys. zł) oraz dla IMiT/NIMiT w kwocie 2 644,2 tys. zł (tj.: w 2020 r. – 1 019,4 tys. zł; 2021 r. – 1 224,8 tys. zł; 2022 r. – 400 tys. zł).

Kwota dotacji wykorzystanej przez Instytuty na zadania bieżące dotyczące pokrycia kosztów związanych z obsługą organizacyjno-prawną wniosków w ramach FWK i czynnościami prawnymi związanymi z rozliczeniem Funduszu w latach 2020-2022 i rozliczonej przez Ministra wyniosła łącznie 4 104,5 tys. zł tj. 97%, w tym: przez IT – 1 499,9 tys. zł (I tak: w 2020 r. – 708,9 tys. zł; w 2021 r. – 777,5 tys. zł; w 2022 r. – 13,5 tys. zł) tj. 95%, przez IMiT/NIMiT – 2 604,6 tys. zł (I tak: w 2020 r. – 991,7 tys. zł; w 2021 r. – 1 215,2 tys. zł; 2022 r. – 397,7 tys. zł) tj. 99%.

(akta kontroli str. 398-728, 774-860, 1047)

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie sześć umów⁵² zawartych z Instytutami na zadania bieżące dotyczące pokrycia kosztów związanych z obsługą organizacyjno-prawną wniosków w ramach FWK i czynnościami prawnymi związanymi z rozliczeniem Funduszu. Stwierdzono m.in., że zatwierdzenie rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym nastąpiło w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵³ z uwzględnieniem art. 15zj ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19 tj. w ciągu 60 dni od dnia przekazania sprawozdania z realizacji zadania.

DIK zgodnie z § 21 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli, dokonał oceny realizacji zadań wszystkich umów objętych badaniem. W dwóch⁵⁴ z sześciu zbadanych przypadkach DIK dochował terminów oceny realizacji zadania, o których mowa § 25 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli. Natomiast DF nie dokonał ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadania w terminie, o którym mowa § 26 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli. Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁵² Umowa: nr 177/DF-VII/2020 z dnia 12 października 2020 r. (aneks od 1 do 2); nr 181/DF-VII/2020 z dnia 19 października 2020 r. (aneks 1); nr 3/DF-VII/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r. (aneks od 1 do 3); nr 17/DF-VII/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. (aneks od 1 do 6); nr 106/DF-VII/2022 z dnia 22 marca 2022 r.; nr 441/DF-VII/2022 z dnia 26 października 2022 r.

⁵³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁵⁴ Umowa nr 181/DF-VII/2020, 17/DF-VII/2021, 3/DF-VII/2021, 106/DF-VII/2022.

(akta kontroli str. 398-728, 774-860, 920-926, 929-950, 965-972, 1021-1029, 1047)

W latach 2021-2022 zgodnie z treścią § 2 ust. 3 umowy dotacyjnej Instytut przed każdorazowym przekazaniem transzy dotacji, przedkładały do Ministerstwa oświadczenia o stopniu wydatkowania dotychczas przekazanych środków⁵⁵. W przypadku umów dotacyjnych⁵⁶ z 2020 r. środki zostały przekazane Instytutom bez przedłożenia do Ministerstwa wykazu uregulowanych zobowiązań finansowych, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 415-728, 774-844)

W przypadku umów dotacji zawartych z IMiT w latach 2020-2021⁵⁷ na zadania bieżące dotyczące pokrycia kosztów związanych z obsługą organizacyjno-prawną wniosków w ramach FWK i czynnościami prawnymi związanymi z rozliczeniem Funduszu IMiT zwrócił do Ministerstwa środki niewykorzystane w 2020 r. w kwocie 27,7 tys. zł w dniu 25 marca 2021 r.⁵⁸ r., tj. 69 dni po terminie określonym w umowie. Od kwoty zwróconej po terminie naliczone zostały odsetki w wysokości 867 zł, które Instytut przekazał wraz ze zwrotem środków z dotacji. W 2021 r. Instytut dokonał zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 9,6 tys. zł w dniu 1 lutego 2022 r.⁵⁹ r., tj. 17 dni po terminie określonym w umowie. Od kwoty zwróconej przez NIMiT po terminie naliczone zostały odsetki w wysokości 31 zł.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że związku z uchybieniem terminu rozliczenia dotacji w ramach umowy 17/DF-VII/2021 DIK omawiał tę kwestię bezpośrednio z Dyrektorem Instytucji. W ramach nadzoru DIK złożył także wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa (dalej: BAK). Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona⁶⁰.

(akta kontroli str. 477-507, 589-659, 774-860, 1047)

Ministerstwo w latach 2020-2021 nie ponosiło wydatków związanych z FWK, których przeznaczenie obejmowało usługi prawne, reprezentacyjne, marketingowe itp.

(akta kontroli str. 398-406)

⁵⁵ Umowa: nr 3/DF-VII/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r. (aneks od 1 do 3); nr 17/DF-VII/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. (aneks od 1 do 6); nr 106/DF-VII/2022 z dnia 22 marca 2022 r.; nr 441/DF-VII/2022 z dnia 26 października 2022 r.

⁵⁶ Umowa: nr 177/DF-VII/2020 z dnia 12 października 2020 r.; nr 181/DF-VII/2020 z dnia 19 października 2020 r.

⁵⁷ Umowa nr 181/DF-VII/2020 z dnia 19 października 2020 r., Umowa nr 17/DF-VII/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. (aneks od 1 do 6).

⁵⁸ W wyniku kontroli NIK Wykonanie budżetu państwa 2020 r. w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, części 25 – Kultura fizyczna oraz wykonania planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (P/21/001) ustalono, że wydatki w kwocie 27,7 tys. zł przeznaczone na usługi prawne zostały wydatkowane nieprawidłowo.

⁵⁹ Kwota zwrotu wynika z niewydatkowania całości kwoty uruchomionej w ramach dotacji celowej.

⁶⁰ Wystąpienie pokontrolne z dnia 22.07.2022 znak BAK.0802.3.2022. W ramach kontroli ustalono m.in., że pochodzące z MKiDN środki dotacji podmiotowej i celowych, Instytut wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem, jednakże wystąpiły nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczyły m.in. przekroczenia wysokości kosztów, niewłaściwego przyznania nagród, błędów w księgach rachunkowych.

6. W kontrolowanym okresie zakres oraz tryb nadzoru i kontroli Ministra nad Instytutami został określony w zarządzeniu w sprawie nadzoru i kontroli. Nie wprowadzono dodatkowych regulacji i wytycznych.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że „MKiDN nadzoruje podległe jednostki zgodnie z zarządzeniem w sprawie nadzoru i kontroli oraz poprzez bezpośrednie kontakty”.

Na podstawie § 18 pkt 1 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli Instytuty przedkładały departamentowi nadzorującemu (DIK) sprawozdania opracowane według wzoru określonego w załączniku nr 13 do zarządzenia, które zawierały informacje dotyczące m.in. zrealizowanego zakresu rzeczowego zadania, kwot dotacji planowanej i wydatkowanej oraz wskazania przyczyn ewentualnych różnic, porównanie wydatkowanej dotacji ze stopniem realizacji zadania, wykaz dokumentów potwierdzających realizację zadania. W przedkładanych do Ministerstwa sprawozdaniach Instytuty zawierały m.in. informacje o: działaniach realizowanych przez Instytuty w zakresie organizacji biura FWK, obsługi wniosków składanych w ramach FWK, o przeprowadzanych szkoleniach niezbędnych do obsługi programu FWK, prowadzeniu kampanii informacyjnych, kontrolowaniu Beneficjentów, w tym w zakresie zwrotów.

(akta kontroli str. 149-153, 415-728, 845-847)

W latach 2020-2022 Ministerstwo przeprowadziło kontrole oraz audyty w obu Instytutach, i tak:

- w 2021 r. przeprowadzono audyt w NIMiT w ramach czynności doradczych pn. „Efektywność struktur organizacyjnych instytucji obsługujących Programy Ministra.”;
- w 2022 r. przeprowadzono audyt w IT w ramach czynności doradczych pn. „Efektywność struktur organizacyjnych instytucji podległych realizujących programy własne.”;
- w 2022 r. przeprowadzono kontrolę w NIMiT w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowej i celowych udzielonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2021 r.

Zakres kontroli przeprowadzonej w 2022 r. w NIMiT obejmował m.in. badanie wykorzystania dotacji celowych udzielonych przez Ministra, w tym dotację dla NIMiT udzieloną na podstawie umowy nr 17/DF-VII/2021 wraz z sześcioma aneksami na pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na kwotę 1 224,8 tys. zł.

(akta kontroli str.156-207, 589-659)

Zgodnie z § 12 pkt 13 regulaminu organizacyjnego Ministerstwa ustanowionym Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 marca 2022 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶¹ oraz w związku z § 5 ust. 1 zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie postępowania ze skargami,

⁶¹ Dz. Urz. MKiDN. poz. 26 ze zm.

wnioskami i petycjami w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶² rozpatrywanie oraz załatwianie skarg, wniosków oraz petycji dotyczących działalności Instytutów (w tym dotyczącej FWK) należy do zadań DIK.

W latach 2020-2023 (do dnia 1 grudnia) do Ministerstwa nie wpłynęły skargi, wnioski lub petycje związane z FWK, zarejestrowano natomiast dwie skargi związane z działalnością Instytutów w związku z obsługą FWK. Skargi te dotyczyły zwłoki w związku z wypłatą środków na wsparcie artystów oraz odrzucenia wniosku o wsparcie w związku z niespełnianiem wymogów formalnych. Wszystkie skargi zostały rozpatrzone przez Ministra, a skarżącym udzielono odpowiedzi w terminie. W pierwszym przypadku Ministerstwo wyjaśniło, iż podmiotem właściwym do złożenia skargi są Instytuty i przekazało do nich skargę zgodnie z właściwością, natomiast w drugim przypadku dążyło do wyjaśnienia sprawy m.in. poprzez zwrócenie się do Instytutu Muzyki i Tańca o udzielenie wyjaśnień w sprawie, a następnie udzieliło skarżącej odpowiedzi.

Do Ministerstwa w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły petycje dotyczące działalności Instytutów ani FWK.

(akta kontroli str. 158, 208-221)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Minister nie wydał ponownych upoważnień do realizacji zadań wynikających z rozporządzenia w sprawie wsparcia pomimo zmiany w dniu 11 maja 2021 r. nazwy Instytutu na Narodowy Instytut Muzyki i Tańca oraz dokonanych zmian na stanowisku Dyrektora NIMiT, co stanowiło działanie nierzetelne.

Minister na podstawie upoważnienia wydanego na podst. art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19 dla Instytutów upoważnił Dyrektorów Instytutów do przyjmowania i oceny wniosków o udzielenie przez ministra wsparcia finansowego w dziedzinie muzyki lub tańca, podejmowana decyzji o udzieleniu wsparcia, zawierania umów z Beneficjentami, ich rozliczania oraz kontrolowania Beneficjentów⁶³. Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 11 maja 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie zmiany utworzenia i nadania statutu Instytutowi Muzyki i Tańca w Warszawie oraz nazwę Instytutu Muzyki i Tańca w Warszawie dokonano zmiany m.in. nazwy Instytutu na Narodowy Instytut Muzyki i Tańca w Warszawie. W związku ze zmianą nazwy Instytutu Minister nie wydał ponownego upoważnienia dla Dyrektora NIMiT pani Katarzyny Meissner.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że zmiana nazwy instytucji nie spowodowała zmiany jej formy organizacyjno-prawnej ani zmiany zadań statutowych i ustawowych.

⁶² Dz. Urz. MKiDN poz. 81.

⁶³ Upoważnienie nr 1/U/2020 r. z dnia 7 października 2020 r. dla Instytutu Teatralnego oraz Dyrektora Instytutu – pani Elżbiety Wrotnowskiej-Gmyz; Upoważnienie nr 2/U/2020 r. z dnia 7 października 2020 r. dla Instytutu Muzyki i Tańca oraz Dyrektora Instytutu – pani Katarzyny Meissner.

Dodatkowo państwowa instytucja pod nazwą Narodowy Instytut Muzyki i Tańca z dniem 12 maja 2021 r. weszła we wszystkie dotychczasowe prawa i obowiązki państwowej instytucji kultury pod nazwą Instytut Muzyki i Tańca, w związku z czym zaistniała sytuacja prawna i faktyczna nie powodowała potrzeby sanowania wystawionych poprzednio upoważnień.

Stanowisko dyrektora IMiT (a następnie NIMiT) pełnili odpowiednio: w okresie od dnia 9 kwietnia 2020 r. do dnia 31 października 2022 r. pani Katarzyna Meissner; od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r. obowiązki Dyrektora pełnił pan Lech Dzierżanowski; od dnia 1 maja 2023 r. pani Paula Lis Sołoduha. Minister, pomimo zmian personalnych na stanowisku dyrektora Instytutu, nie upoważnił kolejnych osób do przyjmowania i oceny wniosków o udzielenie przez ministra wsparcia finansowego w dziedzinie muzyki lub tańca, podejmowana decyzji o udzieleniu wsparcia, zawierania umów z Beneficjentami, ich rozliczania oraz kontrolowania Beneficjentów.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że upoważnienie imienne do działania było jedynie komplementarne w stosunku do upoważnienia wydanego do realizacji zadania przez wskazaną instytucję kultury. Z racji statutowego umocowania dyrektora jednostki do reprezentowania jej w stosunkach prawnych upoważnienie imienne nie było konieczne. Wydano je tylko z ostrożności proceduralnej na prośbę zainteresowanych dyrektorów instytucji kultury.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień zarówno w związku ze zmianą nazwy Instytutu jak i brakiem upoważnień dla kolejnych Dyrektorów Instytutu. Zdaniem NIK Minister powinien zapewnić spójność dokumentów regulujących organizację Instytutu, ze stosownymi upoważnieniami do wykonywania czynności w ramach pełnienia funkcji dyrektora. Dodatkowo NIK zwraca uwagę, że upoważnienie zostało udzielone konkretnej osobie i wyszczególnia rodzaje czynności jakie mogą być na jego podstawie wykonywane. W przypadku zmiany na stanowisku dyrektora Minister powinien udzielić upoważnienia osobie powołanej na stanowisko dyrektora Instytutu. NIK zwraca jednak uwagę, że brak wydania imiennych upoważnień nie wpłynął negatywnie na realizowanie zadań w ramach FWK przez osoby pełniące funkcje Dyrektora Instytutu.

(akta kontroli str. 398-408, 757-773, 917-919)

2. W regulacjach wewnętrznych Ministerstwa ani w upoważnieniach dla Dyrektorów Instytutów nie określono szczegółowych zasad dotyczących gospodarowania środkami FWK, w tym zobowiązania do zwrotu nierozdysponowanych wśród Beneficjentów środków, a także zwrotów środków pochodzących Beneficjentów FWK, w tym kar, co stanowiło działanie nierzetelne.

Instytuty dokonały zwrotów nierozdysponowanych wśród Beneficjentów środków na rachunek pomocniczy FWK Ministerstwa – IT dokonał zwrotu w kwocie 1 149,8 tys. zł w dniu 26 maja 2021 r., NIMiT dokonał zwrotu w kwocie 5 621,3 tys. zł w dniu 5 sierpnia 2021 r. Ponadto Instytuty dokonywały także

zwrotów środków pochodzących od Beneficjentów m.in. za nieterminowy zwrot niewykorzystanych środków wraz z odsetkami oraz kar umownych.

Dyrektor DF, odnośnie zwrotów środków nierozdysponowanych przez Instytuty wyjaśnił, że DF nie otrzymał dodatkowych wytycznych dot. zwrotów niewykorzystanych środków, a Minister poprzestał na procedurze zwrotów zawartej w Porozumieniu w sprawie obsługi Rachunku pomocniczego oraz przepisach ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19. Zwroty niewykorzystanych przez Instytuty środków winny być zwrócone na rachunek, z którego instytucja kultury otrzymała środki. Nie istniała potrzeba dodatkowego zobowiązania instytucji do zwrotu środków. Dodatkowo Dyrektor DF wyjaśnił, że nadzór nad rachunkiem pomocniczym FWK odbywa się poprzez monitorowanie salda, które co miesiąc jest podawane w sprawozdaniu Rb-23.

Dyrektor DF wyjaśnił, odnośnie zwrotów środków, w tym kar od Beneficjentów, że kwoty gromadzone na Rachunku pomocniczym nie mogą być samodzielnie zwracane przez Dysponenta, są przeksięgowywane na rachunek główny na podstawie pisemnych próśb do KPRM o przeksięgowanie środków. Dodatkowo Dyrektor DF wyjaśnił, że w lutym 2021 roku⁶⁴ Dysponent zwrócił się z zapytaniem do KPRM dotyczącym zwrotu odsetek oraz zwrotu środków z Rachunku pomocniczego na rachunek główny, gdyż wtedy jeszcze nie posiadał wiedzy na ten temat, jednak nie otrzymał odpowiedzi. W sierpniu 2021 r. Dysponent przesłał informację do KPRM na temat stanu środków na rachunku pomocniczym informując, że prócz kwot z zasilenia znajdują się tam również pobrane od Beneficjentów kary umowne. Kategoria „kary” wystąpiła w umowach zawieranych przez Instytuty z Beneficjentami. Dodatkowo Dyrektor DF wyjaśnił, że odsetki są pobierane przez BGK automatycznie na rachunek główny. Dysponent nie może samodzielnie zwrócić kwot gromadzonych na rachunkach pomocniczych.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień, że sposób realizacji zwrotów niewykorzystanych przez Dysponenta środków z FWK został określony w § 6 Porozumienia w sprawie obsługi Rachunku pomocniczego oraz art. 65 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19. Przepisy te nie regulowały m.in. kwestii terminu zwrotów środków nierozdysponowanych przez Instytuty. Zdaniem NIK to do ministra kierującego działem administracji rządowej, będącego jednocześnie Dysponentem Rachunku pomocniczego, należało zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, do której standardów należy m.in. rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych, zatwierdzanie (autoryzacja) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione, podział kluczowych obowiązków, weryfikacja operacji finansowych i gospodarczych przed i po

⁶⁴ Pismo Dyrektora DF, pana Wojciecha Kwiatkowskiego z dnia 19 lutego 2021 r. skierowane do KPRM w sprawie wytycznych co do postępowania z środkami z FWK m.in. zwrotami, odsetkami, karami umownymi.

realizacji - powinien uregulować tę kwestię np. zawierając stosowne porozumienie z Instytutami.

Odnosnie nieokreślenia przez Ministra procedur dotyczących gospodarowania środkami z FWK Dyrektor DF wyjaśnił, że do jego obowiązków należała obsługa pomocniczego rachunku bankowego, a nie przydzielanie zadań dla poszczególnych komórek organizacyjnych. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym MKiDN, w przypadku zadania wywołanego szczególnymi okolicznościami dyrektor generalny wyznacza komórkę merytoryczną właściwą do merytorycznego koordynowania zadania, tym samym wyznaczając komórkę odpowiedzialną za nadzór takiego zadania. Dyrektor DF wyjaśnił, że nie uzyskał informacji, o którą występował, która komórka była lub jest koordynatorem całego zadania. Zdaniem Dyrektora DF to koordynator powinien wyznaczyć ramy w jakich funkcjonują poszczególne komórki biorące udział w zadaniu i określić wzajemne powiązania między nimi np. w formie procedury. Dodatkowo Dyrektor DF wyjaśnił, że Dysponent FWK nie określił jasno zasad gospodarowania i rozliczenia zadania, jakie przyjął do swojego planu finansowego na rok 2020 pod poz. 1.14.1. - Fundusz Wsparcia Kultury. Takich zasad nie znajdujemy też w przepisach ogólnych w ustawie tworzącej Fundusz. DF nie miał jasności co do formy organizacyjno-prawnej FWK. Zdaniem DF upoważnienie udzielone Dyrektorom Instytutów było właściwe i wystarczające do dysponowania środkami FWK w oparciu o ustawę o finansach publicznych.

NIK zgadza się ze stwierdzeniem, że w Ministerstwie nie określono zasad gospodarowania FWK, nie podziela natomiast wyjaśnień, że wydane dla Dyrektorów Instytutów upoważnienia regulowały te kwestie w sposób wystarczający. Zdaniem NIK brak określenia przez Ministra precyzyjnych zasad gospodarowania środkami z FWK przyczynił się do braku transparentności wydatkowania i rozliczania tych środków.

(akta kontroli str. 3-5, 743-756, 869-916, 929-933, 1066-1067, 1070-1073)

3. Członkowie Komisji wykonywali swoje zadania w sposób nierzetelny, posiedzenia Komisji nie były dokumentowane, nie wszyscy Członkowie Komisji brali udział w posiedzeniach Komisji, poszczególni Członkowie wyrażali swoje opinie co do podziału środków podczas dyskusji, nie sporządzono i nie przekazano do Dyrektorów Instytutów list z rekomendacjami wysokości wsparcia dla poszczególnych grup wnioskodawców. Powyższe stanowiło działanie niezgodne z § 7 ust. 12 Regulaminu wsparcia, który stanowi, że do zadań Komisji złożonej z członków desygnowanych przez Ministra należało zarekomendowanie Dyrektorowi wysokości wsparcia finansowego na podstawie list rankingowych przy uwzględnieniu wielkości z puli środków przeznaczonych na wsparcie finansowe oraz nierzetelne.

Dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu, pani Katarzyna Falkowska-Gołębiowska wyjaśniła, że mimo rekomendacji swojej osoby do udziału w pracach Komisji nie brała udziału w ww. pracach Komisji tj. nie została oddelegowana do prowadzenia tych czynności, ani też nie otrzymała wniosków o wsparcie finansowe z FWK do zaopiniowania.

Pani Katarzyna Saks⁶⁵ zeznała, że otrzymała listę rankingową w której było już określone wsparcie finansowe dla Beneficjentów i ta lista miała być opublikowana, jednak nie uczestniczyła w spotkaniu, na którym była ustalana wysokość wsparcia dla poszczególnych Beneficjentów.

Dyrektor DIK wyjaśniła, że wysokość wsparcia finansowego była przedmiotem dyskusji na forum Komisji i kierownictwa MKiDN, a opinie przekazywano ustnie. Dyrektor wyjaśniła także, że nie posiada zapisów swoich wypowiedzi. Dodatkowo wyjaśniła, że Komisja była ciałem doradczym dla Dyrektorów Instytutów, więc zwoływanie posiedzeń oraz organizacja pracy Komisji należała do kompetencji Instytutów.

Pan Łukasz Ciołko⁶⁶ zeznał, że praca Komisji polegała na tym, że Członkowie Komisji zapoznawali się z dokumentami udostępnionymi w formie elektronicznej, a następnie na ich podstawie dyskutowali nad wysokością wsparcia finansowego na podstawie przedstawionych list rankingowych (dla poszczególnych grup wnioskodawców), przygotowanych i przekazywanych komisji przy uwzględnieniu wielkości z puli środków przeznaczonych na wsparcie finansowe. Członkowie Komisji nie rozpatrywali wysokości wsparcia dla poszczególnych wniosków składanych przez wnioskodawców. Dodatkowo pan Łukasz Ciołko odnośnie tego w jaki sposób prace Komisji były dokumentowane zeznał, że nie przypomina sobie żeby podpisywał np. notatki czy protokoły z prac Komisji, oraz że nie przypomina sobie żeby Komisja sporządziła i przekazała listy wnioskodawców z rekomendacją wysokości wsparcia finansowego do Instytutów.

Minister wyjaśnił, że w dniu 10 listopada 2020 r. osobiście uczestniczył w spotkaniu organizowanym przez dyrektorów IT oraz IMiT z udziałem doradców dotyczącym podziału środków FWK. Spotkanie miało charakter dyskusji na podstawie informacji dotyczącej otrzymanych wniosków w naborze i łącznej wysokości wnioskowanych kwot w poszczególnych grupach Beneficjentów oraz o możliwych maksymalnych kwotach wsparcia. Na podstawie powyższej debaty IMiT i IT przygotowały propozycję podziału środków, która była przedmiotem dyskusji z udziałem doradców dyrektorów (Komisja) oraz doradców Kierownictwa MKiDN (GPM) w dniu 12 listopada 2020 r. Po tym spotkaniu dyrektorzy IMiT i IT zaproponowali podział środków, który został upubliczniony w dniu 13 listopada 2020 r. Jak wyjaśnił Minister wielokrotnie kontaktował się bezpośrednio z dyrektorami upoważnionych instytucji oraz doradcami w trakcie spotkań i podejmowanych działań. Dodatkowo wyjaśnił, że proces dotacyjny nadzorował codziennie poprzez kontakty służbowe i spotkania ze wszystkimi zaangażowanymi w to wyjątkowe, niemające precedensu, przedsięwzięcie.

Zdaniem NIK brak dokumentowania prac, niesporządzenie list rankingowych, wybiórcze uczestniczenie w posiedzeniach Komisji poszczególnych Członków

⁶⁵ Od kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r. wicedyrektor DIK w MKiDN.

⁶⁶ Od 5 sierpnia 2019 r. do lutego 2022 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów w MKiDN.

świadczy o nierzetelnym wykonywaniu zadań przez Członków Komisji, co skutkowało brakiem transparentności oceny wniosków w ramach FWK.

(akta kontroli str. 38-39, 222-347, 357-361, 962-964, 1030-1046)

4. Minister wstrzymał wypłatę wsparcia finansowego w ramach FWK oraz zlecił ponowną weryfikację wniosków, a następnie nie zapewnił opublikowania – analogicznie do listy z dnia 13 listopada 2020 r. – ostatecznej listy Beneficjentów, co stanowiło działanie nierzetelne i niezgodne z rozporządzeniem w sprawie wsparcia oraz Regulaminem wsparcia, w których to dokumentach nie przewidziano i nie określono procedury ponownej weryfikacji wniosków.

Odnosnie publikacji informacji o wyniku ponownego rozpatrzenia wniosków o udzielenie wsparcia w ramach FWK Dyrektor DIK wyjaśniła, że publikacja ta nie była przewidziana ani nakazana żadnym przepisem prawa powszechnie obowiązującego. Informacja o wysokości udzielonego wsparcia finansowego przekazywana była bezpośrednio podmiotowi uzyskującemu wsparcie.

Minister wyjaśnił, że w wyniku zastrzeżeń zgłoszonych do decyzji podjętych przez dyrektorów IT oraz IMiT, zarządził ponowną weryfikację wniosków. Weryfikacja miała charakter procesu, w ramach którego analizowano indywidualne przypadki i maksymalny poziom wsparcia. Informacja o ostatecznie udzielonym wsparciu finansowym została przekazana przez upoważnione instytucje do rejestrów publicznych i jest obecnie dostępna w bazach UOKiK (SUDOP).

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zdaniem NIK, w przypadku dysponowania przez Ministra środkami z FWK do zadań Ministra należało przygotowanie transparentnej procedury przyznawania wsparcia Beneficjentom oraz sposobu informowania opinii publicznej o rozdysponowaniu przedmiotowych środków. Zdaniem NIK Minister powinien uwzględnić zainteresowanie środowiska i niezwłocznie poinformować o ostatecznym rozdysponowaniu środków finansowych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, albowiem informacja o udzielonym wsparciu była dostępna w bazach UOKiK (SUDOP) z opóźnieniem wynoszącym od trzech do pięciu miesięcy. Dodatkowo należy zauważyć, że w przyjętych kryteriach oceny wniosków nie określono wpływu oceny merytorycznej sporządzonej przez zespół ekspertów na wysokość wsparcia. Doprecyzowanie takich zasad zapewniłoby bardziej przejrzysty podział środków finansowych.

(akta kontroli str. 149-151, 962-964, 1030-1033)

5. Minister nie wykonał obowiązku polegającego na sporządzaniu i przedstawianiu Prezesowi UOKiK informacji o udzielonej pomocy publicznej, co stanowiło działanie nierzetelne oraz niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o pomocy publicznej Minister jako podmiot udzielający pomocy w ramach FWK zobowiązany był do sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK informacji o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Dodatkowo

zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań Minister, jako Podmiot udzielający pomocy w ramach FWK, zobowiązany był do sporządzenia i przekazania sprawozdania, o którym mowa w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy. Ponadto zgodnie z § 8a ust. 1 w przypadku zmiany wartości pomocy brutto wykazanej w sprawozdaniu, o którym mowa w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, Minister jako podmiot udzielający pomocy w ramach FWK zobowiązany był przekazać zaktualizowane sprawozdanie, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie. Minister nie dopełnił tych obowiązków. Informacje, o których mowa zostały zamieszczone w bazach UOKiK (SUDOP) przez Instytuty.

Dyrektor Generalny w Ministerstwie, odnośnie przekazania informacji i sprawozdań do Prezesa Urzędu Sprawozdań wyjaśnił, że Instytuty udzielające wsparcia w ramach FWK wystąpiły do Ministerstwa o przyznanie wytypowanym przez nich pracownikom loginów do aplikacji SHRIMP w celu realizacji ww. czynności. Do wyjaśnień nie dołączono dokumentów ich potwierdzających.

Dyrektor DF, pan Wojciech Kwiatkowski wyjaśnił, że obowiązek sprawozdawczości do Prezesa UOKiK z pomocy publicznej udzielanej w ramach FWK był realizowany za pośrednictwem Instytutów na podstawie wydanych przez Ministra upoważnień.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zdaniem NIK nie odnoszą się one do istoty problemu tj. niewprowadzenia danych do odpowiednich baz danych oraz nieprzekazania do Prezesa UOKiK wymaganych sprawozdań. Dyrektor Generalny w MKiDN oraz Dyrektor DF nie podali przyczyn niedopełnienia powyższych obowiązków, a jedynie wskazali, że Instytuty wprowadzały dane do aplikacji SHRIMP. Zdaniem NIK to na Ministrze spoczywał obowiązek wykonania powyższych czynności, a ich niedopełnienie stanowiło działanie nierzetelne i niezgodne z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 1061-1065, 1068-1069, 1074-1087)

6. W Ministerstwie nie przestrzegano zasad i terminów dokonywania oceny realizacji oraz ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadań bieżących wynikających z zawartych z Instytutami umów na dotacje celowe finansowane ze środków budżetu państwa część 24 określonych w zarządzeniu w sprawie nadzoru i kontroli w następującym zakresie:
 - nieterminowo dokonywano oceny realizacji zadań bieżących wynikających z zawartych z Instytutami umów na dotacje celowe finansowane ze środków budżetu państwa część 24, a dokonane oceny nieterminowo przekazywano do DF, co było niezgodne z § 25 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli, który stanowi, że departament nadzorujący dokonuje oceny oraz przedkłada ją do Departamentu Finansowego wraz z dokumentami w terminie 14 dni od daty wpływu dokumentacji do Ministerstwa, tj. DIK dokonał oceny realizacji zadań bieżących dla trzech z sześciu umów dotacyjnych z opóźnieniem wynoszącym od jednego do pięciu dni¹. Dodatkowo DIK przekazał do DF oceny dla czterech

z sześciu umów dotacji na realizację zadań bieżących z opóźnieniem wynoszącym od jednego do pięciu dni⁶⁷;

- nieterminowo dokonywano oceny realizacji oraz ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadań bieżących wynikających z zawartych z Instytutami umów na dotacje celowe finansowane ze środków budżetu państwa część 24, co było niezgodne z § 26 zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli, który stanowi, że ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadań dokonuje Departament Finansowy przed upływem 30 dni od daty wpływu dokumentacji do Ministerstwa, i tak: DF dokonał ostatecznej akceptacji realizacji zadań bieżących dla wszystkich sześciu umów dotacji celowych z opóźnieniem wynoszącym od 12 do 29 dni po terminie⁶⁸.

Dyrektor DIK wyjaśniła m.in., że pracownicy DIK sporządzają karty oceny wyłącznie na podstawie prawidłowo sporządzonych sprawozdań Instytucji, a z uwagi na potrzebę korekt sprawozdań terminy przekazania do DF były liczone od daty wpływu korekty. Ponadto, udostępnianie karty ocen odbywało się po urzędowych godzinach pracy MKiDN lub w dni wolne od pracy. Taki tryb pracy kierownictwa DIK (naczelnicy, dyrektorzy) wynikał z liczby zadań i ilości obowiązków nałożonych na departament i z utrzymujących się braków kadrowych.

Zdaniem NIK wskazane przyczyny, m.in. zasady obiegu dokumentów (liczenie terminu od daty wpływu korekty zamiast pierwotnego sprawozdania) oraz tryb pracy w Ministerstwie nie mogą uzasadniać nieterminowego przekazywania ocen realizacji dotowanych zadań pomiędzy departamentami Ministerstwa. Zdaniem NIK terminy określone w obowiązujących regulacjach wewnętrznych, pozwalają na weryfikację oraz ocenę realizacji dotowanych zadań, a wypracowana w Ministerstwie procedura ma służyć rzetelnemu i terminowemu wykonywaniu obowiązków przez pracowników Ministerstwa.

NIK zwraca uwagę, że podobna nieprawidłowość dotycząca nieterminowego przekazywania ocen rozliczenia dotacji muzeum przez Departament Dziedzictwa Kulturowego do Departamentu Finansowego została również stwierdzona w działalności Ministerstwa w ramach kontroli *Gospodarka finansowa Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (P/22/054)*.

W Ministerstwie nieterminowo dokonywano ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadań bieżących wynikających z zawartych z Instytutami umów na dotacje celowe na zadania pn. pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach FWK finansowane ze środków budżetu państwa część 24, co było niezgodne z § 26 zarządzenia w sprawie

⁶⁷ Umowy: nr 181/DF-VII/2020 w dniu 15 lutego 2021 r. - trzy dni po terminie; nr 17/DF-VII/2021 w dniu 16 lutego 2022 r. - dwa dni po terminie; nr 3/DF-VII/2021 w dniu 15 lutego 2022 r. - jeden dzień; nr 106/DF-VII/2022 w dniu 2 sierpnia 2022 r. - pięć dni po terminie.

⁶⁸ Umowy nr: 177/DF-VII/2020 w dniu 16 marca 2021 r. - 13 dni po terminie; 181/DF-VII/2020 w dniu 26 marca 2021 r. - 26 dni po terminie; 17/DF-VII/2021 w dniu 30 marca 2022 r. - 29 dni po terminie; 3/DF-VII/2021 w dniu 18 marca 2022 r. - 17 dni po terminie; 106/DF-VII/2022 w dniu 29 sierpnia 2022 r. - 16 dni po terminie; 441/DF-VII/2022 w dniu 15 marca 2023 r. - 12 dni po terminie.

nadzoru i kontroli, który stanowi, że ostatecznej akceptacji oceny realizacji zadań dokonuje Departament Finansowy przed upływem 30 dni od daty wpływu dokumentacji do Ministerstwa, i tak: DF dokonał ostatecznej akceptacji realizacji zadań bieżących dla wszystkich umów dotacji celowych zawieranych z Instytutami z opóźnieniem wynoszącym od 12 do 29 dni po terminie⁶⁹.

Dyrektor DF wyjaśnił m.in., że zarządzenie w sprawie nadzoru i kontroli, w którym zawarto m.in. terminy ostatecznej akceptacji przez DF wykonania zadań finansowanych z dotacji celowych na wydatki bieżące, realizowanych przez jednostki podległe/nadzorowane przez MKiDN, powstało m.in. w związku z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, czego wynikiem było oparcie zawartych w nim procedur na przepisach ww. ustawy. W związku z pandemią COVID-19 w 2022 r. obowiązywała również ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, która zapisem w art. 15zj. zmieniła (wydłużała z 30 do 60 dni) terminy zatwierdzenia rozliczenia dotacji przez dysponenta środków, wynikające z ustawy o finansach publicznych. W związku z tym rozliczenia przedmiotowych umów zostały zaakceptowane w terminie wynikającym z tej ustawy.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zdaniem NIK to, że zostały zachowane terminy wynikające z ustawy o finansach publicznych, nie ma wpływu na to, że terminy określone w regulacjach wewnętrznych zostały naruszone. Zdaniem NIK terminy określone w obowiązujących regulacjach wewnętrznych, pozwalają na weryfikację oraz ocenę realizacji dotowanych zadań, a wypracowana w Ministerstwie procedura ma służyć rzetelnemu i terminowemu wykonywaniu obowiązków przez pracowników Ministerstwa.

(akta kontroli str. 920-926, 929-950, 965-972, 1021-1029, 1047)

7. Minister w sposób nierzetelny przekazał Instytutom transze dotacji wynikające z umów⁷⁰ zawartych w 2020 r. na dotacje celowe, ponieważ dokonał tego bez udokumentowania przez Instytuty wykorzystania co najmniej 70% uprzednio uruchomionej dotacji od początku bieżącego roku, co było niezgodne z § 2 ust. 3 umowy dotacyjnej.

Minister przekazał Instytutom transze dotacji wynikające z umów⁷¹ zawartych w 2020 r. na dotacje celowe na zadania pn. pokrycie kosztów związanych z obsługą organizacyjno-finansową wniosków w ramach FWK finansowane ze środków budżetu państwa część 24 bez udokumentowania przez Instytuty wykorzystania co najmniej 70% uprzednio uruchomionej dotacji od początku

⁶⁹ Umowy nr: 177/DF-VII/2020 w dniu 16 marca 2021 r. - 13 dni po terminie; 181/DF-VII/2020 w dniu 26 marca 2021 r. - 26 dni po terminie; 17/DF-VII/2021 w dniu 30 marca 2022 r. - 29 dni po terminie; 3/DF-VII/2021 w dniu 18 marca 2022 r. - 17 dni po terminie; 106/DF-VII/2022 w dniu 29 sierpnia 2022 r. - 16 dni po terminie; 441/DF-VII/2022 w dniu 15 marca 2023 r. - 12 dni po terminie.

⁷⁰ Umowa: nr 177/DF-VII/2020 z dnia 12 października 2020 r.; nr 181/DF-VII/2020 z dnia 19 października 2020 r.

⁷¹ Umowa: nr 177/DF-VII/2020 z dnia 12 października 2020 r.; nr 181/DF-VII/2020 z dnia 19 października 2020 r.

bieżącego roku poprzez przedłożenie wykazu uregulowanych zobowiązań finansowych ze środków budżetu państwa, co było niezgodne z § 2 ust. 3 umowy dotacyjnej. W przypadku dwóch umów transze z dnia 31 grudnia 2020 r. w ramach umowy nr 177/DF-VII/2020 w wysokości 60 tys. zł oraz w ramach umowy nr 181/DF-VII/2020 w wysokości 161,9 tys. zł z uwagi na ostatni dzień roku budżetowego zostały uruchomione zgodnie z planem dotacji na 2020 r., jednak bez wykazu uregulowanych zobowiązań finansowych Instytutów.

Dyrektor DF wyjaśnił, że dopiero po podpisaniu aneksu⁷² nr 2 do umowy nr 177/DF-VII/2020 w dniu 28 grudnia 2020 r. oraz aneksu⁷³ nr 1 z dnia 21 grudnia 2020 r. do umowy nr 181/DF-VII/2020 możliwe było złożenie przez Instytut wniosku o przekazanie ostatniej transzy dotacji. Wnioski o przekazanie ostatniej transzy zostały złożone 31 grudnia 2020 r., a w związku z tym, iż czasochłonne sporządzenie, przesłanie oraz weryfikacja wykazu uregulowanych zobowiązań finansowych powodowałoby znaczne ryzyko zagrożenia możliwości uruchomienia środków ostatniej transzy w terminie obowiązywania umowy i w danym roku budżetowym, podjęto decyzję o uruchomieniu środków.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zdaniem NIK zapisy zawarte w obowiązujących umowach dotacyjnych zawartych pomiędzy Instytutami a Ministerstwem pozwalają na weryfikację oraz ocenę realizacji dotowanych zadań, co ma służyć rzetelnemu i terminowemu rozliczaniu środków publicznych.

(akta kontroli str. 415-507, 774-844)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

- 1) Wydanie imiennego upoważnienia dla Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w zakresie realizowania przez niego zadań związanych z FWK.
- 2) Dokumentowanie czynności, które mają istotny wpływ na decyzje o podziale i przekazywaniu środków publicznych.
- 3) Zapewnienie przedstawienia Prezesowi UOKiK aktualnych informacji o udzielonej pomocy publicznej w terminach określonych przepisami prawa.
- 4) Przestrzeganie ustalonych w Ministerstwie procedur i terminów zgodnych z zarządzeniem w sprawie nadzoru i kontroli.
- 5) Opracowanie procedur pozwalających na sprawowanie nadzoru Ministra nad gospodarowaniem przez upoważnione Instytucje środkami przekazywanymi przez Ministra, w celu transparentnego ich wykorzystywania.

⁷² Aneks nr 2 z dnia 28 grudnia 2020 r. do umowy 177/DF-VII/2020 dotyczył m.in. zwiększenia środków o kwotę 60 tys. zł oraz uaktualnienia planowanych efektów rzeczowych zadania.

⁷³ Aneks nr 1 z dnia 31 grudnia 2020 r. do umowy nr 181/DF-VII/2020 dotyczył m.in. zwiększenia środków o kwotę 161,8 tys. zł oraz uaktualnienia planowanych efektów rzeczowych zadania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 3 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 18 grudnia 2023 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Banaś

/-/

.....
podpis