



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO.410.007.01.2020

Pan
Jacek Kurski
Prezes Zarządu Telewizji Polskiej S.A.
ul. Jana Pawła Woronicza 17
00-999 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/022 – Gospodarka majątkowa i finansowa Telewizji Polskiej S.A.

**Tekst zmieniony zgodnie z uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli Nr KPK-KPO.443.009.2021 z dnia 15 marca 2021 r.
oraz uwzględniający sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej dokonane w dniu
18 marca 2021 r.**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Telewizja Polska Spółka Akcyjna – Zakład Główny ¹ , ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Kurski, Prezes Zarządu TVP S.A., od 7 sierpnia 2020 r. Uprzednio funkcję Prezesa Zarządu TVP S.A. pełnili: Juliusz Braun – od 6 maja 2011 r. do 28 lipca 2015 r., Janusz Daszczyński – od 29 lipca 2015 r. do 7 stycznia 2016 r., Jacek Kurski – od 8 stycznia 2016 r. do 9 marca 2020 r., Maciej Łopiński, Przewodniczący Rady Nadzorczej Telewizji Polskiej S.A. delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu Telewizji Polskiej S.A. od 10 marca 2020 r. do 6 sierpnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Opracowanie i wdrożenie planów wieloletnich.2. Gospodarowanie majątkiem Spółki, w tym aktywami rzeczowymi.3. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki.4. Nadzór nad oddziałami terenowymi Spółki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Olga Michalecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/33/2020 z 1 września 2020 r. oraz KNO/43/2020 z 16 listopada 2020 r.2. Konrad Kobyłko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/36/2020 z 1 września 2020 r. oraz KNO/41/2020 z 16 listopada 2020 r.3. Aleksandra Kropop, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/34/2020 z 1 września 2020 r. oraz KNO/44/2020 z 16 listopada 2020 r.4. Wojciech Nędzi, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/35/2020 z 1 września 2020 r. oraz KNO/42/2020 z 16 listopada 2020 r.5. Łukasz Róg, doradca prawny, legitymacja służbowa nr 18532.

(akta kontroli str. 1-8, 2681-2690)

¹ Dalej: TVP S.A. lub Spółka.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności.

OCENA OGÓLNA

W latach 2014-2020 (I półrocze) Telewizja Polska S.A. opracowała i wdrażała strategiczne plany wieloletnie, w których określono kierunki wieloletniej polityki kadrowej, inwestycyjnej, programowej oraz finansowej. Jednakże w okresie tym wystąpiły nieprawidłowości w zarządzaniu majątkiem i gospodarowaniu środkami finansowymi przez Spółkę. Ponadto przyjęty model nadzoru nad oddziałami terenowymi nie był w pełni skuteczny, gdyż nie zapewnił realizacji przez oddziały części obowiązujących procedur wewnętrznych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Funkcjonowanie TVP S.A. w okresie objętym kontrolą w dużej mierze uzależnione było od systemu finansowania mediów publicznych, tj. wielkości wpływów abonamentowych i ich udziału w przychodach Spółki. Udział ten wynosił w 2014 r. 29%, w 2015 r. 25,6%, w 2016 r. 24,9%, w 2017 r. 38,2%, w 2018 r. 46%, w 2019 r. 57%. W 2014 r. Spółka uzyskała zysk netto w wysokości 6 286,5 tys. zł, jednakże w kolejnych dwóch latach Spółka poniosła stratę, która wyniosła w 2015 r. 36 623,6 tys. zł, a w 2016 r. osiągnęła poziom 176 746,7 tys. zł. Wpływ na tę sytuację miały w szczególności niższe przychody abonamentowe, niższe przychody z reklamy i sponsoringu, dodatkowe koszty z tytułu programu dobrowolnych odejść pracowników, wycena produktów gotowych i produkcji w toku, jak również wprowadzone zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług (zmiana kalkulacji wskaźnika proporcjonalnego odliczenia podatku VAT – dodatkowe koszty w wysokości 66 mln zł). W latach 2017-2020 (I półrocze) Spółka osiągnęła zysk netto, który wyniósł: 563,8 tys. zł w 2017 r., 3 492,7 tys. zł w 2018 r., 89 071,4 tys. zł w 2019 r. i [...] w 2020 r. (I półrocze). Znaczący wpływ na poprawę sytuacji finansowej Spółki miały środki stanowiące rekompensatę z tytułu utraconych w poprzednich latach wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych⁵, które wyniosły: w 2017 r. 266,5 tys. zł, w 2018 r. 593 500 tys. zł, w 2019 r. 1 127 258,5 tys. zł, w 2020 r. 1 711 500 tys. zł⁶. Przychodami abonamentowymi w latach 2014-2020 (I półrocze) Spółka finansowała koszty związane głównie z produkcją programów kulturalnych, informacyjnych i rozrywkowych. Koszty działalności operacyjnej Spółki w 2019 roku były o 67% wyższe w porównaniu do 2014 r. Najwyższe koszty działalności operacyjnej stanowiły w 2019 r. usługi obce (27,5%) oraz wynagrodzenia (21,0%).

TVP S.A. opracowała koncepcje restrukturyzacji majątku i zrealizowała je w części, przede wszystkim zbywając niewykorzystywane w bieżącej działalności nieruchomości. W okresie objętym kontrolą Spółka sprzedała ich łącznie 16, osiągając z tego tytułu przychód w łącznej wysokości 21 315,5 tys. zł. W jednym przypadku, sprzedając nieruchomość lokalową, TVP S.A. nierzetelnie zorganizowała przetarg m.in. ustalając wartość nieruchomości poniżej jej wartości (tj. o 78,3 tys. zł). W przypadku czterech nieruchomości Spółka gospodarowała nimi bez zachowania należytej staranności, nie podejmując w okresie 2014-2019 czynności zmierzających do uregulowania ich stanu prawnego. Nienależyte gospodarowanie w przypadku pięciu działek gruntu stworzyło ryzyko utraty składników majątku

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 – dalej: „udip”) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 – dalej: „uzk”) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zysku netto, jaki Spółka osiągnęła w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1689.

⁶ Wartość oszacowanej rekompensaty stanowiła suma utraconych wpływów abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ustawy o opłatach abonamentowych oraz kwoty niewypłaconej w 2019 r. części rekompensaty przysługującej za lata 2018 i 2019 z tytułu nieuiszczenia opłat abonamentowych przez osoby zwolnione z tego obowiązku w tych latach.

o szacunkowej wartości 520,8 tys. zł na skutek złożonego już wniosku o stwierdzenie zasiedzenia.

Posiadane przez TVP S.A. trzy działające ośrodki wypoczynkowe w okresie 2014-2020 (I półrocze) wygenerowały straty w łącznej wysokości [...]7, z uwzględnieniem ośrodka, który w wyniku zawarcia jednorazowej umowy wygenerował w okresie 2018-2019 zysk w łącznej wysokości [...]8. Nakłady poniesione przez Spółkę były niewystarczające dla uzyskania konkurencyjnego na rynku standardu dla bazy wypoczynkowo-rekreacyjnej. W odniesieniu do czwartego ośrodka wypoczynkowego, wyłączonego z użytkowania, poniesiono koszty w łącznej wysokości [...]9.

TVP S.A. nieprawidłowo realizowała obowiązki administrowania nieruchomościami nie zapewniając przeprowadzenia wymaganych przepisami prawa kontroli okresowych dwóch spośród pięciu objętych badaniem obiektów budowlanych w czasie ich użytkowania. Ponadto nie wykonywano nakazanych przez organy kontrolne remontów i napraw, co mogło skutkować stanem zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. W trakcie trwania kontroli NIK wypełniono zaledwie dwa z 38 zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania. Ponadto Spółka nierzetelnie prowadziła książki obiektów budowlanych.

W 2018 r. TVP S.A. uruchomiła nowy kanał i portal Poland In, których koszty uruchomienia wyniosły 2 230,2 tys. zł a koszty ich prowadzenia od 2018 r. do 2020 r. (I połowa) wyniosły [...]10. Poland In osiągała wyłącznie przychody wewnętrzne z tytułu produkcji na potrzeby TVP Polonia programu „Focus on Poland” w łącznej wysokości 9 198,8 tys. zł. Zdaniem NIK Spółka nierzetelnie utworzyła portal i kanał Poland In nie dokonując analizy i bez przygotowania modelu nowego kanału.

Na dzień 30 czerwca 2020 r., po czterech miesiącach od premiery kinowej, przychody uzyskane z filmu „Zenek” wyniosły [...]11. Do czasu zakończenia kontroli TVP S.A. nie dokonała pełnego rozliczenia się ze spółką będącą inicjatorem produkcji.

TVP S.A. nabywała prawa do transmisji wydarzeń sportowych rozgrywanych w Polsce i na świecie. Wybierając imprezy sportowe do transmisji brane były pod uwagę przede wszystkim: atrakcyjność i ranga zawodów, popularność danej dyscypliny sportu, ewentualny udział reprezentantów Polski oraz oglądalność relacji. NIK skontrolowała osiem umów, których łączny koszt poniesiony do 30 czerwca 2020 r. wyniósł 11 512,6 tys. zł, a uzyskane przychody komercyjne z tytułu emisji tych imprez wyniosły 3 868 tys. zł.

W związku z organizacją Krajowego Festiwalu Piosenki Polskiej w Opolu w 2018 r. i 2019 r. oraz Sylwestrów 2018/2019 i 2019/2020 TVP S.A. poniosła łączny koszt produkcji w wysokości [...]12 oraz osiągnęła przychód komercyjny w łącznej wysokości [...]13.

⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości straty wygenerowanej przez ośrodki wypoczynkowe w latach objętych kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku, jaki wygenerował ośrodek wypoczynkowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości kosztów poniesionych w przypadku ośrodka wypoczynkowego wyłączonego z użytkowania. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów prowadzenia kanału i portalu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przychodów uzyskanych z filmu „Zenek” oraz założeń biznesplanu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego kosztu produkcji wskazanych imprez. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości przychodów komercyjnych z tytułu wskazanych produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W przypadku umowy na organizację Sylwestra 2018/2019 TVP S.A. zawarła umowę bez zachowania zasad reprezentacji potwierdzając później jej ważność. W przypadku organizacji Sylwestra 2019/2020 TVP S.A. zawarła umowę 21 dni po jej zrealizowaniu, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym. Dodatkowo jako nierzetelne należy ocenić zawarcie 20 z 48 umów i zamówień na realizację usług związanych z realizacją imprez, tj. po dniu rozpoczęcia realizacji usługi lub po ich wykonywaniu.

W latach 2018-2019 planowany budżet kanału Belsat TV został przekroczony o 13 994,6 tys. zł, co było niezgodne z Wytocznymi dotyczącymi realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A.¹⁴ i naruszało dyscyplinę finansową Spółki, a w wyniku tych przekroczeń TVP S.A. musiała przekazać na działalność kanału ponadplanowe środki finansowe w wysokości 12 076 tys. zł. NIK oceniła, że wynikające z Wytocznych działania prowadzone przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji i nadzór Prezesa Zarządu oraz nadzorującego jednostkę Członka Zarządu nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego Belsat TV były niewystarczające i nieskuteczne.

W Spółce podjęto w 2014 r. decyzję o zawarciu umowy na tzw. outsourcing pracowników, pomimo wskazywanych ryzyk prawnych dotyczących koncepcji restrukturyzacji zatrudnienia. TVP S.A. oprócz poniesionych w wysokości 133 144,5 tys. zł kosztów wynikających z umowy z Leasing Team Sp. z o.o., musiała ponieść dodatkowe koszty przeprowadzonego procesu restrukturyzacji zatrudnienia, które do dnia zakończenia kontroli wyniosły 1 762,8 tys. zł. Spośród objętych procesem przejścia przez Leasing Team Sp. z o.o. 411 pracowników, ponownie zostało zatrudnionych w Spółce 51 osób (tj. 12,4%).

Spółka zatrudniała na stanowisku doradcy zarządu od czterech (w 2014 r. i 2015 r.) do dziewięciu (w 2017 r.) osób. Spółka nie określiła pisemnych zakresów obowiązków doradców zarządu, a także nie dokumentowano efektów ich pracy, co według oceny NIK było działaniem nierzetelnym.

Dokonany zakup i instalacja stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie Zakładu Głównego w wysokości 100,9 tys. zł brutto był niecelowy i niegospodarny. Projekt ten wprowadzono w życie mając na uwadze nowoczesne trendy, jednakże bez poprzedzenia go rachunkiem efektywności inwestycji. Ponadto działaniem niegospodarnym było poniesienie wydatku na opracowanie projektu technologicznego instalacji telewizyjnej w kwocie 57,8 tys. zł, nie posiadając tytułu prawnego do nieruchomości, w której projektowana instalacja miała się znaleźć.

Przyjęty model nadzoru nad oddziałami terenowymi nie był w pełni skuteczny, gdyż nie zapewnił realizacji przez oddziały części obowiązujących procedur wewnętrznych. W efekcie w niektórych oddziałach terenowych nie przestrzegano zasad dotyczących użytkowania pojazdów służbowych oraz sporządzania planów krajowych podróży służbowych. W ocenie NIK wynikało to głównie z braku wiedzy o wprowadzeniu procedur do stosowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹⁵ kontrolowanej działalności.

Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji¹⁶, ustawy

¹⁴ Wytocznice dotyczące realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A. na rok 2018 (Załącznik do uchwały nr 740/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 28 grudnia 2017 r.) oraz Wytocznice dotyczące realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A. na rok 2019 (Załącznik do uchwały nr 108/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 21 lutego 2019 r.). Dalej: Wytocznice.

¹⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 805.

z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹⁷, ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o Radzie Mediów Narodowych¹⁸ oraz Statutu Spółki¹⁹. Organami Spółki są: Zarząd Spółki, Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie. Członków Zarządu Spółki powołuje i odwołuje w drodze uchwały Rada Mediów Narodowych²⁰. Spółkę Telewizja Polska S.A. tworzy Zakład Główny obejmujący Programy, Agencje, Biura, Centrum, Ośrodki oraz 16 oddziałów terenowych.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Opracowanie i wdrożenie planów wieloletnich.

Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt. 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego TVP S.A.²¹, do kompetencji Zarządu należy prowadzenie spraw Spółki, w tym w szczególności zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich, jak również określanie polityki programowej, finansowej, inwestycyjnej i kadrowej. W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywały dwie strategie: „Strategia TVP S.A. na lata 2012–2015”²², oraz „Strategia TVP S.A. na lata 2017-2021”²³. Dnia 30 grudnia 2015 r. ówczesny Zarząd Spółki przyjął „Strategię działalności Telewizji Polskiej na lata 2016-2020”²⁴, jednak nowo powołany na początku 2016 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o nie przedstawianiu jej do zaopiniowania przez Radę Nadzorczą Spółki i nie wdrażaniu strategii na lata 2016-2020.

Aktualizacja Strategii na lata 2020-2024 ma kontynuować założone kierunki uwzględniając przy tym nowe uwarunkowania i technologie, tj. m.in. wpływ nowych mediów czy rozwój naziemnej telewizji cyfrowej.

(akta kontroli str. 5082-5086, 5446-5567, 5579, 6105 – płyta CD pliki nr 167-190)

Strategia 2012-2015 jako podstawowy cel działania organizacji (rozumiany jako misja) definiowała dostarczanie wartościowego i atrakcyjnego programu wysokiej jakości, z poszanowaniem zainteresowań i potrzeb widzów. Strategia określała wizję TVP S.A. jako nowoczesnego, wszechstronnego i profesjonalnego medium publicznego, dla którego najważniejszymi wartościami są praca dla widzów, niezależność, rzetelność, bezstronność i odpowiedzialność nadawanego programu oraz rozbudzana przez ten program ambicja, ciekawość, aktywność i świadomość. TVP S.A. winna była kreować wysokie standardy etyczne, artystyczne, warsztatowe, techniczne i estetyczne audycji oraz

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 929.

¹⁹ Uchwała nr 62/IX/2017 Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu TVP S.A. Wcześniej obowiązywały Uchwała nr 15/VII/2014 Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. z dnia 24 marca 2014 r. oraz Uchwała nr 54/IX/2016 Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. z dnia 27 czerwca 2016 r.

²⁰ Wcześniej: Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w drodze uchwały na wniosek Rady Nadzorczej (zgodnie ze Statutem obowiązującym do 26 czerwca 2016 r.), minister właściwy do spraw Skarbu Państwa (zgodnie ze Statutem obowiązującym do 28 maja 2017 r.).

²¹ Uchwały Zarządu Spółki nr 617/2014 z dnia 19 grudnia 2014 r., nr 419/2015 z dnia 30 września 2015 r., nr 449/2015 z dnia 16 października 2015 r., nr 467/2015 z dnia 6 listopada 2015 r., nr 586/2016 z dnia 15 listopada 2016 r., nr 152/2017 z dnia 16 marca 2017 r., nr 573/2017 z dnia 3 października 2017 r., nr 645/2017 z dnia 9 listopada 2017 r., nr 408/2018 z dnia 3 lipca 2018 r., nr 229/2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r.

²² Uchwała nr 46/2012 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia dokumentu „Strategia TVP S.A. na lata 2012-2015” oraz przedłożenia Radzie Nadzorczej TVP S.A. tego dokumentu w celu zaopiniowania. Zaopiniowana Uchwałą nr 60/VII/2012 z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie zaopiniowania strategicznego planu wieloletniego Spółki pn. „Strategia TVP S.A. na lata 2012-2015”, dalej: Strategia 2012-2015.

²³ Uchwała 346/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia „Strategii Telewizji Polskiej S.A. na lata 2017-2021” i wystąpienia do Rady Nadzorczej Spółki Telewizja Polska o jej zaopiniowanie. Zaopiniowana Uchwałą 86/IX/2017 Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie zaopiniowania „Strategii Telewizji Polskiej S.A. na lata 2017-2021”, dalej: Strategia 2017-2021.

²⁴ Uchwała 596/2015 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia „Strategii działalności Telewizji Polskiej na lata 2016-2020” i wystąpienia do Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. o jej zaopiniowanie, dalej: Strategia 2016-2020.

wspierać kreatywność i innowacyjność ich twórców. Celami strategicznymi były: wysoka jakość audycji oraz odbudowa potencjału twórczego i produkcyjnego TVP S.A.; różnicowanie oferty programowej i sposobów jej upowszechnienia; odbudowa roli TVP S.A. jako głównego medium opiniotwórczego; zmiana wizerunku TVP S.A.; stworzenie spójnej i nowoczesnej platformy technologicznej; efektywne gospodarowanie posiadanymi zasobami; stworzenie otoczenia zarządczego wspierającego proces wdrażania zmian i rozwój TVP S.A.

W Strategii 2012-2015 określono plany działania dla obszarów: idee programowe, założenia biznesowe, koncepcję marketingową, kanały TVP S.A. i sposoby ich dystrybucji, sposób pozyskiwania treści, rozwój technologiczny, sposoby finansowania działalności, kierunki restrukturyzacji, kierunki zmian w systemie zarządczym. Przyjęto również harmonogram realizacji projektów z obszarów: program, produkcja, marketing, technologia i strategia zarządcza. Przyjęto założenie biznesowe, że TVP S.A. prowadzi działalność nastawioną nie na zysk a dążącą do maksymalizacji środków na działalność programową, rozwój technologiczny oraz realizację celów ważnych z punktu widzenia polskiego społeczeństwa (cyfryzacja nadawania, obsługa wyborów, spis powszechny, rolny, kampanie społeczne itd.). Polityka inwestycyjna przewidywała przede wszystkim koncentrację na inwestycjach o wymiernych korzyściach wynikających z uzasadnienia biznesowego, oraz ograniczenie nadmiaru sprzętu.

Założenia restrukturyzacyjne zostały podzielone na siedem segmentów: zwiększenie przychodów, restrukturyzacja majątku trwałego i innych aktywów, restrukturyzacja oferty programowej, restrukturyzacja zatrudnienia i wynagrodzeń, restrukturyzacja relacji z dostawcami usług, restrukturyzacja oddziałów terenowych, redukcja kosztów pozapłacowych jednostek pomocniczych Spółki. Przyjęto trzy warianty realizacji zakładanych projektów w zależności od uzyskanego finansowania bazującego na wpływach z abonamentu.

Nadzór nad realizacją Strategii 2012-2015 w zakresie gospodarki majątkowej i finansowej sprawowało Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji²⁵. Realizacja Strategii 2012-2015 monitorowana była m.in. poprzez: kwartalne raporty pn. „Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej TVP S.A.” składane do Zarządu Spółki, analizę strategiczną przygotowaną za I półrocze 2014 r. i 2015 r., a także ocenę stanu realizacji dokonaną w formie raportu pn. „Sytuacja ekonomiczna i uwarunkowania strategiczne TVP S.A.” sporządzonego w połowie okresu obowiązywania Strategii 2012-2015.

W trakcie obowiązywania Strategii 2012-2015 w obszarze technologii skoncentrowano się m.in. na: sukcesywnym zastępowaniu formatu SD formatem HD, upowszechnianiu multiscreenowego dostępu do oferty Telewizji Polskiej poprzez dystrybucję naziemną, satelitarną, kablową, mobilną oraz dystrybucję treści w Internecie, zwiększaniu znaczenia oferty w zakresie nielinearnym, rozwoju usług dodatkowych i funkcjonalności wzmacniających i pozycjonujących produkty, stopniowym przenikaniu się kanałów dystrybucji oferujących treści m.in. dzięki standardom telewizji hybrydowej m.in. VoD, nVoD (PPV), PVR, Catch-UP TV, HbbTV, TVP Stream; konsolidacji środowisk bazodanowych zawierających informacje o audycjach w obszarze produkcji i archiwach oraz rozwoju systemów IT wspomagających zarządzanie produkcją i emisją, procesy planowania, rozliczania i sprawozdawczości.

W ramach Strategii 2012-2015 podejmowano działania mające na celu odbudowę systemu abonamentowego w sferze legislacyjno-formalnej. Jako uzupełnienie niskiego finansowania abonamentowego pozyskiwano przychody z reklam i sponsoringu. Ponadto wprowadzono zakładane działania restrukturyzacyjne w postaci dywersyfikacji przychodów Spółki za

²⁵ Dalej: BKiR.

pomocą rozwoju potencjału kanałów tematycznych, przychodów z reemisji, podejmowania działań reklamowych w Internecie, przychodów z udzielania licencji na materiały VoD, zintensyfikowania działań na sprzedaż produkcji TVP S.A. na rynki zagraniczne. Realizowano założenia strategiczne w celu zmniejszenia kosztów własnych Spółki, redukcję kosztów rodzajowych, obniżenie zatrudnienia i kosztów wynagrodzeń, redukcję kosztów jednostek pomocniczych, redukcję kosztów oddziałów terenowych, restrukturyzację nieruchomości Spółki, restrukturyzację umów z dostawcami, wypracowanie mechanizmów finansowania inwestycji, obniżenie kosztów produkcji Agencji Produkcji Telewizyjnej i Filmowej²⁶ oraz Telewizyjnej Agencji Informacyjnej²⁷, a także aktywizację pozyskanych funduszy unijnych. Nieruchomości, które w Strategii 2012-2015 przewidziano do sprzedaży, nadal stanowią majątek Spółki (m.in.: nieruchomości w Rzeszowie, ośrodki wypoczynkowe).

(akta kontroli str. 144, 5082-5087, 5446-5579, 5584-5597)

W Strategii 2017-2021 określono misję wewnętrzną Spółki: „Lider rynku telewizyjnego, budujący wspólnotę narodową Polaków poprzez realizację misji publicznej w atrakcyjny, nowoczesny i angażujący sposób, przy jednoczesnym zaspokajaniu potrzeb poznawczych, dostarczaniu rozrywki i wzbudzaniu emocji widzów, dla których zawsze pozostaje telewizją pierwszego wyboru, w szczególności podczas najważniejszych wydarzeń narodowych.” Strategia 2017-2021 zakładała odbudowę systemu finansowania mediów publicznych w wymiarze około 1 mld zł rocznie, począwszy od stycznia 2018 r. Przy braku finansowania na zakładanym poziomie – braku zmiany ustawy o opłatach abonamentowych, realizacja Strategii miałaby zostać wstrzymana, a uruchomiony zostałby plan działań restrukturyzacyjnych.

Strategia 2017-2021 ma charakter bardziej ogólny w porównaniu do Strategii 2012-2015. Nie został określony harmonogram wykonania przyjętych obszarów strategicznych w kolejnych latach, którym nadano jedynie priorytety w trzystopniowej skali.

[...]28.

W Strategii zawarto zestawienie projektów inwestycyjnych, które Spółka zaplanowała zrealizować w związku z otrzymaniem dodatkowego finansowania w kwocie 1 mld zł (wariant optymalny). Podstawowy próg inwestycyjny określono w wysokości [...]29, który pozwoliłby na wdrożenie operacyjne [...]30.

Do zakresu działań Biura Strategii i Projektów należy opracowanie projektu strategii Spółki, jej cykliczna aktualizacja, oraz nadzór nad realizacją, w tym: monitorowanie, raportowanie, weryfikacja i ocena osiągnięć celów strategicznych, przygotowanie rekomendacji oraz planów naprawczych.

Nadzór na realizacją Strategii 2017-2021 w zakresie gospodarki majątkowej i finansowej sprawowano w formie:

- centralizacji działań nadzorczych w tym obszarze w ramach jednej jednostki, którą utworzono wraz z przyjęciem Strategii Spółki w 2017 r. – Biuro Strategii i Projektów,
- prowadzenia nadzoru nad projektami strategicznymi, w szczególności poprzez weryfikację ich realizacji, zbieranie i porządkowanie informacji o budżetach, a także

²⁶ Dalej: APTiF.

²⁷ Dalej: TAI.

²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zapisów Strategii 2017-2021. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości podstawowego progu inwestycyjnego określonego w Strategii 2017-2021. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw projektów inwestycyjnych, kolejnych progów inwestycyjnych oraz projektów, które w ramach nich miałyby zostać zrealizowane. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

weryfikację uzasadnień biznesowych,

- udziału w pracach projektowych w ramach wybranych projektów strategicznych poprzez uczestnictwo Dyrekcji Biura Strategii i Projektów w Komitetach Sterujących tych projektów lub pracowników Biura w Zespołach Projektowych³¹,
- opiniowania projektów planów ekonomiczno-finansowych oraz planów inwestycyjnych przygotowywanych przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji pod kątem spójności budżetu i zgodności planów z obowiązującą Strategią,
- opiniowania założeń sezonowych planów programowych pod kątem ich zgodności z założonymi w Strategii celami udziałowymi dla poszczególnych anten, które przekładają się na przychody ze sprzedaży czasu reklamowego.

Biuro Strategii i Projektów pracując nad aktualizacją obowiązującej w Spółce strategii przygotowało „Ocenę realizacji Strategii 2017-2021”.

Poziom realizacji poszczególnych projektów strategicznych można zaobserwować na podstawie ankiet projektowych poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki.

Do dnia 6 listopada 2020 r, tj. do dnia przekazania kontrolerom ankiet projektowych – w ramach projektów strategicznych i inicjatyw wspierających TVP S.A. zrealizowała, takie projekty jak: [...]³².

Ponadto Spółka zrealizowała projekty nieujęte w Strategii 2017-2021 [...]³³.

Projekty ujęte w Strategii 2017-2021, których realizacja nie została zakończona: [...]³⁴.

Projekty nieujęte w Strategii 2017-2021, których realizacja nie została zakończona: [...]³⁵.

Projekty Spółki, które nie zostały jeszcze rozpoczęte, a znajdują się na etapie wstępnej analizy: [...]³⁶.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Biura Strategii i Projektów, brak realizacji części projektów wynika z poziomu ich komplikacji, ze zmian rynkowych, a także zmian technologicznych. Dyrektor stwierdził również, że podejmowanie decyzji o rozpoczęciu projektów długookresowych było utrudnione przez brak systemowego rozwiązania problemu niskiej ścigalności abonamentu RTV.

Zgodnie z założeniami perspektywy finansowej, umieszczonej w Strategii 2017-2021, warunkiem koniecznym do realizacji założeń strategicznych były wpływy ze środków publicznych. Rzeczywiste uzyskane przychody ogółem dla lat 2017-2019 były wyższe niż zakładane w Strategii 2017-2021 i wyniosły odpowiednio: 1 777 mln zł, 2 205 mln zł,

³¹ Uchwała 602/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 października 2017 r. w sprawie uruchomienia projektu „Budowa hali zdjęciowej na terenie Zakładu Głównego przy ul. Woronicza 17 w Warszawie”, oraz Uchwała nr 728/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 29 października 2019 r. w sprawie powołania Komitetu Sterującego, Kierownika Programu oraz Kierowników Projektów do realizacji programu zakończenia reorganizacji w ramach reformy struktury oraz opracowania narzędzi proceduralnych i informatycznych służących usprawnieniu działania Spółki Telewizja Polska S.A.

³² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie projektów strategicznych zrealizowanych do dnia 6 listopada 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zrealizowanych przez TVP S.A. projektów, nieujętych w Strategii 2017-2021. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw projektów, których realizacja nie została zakończona. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw projektów nieujętych w Strategii 2017-2021, których realizacja nie została zakończona. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw projektów znajdujących się na etapie wstępnej analizy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

2 707 mln zł. Dla I półrocza 2020 r. przychody wyniosły [...]37 i są wyższe niż zakładane w Strategii 2017-2021 dla całego roku. Rzeczywiste koszty Spółki dla lat 2017–2019 były wyższe niż zakładane w Strategii 2017-2021 i wyniosły odpowiednio: 1 686 mln zł, 2 071 mln zł, 2 442 mln zł. Dla I półrocza 2020 r. koszty wyniosły [...]38. W związku z powyższym dla wszystkich lat, w których obowiązywała Strategia 2017-2021, Spółka zanotowała zysk w wysokości 0,56 mln zł w 2017 r. – 3,49 mln zł w 2018 r., 89 mln zł w 2019 r., [...]39 w 2020 r. (I półrocze).

(akta kontroli str. 144, 5082-5584)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

W Spółce opracowano strategiczne plany wieloletnie, w których określono kierunki wieloletniej polityki kadrowej, inwestycyjnej, programowej i finansowej. Spółka realizowała przyjęte założenia m.in. poprzez redukcję zatrudnienia, dokonywanie inwestycji w rozwój technologiczny, utworzenie Biura Programowego wraz z jednostkami kreatywnymi.

OBSZAR

2. Gospodarowanie majątkiem Spółki, w tym aktywami rzeczowymi.

Opis stanu
faktycznego

1. Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych Spółki wzrastała od 2014 r. do 2020 r. (I półrocze) z wyjątkiem 2016 r., kiedy nastąpił spadek wartości o 3,2%. W latach 2014-2020 (I półrocze) wartość netto rzeczowych aktywów trwałych wynosiła odpowiednio: 480 324,3 tys. zł, 482 984,6 tys. zł, 467 761,5 tys. zł, 474 864,6 tys. zł, 574 318,3 tys. zł, 626 481,9 tys. zł, [...]40.

Środki trwałe

Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych Zakładu Głównego, podobnie jak w przypadku Spółki, wzrastała od 2014 r. do 2020 r. (I półrocze) z wyjątkiem 2016 r., kiedy nastąpił spadek wartości o 2,2%. W latach 2014-2020 (I półrocze) wartość netto rzeczowych aktywów trwałych Zakładu Głównego wynosiła odpowiednio: 347 553,7 tys. zł; 353 288,6 tys. zł; 345 410,3 tys. zł; 358 129,3 tys. zł; 422 069,1 tys. zł; 452 188 tys. zł; [...]41.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 624 362 m², natomiast według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. TVP S.A. dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 599 091 m². Na dzień 30 czerwca 2020 r. 3,8% łącznej powierzchni gruntu (22 727 m²) stanowiło własność Spółki, 91,6% (548 808 m²) było w użytkowaniu wieczystym, a 4,6% (27 556 m²) nie posiada uregulowanego stanu prawnego. Wartość netto gruntów, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., wynosiła 34 552,5 tys. zł, a według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r., wynosiła 9 550,6 tys. zł.

Wartość budynków i lokali zmniejszyła się z 273 266,7 tys. zł (na 31 grudnia 2014 r.) do 225 245,9 tys. zł (na 30 czerwca 2020 r.). Powierzchnia użytkowa stanowiła łącznie od

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przychodów uzyskanych przez Spółkę w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów poniesionych przez TVP S.A. w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku, jaki odnotowała Spółka w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości netto rzeczowych aktywów trwałych Spółki w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości netto rzeczowych aktywów trwałych Zakładu Głównego w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

264 706,56 m² (2014 r.) do 252 482,50 m² (2020 r.). Zasoby mieszkaniowe TVP S.A. na dzień 30 czerwca 2020 r. stanowiły 72 lokale mieszkalne.

W ewidencji aktywów trwałych Spółki, jako składnik o wartości księgowej wynoszącej 1 003 772,67 zł, ujęty jest budynek znajdujący się przy ul. Antalla 2 w Warszawie⁴². TVP S.A. administruje i zarządza budynkiem mieszkalnym, w którym znajduje się 65 lokali mieszkalnych i według stanu na dzień 17 maja 2019 r. zameldowanych było 184 osób, zaś zamieszkiwało 139 osób. Budynek został wybudowany w I połowie lat 80-tych. Inwestorem bezpośrednim był Komitet do Spraw Radia i Telewizji „Polskie Radio i Telewizja”. Komitet nie był właścicielem gruntu. Nieruchomość nie miała również założonej księgi wieczystej. Postępowanie wieczystoksięgowe dla przedmiotowej nieruchomości Urząd Gminy Warszawa-Białoleka wszczął dopiero w 1997 r. Z aktualnej księgi wieczystej założonej 26 czerwca 2009 r. wynika, że właścicielem nieruchomości, na której został wybudowany budynek jest m.st. Warszawa. Spółka nie posiada dokumentów dotyczących tytułu prawnego do nieruchomości. Nieruchomość była przedmiotem dzierżawy pomiędzy TVP S.A. a m.st. Warszawa od dnia 1 stycznia 1996 r. do 31 grudnia 2006 r., po zakończeniu której TVP S.A. bezumownie korzysta z nieruchomości, zaś Urząd m.st. Warszawa nalicza z tego tytułu stosowną opłatę.

Dnia 28 marca 2017 r. Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję nr 4/BM/WO/2017 odmawiającą stwierdzenia nabycia z mocy prawa z dniem 5 grudnia 1990 r. przez państwową jednostkę organizacyjną „Polskie Radio i Telewizja” prawa użytkownika wieczystego nieruchomości oraz prawa własności budynku. W dniu 13 kwietnia 2017 r. TVP S.A. wniosła odwołanie od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W dniu 8 maja 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzeczeniem KOC/2733/Go/17 orzekło o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym Spółka dokonała analizy ekonomicznej, z której wynika, że w przypadku utrzymania obecnego stanu, tj. administrowanie nieruchomością, TVP S.A. będzie ponosić straty. Budynek wymaga nakładów inwestycyjnych w wysokości 7 688,5 tys. zł. Wartość budynku, według danych na dzień 31 grudnia 2019 r. z ewidencji środków trwałych, wynosi 1 003,8 tys. zł. Opłaty czynszowe nie rekompensują planowanych do poniesienia nakładów finansowych. Dodatkowo wysoka skala zadłużenia lokatorów zmniejsza rentowność nieruchomości. W związku z tym, w opinii Zarządu Spółki z dnia 30 marca 2020 r., uzasadnionym ekonomicznie krokiem będzie wydanie nieruchomości m.st. Warszawie jako właścicielowi. Ponadto, w opinii Spółki, przekazanie nieruchomości pozwoliłoby na uregulowanie stanu prawnego lokali mieszkalnych. Na wniosek Zarządu Spółki w dniu 27 kwietnia 2020 r. Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała wniosek do Walnego Zgromadzenia Spółki o wyrażenie zgody na nieodpłatne wydanie m.st. Warszawie zabudowanej nieruchomości. Na dzień 23 października 2020 r. Spółka nie otrzymała decyzji Walnego Zgromadzenia Spółki w tej sprawie.

Wartość urządzeń technicznych i maszyn wzrastała od 135 340,1 tys. zł w 2014 r. do [...] ⁴³ w 2020 r. (I półrocze). Wartość rosła r/r odpowiednio o: 2%, 7%, 1%, 30%, 49%.

Wartość środków transportu wzrosła od 24 402,6 tys. zł w 2014 r. do [...] ⁴⁴ w 2020 r. (I półrocze), przy czym wartość r/r zmieniała się następująco: 6%, -12%, -13%, 25%, 51%. Spółka nabywała samochody osobowe oraz samochody specjalistyczne.

⁴² Nieruchomość gruntowa o łącznej powierzchni 3 121 m² zabudowana 11-sto kondygnacyjnym budynkiem o powierzchni użytkowej 3 536,5 m².

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości urządzeń technicznych i maszyn w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości środków transportu w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 115-131, 2978-2981, 6105 – płyta CD pliki nr 003, 007-037)

2. Strategia 2012-2015, pośród głównych celów restrukturyzacji, wskazała m.in. likwidację zbędnego majątku Spółki, modernizację oraz budowę nowych obiektów.

W kwietniu 2015 r. opracowano koncepcję zagospodarowania terenu Zakładu Głównego oraz nieruchomości oddziałów terenowych, która zakładała przede wszystkim: koncentrację działalności Zakładu Głównego na północ od ulicy Głównej. Szacowana wartość terenów przeznaczonych do sprzedaży wynieść miała kwotę 173 580,0 tys. zł⁴⁵. Koncepcja zakładała budowę hali zdjęciowej wraz z zapleczem, powstanie budynku zaplecza budynku G, budowę garażu przejazdowego, oraz wzniesienie budynku A-bis. Łączne koszty inwestycji, bez uwzględniania kosztów budowy budynku A-bis oraz wykończenia projektowanych budynków, wynieść miały 120 000,0 tys. zł. Szacowane przychody Spółki z tytułu restrukturyzacji polegającej na komercjalizacji działek w południowej części kompleksu Zakładu Głównego wynieść miały 152 057,4 tys. zł. W zakresie restrukturyzacji oddziałów terenowych TVP S.A. koncepcja zakładała dostosowanie obiektów do aktualnych potrzeb ośrodków, sprzedaż zbędnych nieruchomości, zapewnienie nowych siedzib dla ośrodków w Gorzowie Wielkopolskim, Kielcach i Olsztynie, a także pozyskanie środków zewnętrznych do rozwoju obszaru nieruchomości.

W czerwcu 2016 r. TVP S.A. opracowała Prezentację koncepcji zagospodarowania nieruchomości przy ul. J.P. Woronicza 17 w Warszawie. Dokument zawierał odrębne postanowienia od koncepcji z kwietnia 2015 r. Zasadnicza różnica polegała na rozlokowaniu inwestycji na terenie całego terenu Zakładu Głównego ze znacznym uszczupleniem terenów do sprzedaży. W czerwcu 2016 r. opracowana została również koncepcja zagospodarowania nieruchomości niewykorzystywanych w bieżącej działalności TVP S.A. oraz obiektów socjalnych, która zakładała sprzedaż siedmiu nieruchomości, oddanie dwóch nieruchomości w zarządzanie oraz wskazywała na konieczność uregulowania stanu prawnego trzech nieruchomości.

W marcu 2017 r. przedstawiono Raport Zespołu ds. przeglądu majątku oraz opracowania kompleksowej koncepcji restrukturyzacji i zagospodarowania nieruchomości oddziałów terenowych TVP S.A. Raport zawierał trzy warianty restrukturyzacji nieruchomości oddziałów terenowych w zależności od kondycji finansowej Spółki. W sytuacji ustabilizowania się sytuacji dochodowej Spółki, raport przewidywał budowę nowych siedzib oddziałów terenowych w Gorzowie Wielkopolskim, Kielcach i Olsztynie. Dodatkowo zakładano sprzedaż siedziby w Gdańsku i wybudowanie nowego budynku. Pozostałe siedziby miały przejść termomodernizację, a ośrodki w Lublinie, Katowicach, Krakowie, Wrocławiu i Szczecinie dodatkowo remont.

Spółka systematycznie zbywała nieruchomości niewykorzystywane w bieżącej działalności. W okresie objętym kontrolą Spółka sprzedała ich łącznie 16, w tym 13 zlokalizowanych w Warszawie oraz po jednej w Gdańsku, Krakowie i Szczecinie. Osiem spośród zbytych nieruchomości stanowiły lokale mieszkalne, cztery lokale niemieszkalne (pomieszczenia piwniczne), a w pozostałej części były to nieruchomości gruntowe⁴⁶. Łączny przychód osiągnięty ze sprzedaży nieruchomości wyniósł 21 315,5 tys. zł. W 14 przypadkach sprzedaż odbyła się w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego, a w pozostałych dwóch przypadkach w trybie bezprzetargowym. W styczniu 2018 r. TVP S.A. opracowała charakterystykę ujednoczenia standardów budowy siedzib oddziałów terenowych. Na podstawie opracowania powstał ujednoczony projekt budowy siedzib oddziałów terenowych, który wymagał jedynie dostosowania do lokalnych warunków. Największe zaawansowanie

⁴⁵ Wartość na chwilę wyceny bez uwzględnienia pomniejszenia wartości o wartość gruntu wydzielonego pod pas drogi.

⁴⁶ Zlokalizowane po jednej w Gdańsku, Krakowie, Szczecinie i Warszawie.

prac było w przypadku inwestycji w siedziby oddziałów terenowych w Kielcach i Gorzowie Wielkopolskim, gdzie trwa postępowanie w zakresie wyboru wykonawcy generalnego. W przypadku oddziału terenowego w Gdańsku TVP S.A. dokonała wyboru inżyniera kontraktu. Najmniej zaawansowane prace dotyczyły oddziałów terenowych w Łodzi, gdzie trwa opracowywanie dokumentacji oraz w Olsztynie, gdzie Spółka dąży do pozyskania nieruchomości na siedzibę oddziału. W zakresie restrukturyzacji Zakładu Głównego Spółka prowadzi dwie inwestycje polegające na wzniesieniu budynku A-bis (w październiku 2020 r. zakończono etap projektowy) oraz hali zdjęciowej (Spółka ogłosiła przetarg na generalnego wykonawcę).

Szczegółowym badaniem objęto trzy transakcje sprzedaży nieruchomości⁴⁷ przez TVP S.A. Nieprawidłowości dotyczyły sprzedaży jednego lokalu mieszkalnego⁴⁸. W przypadku zbycia pozostałych dwóch badanych nieruchomości nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 3187-3329, 4534-4578, 4652-4655, 4794-4967, 6105 – płyta CD pliki nr 029-037)

Zadania inwestycyjne

3. W okresie objętym kontrolą Spółka przygotowała 19 zadań inwestycyjnych na terenie Zakładu Głównego, z czego 15 zostało zakończonych. Łączna wartość zadań inwestycyjnych wyniosła 48 740,6 tys. zł, z czego na zadania zrealizowane wydano 45 432,6 tys. zł. W ramach zrealizowanych inwestycji na prace budowlane (w tym rozbiórkowe), remontowe i instalacyjne, Spółka poniosła wydatki w kwocie 25 760,8 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto dwa zadania inwestycyjne: Modernizacja i wyposażenie newsroomu redakcji kanału Poland in English o wartości 534,0 tys. zł⁴⁹ oraz inwestycję przeprowadzoną w budynku G na terenie Zakładu Głównego o wartości 3 240 tys. zł. Termin wykonania obu inwestycji był przekładany z uwagi na zbyt późne oddanie placu budowy (pierwsza inwestycja) oraz ujawnienie nowych elementów konstrukcyjnych nieobjętych planami i nagraniem w studio (druga inwestycja). W przypadku obu inwestycji nadzór inwestorski wykonywali pracownicy Spółki posiadający odpowiednie wykształcenie i uprawnienia budowlane. W przypadku pierwszej inwestycji odbiór prac nastąpił 18 dni po terminie z uwagi na usterki. Zgodnie z umową wykonawca obciążony został karami umownymi w łącznej wysokości 19,4 tys. zł. W przypadku drugiej z inwestycji wykonawca został obciążony karą umowną w kwocie 2,3 tys. zł z uwagi na niewykonanie części robót. Kontroli poddano również realizację umowy na wykonanie projektu instalacji telewizyjnego systemu technologicznego oddziału terenowego TVP S.A. w Gorzowie Wielkopolskim. Umowa zakładała wykonanie projektu instalacji telewizyjnego systemu technologicznego oddziału terenowego w Gorzowie Wielkopolskim obejmującego: wykonanie projektu wstępnego, uzgodnienie i wykonanie rysunków aranżacji pomieszczeń, wykonanie rysunków tras kablowych zestawienie wytycznych do projektów branżowych (zasilania, architektury, klimatyzacji), a także zobowiązał się wykonać odpowiednią dokumentację projektową. Umowa została prawidłowo wykonana przez zleceniodawcę, lecz nie została wykorzystana przez TVP S.A.

(akta kontroli str. 12-26, 3187-3235)

Administrowanie nieruchomościami

4. Do zakresu działania Ośrodka Administracji należy m.in. zapewnienie obsługi administracyjnej jednostek organizacyjnych Spółki: Zakładu Głównego, Oddziału Terenowego w Warszawie oraz ośrodków wypoczynkowych TVP S.A. w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami i infrastrukturą nieprodukcyjną oraz sporządzanie i prowadzenie ewidencji wszystkich nieruchomości będących we władaniu Spółki, na podstawie informacji przesyłanych przez administratorów nieruchomości. Według

⁴⁷ Dwa lokale mieszkalne i nieruchomość gruntowa w Warszawie.

⁴⁸ W związku z nieprawidłowościami sprzedaż przedmiotowego lokalu była również przedmiotem kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w 2016 r. przez Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej TVP S.A.

⁴⁹ Wartość samych prac budowlano remontowych.

stanu na dzień 13 listopada 2020 r. Ośrodek Administracji (OA) administrował 87 obiektami budowlanymi, dla których prowadzono łącznie 63 książki obiektów budowlanych. Dla łącznie 24 obiektów zarządzanych przez OA, zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵⁰, nie było obowiązku prowadzenia ksiąg obiektu budowlanego.

Szczegółowym badaniem objęto próbę pięciu ksiąg obiektów budowlanych położonych w Warszawie, tj.: budynku „Sępólno”, budynku przy ul. Jasnej 14/16, budynku przy pl. Powstańców Warszawy 7, budynku „U” oraz budynku „B” przy ul. J. P. Woronicza 17. W przypadku budynku przy ul. Jasnej 14/16, książka założona w 2008 r. nie zawierała wpisów o kontroli przeprowadzonej w 2013 r. i 2018 r. (w latach tych przeprowadzono natomiast kontrole okresowe, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego).

W OA nie jest prowadzona ewidencja (baza danych) zawierająca informacje dotyczące prac remontowych wskazanych do wykonania po przeprowadzeniu okresowych kontroli obiektów budowlanych, którymi zarządza i administruje ten Ośrodek. Jak wyjaśniła Dyrektor OA, po przeprowadzeniu kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych OA otrzymuje od wykonawcy przeglądu zestawienie zbiorcze pilnych prac do wykonania, a następnie przesyła je do Ośrodka Inwestycji i Transportu celem ich wykonania.

(akta kontroli str. 331-484, 496, 2336-2337)

5. W okresie objętym kontrolą w TVP S.A. obowiązywało łącznie 156 umów, na podstawie których Spółka oddała podmiotom zewnętrznym nieruchomości do odpłatnego używania, z czego 133 umowy zawarto w okresie objętym kontrolą, a 23 przed tym okresem, jednakże obowiązywały w okresie objętym kontrolą. Z tytułu zawartych umów najmu Spółka uzyskała dochód brutto w łącznej wysokości 9 894,7 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto dwie umowy najmu⁵¹, z których, wg stanu na dzień 16 listopada 2020 r., TVP S.A. uzyskała dochód brutto w łącznej wysokości 840,8 tys. zł. Zawarte umowy zabezpieczały interes Spółki, a najemcy wywiązywali się ze swoich zobowiązań finansowych. Nie stwierdzono przypadków umorzeń przez Spółkę należności z tytułu czynszu.

W okresie objętym kontrolą Spółka była stroną ośmiu umów, na podstawie których TVP S.A. korzystała z nieruchomości na potrzeby Zakładu Głównego, z czego siedem umów zawarto w okresie objętym kontrolą, a jedna umowa została zawarta w 2012 r. i obowiązywała do 31 grudnia 2015 r. Z tytułu korzystania z tych nieruchomości Spółka poniosła koszty w łącznej wysokości 1 494,8 tys. zł. Ponadto w okresie objętym kontrolą Spółka poniosła na rzecz m.st. Warszawy koszty z tytułu opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu w Warszawie przy ul. J. Antalla 2 w łącznej wysokości 41,9 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto dwie umowy najmu pomieszczeń w Pałacu Kultury i Nauki⁵². Na dzień 16 listopada 2020 r. TVP S.A. poniosła koszty w łącznej wysokości [...] ⁵³. Zawarte umowy zabezpieczały interes Spółki, nie stwierdzono nieterminowego regulowania przez TVP S.A. zobowiązań wobec wynajmującego.

(akta kontroli str. 527-528, 530-536, 2462-2511)

6. Spółka posiada cztery ośrodki wypoczynkowe, z czego jeden ośrodek wypoczynkowy w Jachrance jest wyłączony z użytkowania. Ośrodek w Ciechocinku jest obiektem całorocznym, natomiast pozostałe dwa obiekty (Sarnówek i Tłokowisko) działają w sezonie wakacyjnym. Ośrodki dysponowały łącznie 182 miejscami noclegowymi, z czego

⁵⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm., dalej: Prawo budowlane.

⁵¹ Nr 72/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r. i z osobą fizyczną z 30 marca 2020 r.

⁵² nr HW/77/6/2016 z dnia 5 lutego 2016 r. i nr HW/889/182/2018 z dnia 19 grudnia 2018 r.

⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* i art. 11 ust. 2 *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości kosztów poniesionych przez TVP S.A. z tytułu najmu pomieszczeń w Pałacu Kultury i Nauki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w Ciechocinku 47 miejsc, w Sarnówku 123 miejsc i w Tłokowisku 12 miejsc. Ośrodki wczasowe są zarządzane bezpośrednio przez Spółkę. W latach 2016-2019⁵⁴ średnie obłożenie ośrodków wypoczynkowych w Ciechocinku i Sarnówku rosło i wahało się od 20% w 2016 r. do 86% w 2019 r. dla ośrodka w Ciechocinku oraz od 13% w 2016 r. do 20% w 2019 r. dla ośrodka w Sarnówku. W okresie objętym kontrolą koszty bieżącej działalności ośrodków wypoczynkowych wyniosły 12 338,6 tys. zł. Dodatkowo Spółka poniosła koszty prac remontowych, modernizacyjnych i doposażenia ośrodków w kwocie [...]⁵⁵. Przychody ośrodków, w badanym okresie, wyniosły łącznie 6 627,3 tys. zł. Średnia rentowność ośrodków wypoczynkowych wyniosła 53,7%. Najwyższą średnią rentowność posiadał ośrodek w Ciechocinku tj. 70,1%, ośrodek w Sarnówku osiągnął rentowność na poziomie 51,7%, a najniższą rentowność osiągnął ośrodek w Tłokowisku tj. 8,8%. W 2016 r. Spółka sporządziła Koncepcję zagospodarowania nieruchomości niewykorzystywanych w bieżącej działalności TVP S.A. oraz obiektów socjalnych. Opracowanie wskazywało, że niska rentowność ośrodków wypoczynkowych spowodowana jest m.in. niewystarczającymi w stosunku do oczekiwań standardem ośrodków oraz zużyciem ich wyposażenia. Koncepcja zakładała sprzedaż ośrodka wypoczynkowego w Ciechocinku oraz wydzierżawienie pozostałych ośrodków przedsiębiorcy trudniącemu się organizacją usług turystycznych. TVP S.A. wyjaśniła, że podejmuje działania zmierzające do poprawy rentowności ośrodków wypoczynkowych. Spółka nie dysponuje analizami w zakresie nakładów, które należałoby ponieść, aby ośrodki generowały stały, coroczny zysk. W latach 2019-2020 Spółka przeprowadziła prace remontowe i konserwacyjne w ośrodku w Sarnówku. Spółka prowadzi również działania marketingowe, które przyczynić się mają do zwiększenia atrakcyjności ośrodków. W szczególności założono stronę internetową zawierającą system rezerwacji miejsc w ośrodkach wypoczynkowych. TVP S.A. promuje również ośrodki wypoczynkowe w swoich programach telewizyjnych w formie wejść w ramach „Pytania na śniadanie” i prognoz pogody TVP Info.

TVP S.A. posiada również ośrodek wczasowy w Jachrance, który jest wyłączony z użytkowania. Ośrodek składa się ze zrujnowanych budynków zaplecza oraz budynków stanowiących obiekty wypoczynkowe. W okresie objętym kontrolą koszty z tytułu podatku od nieruchomości za w/w ośrodek wyniosły [...]⁵⁶. TVP S.A. nie dokonała rozbiórki obiektów zgodnie z postulatami Koncepcji zagospodarowania nieruchomości niewykorzystywanych w bieżącej działalności TVP S.A. oraz obiektów socjalnych, z uwagi na koszty tej operacji. Celem efektywnego wykorzystania ośrodka wypoczynkowego, Spółka postanowiła złożyć wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania terenu, aby zwiększyć możliwości zabudowy i wykorzystania terenu. Zmiana przeznaczenia terenu, w ocenie Spółki, pozwoli na sprzedaż gruntu lub wykorzystanie go w przyszłości do działalności statutowej na potrzeby produkcji niewymagających udziału widowni lub bezpośredniej logistyki z infrastrukturą Zakładu Głównego.

(akta kontroli str. 132-133, 4534-4535, 4540-4541, 4644)

Flota samochodowa

7. Zakład Główny⁵⁷ dysponował w latach 2014-2020 (I półrocze) flotą samochodową składającą się średnio z 233 samochodów, tj.: 188 szt. w 2014 r., 219 szt. w 2015 r., 240

⁵⁴ Okres za jaki TVP S.A. gromadziła dane o średnim obłożeniu obiektu na potrzeby Głównego Urzędu Statystycznego. Nie uwzględniono danych za I półrocze 2020 r. z uwagi na wprowadzone restrykcje sanitarno-epidemiologiczne związane z pandemią SARS-COV-2.

⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. i art. 11 ust. 2 u.z.k. NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów prac remontowych, modernizacyjnych i doposażenia ośrodków wypoczynkowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. i art. 11 ust. 2 u.z.k. NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów z tytułu podatku od nieruchomości. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁷ W odniesieniu do Zakładu Głównego jednostkami organizacyjnymi za odpowiedzialnymi za gospodarowanie samochodami służbowymi są: Ośrodek Inwestycji i Transportu (wcześniej tj. przed 1 grudnia 2016 r. – Ośrodek Administracji), TAI i CUP.

szt. w 2016 r., 218 szt. w 2017 r., 224 szt. w 2018 r., 290 szt. w 2019 r., 255 szt. w 2020 r., w tym: samochodami osobowymi stanowiącymi 71% floty (odpowiednio w szt.: 122, 151, 173, 156, 160, 210, 194), samochodami dostawczymi stanowiącymi 19% floty (odpowiednio w szt.: 42, 45, 45, 40, 42, 56, 37), oraz samochodami specjalistycznymi stanowiącymi 10% floty (odpowiednio w szt. 24, 23, 22, 22, 22, 24, 24). Spółka nabyła w latach 2014-2020 (I półrocze) 212 samochodów, tj. dwa w 2014 r., trzy w 2017 r., 27 w 2018 r., 180 w 2019 r. (z czego 57 szt. zakupionych w 2019 r. przekazano do oddziałów terenowych). Pośród samochodów użytkowanych większość stanowiła własność TVP S.A., część w leasingu (w latach 2014-2020 odpowiednio szt.: 11, 38, 83, 83, 65, pięć, cztery) oraz na wynajem (pięć szt. w 2014 r.).

Koszty eksploatacji samochodów służbowych⁵⁸ poniesione w latach 2014-2020 (I półrocze) stanowiły odpowiednio: [...]⁵⁹. Serwisowanie i drobne naprawy realizowane były przez Ośrodek Inwestycji i Transportu we własnym zakresie. W pozostałym zakresie korzystano z usług obcych.

Spółka zawierała w latach 2014-2020 (I półrocze) umowy z kontrahentami na usługi transportowe. Koszty poniesione z tego tytułu przez Telewizyjną Agencję Informacyjną stanowiły: [...]⁶⁰. Wzrost kosztów usług transportowych w I połowie 2020 r. wynika z przyjętej w Spółce zasady bezpiecznego, pod względem epidemiologicznym, przewozu pracowników, głównie dziennikarzy.

Zasady korzystania z samochodów określa Uchwała nr 118/2012 Zarządu Spółki z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad przydzielania i używania samochodów służbowych oraz używania samochodów prywatnych do celów służbowych w Spółce TVP S.A.”⁶¹. Zgodnie z ww. zasadami, samochody służbowe mogły być przyznawane: Prezesowi i Członkom Zarządu (samochód z kierowcą), dyrektorom jednostek organizacyjnych, zastępcom dyrektora i doradcom zarządu oraz innym pracownikom za pisemną zgodą Prezesa Zarządu TVP S.A. (samochód bez kierowcy). Każdego roku sporządzane były listy użytkowników, którym przyznano samochody służbowe.

W latach 2014-2020 (I półrocze) samochody służbowe, będące w dyspozycji OliT, przyznano głównie dyrektorom jednostek organizacyjnych i ich zastępcom oraz doradcom zarządu w liczbie średnio 41 osób, tj.: 27 osobom w 2014 r., 29 osobom w 2015 r., 51 osobom w 2016 r., 44 osobom w 2017 r., 45 osobom w 2018 r., 46 osobom w 2019 r., 46 osobom w 2020 r.⁶². W odniesieniu do ogółu samochodów osobowych stanowiło to odpowiednio: 22,7%, 19,2%, 29,5%, 28,2%, 28,1%, 21,9%, 23,7% floty, tj. średnio 24,7%.

Ponadto funkcjonowała kolumna dyżurna samochodów z zadaniem bieżącej obsługi transportowej jednostek organizacyjnych w Zakładzie Głównym. Ośrodek Inwestycji i Transportu prowadził na początku każdego miesiąca analizę ilości i częstotliwości tankowania paliwa w miesiącu poprzednim.

Szczegółowym badaniem objęto użytkowanie i rozliczenie pięciu pojazdów, w dwóch wybranych miesiącach. Wszyscy użytkownicy uzyskali odpowiednie zgody Zarządu/Prezesa Zarządu Spółki na przyznanie im samochodu, oraz złożyli oświadczenie o zamiarze

⁵⁸ Dla samochodów znajdujących się na stanie OliT oraz TAI były to koszty według rodzajów: zużycia materiałów technicznych i części zamiennych, zużycie materiałów pędnych, zużycie ogumienia, remonty środków transportu, ubezpieczenie majątku. Dla samochodów CUP – kwota ogółem.

⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów eksploatacji samochodów służbowych w poszczególnych latach objętych kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów usług transportowych w poszczególnych latach objętych kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶¹ Zmieniona uchwałą nr 42/2015 Zarządu Spółki z dnia 4 lutego 2015 r. oraz uchwałą nr 71/2016 Zarządu Spółki z dnia 1 marca 2016 r. Dalej: zasady korzystania z floty. .

⁶² Dane dla Zakładu Głównego, nie obejmują samochodów przyznanych Prezesowi i Członkom Zarządu.

wykorzystywania przyznanego samochodu służbowego także do celów prywatnych, co było zgodne z zasadami korzystania z floty.

(akta kontroli str. 98-113, 2691-2936)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. TVP S.A. przeprowadziła czynności zmierzające do zbycia lokalu mieszkalnego w sposób nierzetelny. Polegały one na braku starannej weryfikacji przez Ośrodek Administracji operatów szacunkowych, z treści których wynikała rozbieżność wartości nieruchomości w kwocie 78 340,0 zł, na krótkim okresie pomiędzy opublikowaniem ogłoszenia o przetargu a jego przeprowadzeniem, co zmniejszyło potencjalny krąg odbiorców. Nie zamieszczono też ogłoszenia na stronie internetowej Spółki.

Wnioskiem z dnia 17 września 2014 r. Dyrektor Ośrodka Administracji wniósł do Zarządu TVP S.A. o zbycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny oznaczony numerem 72 w budynku wielomieszaniowym pod adresem ul. Ksawerów 23 w Warszawie. Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 12 września 2014 r. wartość nieruchomości została ustalona na kwotę 391 869,0 zł. W dniu 30 kwietnia 2015 r. w gazecie Nasz Dziennik ukazało się ogłoszenie o przetargu organizowanym przez TVP S.A. na zbycie przedmiotowej nieruchomości, które w zakresie kwoty wymaganego wadium zostało sprostowane w dniu 8 maja 2015 r. Ogłoszenie odwoływało się również do strony internetowej Spółki, jednak ww. ogłoszenia na tej stronie nie zamieszczono. W dniu 15 maja 2015 r. odbył się przetarg pisemny nieograniczony. Wpłynęła jedna oferta złożona przez byłego dyrektora Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej TVP S.A., który zaoferował za nieruchomość kwotę 392 500,0 zł. W dniu 30 czerwca 2015 r. TVP S.A. w drodze aktu notarialnego sprzedała oferentowi i jego żonie przedmiotową nieruchomość.

W dniu 27 maja 2016 r., a więc 332 dni po zbyciu lokalu, na zlecenie TVP S.A. sporządzony został operat szacunkowy przedmiotowej nieruchomości ustalający jej wartość na dzień 9 września 2014 r.⁶³, tj. na dzień sporządzenia poprzedniego operatu szacunkowego. Operat szacunkowy został sporządzony przez innego rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z jego treścią, na dzień 12 września 2014 r. nieruchomość przedstawiała wartość 539 200,0 zł, tj. była o 146 331,0 zł wyższa niż wynikało to z operatu szacunkowego, który stał się podstawą ustalenia wartości na potrzeby przetargu na sprzedaż nieruchomości.

Przedmiotowa nieruchomość była przedmiotem przetargów obwieszczonych na dzień 8 marca 2014 r. oraz na 8 września 2014 r. Podstawą ustalenia wartości zbywanej nieruchomości do tych przetargów był operat szacunkowy sporządzony w dniu 16 września 2013 r., który określał wartość nieruchomości na kwotę 470 209,0 zł, tj. o 78 340,0 zł więcej niż podczas przetargu, w którym doszło do sprzedaży nieruchomości.

Dyrektor BAIKW wyjaśnił, że kwestia wartości nieruchomości nie była przedmiotem dyskusji Zarządu TVP S.A. Natomiast Dyrektor Ośrodka Administracji wyjaśniła, że operaty szacunkowe nieruchomości są weryfikowane pod kątem przyjęcia przez rzeczoznawcę właściwych kryteriów i założeń wyceny. Ośrodek Administracji nie zakwestionował rzetelności ani wiarygodności sporządzanych wycen przedmiotowej nieruchomości. W zakresie natomiast braku zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Spółki poświęconej sprzedawanym nieruchomościom i krótszego niż w przypadku poprzednich przetargów okresu pomiędzy ogłoszeniem w prasie a przetargiem Dyrektor Ośrodka Administracji wskazała, że osoby, które mogłyby udzielić wyjaśnień w tym zakresie nie są już pracownikami TVP S.A.

⁶³ Operat szacunkowy z dnia 12 września 2014 r. określał wartość nieruchomości na dzień 9 września 2014 r.

Dodatkowo w postępowaniu przetargowym dotyczącym sprzedaży nieruchomości naruszono art. 37 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy⁶⁴, zgodnie z którym odpłatne nabycie nieruchomości lub lokalu wymaga zgody współmałżonka. Z treści protokołu i uchwały zatwierdzającej wynik przetargu wynika, że nabywcą był wyłącznie jeden z małżonków, podczas gdy sprzedaż nastąpiła na rzecz nabywcy wraz z małżonką do ich majątku wspólnego.

Dyrektor Ośrodka Administracji wyjaśniła, że ogłoszenie o przetargu nie przewidywało wymogu uzyskiwania zgody na nabycie nieruchomości, która wchodziłaby w skład majątku wspólnego. Jednocześnie wskazała, że warunki obecnie prowadzonych przetargów wymagają złożenia stosownego oświadczenia.

(akta kontroli str. 4313-4533, 4605-4643, 4656-4793)

2. Spółka poniosła nieuzasadniony ekonomicznie koszt wykonania projektu technologicznego instalacji telewizyjnej w wysokości 57,8 tys. zł, nie posiadając tytułu prawnego do nieruchomości mającej stanowić ewentualną siedzibę oddziału terenowego w Gorzowie Wlkp., w której projektowana instalacja miała się znaleźć.

W dniu 20 listopada 2015 r. TVP S.A. zawarła z [...] ⁶⁵ prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [...] ⁶⁶ umowę na wykonanie projektu instalacji telewizyjnego systemu technologicznego oddziału terenowego TVP S.A. w Gorzowie Wielkopolskim. W ramach umowy wykonawca zobowiązał się m.in. do wykonania projektu wstępnego obejmującego opis założeń projektowych, uzgodnienie i wykonanie schematów blokowych systemu technologicznego, uzgodnienie i wykonanie rysunków aranżacji pomieszczeń, wykonanie rysunków tras kablowych zestawienie wytycznych do projektów branżowych (zasilania, architektury, klimatyzacji), a także zobowiązał się wykonać odpowiednią dokumentację projektową. W związku z terminowym i zgodnym z umową wykonaniem umowy wystawiona została faktura Vat na kwotę brutto 57 810 zł. Wydatek został poczyniony w sposób niegospodarny, albowiem przedmiot umowy był związany z konkretną nieruchomością, do której Spółka nie nabyła tytułu prawnego i projekt ten nie został wykorzystany.

Zastępca Dyrektora Ośrodka – TVP Technologie wyjaśnił, że projekt dotyczył konkretnej lokalizacji. Niemniej jednak niektóre z rozwiązań mogą zostać wykorzystane po przeprowadzeniu analiz i aktualizacji.

(akta kontroli str. 3220-3235, 6105 – płyta CD pliki nr 040-044)

3. TVP S.A. nie dochowała należytej staranności gospodarując dwoma nieruchomościami o nieuregulowanym stanie prawnym oraz nierzetelnie sprawowała zarząd nad jedną z nieruchomości, który skutkować może utratą części posiadanego mienia.

Dwie nieruchomości, tj. były ośrodek wypoczynkowy w Jachrance oraz nieużytkowana już siedziba ośrodka terenowego telewizji przy ul. Broniewskiego 1 w Rzeszowie, posiadają nieuregulowany stan prawny polegający na wzniesieniu budynków z przekroczeniem granic nieruchomości. Stan nieuregulowania stanu prawnego nieruchomości znany był w przypadku nieruchomości w Jachrance od dnia 22 lipca 2015 r., tj. od chwili sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości, w której zawarto informację o posadowieniu budynków z przekroczeniem granic. W przypadku nieruchomości w Rzeszowie kwestia przekroczenia granic nieruchomości znana była od 2016 r., tj. od stworzenia Koncepcji zagospodarowania nieruchomości niewykorzystywanych w bieżącej działalności TVP S.A. oraz obiektów socjalnych. Dyrektor Ośrodka Administracji wyjaśniła, że w 1996 r.

⁶⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1359, dalej: kro.

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia kontrahenta Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia firmy kontrahenta Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

przedstawiciele Spółki zawarli z właścicielem nieruchomości sąsiedniej położonej w Jachrance porozumienie w sprawie uregulowania stanu prawnego. Porozumienie nie zostało wykonane. W dniu 3 listopada 2020 r. do TVP S.A. zgłosił się spadkobierca właściciela nieruchomości w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości. Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych wyjaśnił, że w 2019 r. podjęto działania mające na celu wyznaczenie punktów granicznych nieruchomości, nie precyzując jednak czy do czynności faktycznie doszło.

W przypadku nieruchomości zlokalizowanej w Rzeszowie Dyrektor Ośrodka Administracji wyjaśniła, że TVP S.A. do 2019 r. nie podjęła żadnych działań celem uregulowania stanu prawnego, oraz nie podejmowała działań zmierzających do zbycia nieruchomości. Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych wyjaśnił, że właściciel nieruchomości, na której częściowo posadowiony jest budynek TVP S.A., nie składał roszczeń w zakresie posadowienia budynku na swoim gruncie, a także nie przyjmował propozycji rozwiązania kwestii.

W dniu 28 lutego 2019 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie wpłynął wniosek o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości stanowiących dz. ew. 44/11, 44/13, 59/3, 60, 61/1 zlokalizowanych w okolicy ul. Puskarskiej w Krakowie będących przedmiotem użytkowania wieczystego TVP S.A. Z treści wniosku wynika, że nabycie w/w nieruchomości nastąpiło w drodze zasiedzenia, w związku z upływem trzydziestoletniego okresu posiadania 1 lutego 2019 r. Dla nieruchomości sporządzono operaty szacunkowe w dniu 21 marca 2014 r. oraz w dniu 4 grudnia 2017 r. W 2017 r. TVP S.A. prowadziła przetarg na sprzedaż nieruchomości. W 2019 r. wykonując operat szacunkowy do kolejnego przetargu stwierdzono, że część nieruchomości została zajęta pod drogę gminną.

W odniesieniu do nieruchomości składających się z dz. ew. 44/11, 44/13, 59/3, 60, 61/1 zlokalizowanych w Krakowie istnieje obawa utraty składnika majątku o szacunkowej wartości 520,8 tys. zł⁶⁷ na skutek orzeczenia zasiedzenia. W pozostałych natomiast przypadkach brak uregulowania kwestii posadowienia budynków z przekroczeniem granic, jak również z zajęciem nieruchomości pod drogę, uniemożliwia lub ogranicza sprzedaż tych składników majątku.

Dyrektor Ośrodka Administracji wyjaśniła, że w przypadku nieruchomości położonej w Krakowie, co do której zawisło postępowanie w sprawie o zasiedzenie, nie były podejmowane czynności z udziałem rzeczoznawcy majątkowego z uprawnieniami geodezyjnymi, co mogłoby ujawnić, że część nieruchomości została wygradzona, albowiem przepisy nie wymagają takiego działania. Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych wyjaśnił, że w zakresie tej nieruchomości Spółka prowadziła prace porządkowe polegające na koszeniu, odśnieżaniu i usuwaniu połamanych gałęzi. Spółka w maju 2019 r. (tj. po wpłynięciu wniosku o zasiedzenie) podjęła działania polegające m.in. na oznaczeniu działek gruntu. Wcześniejsze działania podjęła w 2016 r. na podstawie księgi wieczystej i map. Pismem z dnia 5 czerwca 2019 r. TVP S.A. wezwała Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie do wydania przedmiotowej nieruchomości.

Zdaniem NIK, skoro należyta staranność przy sprawowaniu zarządu nad mieniem polega na dbałości o zachowanie substancji majątku, ochronie go przed uszczerbkiem, a także na podejmowaniu działań, mających na celu powiększenie mienia lub wzrost jego wartości, to rzetelne zarządzanie nieruchomościami i nadzór nad nimi wymaga systematycznego przeglądu ich stanu, w tym z udziałem geodety, który jest w stanie wyznaczyć granicę działek gruntu i określić czy nieruchomość nie jest zajęta pod infrastrukturę lub nie jest na niej posadowiony budynek niebędący własnością Spółki.

(akta kontroli str. 4649-4651, 4968-5052)

⁶⁷ Wartość nieruchomości odpowiadająca wartości przedmiotu sporu wskazanego we wniosku o zasiedzenie.

4. Spółka nie zapewniła przeprowadzenia wymaganych przepisami prawa kontroli okresowych dwóch spośród pięciu objętych badaniem obiektów budowlanych w czasie ich użytkowania.

W prowadzonych dla nich ksiązkach obiektu budowlanego brak jest wpisów potwierdzających przeprowadzenie w czasie ich użytkowania przez zarządcę kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego.

W przypadku budynku „U”, którego powierzchnia zabudowy wynosi 3677 m², co zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego oznacza konieczność przeprowadzania kontroli okresowej co najmniej dwa razy w roku (w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada), w roku 2019 przeprowadzono tylko jedną kontrolę okresową, zamiast wymaganych dwóch.

W przypadku budynku „B”, którego powierzchnia zabudowy wynosi 2713 m², w 2019 r. przeprowadzono tylko jedną roczną kontrolę okresową z wymaganych dwóch.

(akta kontroli str. 331-475)

Dyrektor Ośrodka Administracji nie wyjaśniła dlaczego nie zapewniono poddania ww. obiektów budowlanych kontroli okresowych wymaganych zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego. Wyjaśniła natomiast, że w OA przyjęto, że gdy w danym roku nie było przeglądu rocznego (art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego), z racji tego, że czynności kontrolne w obu kontrolach pokrywają się, w oparciu o stanowisko Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, sporządzono jeden przegląd 5-letni.

(akta kontroli str. 476-480, 481, 484)

Zdaniem NIK, zapewnienie poddawania obiektów budowlanych wymaganym przez prawo kontrolom okresowym, jest jednym z podstawowych obowiązków ciężących na właścicielu lub zarządcy nieruchomości. Zaniechanie przeprowadzenia tych kontroli może skutkować stanem zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.

5. Spółka nierzetelnie prowadziła książki obiektów budowlanych.

Na podstawie analizy ksiągki niżej wymienionych obiektów budowlanych stwierdzono, że:

- w przypadku budynku „Sępólno” w cz. II książki – dane identyfikacyjne obiektu, nie zamieszczono informacji dot. protokołu odbioru oraz pozwolenia na użytkowanie obiektu. W cz. III – spis dokumentacji dołączonej do książki, nie ma wpisów dotyczących: pozwolenia na budowę, dokumentacji budowy, dokumentacji powykonawczej, protokołu odbioru obiektu i pozwolenia na użytkowanie obiektu. Na ostatniej stronie brak m.in. informacji o liczbie stron;

- w przypadku budynku przy ul. Jasnej 14/16 w Warszawie w cz. III – spis dokumentacji dołączonej do książki, nie ma wpisów dotyczących: pozwolenia na budowę, dokumentacji budowy, dokumentacji powykonawczej, protokołu odbioru obiektu i pozwolenia na użytkowanie obiektu;

- w przypadku budynku przy pl. Powstańców Warszawy 7 w Warszawie w cz. II – dane identyfikacyjne obiektu, brak informacji dot.: protokołu odbioru oraz pozwolenia na użytkowanie obiektu. W cz. III – spis dokumentacji dołączonej do książki, nie ma wpisów dotyczących: pozwolenia na budowę, dokumentacji budowy, dokumentacji powykonawczej, protokołu odbioru obiektu i pozwolenia na użytkowanie obiektu;

- w przypadku budynku „B” w książce stwierdzono wpisy ołówkiem i zamazywanie wpisów korektorem.

(akta kontroli str. 331-475)

W sprawie nie zapewnienia rzetelnego prowadzenia ksiągki obiektów budowlanych Dyrektor OA wyjaśniła m.in., że Ośrodek Administracji posiada dokumentację w takim

stanie, w jakim udało się ją skompletować przez poszczególne lata istnienia obiektu. Administratorom przekazano dokumentację w stanie zastanym. Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostaną przekazane odpowiedzialnym pracownikom z poleceniem ścisłego przestrzegania obowiązujących regulacji prawnych.

(akta kontroli str. 476-480, 482)

Zdaniem NIK, rzetelne oraz zgodne z wymogami prawa prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych, będącym podstawowym nośnikiem informacji o ich stanie technicznym, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesu publicznego, gdyż umożliwia ocenę prawidłowości utrzymywania i użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego.

6. Spółka nie zapewniła wykonania w administrowanych przez Ośrodek Administracji obiektach budowlanych prac remontowych wskazanych w protokołach przeprowadzonych kontroli okresowych, co mogło skutkować stanem zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.

Na podstawie wpisów w objętych szczegółowym badaniem księzkach obiektów budowlanych stwierdzono, że w niewielkim zakresie były wykonywane prace remontowe wskazane w protokołach okresowych kontroli. Nie wykonywano robót budowlanych, w tym takich, które, w zależności od konkretnego protokołu w kategorii pilności zostały wskazane jako „wykonać niezwłocznie” lub jako „wymagające niezwłocznej (natychmiastowej) naprawy. Nie wykonanie napraw może mieć wpływ na zdrowie i życie użytkowników”. I tak:

- w przypadku budynku przy ul. Jasnej 14/16 w Warszawie, wg stanu na 6 września 2019 r., wykonano sześć spośród 24 zaleceń sformułowanych w protokole kontroli okresowej z lipca 2018 r., w tym dwa spośród sześciu zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania („wykonać niezwłocznie”), a jedno zalecenie wykonano częściowo. Spośród 24 zaleceń sformułowanych w protokole z rocznej kontroli okresowej z dnia 6 września 2019 r., wg stanu na dzień 13 lipca 2020 r., wykonano jedno zalecenie, a dwa zalecenia wykonano częściowo. Nie wykonano zalecenia w najpilniejszej kategorii wykonania, dotyczącego skucia odpadającego tynku z sufitu garażu;
- w przypadku budynku „Sępólno” spośród 16 zaleceń sformułowanych po kontroli okresowej z lipca 2018 r., w tym dwóch w kategorii „wykonać pilnie do 3 miesięcy od daty kontroli”, wg stanu na dzień 10 sierpnia 2019 r., nie wykonano żadnych zaleceń;
- w przypadku budynku przy ul. Powstańców Warszawy 7 w Warszawie po kontroli okresowej z lipca 2018 r. sformułowano 20 zaleceń, w tym osiem w najpilniejszej kategorii wykonania („wykonać niezwłocznie”). Wg stanu na dzień 4 września 2019 r. spośród tych zaleceń wykonano cztery zalecenia, w tym jedno w najpilniejszej kategorii wykonania. Spośród 18 zaleceń sformułowanych po kontroli z września 2019 r., z czego dwa w najpilniejszej kategorii, wg stanu na dzień 13 lipca 2020 r., częściowo wykonano dwa zalecenia, jednak żadnego z najpilniejszej kategorii wykonania.

(akta kontroli str. 175-330)

W okresie objętym kontrolą w przypadku wszystkich obiektów budowlanych, którymi zarządza i administruje OA sformułowano łącznie 185 zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania (wykonać niezwłocznie), z czego wykonanych zostało 149 zaleceń, co oznacza niewykonanie ponad 19% zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania.

(akta kontroli str. 496-497, 2336)

Odnosząc się do nie wykonania zaleceń określonych w protokołach kontroli okresowych, w tym odnoszących się do usterek/uszkodzeń, w przypadku których wskazano, że wymagają niezwłocznej (natychmiastowej) naprawy i których nie wykonanie napraw może mieć wpływ na zdrowie i życie użytkowników, Dyrektor OA podała, że (w trakcie kontroli

NIK) wykonano zalecenie dotyczące skucia tynku z sufitu garażu budynku przy ul. Jasnej 14/16 oraz uzupełniono uszczelnienie p.poż. w węźle cieplnym w budynku przy ul. Powstańców Warszawy 7, przedstawiając dowody na wykonanie tych prac. Podała również, że zgodnie z § 45 pkt 1 lit. c Regulaminu organizacyjnego TVP S.A. realizacja zadań remontowych w zakresie robót budowlanych w istniejących obiektach należy do zadań Ośrodka Inwestycji i Transportu.

(akta kontroli str. 476-481)

Wg stanu na dzień 17 listopada 2020 r. niewykonanych pozostawało 36 zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania, a ich niewykonanie mogło stanowić zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. Niezależnie od kompetencji poszczególnych jednostek organizacyjnych TVP S.A. w zakresie realizacji prac remontowych w należących do Spółki obiektach budowlanych, to do zadań Ośrodka Administracji należy administrowanie i zarządzanie obiektami budowlanymi. Dlatego też, zdaniem NIK, celowe jest prowadzenie przez tę jednostkę ewidencji (baza danych) zawierającej informacje dotyczące prac remontowych wskazanych do wykonania po przeprowadzeniu okresowych kontroli obiektów budowlanych, którymi zarządza i administruje OA oraz monitorowanie ich wykonania.

7. Trzech spośród pięciu pracowników Spółki, którym przekazano objęte badaniem samochody służbowe, nie sprawozdawało co miesiąc o przebiegu samochodów, co było działaniem nierzetelnym i niezgodnym z wewnętrznymi wytycznymi.

Zgodnie z § 4 lit. e ust. 1 zasad korzystania z floty, użytkownik samochodu służbowego zobowiązany był do dokonania rozliczeń w zakresie eksploatacji samochodu, według zasad określonych przez Dyrektora Ośrodka Administracji⁶⁸ dla Zakładu Głównego TVP S.A. Dla Zakładu Głównego dnia 1 marca 2017 r. Zastępca Dyrektora ds. Transportu opracował Wytyczne dla użytkowników samochodów służbowych, które udostępniono poprzez zamieszczenie ich na tablicy ogłoszeń Ośrodka Inwestycji i Transportu. Zobowiązano w nich użytkowników m.in. do comiesięcznego przesyłania danych o przebiegu samochodu.

Pracownicy Spółki, którym zostały przyznane samochody służbowe, nie dokonywali comiesięcznych raportów o przebiegu samochodu. W wytypowanych do kontroli miesiącach (luty, lipiec 2019 r.) użytkownicy wskazali na przebieg samochodu⁶⁹: 1. użytkownik – 1040 km, 459 km, 2. użytkownik – 881 km, 2746 km, 3. użytkownik – nie podano za luty, 1247 km, 4. użytkownik – nie podano za luty, 359 km, 5. użytkownik – nie podano za luty, 11 525 km.

Zastępca Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu wyjaśnił, że użytkownicy udostępnionych samochodów służbowych rozliczani są na podstawie miesięcznych kart drogowych (przebieg pojazdu, zużycie paliwa) i cennika wynajmu samochodów do celów służbowych w zależności od pojazdów, a użytkownicy przyznaczonych samochodów służbowych rozliczani są na podstawie comiesięcznej informacji przesyłanej drogą e-mail o stanie licznika pojazdu. Ponadto Zastępca Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu wyjaśnił, że rażąco wysoki przebieg jednego z samochodów (11 525 km w lipcu 2019 r.) wynikł z powodu braku wcześniejszych informacji, z niewiadomych przyczyn, o przebiegu pojazdu od użytkownika o przejechanych kilometrach przez okres wcześniejszych sześciu miesięcy. Ponadto w przypadkach gdy użytkownicy nie podali przebiegu, byli oni informowani telefonicznie o obowiązku comiesięcznego przesyłania stanu licznika, jednak nie otrzymano odpowiedzi drogą elektroniczną z niewiadomych przyczyn.

(akta kontroli str. 98-133, 2691-2936, 6057-6069)

⁶⁸ Od grudnia 2016 r. Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu.

⁶⁹ Informacje jakie użytkownicy przekazali do OIiT.

Zdaniem NIK, rzetelne oraz zgodne z wewnętrznymi wytycznymi raportowanie przebiegu samochodów służbowych ma istotne znaczenie z punktu widzenia rzetelnego i gospodarnego zarządzania flotą samochodową, gdyż umożliwia ocenę prawidłowości korzystania z samochodów.

OCENA CZĄSTKOWA

Zarządzanie majątkiem Spółki nie było w pełni prawidłowe. TVP S.A. opracowała koncepcje restrukturyzacji majątku i zrealizowała je w części, przede wszystkim zbywając niewykorzystywane w bieżącej działalności nieruchomości. W okresie objętym kontrolą Spółka sprzedała ich łącznie 16, osiągając z tego tytułu przychód w łącznej wysokości 21 315,5 tys. zł. W jednym przypadku, sprzedając nieruchomość lokalową, TVP S.A. nierzetelnie zorganizowała przetarg m.in. ustalając wartość nieruchomości poniżej jej wartości (tj. o 78,3 tys. zł). W przypadku czterech nieruchomości Spółka gospodarowała nimi bez zachowania należytej staranności, nie podejmując w okresie 2014-2019 czynności zmierzających do uregulowania ich stanu prawnego. Nienależyte gospodarowanie w przypadku pięciu działek gruntu stworzyło ryzyko utraty składników majątku o szacunkowej wartości 520,8 tys. zł na skutek złożonego już wniosku o stwierdzenie zasiedzenia.

Posiadane przez TVP S.A. trzy działające ośrodki wypoczynkowe w okresie 2014-2020 (I półrocze) wygenerowały straty w łącznej wysokości [...]70, z uwzględnieniem ośrodka, który w wyniku zawarcia jednorazowej umowy wygenerował w okresie 2018-2019 zysk w łącznej wysokości [...]71. Nakłady poniesione przez Spółkę były niewystarczające dla uzyskania konkurencyjnego na rynku standardu dla bazy wypoczynkowo-rekreacyjnej. W odniesieniu do czwartego ośrodka wypoczynkowego, wyłączanego z użytkowania, poniesiono koszty w łącznej wysokości [...]72.

TVP S.A. nieprawidłowo realizowała obowiązki administrowania nieruchomościami nie zapewniając przeprowadzenia wymaganych przepisami prawa kontroli okresowych dwóch spośród pięciu objętych badaniem obiektów budowlanych w czasie ich użytkowania. Ponadto nie wykonywano nakazanych przez organy kontrolne remontów i napraw, co mogło skutkować stanem zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. W trakcie trwania kontroli NIK wypełniono zaledwie dwa z 38 zaleceń w najpilniejszej kategorii wykonania. Spółka nierzetelnie prowadziła także książki obiektów budowlanych.

Ponadto działaniem niegospodarnym było poniesienie wydatku na opracowanie projektu technologicznego instalacji telewizyjnej w kwocie 57,8 tys. zł, nie posiadając tytułu prawnego do nieruchomości, w której projektowana instalacja miała się znaleźć.

OBSZAR

3. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki.

Opis stanu faktycznego

1. W 2014 r. Spółka uzyskała zysk netto w wysokości 6 286,5 tys. zł. W kolejnych dwóch latach Spółka poniosła stratę, która wyniosła: 36 623,6 tys. zł w 2015 r. i 176 746,7 tys. zł w 2016 r. Następnie Spółka osiągnęła w latach 2017-2020 zysk netto, który wyniósł:

⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości łącznej straty, jaką wygenerowały ośrodki wypoczynkowe. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku, jaki wygenerował ośrodek wypoczynkowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów poniesionych w przypadku ośrodka wypoczynkowego wyłączanego z użytkowania. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

563,8 tys. zł w 2017 r., 3 492,7 tys. zł w 2018 r., 89 071,4 tys. zł w 2019 r. i [...]73 w 2020 r. (I półrocze).

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że za rok 2015 na taki poziom wyniku finansowego (poza podatkiem dochodowym) wpłynęła przede wszystkim wycena produktów gotowych (audycji telewizyjnych) i produkcji w toku. Natomiast na osiągniętą stratę za 2016 r. bezpośredni wpływ miały następujące czynniki: program dobrowolnych odejść pracowników – dodatkowe koszty w wysokości [...]74, wzrost kosztów podatku VAT, w związku z wprowadzoną od 1 stycznia 2016 r. zmianą przepisów o podatku od towarów i usług (zmiana kalkulacji wskaźnika proporcjonalnego odliczenia podatku VAT) – dodatkowe koszty w wysokości 66,0 mln zł, niższe przychody abonamentowe – ubytek przychodów w wysokości 43,3 mln zł, niższe przychody z reklamy i sponsoringu – ubytek przychodów w wysokości 50,1 mln zł.

Wskaźnik rentowności sprzedaży (ROS) w latach 2014-2019 wynosił odpowiednio: 0,024; 0,038; 0,117; 0,051; 0,061; 0,10. Wskaźnik stopy zwrotu aktywów (ROA) wynosił odpowiednio: 0,005; -0,034; -0,164; 0,000; 0,002; 0,04, natomiast wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE) wynosił odpowiednio: 0,010; -0,059; -0,383; 0,001; 0,007; 0,16.

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi rosły rok do roku, z wyjątkiem 2016 r., i stanowiły odpowiednio: 1 495 742,7 tys. zł w 2014 r., 1 581 199,2 tys. zł w 2015 r., 1 473 544,7 tys. zł w 2016 r., 1 777 328 tys. zł w 2017 r., 2 205 048 tys. zł w 2018 r., 2 707 328,9 tys. zł w 2019 r., [...]75 w 2020 r. (I półrocze). Przychody w 2019 r. wzrosły o 81% w porównaniu do 2014 r. W latach 2014-2019 zmieniła się proporcja przychodów: w 2014 r. w przychodach ogółem przychody abonamentowe stanowiły 29,1%, a wpływy z reklamy i sponsoringu 60,3%, natomiast w 2019 r. przychody abonamentowe stanowiły 51,8%, a wpływy z reklamy i sponsoringu 32,3%. W poszczególnych latach udział wpływów abonamentowych wynosił: w 2014 r. 29%, w 2015 r. 25,6%, w 2016 r. 24,9%, w 2017 r. 38,2%, w 2018 r. 46%, w 2019 r. 57%. Do końca 2017 r. największym źródłem przychodów były wpływy z reklamy i sponsoringu, a od 2018 r. przychody abonamentowe. Środki otrzymane z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wyniosły odpowiednio: 435 577,1 tys. zł w 2014 r., 404 385,1 tys. zł w 2015 r., 361 045,3 tys. zł w 2016 r., 621 112,1 tys. zł w 2017 r., 980 257,4 tys. zł w 2018 r., 1 403 015,9 tys. zł w 2019 r., 1 794 276 tys. zł w 2020 r. (I półrocze). Przychody abonamentowe wzrosły o 222% w 2019 r. w porównaniu do 2014 r. Przychody komercyjne (reklama i sponsoring) wyniosły: 901 907,3 tys. zł w 2014 r., 922 335,5 tys. zł w 2015 r., 872 269,9 tys. zł w 2016 r., 798 697,6 tys. zł w 2017 r., 911 881 tys. zł w 2018 r., 873 712,8 tys. zł w 2019 r., [...]76 w 2020 r. (I półrocze). Wpływy z reklamy i sponsoringu spadły o 3% w 2019 r. w porównaniu do 2014 r.

Dyrektor Biura Reklamy wyjaśniła, że zdecydowaną większość przychodów pozyskiwanych przez Biuro Reklamy stanowią przychody z reklam umieszczonych przy audycjach w programach telewizji linearniej. Przyczyn zmian przychodów z reklam należy upatrywać w zmienionym poziomie widowni programów TVP S.A. oraz w zmianach czasu przeznaczanego na reklamy. Wielkość widowni programów TVP S.A. w grupie wiekowej 16-

⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku netto, jaki Spółka uzyskała w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dodatkowych kosztów z tytułu programu dobrowolnych odejść pracowników. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości przychodów komercyjnych uzyskanych przez Spółkę w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

59 zmniejszała się w latach 2014-2019⁷⁷ z 27,1% w 2014 r. do 23,2% w 2019 r.⁷⁸. Biuro Reklamy wystawiało do sprzedaży całość dozwolonego prawem i uwarunkowaniami programowymi czasu reklamowego⁷⁹. Suma sprzedanego czasu zmniejszała się od 54 051 220 sekund w 2014 r. do 50 642 442 sekund w 2019 r.⁸⁰.

W 2019 r. udział poszczególnych rodzajów kosztów w kosztach całkowitych przedstawiał się następująco: koszty działalności operacyjnej 2 441 596 tys. zł, tj. 90,7%, pozostałe koszty operacyjne 194 434 tys. zł, tj. 7,2%, koszty finansowe 55 478 tys. zł, tj. 2,1%.

Koszty działalności operacyjnej Spółki w 2019 r. były o 67% wyższe w porównaniu do 2014 r. Wyniosły one: 1 460 239,6 tys. zł w 2014 r., 1 521 243,6 tys. zł w 2015 r., 1 646 484,4 tys. zł w 2016 r., 1 685 829,4 tys. zł w 2017 r., 2 070 881,1 tys. zł w 2018 r., 2 441 595,5 tys. zł w 2019 r., [...]81 w 2020 r. (I półrocze). Najwyższe koszty działalności operacyjnej stanowiły w 2019 r. usługi obce (27,5%) oraz wynagrodzenia (21%).

Koszty usług obcych w 2019 r. były wyższe w stosunku do 2014 r. o 82%. Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że wzrost kosztów to efekt znacznie wyższego niż w 2014 r. wolumenu produkcji realizowanej przez Spółkę. Z tego tytułu odnotowano wzrost kosztów m.in. usług technicznych (więcej o 151 449,5 tys. zł), usług aktorów i scenografów (więcej o 95 849,3 tys. zł), kosztów związanych z wynajmem i wypożyczeniem (więcej o 10 044,9 tys. zł). Ponadto, w związku z obecnością kanałów TVP na 8 multipleksie (od 1 sierpnia 2016 r.) nastąpił wzrost kosztów emisji o 6 757,1 tys. zł w stosunku do 2014 r. Z powodu wzrostu cen, średniej płacy oraz inflacji Spółka poniosła również wyższe koszty w stosunku do 2014 r. w zakresie usług informatycznych, ochrony i sprzątnia, usług biurowych, transportowych i remontowych. Dodatkowo, wzrost kosztów o 19 118,3 tys. zł, dotyczył przekazów handlowych realizowanych przez Biuro Reklamy na rzecz innych komercyjnych spółek medialnych.

Wykonanie pozostałych kosztów rodzajowych w 2019 r. było wyższe w stosunku do 2014 r. o 161%. Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że wzrost przede wszystkim dotyczył kosztów transmisji krajowych i zagranicznych (więcej o 202 141,6 tys. zł) i jest związany z pozyskaniem przez TVP S.A. praw do wydarzeń sportowych. Ponadto zwiększeniu o 33 267,2 tys. zł uległy opłaty należne organizacjom zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi, które są pochodną od wyższych przychodów Spółki, w stosunku do 2014 r. W związku ze zwiększeniem produkcji, odnotowano również wzrost kosztów delegacji krajowych i zagranicznych (więcej o 10 126,4 tys. zł).

W 2019 r. koszty wynagrodzeń ogółem wzrosły o 41,9% w stosunku do 2014 r. Jednocześnie w 2019 r. zatrudnienie spadło o 10,8% (335,5 etatów) w porównaniu do wykonania średniorocznego zatrudnienia w 2014 r. Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że wzrost kosztów wynagrodzeń ogółem w 2019 r. w stosunku do 2014 r. jest przede wszystkim wynikiem zwiększenia produkcji realizowanej przez TVP S.A. Zwiększający się w ostatnich latach wolumen produkcji generował wyższe koszty zmienne wynagrodzeń pracowniczych (premia zadaniowa, honoraria, honoraria z umów o dzieło) oraz współpracowniczych (honoraria i wynagrodzenia bezosobowe). W 2019 r. odnotowano także wzrost kosztów odpraw emerytalnych. Na wzrost kosztów wynagrodzeń

⁷⁷ Jedynie w 2018 r. parametry widowni były lepsze niż w roku poprzedzającym, co było efektem transmisji rozgrywek Mistrzostw Świata w piłce nożnej w Rosji.

⁷⁸ Dane przekazane przez TVP S.A., źródło: Nielsen.

⁷⁹ Do wszystkich nadawców odnosi się limit 12 minut reklam w godzinie zegarowej, dodatkowo wyłącznie nadawcy publicznego dotyczy zakaz przerywania audycji w celu wyemitowania bloku reklamowego.

⁸⁰ Dane przekazane przez TVP S.A., źródło: Nielsen.

⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* i art. 11 ust. 2 *uzk NIK* wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości kosztów działalności operacyjnej Spółki w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

wpływ miała również rosnąca r/r krajowa płaca minimalna. Na koszty wynagrodzeń TVP S.A. składały się koszty wynagrodzeń pracowników etatowych oraz współpracowników.

(akta kontroli str. 9-11, 134-136, 145-174, 2604-2680, 2937-2945, 6019-6056, 6105 – płyta CD pliki nr 141-166)

Płynność finansowa

2. W celu zapewnienia płynności finansowej Zarząd zapewnił dostęp do środków zewnętrznych w ramach: kredytu obrotowego odnawialnego w rachunku bieżącym, programu emisji obligacji oraz pożyczki z Funduszu Reprywatyzacji.

Spółka dysponowała kredytami na działalność bieżącą w wysokości od 20 mln zł do 85 mln zł. W latach 2014-2020 (I półrocze) odsetki od kredytu na działalność bieżącą stanowiły łącznie [...]82.

W dniu 4 lipca 2016 r. TVP S.A. zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego umowę programową dotyczącą programu emisji obligacji do kwoty 300 mln zł. Okres obowiązywania programu trwa do 31 grudnia 2022 r. Koszty emisji obligacji poniesione od początku programu do 30 czerwca 2020 r. wyniosły [...]83.

W dniu 21 lipca 2017 r. TVP S.A. zawarła ze Skarbem Państwa umowę na udzielenie pożyczki w kwocie 800 mln zł z Funduszu Reprywatyzacji. Kwota pożyczki została wypłacona w całości do dnia 30 grudnia 2019 r. Spłata kapitału rozpoczęła się 1 stycznia 2019 r. i do 30 czerwca 2020 r. została zrealizowana w kwocie 270 573,3 tys. zł. Koszty odsetek wyniosły do 30 czerwca 2020 r. [...]84, natomiast opłaty za gotowość [...]85. Uzyskane środki z pożyczki Spółka przeznaczyła: na projekty technologiczne (w tym: informatyzację procesu zarządzania i wieloplatformowej dystrybucji treści; wdrożenie technologii produkcji i nadawania w technologii HD; inwestycje w OTV i nieruchomości produkcyjne w Spółce; uruchomienie nowych anten – łącznie 376 514 tys. zł) oraz na inicjatywy programowe (w tym: wysokonakładowe seriale historyczne; transmisje wydarzeń sportowych; koncerty i festiwale; teatr telewizji; filmy dokumentalne; budowę oferty programowej nowych anten; pozostałe inicjatywy – łącznie 423 486 tys. zł). Stan realizacji powyższych zadań na dzień 30 czerwca 2020 r. narastająco wyniósł 69,6% i 56,9%. Spółka wywiązywała się z obowiązku kwartalnego sprawozdawania z wykorzystania pożyczki.

Spółka uzyskiwała rekompensaty z tytułu utraconych w latach poprzednich wpływów z opłat abonamentowych (kwota przekazana na rachunek bankowy oraz w postaci skarbowych papierów wartościowych), które wyniosły: w 2017 r. 266,5 tys. zł, w 2018 r. 593 500 tys. zł, w 2019 r. papiery skarbowe o nominalnej wartości 1 127 258,5 tys. zł (Spółka zbyła te obligacje osiągając wpływy w wysokości 1 099 741,2 tys. zł), w 2020 r. obligacje skarbowe o nominalnej wartości 1 711 500 tys. zł (do 30 czerwca 2020 r. Spółka sprzedała obligacje o wartości nominalnej 1 266 500 tys. zł uzyskując wpływ w wysokości 1 256 070,4 tys. zł).

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że środki pochodzące z rekompensaty są tożsame ze środkami abonamentowymi i zostały przeznaczone na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją misji publicznej zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji.

Przychodami abonamentowymi w latach 2014-2020 (I półrocze) Spółka finansowała koszty związane z produkcją oraz nakłady inwestycyjne. Struktura finansowania produkcji przychodami abonamentowymi zmieniła się w okresie objętym kontrolą i w 2014 r. najwięcej

⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości odsetek od kredytu w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości kosztów emisji obligacji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości kosztów odsetek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości opłat za gotowość. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

środków przeznaczono na gatunek: informacja [...]86 (32,8%), rozrywka [...]87 (21,2%), kultura [...]88 (13,4%), natomiast w 2019 r. głównie na: kulturę [...]89 (25,8%), rozrywkę [...]90 (24,6%), informację [...]91 (15,9%).

(akta kontroli str. 137-138, 5804-6018)

Udzielanie darowizn

3. Spółka przyjęła regulacje wewnętrzne określające zasady udzielania darowizn. Propozycję podziału środków przygotowuje Komisja ds. darowizn, natomiast sam podział wymaga zgody Prezesa Zarządu TVP S.A.

W okresie objętym kontrolą Spółka udzieliła darowizn o łącznej wartości 6 700,2 tys. zł, z czego: 6 247,7 tys. zł w formie gotówki na wniosek obdarowanego lub innego podmiotu, 12 tys. zł w formie gotówki na wniosek Zarządu TVP S.A., 231,1 tys. zł w formie gotówki na wniosek jednostek organizacyjnych Spółki oraz 209,4 tys. zł w formie rzeczy lub usługi, również na wniosek jednostek organizacyjnych TVP S.A. Przedmiotem darowizn nie były artykuły promocyjno-reklamowe. Nie stwierdzono przypadków przekazania jednemu podmiotowi kilku darowizn o łącznej wartości przekraczającej równowartość 5 tys. euro.

W okresie objętym kontrolą Spółka udzieliła 13 darowizn na rzecz osób fizycznych w formie pieniężnej na łączną kwotę 135,2 tys. zł. Zawarcie każdej z umów darowizny na rzecz osób fizycznych uzasadniały zdarzenia losowe, będące przedmiotem analizy przez Komisję ds. darowizn, która w każdym przypadku po odbyciu protokolowanego posiedzenia, proponowała Prezesowi Zarządu TVP S.A. udzielenie darowizny w konkretnej kwocie, na co ten wyrażał zgodę. W umowach darowizny z osobami fizycznymi Spółkę reprezentował Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych (od 2016 r., w 2014 r. i 2015 r. Dyrektor Biura Zarządu i Spraw Korporacyjnych).

Szczegółową analizą objęto dwie umowy darowizny o wartości przekraczającej równowartość 5 tys. euro, zawarte w dniu 27 października 2017 r. z Caritas Polska z siedzibą w Warszawie oraz w dniu 7 marca 2019 r. z Fundacją Dzieciom „Zdążyć z pomocą” z siedzibą w Warszawie. W przypadku umowy z Caritas Polska przedmiotem darowizny było 50 tys. sztuk płyt CD z muzyką z filmu „Dwie Korony” o wartości rynkowej 169,6 tys. zł, a w przypadku umowy z Fundacją Dzieciom „Zdążyć z pomocą” przedmiotem darowizny była kwota pieniężna w wysokości 72 tys. zł. Na zawarcie każdej z ww. umów wyraziła zgodę Rada Nadzorcza TVP S.A. podejmując w tej sprawie stosowne uchwały.

W okresie objętym kontrolą tylko w 2019 r. Spółka odliczyła od dochodu darowizny w łącznej kwocie [...]92. W pozostałych latach TVP S.A. nie odliczała darowizn od dochodu, odliczając natomiast od dochodu, stanowiącego podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych straty podatkowe poniesione w latach wcześniejszych.

⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wskazany gatunek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości łącznej kwoty darowizn odliczonej od dochodów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Przy odliczeniu od podstawy opodatkowania udzielonych darowizn w rozliczeniu podatku dochodowego od osób prawnych za 2019 r. w deklaracji CIT-8 Spółka właściwie zastosowała art. 18 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁹³.

(akta kontroli str. 499, 501-526, 541-547, 2338-2443, 2453-2461, 2516)

Zakup usług

4. W okresie objętym kontrolą Spółka zawarła 990 umów, których przedmiotem było świadczenie usług prawnych, marketingowych, usług w zakresie stosunków międzyludzkich i komunikacji społecznej oraz usług doradztwa związanego z zarządzaniem na łączną kwotę 48 305,7 tys. zł (brutto) oraz 27,7 tys. euro (brutto).

Szczegółowym badaniem objęto 18 umów, których przedmiotem było świadczenie usług doradczych na potrzeby Zarządu lub Członka Zarządu TVP S.A. Zawarcie umów nastąpiło zgodnie z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie, a umowy zawierały postanowienia zabezpieczające interesy Spółki.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna, do zakresu działania Biura Prawnego należy prowadzenie spraw z zakresu obsługi prawnej Spółki, z wyłączeniem bieżącej obsługi prawnej oddziałów terenowych, poza oddziałem terenowym w Warszawie, w tym udzielanie organom oraz jednostkom organizacyjnym Spółki opinii, porad prawnych i konsultacji prawnych. W okresie objętym kontrolą w Biurze Prawnym (BP), nie uwzględniając zmian w stanie zatrudnienia w ciągu roku, zatrudnionych było od 37 prawników (osób wykonujących zawód radcy prawnego, aplikantów radcowskich, innych prawników), do 30 prawników w 2014 r. i 2017 r. Liczba radców prawnych nie ulegała znaczącym zmianom i wynosiła od 23 do 28 osób. Łączne wynagrodzenie (brutto) osób zatrudnionych w BP, z wyłączeniem osób na stanowiskach administracyjnych, wraz z nagrodami, premiami, itp., wyniosło od [...]94 w 2014 r. do [...]95 w 2019 r.⁹⁶.

W okresie objętym kontrolą jednostki organizacyjne TVP S.A. w znacznym zakresie korzystały z usług zewnętrznych kancelarii prawnych. W okresie objętym kontrolą, na potrzeby różnych jednostek organizacyjnych, Spółka zawarła 41 umów, których przedmiot obejmował m.in. bieżącą obsługę prawną tych jednostek. Stosownie do § 1 ust. 1 uchwały Nr 357/2009 Zarządu Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie korzystania przez jednostki organizacyjne TVP S.A. z usług zewnętrznych kancelarii prawnych w zakresie bieżącej obsługi prawnej lub prowadzenia spraw przed sądami, organami administracji i innymi organami orzekającymi, jednostki organizacyjne TVP S.A. mogą zawierać umowy na korzystanie z usług zewnętrznych kancelarii prawnych w zakresie prowadzenia spraw przed sądami, organami administracji i innymi organami orzekającymi po uzgodnieniu z Biurem Prawnym celowości zawarcia umowy oraz zakresu i warunków wykonania usług. W TVP S.A. brak jest aktów prawnych odnoszących się wyłącznie do zlecenia przez Biuro Prawne usług prawnych podmiotom zewnętrznym.

W sprawie, z jakich względów, zważywszy na liczbę prawników zatrudnionych w BP, usługi prawne obejmujące m.in. bieżącą obsługę prawną różnych jednostek organizacyjnych TVP

⁹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1406, ze zm.

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego wynagrodzenia osób zatrudnionych w Biurze Prawnym. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego wynagrodzenia osób zatrudnionych w Biurze Prawnym. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁶ Tj.: 2 997,5 tys. zł w 2014 r., 3 373,4 tys. zł w 2015 r., 3 442,2 tys. zł w 2016 r., 3 089,2 tys. zł w 2017 r., 3 050,4 tys. zł w 2018 r., 3 736,6 tys. zł w 2019 r., [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego wynagrodzenia osób zatrudnionych w Biurze Prawnym w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

S.A. nie były świadczone przez Biuro Prawne, lecz przez podmioty zewnętrzne, Dyrektor Biura wyjaśnił m.in., że liczba spraw, którymi Biuro Prawne zajmowało się (w latach 2016-2020 – I połowa) sukcesywnie i znacząco wzrastała. Odnosząc się do ostatnich czterech lat liczba spraw sądowych wpływających/wyływających z Biura Prawnego, których stroną jest TVP S.A., wynosiła odpowiednio: w 2016 r. – 27 spraw, w 2017 r. – 46 spraw, w 2018 r. – 62 sprawy, w 2019 r. – 212 spraw. W tym samym okresie wpływ umów do zaopiniowania przez Biuro Prawne również uległ krytycznym zmianom i przedstawiał się w sposób następujący: 2016 r. – 13 779, w 2017 r. – 13 933, w 2018 r. – 25 358, aby w 2019 r. osiągnąć pułap 32 359. W okresie od stycznia do czerwca 2020 r. zaopiniowano 14 854 umów. Ilość legislacji wewnętrznej utrzymuje się przez lata na tym samym wysokim poziomie 1 300-1 400 różnych aktów legislacyjnych do zaopiniowania. Z uwagi na olbrzymią liczbę spraw wpływających do Biura Prawnego celowym było skorzystanie, zarówno przez jednostki organizacyjne, ale również w szerokim zakresie przez Biuro Prawne, z pomocy świadczonej przez zewnętrzne kancelarii prawne. Ponadto niektóre z przedmiotowych umów, zawieranych przez jednostki organizacyjne TVP S.A., dotyczyły spraw będących poza sferą kompetencji Biura Prawnego, np. umowy obejmujące uczestnictwo przy produkcji audycji telewizyjnych.

Pracownicy TVP S.A. zatrudnieni w Biurze Prawnym, na podstawie udzielonych pełnomocnictw, zawarli w imieniu Spółki w okresie objętym kontrolą łącznie 97 umów dotyczących świadczenia na rzecz TVP S.A. pomocy prawnej. Spośród ww. umów dziewięć dotyczyło pomocy prawnej w związku z postępowaniami sądowymi dotyczącymi wykonania umowy z dnia 14 grudnia 1994 r. ze Spanski Enterprises Inc. z siedzibą w Kanadzie (SEI). Odliczając dziewięć umów związanych ze sporem z SEI, TVP S.A. zawarła 40 umów, których przedmiot wskazuje na to, iż mieściły się one w zakresie działania Biura Prawnego, co stanowiło ponad 45% zawartych umów.

(akta kontroli str. 548-560, 602-644, 646-653, 655-810, 816-1044, 2513, 2517-2518)

Podróże służbowe

5. W latach 2014-2018 sporządzano plany podróży służbowych dla Zakładu Głównego oraz oddziałów terenowych. Na 2019 r. został utworzony plan podróży służbowych dla Zakładu Głównego, natomiast nie zostały sporządzone plany dla oddziałów terenowych. Na 2020 r. nie sporządzono planów podróży służbowych Spółki. Jak wyjaśniła Dyrektor Biura Sprzedaży i Współpracy Międzynarodowej, plan ekonomiczno-finansowy Spółki, warunkujący sporządzenie planów rzeczowych, został zatwierdzony 17 czerwca 2020 r. Przygotowanie realnych planów rzeczowych na 2020 r. było praktycznie niemożliwe ze względu na pandemię COVID-19.

Poniesione przez Spółkę koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych w latach 2014-2020 (I półrocze) wyniosły łącznie [...]97, z tego krajowe podróże stanowiły [...]98, a zagraniczne podróże [...]99. Koszty podróży służbowych krajowych i zagranicznych wzrosły w 2019 r. w stosunku do 2014 r. o 82,9%. Koszty podróży służbowych w ramach Zakładu Głównego stanowiły średnio 85,8% kosztów poniesionych przez Spółkę na ten cel.

Koszty krajowych podróży służbowych dla Zakładu Głównego stanowiły: 3 850,3 tys. zł w 2014 r., 4 394,6 tys. zł w 2015 r., 8 323,8 tys. zł w 2016 r., 5 877,9 tys. zł w 2017 r., 7 188 tys. zł w 2018 r., 8 890 tys. zł w 2019 r., [...]100 w 2020 r. (I półrocze), tj. nastąpił wzrost kosztów w 2019 r. o 63,9% w stosunku do 2014 r. Koszty zagranicznych podróży

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów podróży służbowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów krajowych podróży służbowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów zagranicznych podróży służbowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów krajowych podróży służbowych w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

służbowych dla Zakładu Głównego stanowiły: 6 543,9 tys. zł w 2014 r., 6 009,1 tys. zł w 2015 r., 5 670,7 tys. zł w 2016 r., 5 377,3 tys. zł w 2017 r., 8 949,5 tys. zł w 2018 r., 10 725,8 tys. zł w 2019 r., [...]101 w 2020 r. (I półrocze), tj. nastąpił wzrost kosztów w 2019 r. o 88,7% w stosunku do 2014 r.

Szczegółowym badaniom poddano 683 dokumenty dotyczące rozliczenia delegacji siedmiu wydarzeń kulturalnych i sportowych w Polsce i poza granicami kraju. W badanej próbie w jednym przypadku stwierdzono naruszenie wewnętrznych zasad organizacji podróży służbowych. W pozostałych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 27-97, 139-143, 2946-2950, 3330-3381)

6. W poszczególnych latach objętych kontrolą, wg stanu na dzień 31 grudnia danego roku, Spółka zatrudniała na stanowisku doradcy zarządu od czterech (w 2014 i 2015 r.) do dziewięciu (w 2017 r.) osób, a wypłacone im wynagrodzenie (łącznie z premiami, nagrodami i innymi świadczeniami) wyniosło od [...]102 w 2014 r. do [...]103 w 2018 r., w którym w TVP S.A. na stanowisku doradcy zarządu było zatrudnionych osiem osób. Najniższe wynagrodzenie doradców zarządu w 2018 r. wyniosło [...]104 i nagroda z zysku, a najwyższe [...]105. W pierwszym spośród ww. przypadków doradca zarządu w okresie objętym kontrolą nie otrzymał premii motywacyjnej, w drugim doradcy zarządu w tym okresie wypłacono premię motywacyjną w łącznej wysokości [...]106.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu wynagradzania i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą w Telewizji Polskiej – Spółka Akcyjna (Tabela stanowisk i stawek wynagrodzenia zasadniczego w czasowo-premiovym systemie płac), maksymalne wynagrodzenie zasadnicze na stanowisku doradcy zarządu wynosi [...]107. Jednocześnie, stosownie do art. 10 § 1 ww. Regulaminu wynagradzania, w indywidualnych przypadkach, pracownikom o wysokich, niezbędnych ze względu na funkcjonowanie TVP S.A. (deficytowych) kwalifikacjach lub ze względu na charakter ich pracy, czy też zakres wykonywanych zadań, Zarząd TVP S.A. może przyznać wynagrodzenie zasadnicze wyższe niż określone dla danego stanowiska. W okresie objętym kontrolą wynagrodzenie wyższe, niż maksymalne, otrzymywało łącznie dwóch doradców zarządu (w każdym przypadku [...]108).

W sprawie, jakie przesłanki uzasadniały przyznanie dwóm doradcom zarządu wynagrodzenia wyższego niż maksymalne, Dyrektor Biura Zarządzania Kapitałem Ludzkim wyjaśniła m.in., że były to ich wysokie kompetencje zawodowe, a szczególnie w dziedzinie medialnej. W przypadku tych osób zatrudnionych na stanowisku doradcy chodziło również o zapewnienie ciągłości unikalnej wiedzy i doświadczenia w zakresie prowadzonych

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów zagranicznych podróży służbowych w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego wynagrodzenia osób zatrudnionych na stanowisku doradców zarządu w 2014 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego wynagrodzenia osób zatrudnionych na stanowisku doradców zarządu w 2018 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości najniższego wynagrodzenia doradcy zarządu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości najwyższego wynagrodzenia doradcy zarządu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości wypłaconej premii motywacyjnej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości maksymalnego wynagrodzenia doradcy zarządu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przez dwóch doradców zarządu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w Spółce zmian organizacyjnych, a szczególnie w zakresie procesów produkcyjnych, technologicznych, dystrybucyjnych i innych.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego BSK do zakresu działania Biura Spraw Korporacyjnych należy koordynowanie organizacyjne pracy doradców zarządu, a w § 8 ust. 1-3 tego Regulaminu zawarto regulacje dotyczące zlecania doradcom zarządu przez Dyrektora BSK opracowywania ekspertyz i opinii dla Rady Nadzorczej oraz ich podporządkowania merytorycznego i organizacyjnego. Nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających wykonywanie pracy przez doradców zarządu.

Jak wyjaśnił Dyrektor BSK, etatowi doradcy zarządu w miarę bieżących potrzeb i posiadanych kompetencji sporadycznie sporządzali bieżące opinie lub raporty. W przeważającej większości ich praca miała charakter bieżącego doradztwa, udziału w pracach zespołów, uczestniczenia w pracach zespołów, uczestniczenia w posiedzeniach Zarządu, spotkań i rozmów telefonicznych z Zarządem lub Członkami Zarządu oraz udzielania im ustnych opinii. Doradcy niejednokrotnie reprezentowali Spółkę w różnego rodzaju oficjalnych spotkaniach, typowych do ich obszarów kompetencji i zainteresowań. Doradcy zarządu TVP S.A. są wybitnymi ekspertami w swoich dziedzinach i dlatego powierzane im są trudne, wyspecjalizowane zadania.

(akta kontroli str. 551-557, 563-566, 569-573, 582-584)

Poland IN

7. TVP S.A. 26 marca 2018 r. uruchomiła portal internetowy Polandin.com¹⁰⁹, a od 11 listopada 2018 r. na portalu funkcjonuje anglojęzyczny kanał „Poland In”¹¹⁰, który jest rozpowszechniany wyłącznie w systemach teleinformatycznych. Kanał i portal powstały na bazie prac prowadzonych w latach 2016-2017 nad stworzeniem anglojęzycznego kanału przez telewizje publiczne Polski, Czech, Słowacji i Węgier w ramach krajów obszaru Grupy Wyszehradzkiej pod roboczą nazwą V4 TV. Współpraca w ramach planowanego projektu nie doszła do skutku, a Zarząd TVP S.A. przydzielił Ośrodkowi Mediów Interaktywnych¹¹¹ realizację nowych zadań w zakresie stworzenia i prowadzenia Redakcji anglojęzycznego serwisu informacyjnego. Koszty uruchomienia kanału i serwisu w 2018 r. wyniosły 2 230,2 tys. zł, a prowadzenia w 2018 r. 3 403,7 tys. zł, w 2019 r. 12 839,6 tys. zł, a w 2020 r. (I półrocze) [...]112. W sumie do 2020 r. (I połowa) koszty te wyniosły [...]113, w tym koszty modernizacji i wyposażenia w sprzęt wyniosły [...]114, na wynagrodzenia [...]115, na produkcje [...]116, kampanie promocyjne [...]117. Do prowadzenia kanału Poland In w 2018 r. zaangażowano 38 osób (do stworzenia 29 osób), w 2019 r. 86 osób, a w 2020 r. (I połowa) 88 osób¹¹⁸.

¹⁰⁹ Pierwotna nazwa Polandinenglish.com.

¹¹⁰ Pierwotna robocza nazwa Poland in English.

¹¹¹ Uchwała nr 108/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 16 lutego 2018 r. zmieniająca Regulamin Organizacyjny Ośrodka Mediów Interaktywnych stanowiących załącznik do Uchwały nr 396/2017 Zarządu Spółki TVP S.A.

¹¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów prowadzenia kanału i serwisu w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznych kosztów prowadzenia kanału i serwisu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów modernizacji i wyposażenia w sprzęt. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów poniesionych na wynagrodzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów poniesionych na produkcje. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów poniesionych na kampanie promocyjne. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁸ Dwie osoby były zatrudnione na umowę o pracę w 2019 r. i w 2020 r., a pozostałe osoby były współpracownikami realizującymi usługi dla TVP S.A. w ramach firm, umów o dzieło albo umów zleceń. Przyczyną tej struktury zatrudnienia, zgodnie z przedstawionymi informacjami, było nie uzyskanie przez Ośrodek Mediów Interaktywnych zgody Zarządu Spółki na zwiększenie liczby etatów na ten projekt oraz zmiany w strukturze organizacyjnej Spółki, w wyniku których w Ośrodku zmniejszono liczbę etatów o 10.

Poland In nadaje 24 godziny na dobę przez cały miesiąc i jest dostępny na terenie Europy, Azji, Afryki i Australii. Dystrybucja prowadzona była poprzez dwa kanały: stream TVP oraz Youtube. Dodatkowo materiały kanału w wersji wideocastów były umieszczane na Facebook, Youtube oraz Twitter. Liczba odsłon wideo średnio miesięcznie w 2018 r. wyniosła 3 616, w 2019 r. 30 711, a w 2020 r. (I półrocze) 203 263. W okresie 2018-2020 na portalu polandin.com opublikowano ok. 18 600 artykułów oraz 1600 innych zasobów dodatkowych umieszczonych, jako elementy samodzielne (galerie, video). Liczba odsłon portalu Polandin.com wyniosła w 2018 r. 794 408, w 2019 r. 1 202 164, w 2020 r. (I półrocze) 1 837 716. Do pomiaru i monitoringu kanału oraz portalu TVP S.A. używała różnych narzędzi analitycznych. Poland In dostępny był również w aplikacji mobilnej na Androida oraz iOS, która została pobrana w latach 2019-2020 (I półrocze) w sumie 5 560 razy. TVP S.A. w planach miała poszerzenie dystrybucji programu o operatorów kablowych i satelitarnych, ale nie został on jeszcze zrealizowany¹¹⁹.

Poland In osiągała przychody wewnętrzne z tytułu produkcji na potrzeby TVP Polonia programu „Focus on Poland” w wysokości w 2018 r. – 1 828,4 tys. zł, w 2019 r. – 4 900,3 tys. zł i w 2020 r. (I półrocze) [...]120. Przychody z emisji internetowej nie były planowane, ponieważ TVP S.A. nie prowadziła sprzedaży reklamy internetowej na rynkach zagranicznych. Dyrektor Biura Reklamy wskazała, że projekt ma charakter głównie informacyjny i jego uruchomienie nie było związane ściśle z chęcią pozyskiwania budżetów reklamowych. Komerccjalizację projektu rozpoczęto w drugiej fazie jego istnienia. Biuro Reklamy aktualnie prowadzi rozmowy o pierwszym komercyjnym projekcie poświęconym serwisowi Poland In. Przed utworzeniem portalu i kanału Poland In, TVP S.A. nie dokonała analizy i nie przygotowała modelu nowego kanału.

(akta kontroli str. 1667-1863, 2314 - płyta CD plik nr 002)

Transmisje wydarzeń sportowych

8. TVP S.A. prezentowała wydarzenia sportowe na antenach ogólnokrajowych, w programie wyspecjalizowanym TVP Sport¹²¹ oraz w serwisie internetowym www.sport.tvp.pl. W latach 2014-2020 (I półrocze) Spółka zawarła 133 umowy na nabycie praw transmisyjnych imprez sportowych na łączną kwotę [...]122. Najczęściej zawierane były umowy na nabycie praw transmisyjnych imprez: piłki nożnej (37 umów), sportów walki (14 umów), skoków narciarskich (dziewięć umów), tenisa ziemnego (siedem umów), zawodów lekkoatletycznych (siedem umów), biegów narciarskich (sześć umów), hokeja (sześć umów). Dyrektor TVP Sport wyjaśnił, że wybierając imprezy sportowe do transmisji brane są pod uwagę przede wszystkim: atrakcyjność i ranga zawodów, popularność danej dyscypliny sportu, ewentualny udział reprezentantów Polski oraz oglądalność relacji. Dodał również, że realia rynkowe, a przede wszystkim stale rosnące ceny licencji powodują, że wiele imprez i rozgrywek sportowych jest w praktyce „nieдоступnych” dla TVP S.A.

Szczegółowym badaniem objęto osiem umów, których łączny koszt poniesiony do 30 czerwca 2020 r. wyniósł: 11 512,6 tys. zł (brutto). Zbadane umowy zostały zawarte

¹¹⁹ Zarząd TVP S.A. 20 sierpnia 2020 r. zlecił Dyrektorowi Ośrodka Kanałów i Serwisów Internetowych przedstawienie wstępnej koncepcji kanałów obcojęzycznych. Przedstawiona koncepcja zakłada, że kanał poruszać będzie tematykę międzynarodową ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy polskiej i wschodnioeuropejskiej. Proponowana była zmiana nazwy na [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie proponowanej nowej nazwy programu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy. Robocze ustalenia z Biurem Dystrybucji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wyników roboczych ustaleń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości przychodów w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²¹ TVP Sport od dnia 7 czerwca 2018 r. jest kanałem otwartym, powszechnie dostępnym. TVP Sport osiągnęła wzrost udziałów z 0,97% w 2018 r. do 1,25% w 2019 r. wśród ogółu osób w wieku powyżej 4 lat.

¹²² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty umów na nabycie praw transmisyjnych imprez sportowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

prawidłowo. Przed podjęciem decyzji brano pod uwagę m.in. popularność dyscypliny sportowej, wyniki oglądalności oraz wpływ na wizerunek TVP S.A. Objęte badaniem transmisje imprez sportowych osiągnęły następujące wyniki telemetryczne: [...]123 w 2014 r. – średnia oglądalność wyniosła prawie 3 000 tys. widzów (najwyższa 3 392 tys.), a udziały (SHR¹²⁴) 22%; [...]125 2015 r. – średnia oglądalność wyniosła 868 tys. widzów (najwyższa 1 068 tys.), a udziały (SHR) 50%; [...]126 w 2016 r. – średnia oglądalność wyniosła 41 tys. widzów (najwyższa 639 tys.), a udziały (SHR) 0,6%; [...]127 w 2017 r. i 2018 r. – średnia oglądalność wyniosła 26 tys. widzów (najwyższa 580 tys.), a udziały (SHR) 0,4%; [...]128 w sezonie 2016/2017 – średnia oglądalność wyniosła 3 250 tys. widzów (najwyższa 4 781 tys.), a udziały (SHR) ponad 20%; [...]129 w sezonach 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 – średnia oglądalność wyniosła 53 tys. widzów (najwyższa oglądalność wyniosła 501 tys. widzów), a średnie udziały (SHR) 0,6%¹³⁰; [...]131¹³² – [...]133 śledziło dziennie do 40 tys. użytkowników, którzy wygenerowali ponad 50 tys. odsłon.

Przychody komercyjne z tytułu emisji powyższych imprez sportowych wyniosły łącznie 3 868 tys. zł¹³⁴. W związku z realizacją objętych badaniem umów do TVP S.A. wpłynęły 23 faktury, z czego 20 faktur opłacono w terminach określonych w umowach lub określonych w fakturze. Trzech płatności dokonano z opóźnieniem: jedno, dwu i pięciodniowym. Nie zostały naliczone odsetki za opóźnienie płatności.

(akta kontroli str. 109-113, 1045-1371, 6105 – płyta CD plik nr 001)

Organizacja imprez
plenerowych

9. Szczegółowej kontroli poddano cztery imprezy: Festiwal Polskiej Piosenki w Opolu w 2018 r. i 2019 r. oraz Sylwester 2018/2019 i 2019/2020. Podstawą organizacji imprez były porozumienia zawierane odpowiednio z Miastem Opole oraz umowy z Gminą Miasto Zakopane i Zakopiańskim Centrum Kultury. Porozumienia na organizację Festiwalu w Opolu były zawierane z odpowiednim wyprzedzeniem wynoszącym od 105 do 134 dni przed rozpoczęciem imprezy. W przypadku imprezy Sylwester 2018/2019 umowa została podpisana przez jednego członka Zarządu TVP S.A., tj. z naruszeniem zasad reprezentacji Spółki, która wymaga współdziałania przynajmniej dwóch członków Zarządu. Następnie pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. Zarząd Spółki potwierdził w imieniu TVP S.A. zawartą uprzednio umowę wraz z aneksami do niej. Umowa na organizację imprezy Sylwester 2019/2020 zawarta została w dniu 21 stycznia 2020 r., tj. po jej wykonaniu. Łączny koszt

¹²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁴ Udział w widowni telewizyjnej. Określa jaki odsetek osób, które w danym czasie oglądały telewizję były widzami danego programu.

¹²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej oraz dnia, w którym się odbyła. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁰ W sezonie 2019/2020 rozegrano wszystkie mecze poza finałowym, który został przełożony w związku z COVID-19.

¹³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³² Dwie umowy na rozgrywki [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie informacji identyfikujących rozgrywki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serwisu internetowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁴ Bez przychodów z [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy imprezy sportowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

organizacji w/w imprez wyniósł [...]135¹³⁶. Współczynnik pokrycia kosztów przychodami dla wspomnianych imprez wahał się w przedziale od [...]137, wynosząc średnio [...]138. Najwyższe przychody generowały imprezy sylwestrowe¹³⁹. Spółka czerpała przychody z reklam, sponsoringu i lokowania produktu, a także z usług multimedialnych i SMS. Dodatkowo w przypadku Festiwalu w Opolu TVP S.A. czerpała przychody z tytułu sprzedaży biletów na imprezę. Łączny przychód z tytułu sprzedaży [...]140¹⁴¹. TVP S.A. nie zajmowała się bezpośrednio sprzedażą biletów zlecając to zadanie w drodze umowy Narodowemu Centrum Polskiej Piosenki w Opolu. Ceny biletów były zróżnicowane w zależności od typu koncertu. Dodatkowo w przypadku Festiwalu w Opolu w 2018 r. stworzono sektory z różnymi cenami biletów. Podczas koncertu w dniu 8 czerwca 2018 r., z uwagi na transmisję meczu piłkarskiego Polska-Chile, zgodnie z aneksem do umowy na dystrybucję biletów, Spółka przeceniła 1 tys. biletów z kwoty [...]142 do kwoty [...]143. Sprzedaż biletów na ten dzień festiwalowy wyniosła łącznie [...]144 (tj. 74,2% z ogólnej puli biletów na ten dzień). Szczegółowemu badaniu poddano 48 dokumentów¹⁴⁵ wraz z dowodami księgowymi zawartych w związku z realizacją w/w imprez. Stwierdzono, że w 20 przypadkach umowy zawierane były w trakcie realizowania umowy lub po jej zrealizowaniu. Spółka dokonywała zapłaty za wykonane usługi, po podpisaniu umowy i na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT lub rachunków. W przypadku podatników podatku VAT płatność odbywała się po weryfikacji numeru rachunku bankowego w wykazie podatników podatku od towarów i usług. W badanej próbie nie stwierdzono przypadków opóźnień w realizacji zapłaty za wykonaną usługę.

(akta kontroli str. 114-118, 3382-3392, 3412, 3422-3467)

Produkcja filmu
„Zenek”

Kontroli poddano również produkcję filmu „Zenek”. Umowę na koprodukcję filmu podpisano 18 grudnia 2018 r. pomiędzy TVP S.A. a [...]146, który był koproducentem wiodącym. Umowa określała budżet produkcji filmu na kwotę [...]147, z czego wkład finansowy TVP S.A. miał wynieść [...]148 płatne w siedmiu ratach w miarę postępu prac. W związku z problemami

¹³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego kosztu organizacji imprez. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁶ W tym: [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw imprez oraz poniesionych na te imprezy kosztów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przedziału współczynnika pokrycia kosztów przychodami. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie średniego współczynnika pokrycia kosztów przychodami. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁹ Przychód z imprezy [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw imprez oraz uzyskanych tytułu tych imprez przychodów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw imprez, źródła oraz łącznej wysokości przychodu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴¹ Z czego [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie informacji dotyczących wysokości oraz źródła przychodów z tytułu poszczególnych imprez. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, do jakiej Spółka przeceniła bilety. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, z jakiej Spółka przeceniła bilety. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej liczby sprzedanych biletów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁵ W tym 39 umów i 9 dokumentów zamówienia (po cztery dokumenty dla kategorii wynagrodzenia artystów, koszty scenografii, koszty usług innych, koszty pozostałe; łącznie dwanaście dokumentów na jedną imprezę).

¹⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy koproducenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości budżetu produkcji filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości wkładu finansowego TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

z zapewnieniem finansowania filmu przez koproducenta wiodącego, TVP S.A. przejęła¹⁴⁹ ogół praw do filmu oraz zapewniła środki na jego produkcję. TVP S.A. pokryła koszty w wysokości 32,8 tys. zł tytułem toczących się przeciwko [...]150 postępowań egzekucyjnych. Dyrektor AKFiS wyjaśnił, że kwota ta zostanie potrącona [...]151 z przysługującego mu wynagrodzenia. Dodatkowo Spółka przekazała [...]152 kwotę 100,0 tys. zł środków obrotowych, które zostały zajęte przez organ egzekucji. Kwota ta nie została zwrócona TVP S.A. ani rozliczona. Dyrektor AKFiS wyjaśnił, że Spółka oczekuje na rozliczenie tej kwoty i potwierdzenie dokumentami księgowymi.

Uchwałą nr 187/2020 z dnia 26 marca 2020 r. Zarząd TVP S.A. zwiększył budżet filmu z kwoty [...]153 do [...]154. Różnicę w wartości budżetu filmu pokryto z funkcjonującego w Spółce Funduszu kinowego tj. funduszu powstałego z odpisu w wysokości nie mniej niż 1,5% przychodów z tytułu abonamentu za posiadanie odbiornika telewizyjnego na podstawie art. 19 ust. 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii¹⁵⁵. Uzasadnieniem zwiększenia budżetu było niedoszacowanie kosztów produkcji. Producent filmu z ramienia AKFiS wyjaśniła, że po 10 dniach zdjęciowych można było przewidywać, że zaplanowany budżet jest niewystarczający. Dodatkowo [...]156 przy produkcji wykorzystał utwory, do których nie posiadał praw majątkowych.

Ustalone i zweryfikowane dotychczas koszty filmu wyniosły [...]157, z czego na prace wstępne wydatkowano kwotę [...]158, na produkcję kwotę [...]159, na postprodukcję kwotę [...]160, a na pozostałe koszty bezpośrednie kwotę [...]161. Najwyższą pozycją kosztową były wynagrodzenia ekipy filmowej stanowiące 28,5% ogólnych kosztów filmu. Wynagrodzenia obsady aktorskiej wyniosły 17,4% ogólnych kosztów produkcji filmu. Przychody z filmu¹⁶² na dzień 30 czerwca 2020 r. wyniosły [...]163¹⁶⁴, z czego zysk TVP S.A., po rozliczeniu

¹⁴⁹ Aneks z dnia 12 września 2019 r.

¹⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy koproducenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy koproducenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy koproducenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, z jakiej zwiększono budżet filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, do jakiej zwiększono budżet filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 2199, ze zm.

¹⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy koproducenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ustalonych i zweryfikowanych kosztów filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wydatkowanej na prace wstępne. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wydatkowanej na produkcję filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wydatkowanej na postprodukcję. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wydatkowanej na pozostałe koszty bezpośrednie. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶² TVP S.A. czerpie przychody z następujących pól eksploatacji: dystrybucja kinowa, dystrybucja w serwisach VOD (własnym i obcym), sprzedaż DVD, udostępnienie filmu w serwisie Netflix, sprzedaż zagraniczna, licencje, mecenat i patronat honorowy, sponsoring i reklama.

¹⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości przychodów z filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁴ Bez uwzględnienia przychodów z serwisu Netflix.

z koproducentem Motion Brand, wyniósł [...]165. Dodatkowo Spółka posiada zakontraktowane przychody w wysokości [...]166.

W związku z promocją filmu TVP S.A. zamówiła 17 usług o łącznej wartości 525,9 tys. zł. Przedmiotem usług były przede wszystkim działania marketingowe polegające m.in. na dystrybucji ulotek, stworzeniu zwiastunów, prowadzeniu kont filmu w serwisach internetowych, generowanie komentarzy w serwisach internetowych oraz działania zwalczające czarny PR filmu.

(akta kontroli str. 3639-4081)

Belsat TV

10. Działalność kanału Belsat TV jest współfinansowana przez TVP S.A. i Ministra Spraw Zagranicznych przy wsparciu międzynarodowych donatorów. Na podstawie zawartego porozumienia z dnia 23 kwietnia 2007 r. między Ministrem Spraw Zagranicznych a Telewizją Polską S.A. podjęto działania w celu utworzenia i rozpowszechniania programu telewizyjnego pod roboczą nazwą „TV Białoruś” skierowanego w szczególności do odbiorców zamieszkujących na terenie Białorusi. Środki finansowe z budżetu państwa na działalność w danym roku były uruchamiane po podpisaniu aneksu, który zawierał ostatecznie zatwierdzony budżet167. W latach objętych kontrolą aneksu pomiędzy Ministrem Spraw Zagranicznych a Telewizją Polską S.A. zostały podpisane 2 czerwca 2014 r., 20 marca 2015 r., 8 września 2016 r., 20 czerwca 2017 r. Struktura wykonanego budżetu kanału z podziałem na źródła finansowania wyglądała następująco:

- 2014 r. – ogółem 27 485,7 tys. zł, w tym: 17 000 tys. zł z MSZ, [...]168 z TVP S.A., [...]169 z innych źródeł;
- 2015 r. – ogółem 27 039,2 tys. zł, w tym: 17 000 tys. zł z MSZ, [...]170 z TVP S.A., [...]171 z innych źródeł;
- 2016 r. – ogółem 26 688 tys. zł, w tym: 17 000 tys. zł z MSZ, [...]172 z TVP S.A., [...]173 z innych źródeł;
- 2017 r. – ogółem 28 578,4 tys. zł, w tym: 5 666 tys. zł z MSZ, [...]174 z TVP S.A., [...]175 z innych źródeł.

Minister Spraw Zagranicznych pismem z dnia 30 grudnia 2016 r. wypowiedział ww. porozumienie ze skutkiem na koniec roku 2017 r. W dniu 4 września 2018 r. Minister Spraw

¹⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty zakontraktowanych przychodów TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁷ Spółka zgodnie z porozumieniem była zobowiązana do przygotowania corocznie projektu budżetu Belsat TV i przedstawienia go Doradczemu Zespołowi Programowemu do zaopiniowania i akceptacji (Zespół składał się z trzech przedstawicieli Ministra Spraw Zagranicznych i trzech przedstawicieli TVP S.A.). Minister Spraw Zagranicznych w każdym roku obowiązywania porozumienia na podstawie zaopiniowanego projektu budżetu Belsat TV uwzględniał środki na finansowanie na prowadzenie programu w swoich propozycjach do projektu budżetu państwa.

¹⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Zagranicznych i Telewizja Polska S.A. ponownie zawarli porozumienie ws. współfinansowania tworzenia i rozpowszechniania programu telewizyjnego Belsat TV. Środki finansowe z budżetu państwa na działalność w danym roku były uruchamiane po podpisaniu protokołu uzgodnień, który zawierał ostatecznie zatwierdzony budżet¹⁷⁶. Protokoły uzgodnień były podpisane 18 października 2018 r. i 27 czerwca 2019 r. Struktura wykonanego budżetu kanału z podziałem na źródła finansowania przedstawiała się następująco:

- 2018 r. – ogółem 33 543,1 tys. zł, w tym: 20 000 tys. zł z MSZ, [...]177 z TVP S.A., [...]178 z innych źródeł;
- 2019 r. – ogółem 38 122,6 tys. zł, w tym: 20 000 tys. zł z MSZ, [...]179 z TVP S.A., [...]180 z innych źródeł.

Plan budżetu na 2020 r. ustalono na [...]181 w całości finansowany ze środków Spółki. W I półroczu 2020 r. wykonano plan w wysokości [...]182, w tym z innych przychodów zewnętrznych sfinansowano [...]183. Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych poinformował o braku możliwości finansowania Belsat TV w roku 2020 w związku ze zmniejszeniem rezerwy celowej na współpracę rozwojową w budżecie państwa z 145 mln do 100 mln. Rekomendował dalsze finansowanie działalności Belsat TV przez TVP S.A. i podkreślił, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych jest zainteresowane dalszym współtworzeniem Belsat TV. W wyniku prowadzonych rozmów Minister Spraw Zagranicznych poinformowała, że przeznaczy w 2020 r. 17 300 tys. zł na działalność Belsat TV¹⁸⁴. Strony podpisały protokół uzgodnień w dniu 27 listopada 2020 r.

Otrzymana w latach 2014-2019 (oprócz roku 2017) dotacja pochodząca z budżetu państwa stanowiła główne źródło finansowania działalności kanału Belsat TV.

W latach 2018-2019 w ramach wykonania budżetu kanału planowane koszty ogółem i koszty zewnętrzne zostały przekroczone, co było naruszeniem dyscypliny finansowej Spółki i było niezgodne z zasadami określonymi w Wytocznych dotyczących realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A.

(akta kontroli str. 1973-2313, 2314 - płyta CD pliki nr 065-071, 3185-3186)

Zamówienia publiczne

11. W latach 2014 -2020 (I półrocze) TVP S.A. w ramach Zakładu Głównego wszczęła 795 postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie Pzp, z czego 97 postępowań unieważniono. W wyniku przeprowadzonych 698 postępowań udzielono zamówień publicznych w łącznej kwocie 1 396 569,3 tys. zł netto, w tym w ramach 567 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego 846 378,2 tys. zł netto, w ramach 18 postępowań w trybie przetargu ograniczonego 303 503,5 tys. zł netto, w ramach 12 postępowań w trybie zapytania o cenę 4 944,6 tys. zł netto, w ramach 93 postępowań

¹⁷⁶ Podobnie jak w poprzednim porozumieniu, Spółka była zobowiązana do przygotowania corocznie projektu budżetu Belsat TV na kolejny rok i przedstawienia go Doradczemu Zespołowi Programowemu do uzgodnienia projektu budżetu na kolejny rok.

¹⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału przez TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości planu budżetu kanału na 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości, w jakiej wykonano plan w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty finansowania kanału z przychodów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁴ Pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych z dnia 10 listopad 2020 r.

w trybie z wolnej ręki 238 806,3 tys. zł netto, w ramach jednego postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem 184,9 tys. zł netto, w ramach sześciu postępowań dotyczących infrastruktury krytycznej - art. 131a w zw. z art. 131b Pzp 1 596,6 tys. zł netto oraz jednego zamówienia na usługi społeczne - art. 138o ustawy Pzp 1 155,3 tys. zł netto.

Spółka zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 Pzp sporządziła za lata 2014-2018 roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach i terminowo przekazała je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Sprawozdanie za 2019 r. zostało złożone 4 marca 2020 r., a przyczyną opóźnienia w przekazaniu sprawozdania były problemy techniczne związane z funkcjonowaniem systemu sprawozdań Urzędu Zamówień Publicznych.

Szczegółowym badaniem objęto sześć zamówień publicznych, w tym cztery przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a dwa w trybie zamówienia z wolnej ręki. Wartość udzielonych zamówień wyniosła 29 027,8 tys. zł brutto, w tym w trybie przetargu nieograniczonego 26 885,4 tys. zł brutto, a w trybie zamówienia z wolnej ręki 2 142,4 tys. zł brutto. Poniesiony koszt w ramach zawartych umów wyniósł 24 353,8 tys. zł brutto¹⁸⁵. W wyniku analizy stwierdzono, że wyżej wymienione zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z przepisami Pzp oraz regulacjami wewnętrznymi w tym zakresie, tj. Zasadami udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A.¹⁸⁶.

W latach 2014-2020 (I półrocze) TVP S.A., w ramach Zakładu Głównego, dokonała zakupów bez stosowania Pzp w łącznej kwocie 6 169 731,4 tys. zł netto, z czego na podstawie wyłączenia określonego w art. 4 pkt 3 lit. g Pzp – 5 784 280,2 tys. zł netto, w art. 4 pkt 3 lit. h Pzp – 10 529 tys. zł netto, w art. 4 pkt 3 lit. i Pzp – 17 331,9 tys. zł netto oraz w art. 4 pkt 8 – Pzp 338 690 tys. zł netto.

Zbadano cztery zamówienia (zakupy) realizowane bez stosowania ustawy Pzp na podstawie wyłączenia określonego w art. 4 pkt 8 Pzp. Umowy dotyczyły realizacji usług dla Spółki na łączną kwotę 347,8 tys. zł brutto, a zrealizowano je w wysokości 299,9 tys. zł brutto. Wszystkie cztery umowy zostały zawarte po dniu rozpoczęcia realizacji usługi. Dwa postępowania zakupowe zostały przeprowadzone zgodnie z Zasadami udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A.¹⁸⁷.

W okresie 2014-2020 (I półrocze) Spółka dokonała zakupów sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach 18 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w których zakupiono 16,6 tys. sztuk sprzętu i oprogramowania na łączną kwotę 28 122,4 tys. zł brutto. Zbadano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/TITT/11/2019 przeprowadzone w 2019 r.¹⁸⁸, w którym zakupiono w sumie 2,6 tys. sztuk sprzętu komputerowego na łączną kwotę 5 002,7 tys. zł brutto. Zakupione urządzenia zostały

¹⁸⁵ Umowa nr DF 494 074/BWK/19 z dnia 10 grudnia 2019 r. była w trakcie realizacji i przedstawiono koszty poniesione do dnia udzielenia odpowiedzi dla NIK, tj. do 2 października 2020 r.

¹⁸⁶ Uchwała nr 514/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniająca Zasady udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A. i wprowadzająca ich tekst jednolity. Wcześniej obowiązywały uchwały: nr 726/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r., nr 80/2018 z dnia 13 lutego 2018 r., nr 413/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

¹⁸⁷ Zasady określone w załączniku nr 5 do uchwały nr 75/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 16 lutego 2017 r. zmieniająca Zasady udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A. i wprowadzająca ich tekst jednolity, uchwały nr 514/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniająca Zasady udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A. i wprowadzająca ich tekst jednolity.

¹⁸⁸ Podpisano trzy umowy na dostawę monitorów, komputerów stacjonarnych i komputerów przenośnych: umowę nr 82/2019/MBA z 5 sierpnia 2019 r. na kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, na jaką zawarto umowę. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy; umowę nr 90/2019/AB z 27 sierpnia 2019 r. na kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, na jaką zawarto umowę. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy; umowę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych identyfikujących umowę oraz kwoty, na jaką zawarto umowę. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

prawidłowo ujęte w ewidencji środków trwałych i zgodnie z Instrukcją w sprawie kwalifikacji, zasad gospodarowania, dokumentacji i ewidencji składników majątku trwałego Spółki TVP S.A.¹⁸⁹. Na dzień 6 października 2020 r. 80%¹⁹⁰ sztuk sprzętu zostało przekazanych do użytkowania.

(akta kontroli str. 1371-1666, 2314 - płyta CD pliki nr 003-048, 054-064, 6105 - płyta CD pliki nr 027-028, 204-224)

12. W Zakładzie Głównym przy ul. J.P. Woronicza 17 w Warszawie znajduje się 17 hal/studiów nagraniowych. Łączna powierzchnia 11 studiów wynosi [...]191.

W okresie objętym kontrolą koszt umów na najem studiów/hal zdjęciowych wyniósł 20,1 mln zł. W poszczególnych latach koszty wynajmu brutto, wynosiły¹⁹²: [...]193.

Badaniem zasadności wynajmu hal i studiów nagraniowych od kontrahentów zewnętrznych objęto 38 umów. W terminach wynajmu hal i studiów o powierzchniach zbliżonych do pomieszczeń będących w posiadaniu Spółki, wszystkie hale i studia, którymi dysponuje TVP S.A. były wykorzystywane do produkcji.

Badaniem objęto także trzy umowy¹⁹⁴ najmu hal zdjęciowych, w przypadku których Spółka podjęła decyzję o zaprzestaniu lub wstrzymaniu produkcji przed upływem terminu najmu hali. W jednej umowie przewidziano możliwość wcześniejszej rezygnacji z takiej usługi bez dodatkowych kosztów i z wynagrodzeniem proporcjonalnym do czasu korzystania z przedmiotu najmu przez najemcę. W pozostałych dwóch umowach nie zawarto postanowień umożliwiających rezygnację z usługi najmu przed upływem jego terminu, oprócz przypadku utraty przez przedmiot najmu właściwości umożliwiających jego wykorzystanie do umówionego w umowie celu. Z uwagi na sytuację epidemiczną TVP S.A. czasowo zaprzestała realizacji audycji w hali będącej przedmiotem najmu. Hala była natomiast wykorzystywana do przechowywania pozostawionej w niej scenografii. Spółka zawarła aneksy, w których koszt wynajmu został obniżony proporcjonalnie.

W okresie objętym kontrolą Spółka zawarła 347 umów na wynajem obiektów (w tym domów i mieszkań) na potrzeby produkcji, których łączny koszt wyniósł 1 610 734,14 zł. Produkcje, do których najczęściej wynajmowano domy/mieszkania to [...]195 – 158 umów, [...]196 – 48, a także [...]197 – 27. Na potrzeby tych trzech produkcji podpisano łącznie 233 umowy najmu, a więc 67% wszystkich umów. W żadnym przypadku nie zawarto umowy najmu obiektu od pracownika TVP S.A.

W latach 2014-2020 (I półrocze) zawarto 5776 umów najmu sprzętu spoza TVP S.A., których łączny koszt wyniósł 189,7 mln zł, (z tego w 2014 r. – 10,5 mln zł dla 565 umów, 2015 r. – 13,9 mln zł dla 703 umów, 2016 r. – 17,4 mln zł dla 815 umów, 2017 r. – 21 mln zł

¹⁸⁹ Uchwała nr 114/2013 Zarządu Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna z dnia 6 marca 2013 r.

¹⁹⁰ Z 20% zakupionego sprzętu w ramach badanego postępowania, który znajdował się w magazynie podręcznym Ośrodka TVP Technologie, 80% stanowiły komputery stacjonarne i monitory.

¹⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej powierzchni studiów nagraniowych i hal oraz powierzchni poszczególnych z studiów i hal. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹² Lata 2014-2018 na podstawie konta „405110 – wynajmy i wypożyczenia” i danych z Agencji Kreacji, lata 2019-2020 na podstawie danych otrzymanych z CUP i Agencji Kreacji.

¹⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów wynajmu studiów nagraniowych i hal w poszczególnych latach objętych kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁴ Umowa nr DF 515129/PTV/20 z dnia 22 maja 2020 r., DF 499179/PTV/19 z dnia 23 grudnia 2019 r., DF 499183/PTV/19 z dnia 23 grudnia 2019 r.

¹⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

dla 784 umów, 2018 r. – 36,4 mln zł dla 1223 umów, 2019 r. – 68,4 mln zł dla 1330 umów, 2020 r. (I półrocze) – 22,1 mln zł dla 356 umów). Najczęściej wynajmowanym sprzętem od kontrahentów zewnętrznych był sprzęt oświetleniowy (1061 umów), kran kamerowy¹⁹⁸ (364), sprzęt nagłośnieniowy (309), agregaty prądowórcze (308), a także podnośniki (301).

Koszty umów zawieranych z kontrahentami zewnętrznymi na potrzeby produkcji w okresie objętym kontrolą wyniosły 1 335,3 mln zł, w tym: w 2014 r. – 3,8 mln zł, 2015 r. – 3,9 mln zł, 2016 r. – 3,1 mln zł, 2017 r. – 122,1 mln zł, 2018 r. – 587,9 mln zł, 2019 r. – 407,3 mln zł, 2020 r. (I półrocze) – 207,2 mln zł¹⁹⁹.

Badaniu poddano 14 umów/zamówień. W terminach wynajmu sprzętu od kontrahentów zewnętrznych, sprzęt posiadany znajdujący się w dyspozycji jednostki, był wykorzystywany do realizacji innych produkcji.

(akta kontroli str. 5598-5803)

Infrastruktura
ładowania
samochodów
elektrycznych

13. W dniu 20 kwietnia 2018 r. TVP S.A. podpisała z Grupą LOTOS S.A. list intencyjny w zakresie wspólnego wypracowania modelu biznesowego pozwalającego na zbudowanie infrastruktury ładowania samochodów elektrycznych wykorzystywanych w działalności przez TVP S.A. Spółka zadeklarowała włączenie się w rozwój elektromobilności w Polsce poprzez zakup samochodów elektrycznych oraz budowanie pozytywnego wizerunku tego trendu. Współpraca nie doszła do skutku, ponieważ koszt urządzeń i wykonania infrastruktury elektrycznej był za wysoki. Spółka nie dokonała analizy opłacalności ekonomicznej przedsięwzięcia dotyczącego elektromobilności. Nie powstał formalny dokument w zakresie tego przedsięwzięcia, w którym określone zostałyby działania, terminy realizacji i szacowane koszty przedsięwzięcia. W okresie objętym kontrolą Spółka w czerwcu 2018 r. zakupiła jeden samochód elektryczny, a w grudniu 2018 r. na terenie Zakładu Głównego zainstalowano stację doładowania pojazdów elektrycznych, której koszt zakupu i instalacji wyniósł 100,9 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 1864-1972)

Fundacja TVP SA

14. W dniu 28 grudnia 2017 r. Zarząd TVP S.A. podjął uchwałę Nr 750/2017 w sprawie utworzenia Fundacji Telewizji Polskiej S.A. oraz powołania Komitetu Sterującego i Zespołu Projektowego do realizacji tego projektu. Głównym celem Fundacji miało być wielokierunkowe wspieranie i promocja rodziny, w tym promocja wartości rodzinnych, działania na rzecz dobrostanu rodziny i umacniania więzi rodzinnych oraz niesienie pomocy rodzinom w trudnej sytuacji życiowej. Stosownie do § 3 ust. 1 uchwały Nr 750/2017 na fundusz założycielski, Fundacji TVP S.A. miała przeznaczyć kwotę [...]200, a § 3 ust. 2 ww. uchwały stanowi, że funduszu założycielskiego nie będą stanowiły środki publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁰¹. Powołanie Fundacji miało nastąpić po uzyskaniu wymaganych opinii i zgód korporacyjnych oraz zgody Rady Mediów Narodowych. W skład Komitetu Sterującego i Zespołu Projektowego zostali powołani pracownicy Spółki.

Do dnia 9 października 2020 r. nie został ustalony statut Fundacji oraz nie zostało złożone oświadczenie woli o ustanowieniu Fundacji. Przewodniczący Komitetu Sterującego wyjaśnił, że od grudnia 2017 r. do grudnia 2018 r. trwały skomplikowane uzgodnienia treści statutu

¹⁹⁸ Urządzenie służące do przemieszczania kamery podczas kręcenia zdjęć.

¹⁹⁹ Zestawienie sporządzone na podstawie otrzymanych danych z TVP Sport, Centrum Kultury i Historii, (lata 2014-2020), TVP ABC, Agencji Kreacji Filmu i Serialu, (2017-2020), Agencji Kreacji Teatru Telewizji Polskiej (2017-2019), Agencja Kreacji Publicystyki, Dokumentu i Audycji Społecznych, Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy (2018-2020).

²⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* i art. 11 ust. 2 *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, jaką TVP S.A. miała przeznaczyć na fundusz założycielski. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

pomiędzy Zarządem TVP S.A., Radą Nadzorczą, Radą Mediów Narodowych, Krajową Radą Radiofonii i Telewizji oraz Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W rezultacie powstał projekt statutu odbiegający nieco od pierwotnych założeń, co w ocenie Przewodniczącego Komitetu Sterującego spowodowało zmniejszenie atrakcyjności projektu dla Telewizji Polskiej. Pogląd ten najprawdopodobniej podzielił Zarząd Spółki, który w dniu 20 grudnia 2018 r. oddał wniosek w sprawie zatwierdzenia projektu statutu Fundacji. W kolejnych miesiącach sytuacja w Spółce nie sprzyjała powrotowi do tego projektu, gdyż zachodziły dość częste zmiany w składzie Zarządu Spółki oraz pojawiły się nowe priorytety. W związku z tym rozważane jest przedłożenie Zarządowi Spółki projektu nowej formuły Fundacji, nowego projektu statutu oraz propozycji zmiany składu Komitetu Sterującego, w terminie pod koniec 2020 r. lub na początku 2021 r.

W projekcie utworzenia Fundacji uczestniczył doradca podatkowy, niepowołany do formalnych struktur projektu, z którym współpracowało w tym okresie Biuro Rachunkowości, realizując na rzecz projektu zadanie w postaci opracowania komentarza na temat prawnych i podatkowych aspektów założenia i funkcjonowania fundacji, za co w listopadzie 2017 r. otrzymał wynagrodzenie w kwocie [...]202. Dodatkowo w związku z planami uruchomienia Fundacji łącznie pięciu pracowników Działu Podatkowego Biura Rachunkowości uczestniczyło w styczniu i lutym 2018 r. w szkoleniach o tematyce podatkowej dotyczącej podmiotów o charakterze non profit, a łączne koszty z tego tytułu wyniosły [...]203.

(akta kontroli str. 546, 567-569, 811-815, 2451-2452)

Leasing Team
Sp. z o.o.

15. Zarząd Spółki na posiedzeniu 15 maja 2013 r. zatwierdził dokument „Kierunki optymalizacji funkcji oraz wprowadzenia nowego modelu procesów realizacji zadań TVP S.A. wraz z dostosowaniem procesów zarządzania kapitałem ludzkim”.

Zawarta z Leasing Team Sp. z o.o. w dniu 26 maja 2014 r. na okres dwóch lat umowa dotyczyła świadczenia usług dziennikarskich, grafiki komputerowej, montażu materiałów telewizyjnych i charakteryzacji wraz z przejęciem pracowników i współpracowników Telewizji Polskiej S.A. Maksymalną wartość umowy ustalono na 167 118 tys. zł netto, w tym maksymalną marżę wykonawcy w wysokości [...]204. Przez Leasing Team Sp. z o.o. zostało przejętych 411 pracowników.

W sporządzonym w kwietniu 2016 r. Raporcie otwarcia zwrócono uwagę, że poprzedni Zarząd, pomimo że dysponował zewnętrznymi opiniami prawnymi dotyczącymi planowanej restrukturyzacji zatrudnienia podnoszącymi ryzyka prawne planowanej koncepcji, zdecydował się na realizację umowy. Umowy z Leasing Team Sp. z o.o. nie przedłużono. W wyniku realizacji umowy TVP S.A. wypłaciła Leasing Team Sp. z o.o. kwotę brutto 133 144,5 tys. zł. Łączna marża wypłacona do Leasing Team Sp. z o.o. w ramach umowy wyniosła [...]205. TVP S.A. zakwestionowała zasadność wypłaty 1 713,6 tys. zł na rzecz Leasing Team Sp. z o.o. (za dwie ostatnie faktury). W tym zakresie toczy się między stronami spór przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Koszty wynikające z umowy z Leasing Team Sp. z o.o. w latach 2014-2020 (I półrocze) to kwota netto [...]206 oraz kwota VAT niepodlegająca odliczeniu [...]207. Dyrektor BSK wyjaśnił,

²⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wynagrodzenia, jakie otrzymał doradca podatkowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości maksymalnej marży wykonawcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości wypłaconej marży. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów wynikających z umowy w latach objętych kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty VAT niepodlegającej odliczeniu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

że korzyścią finansową były oszczędności w obszarze nagród jubileuszowych. W czasie trwania umowy outsourcingowej uzyskano oszczędności w wynagrodzeniach osobowych stałych, których średniomiesięczne poziomy kształtowały się następująco: 1,3 mln zł w 2014 r., 0,8 mln w 2015 r. i 0,1 mln w 2016 r.

Od dnia 1 lipca 2016 r. do 6 listopada 2020 r. w Spółce zostało zatrudnionych 51 osób (tj. 12,4%) spośród objętych procesem przejęcia przez Leasing Team Sp. z o.o.²⁰⁸. Obecnie zatrudnione są 34 osoby. Czternastu pracowników TVP S.A., przejętych przez Leasing Team Sp. z o.o., skierowało pozwy do sądu. Cztery sprawy zostały zakończone prawomocnym wyrokiem, jedna oczekuje na wydanie postanowienia uchylającego wyrok i umarzającego postępowanie.

Spółka poniosła dodatkowe koszty związane z realizacją umowy z Leasing Team Sp. z o.o. w łącznej kwocie 1 762 767,20 zł, tj. wypłacono: 29 515,45 zł wraz z odsetkami pracownikowi tytułem odszkodowania, 152 985 zł pracownikowi przywróconemu do pracy tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, 9 509 zł pracownikom tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 71 220 zł Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, 1 499 537,75 zł kancelariom prawnym za reprezentowanie TVP S.A. w sprawach sądowych (z ZUS i ze Związkiem Zawodowym Pracowników Twórczych i Technicznych Mediów Wizja²⁰⁹).

W dniu 28 czerwca 2016 r. Spółka złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w sprawie sprowadzenia w okresie od 30 stycznia 2012 r. do 26 maja 2014 r. bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia TVP S.A. znacznej szkody majątkowej w kwocie [...]210 na skutek niedopełnienia obowiązków lub przekroczenia uprawnień przez osoby zobowiązane do zajmowania się sprawami majątkowymi Spółki poprzez przeprowadzenie procesu restrukturyzacji zatrudnienia w Spółce, tj. czyn z art. 296 § 1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny²¹¹. Na postanowienie Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 23 maja 2019 r. o umorzeniu śledztwa Spółka złożyła zażalenie. Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2020 r. Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu śledztwa w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 2521-2603)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. TVP S.A. dokonała zakupu i instalacji stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie Zakładu Głównego w sposób niecelowy i niegospodarny wydatkując kwotę 100 853,04 zł.

W grudniu 2018 r. na terenie Zakładu Głównego zainstalowano stację ładowania pojazdów elektrycznych. Zakup i instalacja stacji ładowania samochodów elektrycznych nie została, stosownie do czynności, o których mowa w rozdziale 14 § 61 ust. 3 Ekonomiczno-finansowych zasad działania jednostek organizacyjnych TVP S.A.²¹², poprzedzona rachunkiem efektywności inwestycji lub odpowiednim uzasadnieniem ekonomicznym lub wymogami prawa. Nie ujęto zakupu i instalacji stacji ładowania samochodów elektrycznych w Planie inwestycyjnym Spółki na rok 2018 oraz zadań inwestycyjnych wieloletnich²¹³.

²⁰⁸ W tym jeden pracownik przywrócony do pracy wyrokiem sądowym.

²⁰⁹ Aktualnie w procesach Spółka reprezentowana jest przez radców prawnych zatrudnionych w Biurze Prawnym, a także adwokata, którego łączy z TVP S.A. stała umowa o świadczenie usług zastępstwa procesowego.

²¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości znacznej szkody majątkowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹¹ Dz. U. z 2020 poz. 1444, ze zm.

²¹² Załącznik nr 1 do Uchwały 149/2015 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 8 kwietnia 2015 r.

²¹³ Przyjęty uchwałą nr 238/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 5 kwietnia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia aktualizacji planu inwestycyjnego Spółki Telewizja Polska S.A. na rok 2018 oraz zadań inwestycyjnych

Kwota wydatkowana na zakup i instalację stacji samochodów elektrycznych wyniosła 100 853,04 zł brutto i wynikała z: umowy²¹⁴ zawartej z [...]215 na dostawę, montaż i uruchomienie wolnostojącej stacji ładowania samochodów elektrycznych – poniesiony koszt [...]216; umowy²¹⁷ zawartej z [...]218 na wykonanie instalacji zasilania ładowania samochodów elektrycznych – poniesiony koszt [...]219; umowy²²⁰ zawartej z [...]221 na wykonanie projektu instalacji zasilania punktu ładowania samochodów elektrycznych – poniesiony koszt [...]222 i umowy²²³ zawartej z tym samym podmiotem na wykonanie aktualizacji projektu – poniesiony koszt [...]224. Koszty eksploatacji stacji w okresie od grudnia 2018 do końca I półrocza 2020 r. wyniósł 3 206 zł netto i zużyto przez 21 miesięcy 7633,13 kWh. Od sierpnia 2020 r. stacja ładowania jest wyłączona, gdyż zakończył się okres obowiązywania przepisów przejściowych dot. eksploatacji stacji ładowania i zaistniała konieczność dokonania odbioru stacji pod względem technicznym przez Urząd Dozoru Technicznego²²⁵. Spółka w okresie objętym kontrolą dysponowała jednym zakupionym w czerwcu 2018 r. samochodem elektrycznym. W tym okresie dokonywała zakupów samochodów na tradycyjne paliwa²²⁶. Plany inwestycyjne Spółki oraz zadań inwestycyjnych wieloletnich na poszczególne lata 2018-2019 nie przewidywały zakupów samochodów elektrycznych. W planie inwestycyjnym Spółki oraz zadań inwestycyjnych wieloletnich na rok 2020 zaplanowano zakup samochodów elektrycznych w 2021 r., jednakże zakup ten został usunięty z planu na 2021 r.²²⁷

Spółka nie przeprowadziła analizy opłacalności ekonomicznej oraz analizy skuteczności planowanych działań odnośnie realizacji pomysłu/projektu Elektromobilna.

Zastępca Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu wyjaśnił m.in., że idea Elektromobilnej TVP to tylko pomysł na nowoczesność, który bardzo ciężko przeanalizować ekonomicznie. Idea Elektromobilnej TVP jest zbieżna z polityką Unii Europejskiej i z polityką Polskiego Rządu. Jej opłacalność w latach 2018-2020 uzależniona była od rządowego systemu zachęt lub dopłat do tego typu pojazdów, bez wiedzy o wielkości wsparcia – oszacowanie kosztów

wieloletnich, a także wystąpienia do Rady Nadzorczej Spółki TVP S.A. o zaopiniowanie zaktualizowanego planu.

²¹⁴ Umowa nr U-137/2018 (DF 437 282/INT/18) z dnia 21 września 2018 r.

²¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztu poniesionego przez TVP S.A. z tytułu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁷ Umowa nr U-118/2018 (DF 440 440/INT/18) z dnia 23 października 2018 r.

²¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztu poniesionego przez TVP S.A. z tytułu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁰ Umowa nr U-88/2018 (DF 424 768/INT/18) z dnia 27 czerwca 2018 r.

²²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy strony umowy będącej osobą fizyczną. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²² Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztu poniesionego przez TVP S.A. z tytułu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²³ Umowa nr U-138/2018 (DF 436 217/INT/18) z dnia 26 września 2018 r.

²²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udipl i art. 11 ust. 2 uzsk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztu poniesionego przez TVP S.A. z tytułu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁵ Zastępca Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu wyjaśnił, że producent stacji Kolejowe Zakłady Łączności z Bydgoszczy poinformowały TVP S.A. w dniu 27 sierpnia 2020 r. o otrzymaniu pisma z dnia 26 sierpnia 2020 r. w tej sprawie z Urzędu Dozoru Technicznego (UDT). W celu wykonania czynności odbiorowych przez UDT wymagane jest złożenie formalnego Wniosku o przeprowadzenie badania wstępnego. Producent jest w trakcie opracowywania dokumentów, będących załącznikami do wniosku. Eksploatacja stacji bez przeprowadzanych badań podlega karze pieniężnej. W chwili otrzymania wszystkich niezbędnych dokumentów od producenta zostanie złożony wniosek do UDT.

²²⁶ Przykładowo: zamówienie publiczne w 2018 r. nr ZP/TINT/99/2018 na „Dostawę 100 fabrycznie nowych samochodów typu kombi” oraz w 2020 r. nr ZP/TINT/26/2020 na „Dostawę 30 fabrycznie nowych samochodów osobowych”.

²²⁷ Informacja przekazana w piśmie Ośrodka Inwestycji i Transportu z dnia 30 października 2020 r. nr TINT-0821-1/2020 (w. 1024).

i planowanie jest praktycznie niemożliwe. TVP żadnego wsparcia nie otrzymała. Dzięki podjętym działaniom zdobyto wiedzę i doświadczenie w eksploatacji i obsłudze pojazdów elektrycznych i stacji ładowania. Decyzję o zakupie stacji ładowania podjęła Dyrekcja Ośrodka Inwestycji i Transportu, gdyż takie są trendy światowe. Żadne przedsięwzięcie proekologiczne nie jest opłacalne z punktu widzenia ekonomicznego. Tym bardziej nie jest to opłacalne przy posiadaniu jednego pojazdu. W planach inwestycyjnych na rok 2021 znalazł się zakup partii samochodów hybrydowych będących fazą przejściową między pojazdami spalinowymi i elektrycznymi, a w związku z tym planem stacja ta spełni swoją rolę i będzie w pełni wykorzystana począwszy od drugiej połowy 2021 r. W kolejnych latach zapewne uda się zakupić także pojazdy w pełni elektryczne.

Nie ujęto zakupu i instalacji stacji ładowania samochodów elektrycznych w Planie inwestycyjnym Spółki na rok 2018 oraz zadań inwestycyjnych wieloletnich oraz nie poprzedzono go rachunkiem efektywności inwestycji lub odpowiednim uzasadnieniem ekonomicznym, ponieważ pierwotnym pomysłem na pozyskanie stacji ładowania było nawiązanie współpracy z Grupą LOTOS i bezkosztowe pozyskanie urządzenia. Po fiasku współpracy z Grupą LOTOS postanowiono szybko zakupić relatywnie tanią ładowarkę sfinansowaną z rezerwy inwestycyjnej.

Prezes Zarządu TVP S.A. wyjaśnił m.in., że Spółka dotąd nie zdecydowała się na zakup większej ilości pojazdów elektrycznych, gdyż uwzględniając sposób eksploatacji większości pojazdów TVP, użyteczność pojazdów elektrycznych, przy relatywnie wysokiej cenie zakupu, jest dość ograniczona. Założeniem pomysłu Elektromobilna TVP było pokazanie Spółki jako nowoczesnej telewizji i podążającej z duchem czasu. Nie przeprowadzono analizy opłacalności przedsięwzięcia, ponieważ jej opłacalność w latach 2018-2020 uzależniona była od rządowego systemu zachęt lub dopłat do tego typu pojazdów, a konkretne wyliczenia można było przeprowadzić w przypadku analizy konkretnego programu wsparcia.

Wniosek o umieszczenie w planie inwestycyjnym na 2021 r. zakupu 16 samochodów hybrydowych był złożony w trakcie kontroli NIK na końcowym etapie składania wyjaśnień.

(akta kontroli str. 1864-1972, 2314 - płyta CD pliki nr 001, 6105 - płyta CD pliki nr 026, 045-056)

NIK nie podważa zasadności podjętej przez Spółkę inicjatywy w zakresie elektromobilności, jednakże takie przedsięwzięcie, w szczególności gdy związane jest z poniesieniem przez Spółkę kosztów, powinno być poprzedzone analizą efektywności i opłacalności podejmowanych działań. Zakup stacji ładowania natomiast powinien być dokonany w momencie, gdy jej posiadanie będzie rzeczywiście uzasadnione liczbą posiadanych samochodów, które ładuje się elektrycznie.

2. W ramach budżetu Belsat TV w latach 2018-2019 przekroczono planowane koszty ogółem i koszty zewnętrzne, co było niezgodne z Wytocznymi dotyczącymi realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A.²²⁸ i naruszało dyscyplinę finansową Spółki. Było to efektem realizacji w sposób nierzetelny obowiązków wynikających z Wytocznych przez Dyrektora Belsat TV, polegających na przekładaniu okresowych analiz z wykonania budżetu. Ponadto podejmowane działania przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji oraz prowadzony nadzór przez Prezesa Zarządu i nadzorującego jednostkę Członka Zarządu nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego kanału, były niewystarczające i nieskuteczne.

²²⁸ Wytocznice dotyczące realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A. na rok 2018 (załącznik do uchwały nr 740/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 28 grudnia 2017 r.) oraz Wytocznice dotyczące realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A. na rok 2019 (załącznik do uchwały nr 108/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 21 lutego 2019 r.).

a) W 2018 r. w ramach budżetu Belsat TV koszty ogółem wykonano w wysokości 33 543 092,67 zł, a koszty zewnętrzne w wysokości [...]229. W ciągu roku budżetowego uzyskano dodatkowe (ponadplanowe) przychody z innych źródeł w wysokości [...]230. W stosunku do planowanych kosztów przekroczone koszty ogółem o 5 341 292,67 zł, a koszty zewnętrzne o [...]231. W 2019 r. koszty ogółem wykonano w wysokości 38 122 631,01 zł, a koszty zewnętrzne w wysokości [...]232. Wykonano przychody niższe od planowanych o [...]233. W stosunku do planowanych kosztów (plan po korekcie²³⁴) przekroczone koszty ogółem o 8 653 331,01 zł, a koszty zewnętrzne o [...]235. W wyniku ww. przekroczeń w latach 2018-2019 TVP S.A. musiała przekazać na działalność kanału Belsat TV ponadplanowe środki finansowe w wysokości 3 255 169,54 zł w 2018 r. i 8 820 848,52 zł w 2019 r. Przekroczenia miały wpływ na wynik finansowy Spółki, jednakże zgodnie z przedstawionymi informacjami, wynik finansowy był wyższy od planowanego o 113 493 tys. zł w 2018 r. i 89 071 tys. zł w 2019 r., co umożliwiło przesunięcie środków do obszarów działalności Spółki, które tego wymagały, między innymi do Belsat TV.

Zgodnie z rozdziałem 1 ust. 1 Wytycznych dyrektorzy jednostek organizacyjnych zobowiązani są do przestrzegania określonych w planie ekonomiczno-finansowym na dany rok parametrów ekonomicznych. Dyrektor Belsat TV zwiększyła w 2018 r. i 2019 r. koszty zewnętrzne ponad planowane oraz przekroczyła planowane koszty ogółem bez uzyskania dodatkowych przychodów, które pokryłyby dokonane zwiększenia. Działanie to było niezgodne z rozdziałem 2 ust. 4 Wytycznych, który stanowi, że zwiększenie poziomu kosztów zewnętrznych, w stosunku do określonego w planie poziomu, jest dopuszczalne pod warunkiem uzyskania na ten cel dodatkowych (ponadplanowych) przychodów zewnętrznych.

Dyrektor Belsat TV wyjaśniła m.in., że w przekazanych do Biura Kontroingu i Restrukturyzacji okresowych analizach przewidywanego wykonania kosztów i przychodów w 2018 r. zawarte były szczegółowe informacje nt. końcowej wysokości budżetu kanału. Zwiększenie wkładu TVP S.A. z planowanych [...]236 do [...]237 nie było kwestionowane. Nie przeprowadzono także korekty planu. W 2019 r. przekroczenie budżetu było spowodowane nieprzyjęciem wersji planu ekonomiczno-finansowego Belsat TV, który został zaproponowany przez kanał we wrześniu 2018 r. Ówczesnie nadzorujący Belsat TV Członek Zarządu narzucił w planie przychodów pozyskanie [...]238 z dotacji zagranicznych. Belsat TV sygnalizował, że jest to praktycznie niemożliwe do wykonania. W 2019 r. w trakcie realizacji budżetu, Dyrektor kanału wystąpiła²³⁹ do Biura Kontroingu

²²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wykonanych kosztów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości uzyskanych ponadplanowych przychodów z innych źródeł. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przekroczenia kosztów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wykonania kosztów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wykonania przychodów niższych od planowanych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁴ W ciągu roku nastąpiła korekta planu i koszty zewnętrzne wzrosły o kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, o jaką wzrosły koszty zewnętrzne. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przekroczenia kosztów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty planowanego zwiększenia wkładu TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, do jakiej zwiększono wkład TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, jaka miała być uzyskana z dotacji zagranicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁹ Pismo nr TVB/0321-8/2019(163) z dnia 15 maja 2019 r.

i Restrukturyzacji o korektę planu ekonomiczno-finansowego poprzez zmniejszenie zakładanych przychodów bez zmniejszenia kosztów zewnętrznych. Przygotowana została również wersja planu ekonomiczno-finansowego określająca planowane wykonanie na poziomie [...]240, która jednak nie uzyskała akceptacji kierownictwa Spółki. Belsat TV otrzymał pismo241 z Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji informujące o ustalonych parametrach ekonomiczno-finansowych, które uwzględniały wnioskowane zmniejszenie przychodów, ale jednocześnie zobowiązywały do obniżenia kosztów zewnętrznych o [...]242. Zmniejszenie miało objąć okres od lipca do grudnia i aby zrealizować taki plan Belsat TV musiałaby zrezygnować z niemal całej produkcji zaplanowanej na drugie półrocze. Dlatego też podjęto decyzję o realizacji pełnego repertuaru jesiennego, co skutkowało przekroczeniem planowanych kosztów. Dyrektor Belsat TV wyjaśniła, że informowała o sytuacji kanału Prezesa Zarządu i ówczesną nadzorującą kanał Członka Zarządu.

Dyrektor Biura Kontrolingu wyjaśniła, że w latach 2018-2019 nie było uzasadnienia dla zwiększania kosztów funkcjonowania Belsat TV ponad przyjęty i zatwierdzony plan przez Zarząd i Radę Nadzorczą TVP S.A. Oczekiwania finansowe Belsat TV nie wynikały z żadnych dodatkowych zadań programowych stawianych przez Kierownictwo Spółki. Kanał dysponując w latach 2014-2017 budżetem poniżej 30 mln zł w pełni realizował zadania, rozliczając się z otrzymanych środków z MSZ, a także z innych instytucji publicznych. W latach 2018-2019 koszty zostały wykonane na wyższym poziomie, a Belsat TV nie pozyskał odpowiednio wyższych przychodów umożliwiających ich sfinansowanie.

W ocenie NIK Dyrektor Belsat TV w latach 2018-2019 naruszyła dyscyplinę finansową Spółki poprzez przekroczenie planowanych kosztów ogółem i kosztów zewnętrznych bez uzyskania dodatkowych ponadplanowych przychodów, które pokryłyby zwiększone koszty. Działanie to było niezgodne z rozdziałem 2 ust. 4 Wytucznych.

(akta kontroli str. 2174-2309, 2314 - płyta CD pliki nr 072-211)

b) Belsat TV nie przedłożyła do Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji w 2018 r. i w 2019 r. wszystkich wymaganych analiz opisowych w zakresie wykonania planu podstawowych parametrów ekonomiczno-finansowych oraz analiz opisowych i raportów w zakresie przewidywanego wykonania określonych w planie ekonomiczno-finansowym wielkości, co było działaniem naruszającym zobowiązanie określone w rozdziale 2 ust. 10 Wytucznych.

Zastępca Dyrektora Belsat TV wyjaśnił, że w przypadku, gdy w okresie od poprzedniej analizy nie nastąpiły istotne zmiany w sytuacji ekonomiczno-finansowej kanału, materiały opisowe nie były przygotowywane. Wysyłając (e-mailem) do Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji pliki dotyczące przewidywanego wykonania, taka informacja była każdorazowo zamieszczana.

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że w celu wyegzekwowania brakujących analiz pracownicy Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji głównie odbywali rozmowy telefoniczne z osobami odpowiedzialnymi za sprawy finansowo-ekonomiczne Belsat TV.

W ocenie NIK Dyrektor Belsat TV nierzetelnie realizowała obowiązek dotyczący przekładania wymaganych Wytuczniemi analiz realizacji budżetu, a Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji nie podejmowało skutecznych działań w celu wyegzekwowania tych analiz.

²⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty planowanego wykonania określonej w wersji planu ekonomiczno-finansowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴¹ Pismo nr TPLK/0321.04/1545/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r.

²⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, o jaką miały być obniżone koszty zewnętrzne. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

c) W rozdziale 1 ust. 3 Wytycznych określono, że Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji monitoruje realizację planu ekonomiczno-finansowego Spółki oraz planów ekonomiczno-finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych w trakcie roku oraz w ust. 4 wskazano, że w przypadku stwierdzenia zagrożenia niewykonania przychodów zewnętrznych lub przekroczenia kosztów zewnętrznych przez jednostki organizacyjne Spółki Biuro informuje o tym Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu nadzorującego daną jednostkę. Zgodnie z rozdziałem 1 ust. 2 Wytycznych Prezes Zarządu nadzoruje realizację planu ekonomiczno-finansowego Spółki oraz planów ekonomiczno-finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych przy współudziale pozostałych Członków Zarządu, którzy kontrolują realizację planu w podległych im jednostkach. Ponadto ust. 5 i 6 ww. rozdziału wskazuje, że Prezes Zarządu przekazuje Dyrektorowi jednostki zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych naruszeń dyscypliny finansowej z jednoczesnym powiadomieniem Członka Zarządu nadzorującego daną jednostkę organizacyjną, a w ramach nadzoru nad gospodarką finansową Spółki, może wnioskować do Zarządu Spółki o wyciągnięcie konsekwencji określonych przepisami prawa pracy w stosunku do Dyrektora jednostki organizacyjnej Spółki z powodu naruszania dyscypliny finansowej.

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji stwierdziła zagrożenie przekroczenia planu kosztów Belsat TV raz w 2018 r. i raz w 2019 r.²⁴³ W 2018 r. nie było formalnej odpowiedzi Dyrektora Belsat TV na pismo. W 2019 r. Dyrektor Belsat TV w odpowiedzi na wystosowane pismo Biura²⁴⁴ wskazała przyczyny przekroczeń planowanych kosztów oraz, że o sytuacji kanału został w osobistej rozmowie poinformowany Prezes Zarządu Spółki, a kanał przygotowuje się do realizacji pełnej ramówki jesiennej. Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji w swojej korespondencji²⁴⁵ podkreśliła, że rolą kierownika jednostki, w przypadku braku możliwości pozyskania dodatkowych przychodów, kierując się zasadą dyscypliny finansowej, jest dostosowanie budżetu do zaistniałej sytuacji. Ówczesna Członek Zarządu TVP S.A. wystosowała do Dyrektora Belsat TV pismo²⁴⁶ z informacją, że budżet kanału nie zostanie zwiększony. Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji poinformowała także, że o sprawach związanych z budżetem, przekroczeniem kosztów i niewykonaniem przychodów Belsat TV byli informowani Członkowie Zarządu.

Prezes Zarządu TVP S.A. wyjaśnił m.in., że ma nadzór nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego w całości oraz bieżący nadzór nad planami podległych mu bezpośrednio jednostek organizacyjnych. Kontrola bieżącej realizacji planów ekonomiczno-finansowych przez pozostałe jednostki realizowana jest przez właściwych Członków Zarządu. W okresie 2018-2019 nie sprawował on bezpośredniego nadzoru nad Belsat TV (jednostkę nadzorował jeden Członek Zarządu do 14 marca 2019 r. oraz drugi od 9 kwietnia 2019 r.). Istotne problemy z dyscypliną finansową Belsat TV pojawiły się w 2018 r. i zostały ujawnione Zarządowi Spółki jako całość w I kwartale 2019 r. Ówczesny Członek Zarządu, któremu podlegał Belsat TV został poinformowany o konieczności skutecznej kontroli i wykonania budżetu Belsat TV. Prezes wskazał, że latem 2019 r. dowiedział się, że to zadanie nie jest przez nią realizowane. Prezes polecił Dyrektorowi Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji weryfikację stanu realizacji budżetu Belsat TV. O braku bieżącej kontroli nadzorującego jednostkę Członka Zarządu nad wykonaniem budżetu Belsat TV przekonał się, gdy Dyrektor kanału przekazała mu swoje stanowisko w zakresie otrzymanego z Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji pisma zobowiązującego ją do utrzymania dyscypliny

²⁴³ Pismo nr TPLK/0321.04-2/1970/2018 z dnia 4 września 2018 r. oraz pismo nr TPLK/0321.04-4/2215/2019 z dnia 14 sierpnia 2019 r.

²⁴⁴ Pismo nr TVB-0321-11/2019(271) z dnia 27 sierpnia 2019 r.

²⁴⁵ Pismo nr TPLK/0321.04-4/2284/19 z dnia 28 sierpnia 2019 r.

²⁴⁶ Pismo nr TVP/MP/075-230/2019 z dnia 21 października 2019 r.

finansowej. Dyrektor Belsat TV poinformowała wtedy Prezesa, że w jej ocenie nie jest w stanie dostosować kosztów do zaplanowanego budżetu. Prezes wskazał, że zobowiązał Dyrektora Belsat TV do bezwzględnego przestrzegania reżimu budżetowego. Polecił również Dyrektorowi Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji, aby zobowiązała Dyrektora Belsat TV do przestrzegania budżetu i powiadamiała o tym nadzorującego jednostkę Członka Zarządu. Prezes wskazał, że działania dotyczące bieżącej kontroli, sprawowane przez tego Członka Zarządu, zostały uznane za niewystarczające i nieskuteczne oraz była to jedna z przyczyn zawieszenia w dniu 9 marca 2020 r. tej osoby w sprawowaniu funkcji. Prezes wskazał również, że w 2020 r. polecił przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie wykonania przez Belsat TV budżetu za 2019 r., a następnie postanowił rozszerzyć zakres tej kontroli o weryfikację innych wydatków ponoszonych w latach 2018-2020.

(akta kontroli str. 2174-2313, 2314 - płyta CD pliki nr 135-211, 3012-3184)

W ocenie NIK prowadzone działania wynikające z Wytycznych przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji i nadzór Prezesa Zarządu oraz nadzorującego jednostkę Członka Zarządu nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego Belsat TV były niewystarczające i nieskuteczne. Już w roku 2018 powinny zostać podjęte odpowiednie działania wyjaśniające i naprawcze w zakresie stwierdzonych przekroczeń kosztów, jednak jedynym podjętym działaniem było wystanie pisma do Belsat TV przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji ws. utrzymania dyscypliny budżetowej. Brak było jakichkolwiek działań po stronie Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu nadzorującego jednostkę. Skutkiem braku odpowiednich działań była konieczność dofinansowania ponad plan budżetu kanału ze środków Spółki w wysokości [...]247. Nie podjęto również działań, które by zidentyfikowały przyczyny zaistniałej sytuacji, aby wypracować takie założenia budżetu kanału na 2019 r., które zapobiegłyby kolejnemu przekroczeniu budżetu Belsat TV. W 2019 r. jednorazowe wystąpienie Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji i ówczesnego Członka Zarządu nadzorującego Belsat TV ws. utrzymania dyscypliny oraz rozmowa Prezesa Zarządu z Dyrektorem Belsat TV również nie były skuteczne, a przekroczenie kosztów skutkowało dofinansowaniem ze środków TVP S.A. ponad plan w wysokości [...]248.

NIK nie może się zgodzić z przyjętą interpretacją Wytycznych w zakresie nadzoru, że istotą tych regulacji jest bieżący charakter kontroli sprawowanej przez danego Członka Zarządu w bezpośrednio podległych im jednostkach oraz bardziej uogólniona kompetencja nadzorcza Prezesa Zarządu nad planami ekonomiczno-finansowymi sprawowana za pośrednictwem właściwych Członków Zarządu. Zgodnie z rozdziałem 1 ust. 2 Wytycznych Prezes Zarządu nadzoruje realizację planów ekonomiczno-finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych przy współudziale pozostałych Członków Zarządu, którzy kontrolują realizację planu w podległych im jednostkach. Ponadto Wytyczne wskazują, że tylko Prezes Zarządu jest właściwy do przekazania zaleceń dotyczących usunięcia stwierdzonych naruszeń dyscypliny finansowej i poinformowania o tej czynności Członka Zarządu. W żadnym roku Prezes Zarządu Spółki nie przekazał Dyrektorowi Belsat TV zaleceń dotyczących usunięcia stwierdzonych naruszeń dyscypliny finansowej. Jako zaleceń takich nie można uznać wskazanej przez Prezesa Zarządu rozmowy telefonicznej z lata 2019 r., w szczególności, że Dyrektor w swoich wyjaśnieniach nie wskazała, że zostało jej wydane takie polecenie ze strony Prezesa. Przekazanie przez Prezesa Zarządu

²⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty dofinansowania ponad plan budżetu kanału ze środków TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty dofinansowania ponad plan ze środków TVP S.A. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zaleceń powinno być w takiej formie, aby nie było wątpliwości, czy zostały przekazane oraz kiedy i jakie one były.

3. TVP S.A. nierzetelnie utworzyła portal i kanał Poland In, gdyż nie dokonała analizy i nie przygotowała modelu nowego kanału.

W latach 2016-2017 TVP S.A. uczestniczyła w pracach nad stworzeniem anglojęzycznej stacji telewizyjnej prowadzonej przez telewizje publiczne Polski, Czech, Słowacji i Węgier w ramach krajów obszaru Grupy Wyszehradzkiej pod roboczą nazwą V4 TV. Zarząd TVP S.A. powołał 5 lipca 2016 r. Pełnomocnika Zarządu i Zespół ds. opracowania koncepcji związanej z uruchomieniem kanału informacyjno-dokumentalnego w języku angielskim²⁴⁹. Opracowano koncepcję międzynarodowego kanału informacyjnego krajów Grupy Wyszehradzkiej, w której określono strukturę organizacyjną, prawną i finansową przedsięwzięcia. Zgodnie z harmonogramem kanał miał zostać uruchomiony w styczniu 2018 r., jednak projekt nie doszedł do skutku.

Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami Dyrektora Ośrodka Kanałów i Serwisów Internetowych, Zarząd w trybie roboczym zlecił Ośrodkowi Mediów Interaktywnych uruchomienie w szybkim tempie portalu internetowego polandinenglish.com. Serwis internetowy miał być pierwszym krokiem do uruchomienia kanału linearnego. Projekt opierał się na opracowaniach stworzonych na potrzeby V4 co do pomysłu programowego, struktury kosztów, planów dystrybucji. W nowym ujęciu miał na celu głównie prezentowanie polskiego punktu widzenia, zamiast punktu widzenia grupy V4. Portal i kanał angielskojęzyczny powstawały w trakcie roku budżetowego 2018, a wydatki związane z uruchomieniem były raportowane i akceptowane w trybie roboczym. Dyrektor wskazał, że punktem odniesienia były wcześniej przyjęte przez Zarząd szacunki przedstawiane dla kanału angielskojęzycznego pod roboczą nazwą V4 TV. Modyfikowano je w trybie roboczym w porozumieniu z innymi jednostkami Spółki i za akceptacją Zarządu. Spółka nie stworzyła żadnego odrębnego dokumentu określającego koncepcję, założenia, budżet i oczekiwane efekty działalności w zakresie portalu i kanału Poland In. Przedstawiona prezentacja z dnia 19 października 2018 r. zawierała ogólne założenia pozycjonowania, promocji, oprawy kanału, przedstawienie prezenterów, dziennikarzy i komentatorów.

Zgodnie z przedstawionymi informacjami przez Dyrektora Biura Strategii i Projektów w TVP S.A. nie funkcjonuje procedura tworzenia nowych kanałów, ponieważ nie ma takiej potrzeby (kanałów nie tworzy się wiele i przez cały czas). Programy tworzone są w oparciu o analizę rynku, potrzeb, misji oraz wstępną wycenę. Na tej podstawie właściwa jednostka (inicjująca) wnosi na Zarząd potrzebę powołania zespołu projektowego odpowiedzialnego za przeprowadzenie pogłębionych analiz i utworzenie modelu nowej anteny.

W pracach nad Poland In opierano się na opracowaniu w zakresie projektu międzynarodowego kanału pod roboczą nazwą V4 TV. NIK zauważa, że oba przedsięwzięcia znacząco różnią się w zakresie uczestników, organizacji, sposobu dystrybucji i struktury finansowej. Zasadnym działaniem było wykorzystanie stworzonego opracowania, jednakże Spółka powinna dokonać również pogłębionej analizy i utworzenia modelu kanału, uwzględniając znaczącą zmianę koncepcji, inną organizację i dystrybucję nowego kanału. Ponadto przed podjęciem decyzji o uruchomieniu portalu i kanału należało dokonać analizy, jakie efekty chce osiągnąć i czy planowane działania pozwolą na ich osiągnięcie. Jednocześnie Spółka powinna była jednoznacznie oszacować koszty zmienionej koncepcji. Zbiór tych wszystkich informacji powinien stanowić dopiero podstawę dla Zarządu TVP S.A. do podjęcia decyzji o stworzeniu i uruchomieniu kanału. Tymczasem Spółka nie dokonała ww. czynności (brak dokumentów, które byłyby efektem tych działań).

²⁴⁹ Uchwała nr 343/2016 Zarządu Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna z dnia 5 lipca 2016 r.

Należy również wskazać, że w Sprawozdaniu Zarządu z Działalności Spółki w roku obrotowym 2018²⁵⁰ zawarto nierzetelne informacje wprowadzające odbiorcę w błąd. Opis kanału Poland In wskazuje cel strategiczny programu, założenia strategii programowej, strategię rozwoju oferty programowej Poland In. Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że przedstawiony opis nie odwołuje się do specyficznego dokumentu, lecz stanowi syntetyczny wkład koncepcji programowej będącej u podstaw wydania i rozwoju kanału. Ponadto informacje te stanowią rozwinięcie zapisu przyjętego przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w Karcie Powinności. NIK uważa, że przedstawiony w Sprawozdaniu opis wskazuje na istnienie dokumentów strategicznych, w których został określony cel, założenia programowe lub rozwój oferty programowej. W związku z brakiem dokumentów w zakresie koncepcji kanału (oprócz prezentacji, która nie zawiera wielu informacji) można założyć, że dopiero na etapie Sprawozdania określono formalnie kluczowe założenia portalu i kanału. Ponadto wskazana w wyjaśnieniach Karta Powinności została przyjęta w 2020 r. na lata 2020-2024, a więc zapis w Sprawozdaniu za 2018 r. nie może stanowić rozwinięcia zapisu przyjętego w Karcie Powinności.

(akta kontroli str. 1667-1863)

NIK uważa, że podjęte działania mające na celu utworzenie portalu i kanału Poland In nie były przeprowadzone rzetelnie i właściwie udokumentowane. Nie można zatem ocenić czy podjęta decyzja o utworzeniu kanału, skutkująca poniesieniem na ten cel wydatków w wysokości [...]251 (od 2018 r. do I połowy 2020 r.), była oparta na rzeczywistej potrzebie, a przeznaczone środki były prawidłowo oszacowane oraz czy kanał osiągnął zakładane efekty.

4. Umowa na organizację imprezy „Sylwester Marzeń z Dwójką 2019” została zawarta 21 dni po zakończeniu imprezy, co było działaniem nierzetelnym.

W dniu 21 stycznia 2020 r. TVP S.A., prawidłowo reprezentowana przez dwóch członków Zarządu, zawarła z Gminą Miasto Zakopane – Urzędem Miasta Zakopane oraz Zakopiańskim Centrum Kultury²⁵² z/s w Zakopanem umowę na mocy, której Spółka zobowiązała się m.in. wyprodukować i wyemitować audycję będącą relacją na żywo koncertu pt. „Sylwester Marzeń z Dwójką 2019” mającego miejsce w Zakopanem w dniu 31 grudnia 2019 r. od godz. 19:00 do dnia 1 stycznia 2020 do godz. 1:00. Audycja zawierać miała wątki będące realizacją organizowanej przez ZCK i Gminę Miasto Zakopane kampanii mającej na celu wychowanie i edukację kulturalną, propagowanie współczesnej twórczości, prezentację walorów turystycznych, kulturowych, przyrodniczych i gospodarczych Zakopanego i Podtatrza, działanie na rzecz budowy pozytywnego wizerunku miasta i regionu, upowszechnianie i ochronę dóbr kultury Podhala. W celu realizacji kampanii [...]253

W ramach realizacji umowy ZCK zobowiązało się wnieść wkład w wysokości [...]254²⁵⁵ płatny na rzecz TVP S.A. na podstawie wystawionej przez Spółkę faktury VAT.

Dyrektor Biura Reklamy wyjaśniła, że podstawą podejmowania działań związanych z organizacją koncertu była umowa udostępnienia terenu Równi Krupowej zawarta w dniu 2 grudnia 2019 r. z Miastem. Ze względu na długi proces potwierdzania wzajemnych zobowiązań oraz prac nad treścią umowy, ostateczny kształt umowy został ustalony dopiero

²⁵⁰ Załącznik do Uchwały Nr 206/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 28 marca 2019 r.

²⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty wydatków na utworzenie kanału. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵² Dalej: ZCK.

²⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie elementów treści umowy z Gminą Miasto Zakopane i ZCK. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości wkładu ZCK. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁵ Usługa zwolniona z VAT.

30 grudnia 2019 r. i przesłany do podpisu przez Burmistrza Miasta Zakopane. Ze względu na okres poświęcony umowa została podpisana przez TVP S.A. dopiero 21 stycznia 2020 r.

NIK stoi na stanowisku, że należyta staranność, odpowiadająca kryterium rzetelności, wymaga zawierania umów w formie pisemnej przed przystąpieniem do ich wykonania, szczególnie opiewających na znaczne kwoty. Jasne określenie praw i obowiązków stron pozwala uniknąć ewentualnego dochodzenia wzajemnych roszczeń na drodze sądowej. TVP S.A. mogła odpowiednio wcześniej przystąpić do procedowania umowy, wiedząc że impreza sylwestrowa ma charakter cykliczny, jej data jest znana z wyprzedzeniem, a drugą stroną umowy jest podmiot publiczny, co może wpływać na spowolnienie kwestii ustalania wzajemnych zobowiązań umownych.

(akta kontroli str. 3409-3420, 3468-3638)

5. Dwadzieścia skontrolowanych umów na zakup usług związanych z realizacją festiwalu w Opolu w 2018 i 2019 r. oraz Sylwestra 2018/2019 i 2019/2020 zawarto w trakcie realizacji usługi lub po ich zrealizowaniu.

W związku z realizacją imprez TVP S.A. zamawiała usługi związane z produkcją i ich obsługą. W 20 na 48 skontrolowanych przypadków umowy zawierane były w trakcie ich realizacji przez wykonawcę lub po ich wykonaniu i po zakończeniu imprezy. Dyrektor Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy wyjaśniła, że powodem zbyt późnego zawierania umów były przedłużające się negocjacje z kontrahentami, a co z tym idzie także obieg danej umowy w Spółce. W takich sytuacjach umowa zawiera klauzulę, że „wchodzi ona w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia ...”. Dodatkowo wskazała, że udział artysty czy realizacja usług wynikająca z zawartych umów odbywa się po zakończeniu ustaleń i negocjacji poprzez bezpośrednie spotkania, ustalenia e-mailowe lub telefoniczne. Przyczynami zbyt późnego zawarcia umów były m.in.: długie procedowanie umów, późne odesłanie umów przez kontrahenta, zmiany organizacyjne w TVP S.A. Dodatkowo wskazano, że w polskim prawie jest dopuszczalna forma umowy ustnej, która ma taką samą moc jak umowa pisemna.

NIK uważa, że TVP S.A. jako przedsiębiorca zawodowo trudniący się m.in. działalnością związaną z produkcją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych (PKD nr 59.11.Z) zobowiązany jest do zachowania należytej staranności, wyższej niż w przypadku podmiotów nie będących przedsiębiorcami. Z istoty prowadzenia działalności gospodarczej wynikają m.in. ustalone zwyczajowo standardy wymagań. Daty organizowanych imprez były znane TVP S.A. z odpowiednim wyprzedzeniem, pozwalającym na przeprowadzenie wszelkich czynności zmierzających do zawarcia umów i poprzedzenie ich negocjacjami.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela również wyjaśnienia o ustnym zawieraniu umów. Spółka nie wykazała w tym zakresie konsekwencji, albowiem zawierała, jak twierdzi umowę w formie ustnej, a następnie ponownie zawierała ją w formie pisemnej, wychodząc z założenia, że umowa spisana daje większą gwarancję na wypadek wystąpienia sporów.

(akta kontroli str. 3468-3638)

6. Wszystkie cztery umowy objęte badaniem w ramach zamówień (zakupów) realizowanych bez stosowania ustawy Pzp zostały zawarte po dniu rozpoczęcia realizacji usługi zleconej przez Spółkę, co było działaniem nierzetelnym. Realizacja usług rozpoczęła się w przedziale od 79 do 11 dni przed podpisaniem danej umowy.

Umowę [...]256 Spółka zawarła 28 marca 2017 r., tj. 27 dni po rozpoczęciu wykonywania zlecenia określonego w § 2 umowy na 1 marca 2017 r. Koszt umowy wyniósł 137 415,60 zł brutto.

Zastępca Dyrektora ds. inwestycji Ośrodka – TVP Technologie wyjaśnił, że procedura zawarcia umowy z firmą [...]258 została wszczęta [...]259 (dwanaście dni przed rozpoczęciem świadczenia przedmiotu umowy). W sytuacji, kiedy zaistnieje tzw. presja biznesowa, stosunkowo krótki termin wyprzedzenia jest uzasadniony potrzebą pilnego uruchomienia usługi. Ponadto przyczyną zaistniałej sytuacji były zmiany w zakresie procedury zlecenia zakupów i usług wprowadzające konieczność procesowania wniosków o wartości 20 tys. zł – 30 tys. euro w nowo wdrożonym systemie Platforma zakupowa. Przedmiotowy wniosek miał numer [...]260, co oznacza, że był czwartym takim przypadkiem w Spółce. Chcąc zachować poprawność procedury, Ośrodek zaniechał kontynuowania wewnętrznego wniosku zakupowego w [...]261 z dnia [...]262, a w to miejsce został złożony w możliwie krótkim czasie nowy wniosek na Platformie zakupowej. Wskazał, że byli świadomi, że usługę podmiot musi zacząć świadczyć już od [...]263. W tym czasie, zmieniało się również pełnomocnictwo dyrektora Ośrodka, co dodatkowo wydłużyło możliwość podpisania przez niego umowy.

(akta kontroli str. 1511-1621, 2314 - płyta CD pliki nr 063-064)

Umowę nr [...]264 zawarto 20 marca 2018 r., tj. 79 dni po dniu rozpoczęcia realizacji usługi określonym na 1 stycznia 2018 r. oraz umowę nr [...]265 25 maja 2018 r., tj. 54 dni po dniu rozpoczęcia realizacji usługi określonym na 1 kwietnia 2018 r.²⁶⁶. Poniesiony koszt wyniósł w ramach pierwszej umowy 91 050,75 zł brutto i w ramach drugiej umowy 57 810 brutto zł.

Dyrektor Ośrodka Kanałów i Serwisów Internetowych wyjaśnił, że w przypadku pierwszej umowy, zgodnie z obowiązującymi w Spółce regulacjami, wszystkie projekty umów muszą być pozytywnie zaopiniowane przez radcę prawnego z Biura Prawnego Spółki. W trakcie przygotowywania umowy zmienił się radca prawny przydzielony do obsługi Ośrodka, który potrzebował czasu na zapoznanie się z projektem umowy i specyfiką działalności Ośrodka. W przypadku drugiej umowy Dyrektor wyjaśnił, że często, w sytuacji, kiedy jest wymagane szybkie rozpoczęcie prac, usługi są wykonywane na podstawie ustnych i mailowych uzgodnień obu stron, a przygotowanie umowy toczy się równoległe z trwającymi pracami. Ponadto wszystkie umowy przed rejestracją muszą być podpisane przez obie strony i w oryginale dostarczane do CRU. Wiele umów podpisywanych jest przez zarządy firm

²⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych identyfikujących umowę. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁷ Umowa zawarta z [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych identyfikujących stronę umowy oraz jej przedmiot. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty wszczęcia procedury zawarcia umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru wniosku. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy programu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty wewnętrznego wniosku zakupowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty, od której miała być świadczona usługa. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁶ Obie umowy zwarte były z firmą [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy oraz przedmiotu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

mających siedzibę poza Warszawą, a dokumenty wysyłane są kontrahentom pocztą lub kurierem. Zdarzało się, że odesłana umowa była błędnie podpisana i wymagała ponownego wysłania, co wpływało na wydłużenie całego procesu przygotowania umowy. Taka sytuacja miała miejsce przy podpisaniu drugiej umowy.

(akta kontroli str. 1622-1666)

Umowę nr [...]²⁶⁷ Spółka zawarła 12 listopada 2019 r. tj. 11 dni po dniu rozpoczęcia wykonywania zlecenia określonego w § 3 ust. 1 umowy na 1 listopada 2019 r. Umowa została zrealizowana na kwotę 13 628,40 zł brutto.

Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych wyjaśnił, że rozbieżność pomiędzy datą rozpoczęcia usługi a datą podpisania umowy wynika przede wszystkim z dynamiki prowadzonej działalności i dużego obciążenia Biura Spraw Korporacyjnych obsługą bieżących, często nieplanowanych wydarzeń. Podejmując decyzję o zawarciu danej umowy i określając jej warunki, może sporadycznie dojść do zlecenia świadczenia usługi w czasie, kiedy treść umowy, pomimo uzgodnienia jej kluczowych warunków, jest jeszcze w trakcie opiniowania przez uprawnione komórki Spółki. Za każdym razem umowy posiadają stosowne postanowienia, które niezależnie od daty podpisania umowy w formie dokumentu, potwierdzają od kiedy usługa jest realizowana na warunkach określonych w umowie. Dyrektor zaznaczył ponadto, że umowa została zawarta bez stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 4 pkt 8 tejże ustawy, wobec czego do zawarcia umowy stosuje się wyłącznie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny²⁶⁹. Przepisy Kodeksu cywilnego w przypadku przedmiotu określonego w umowie, nie wymagają pisemnej formy umowy.

(akta kontroli str. 1504-1570)

W ocenie NIK Spółka powinna dochowywać należytej staranności, aby zawierać umowy na zlecane usługi przed ich rozpoczęciem. Zważywszy na złożoności ww. usług lub określenie specyficznych wymagań, realizacja usługi przez danego wykonawcę od początku powinna się opierać na postanowieniach uzgodnionych przez obie strony zawartych w formie pisemnej umowy. Tylko taka forma umowy, która zawiera zbiór postanowień w zakresie wymagań odnośnie usługi, terminów jej realizacji i obowiązków wykonawców, w sposób pełny i niebudzący wątpliwości zabezpiecza interesy Spółki i jakość wykonanych usług.

7. Dwa na cztery postępowania zakupowe, realizowane bez stosowania ustawy Pzp, zostały przeprowadzone nierzetelnie i niezgodnie z Zasadami udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A.²⁷⁰.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 5 do ww. Zasad Wniosek Zakupowy jest dokumentem, w którym zamieszczane są wszelkie niezbędne informacje potrzebne do rozpoczęcia Postępowania Zakupowego na Platformie Zakupowej. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 4 załącznika nr 5 do ww. Zasad w Postępowaniach Zakupowych w trybie negocjacji z jednym Oferentem Inicjator²⁷¹ po otrzymaniu zaakceptowanego Wniosku Zakupowego wykonuje poza Platformą Zakupową wszystkie czynności w Postępowaniu Zakupowym

²⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁸ Umowa zawarta z [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy oraz przedmiotu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1740.

²⁷⁰ Uchwała nr 726/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 21 grudnia 2017 r. zmieniająca Zasady udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A. i wprowadzająca ich tekst jednolity oraz uchwała nr 80/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 13 lutego 2018 r. zmieniająca Zasady udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A. i wprowadzająca ich tekst jednolity.

²⁷¹ Definicja Inicjatora z ww. zasad – pracownik lub inna osoba wyznaczona przez dyrektora jednostki organizacyjnej, która ma uprawnienia do: sporządzenia Wniosku Zakupowego, przygotowania odpowiedzi na merytoryczne pytania Oferentów, uzupełniania Kartoteki Kontrahenta, przygotowania Metryki Umowy/Zamówienia, dokonania oceny współpracy z Kontrahentem.

niezbędne do udzielenia zamówienia. W przypadku umowy [...]272 zawartej 20 marca 2018 r. Wniosek zakupowy na Platformie Zakupowej został utworzony 13 czerwca 2018 r. i zaakceptowany 25 czerwca 2018 r., natomiast w przypadku umowy [...]273 z dnia 25 maja 2018 r. Wniosek zakupowy na Platformie Zakupowej został utworzony 30 maja 2018 r. i zaakceptowany 4 czerwca 2018 r. Udzielenie zamówienia w obu przypadkach (podpisanie umowy) nastąpiło przed rozpoczęciem postępowań zakupowych na Platformie Zakupowej, inicjowanym utworzeniem Wniosku Zakupowego, i przed jego akceptacją, co było działaniem nierzetelnym i sprzecznym z ww. regulacjami określonymi w Zasadach udzielania zamówień publicznych oraz niektórych procesów zakupowych w TVP S.A.

Dyrektor Ośrodka Kanałów i Serwisów Internetowych TVP wyjaśnił, że w obu przypadkach osoba odpowiedzialna za wprowadzenie wniosku na Platformę Zakupową przeoczyła utworzenie oraz przekazanie do akceptacji wniosku w terminie. Po odkryciu tego błędu i sprawdzeniu wszystkich wprowadzonych wniosków zaistniałe przeoczenie zostało niezwłocznie naprawione.

(akta kontroli str. 1622-1666, 6105 - płyta CD pliki nr 219-224)

8. W przypadku trzech umów objętych szczegółowym badaniem stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: niegospodarnego poniesienia kosztów w wysokości 49 200 zł z tytułu doradztwa prawnego w zakresie planowanego projektu Telewizji Wyszehradzkiej, pomimo braku wiążących decyzji w sprawie utworzenia tej telewizji, przy czym uzgodnienie istotnych warunków umowy nastąpiło przez doradcę zarządu TVP S.A. z przekroczeniem formalnego zakresu jego umocowania, nieudokumentowania odbioru przez Spółkę przedmiotu umowy, nie opatrzenia umowy datą jej zawarcia; braku materialnych dowodów wykonania umowy oraz niepotwierdzenia odbioru przedmiotu umowy przez Prezesa Zarządu Spółki, na którego rzecz usługa doradcza była wykonywana oraz opatrzenia pisemnych umów datami zawarcia niezgodnymi z datami ich rzeczywistego podpisania.

a) Umowa z [...]274, której przedmiotem było doradztwo prawne w zakresie planowanego projektu Telewizji Wyszehradzkiej, szczegółowo określone w jej § 1, została zawarta pomimo braku wiążących decyzji w sprawie tej umowy. Z tytułu wykonania tej umowy Spółka poniosła koszty w wysokości 49 200 zł. Zgodnie z umową, która nie została opatrzona datą zawarcia, w styczniu 2017 r. doradca zarządu i Pełnomocnik Zarządu TVP S.A. ds. V4 TV i zleceniobiorca ustalili ustnie istotne elementy umowy w zakresie doradztwa prawnego przy projekcie Telewizji Wyszehradzkiej. Doradca zarządu i Pełnomocnik Zarządu TVP S.A. ds. V4 TV nie posiadał formalnego, pisemnego umocowania do ustnego uzgodnienia istotnych warunków tej umowy.

W powyższej sprawie Dyrektor Biura Spraw Korporacyjnych wyjaśnił m.in., że doradztwo prawne dotyczyło projektu Telewizji Wyszehradzkiej jeszcze w fazie jego planowania. Działania podjęta na tym etapie odnosiły się przede wszystkim do ustalenia warunków i przygotowania podstaw formalno-prawnych funkcjonowania przygotowywanego projektu przed podjęciem wiążącej decyzji o jego uruchomieniu. W oparciu o wypracowaną koncepcję planowane były konsultacje i spotkania na szczeblu rządowym oraz na szczeblu zarządów telewizji państw Grupy Wyszehradzkiej. Ostatecznie, w wyniku decyzji politycznych podejmowanych na szczeblu rządowym państw Grupy Wyszehradzkiej projekt w planowanej formule nie powstał. Kiedy w 2018 r. stało się jasne, że w tamtym czasie nie powstanie telewizja w kształcie V4, opracowany projekt ewoluował i został zastąpiony przez

²⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

kanal Poland In, stworzony w 2018 r. Idea telewizji V4 może w przyszłości powrócić i wówczas wypracowane przez Pełnomocnika Zarządu oraz w ramach doradztwa idee i dokumenty zostaną wykorzystane. W toku prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorca często podejmuje ryzyko opracowania nowych przedsięwzięć, aby dopiero w oparciu o powstałe koncepcje podjąć ostatecznie decyzje o uruchomieniu lub nie przedsięwzięcia. W tym przypadku, oprócz TVP S.A., również premier Węgier oficjalnie zadeklarował udział finansowy Republiki Węgier w uruchomieniu i prowadzeniu projektu Telewizji Wyszehradzkiej. Ta idea była zatem bardzo uprawdopodobniona, co uzasadniało podejmowanie przez TVP S.A. niewielkiego, jak na skalę przedsięwzięcia, w pełni racjonalnego ryzyka.

Zdaniem NIK, poniesienie kosztów związanych z ustaleniem warunków i przygotowaniem podstaw formalno-prawnych funkcjonowania projektu Telewizji Wyszehradzkiej nie powinno mieć miejsca przed podjęciem wiążącej decyzji w tej kwestii.

W sprawie uzgodnienia istotnych elementów umowy bez formalnego, pisemnego umocowania do ustnego uzgodnienia istotnych warunków tej umowy oraz nieopatrzenia jej datą zawarcia Dyrektor BSK wyjaśnił m.in., że doradca zarządu i Pełnomocnik Zarządu TVP S.A. ds. V4 TV został zobligowany do opracowania całościowej koncepcji organizacyjnej związanej z uruchomieniem i funkcjonowaniem nowego kanału informacyjno-dokumentalnego w języku angielskim. Zgodnie z upoważnieniem, jakie otrzymał od Zarządu TVP S.A. zaprosił do pracy eksperta i zlecił mu doradztwo prawne w języku polskim i angielskim, wsparcie w relacjach z instytucjami zainteresowanymi projektem oraz przygotowanie koncepcji programów i dokumentów. W tym zakresie uznano, że działał z przekroczeniem zakresu formalnego umocowania, ponieważ nie posiadał odrębnego pisemnego pełnomocnictwa do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu i na rzecz TVP S.A. W takiej sytuacji zawarcie przez niego ustnej umowy należało ocenić przez pryzmat regulacji art. 103 § 1 Kodeksu cywilnego. W sytuacji, w której zadania zostały zlecone – choć w ocenie Spółki z przekroczeniem formalnego umocowania – a świadczenie kontrahenta zostało spełnione oraz przyjęte przez Spółkę, zasada uczciwości oraz rzetelności wymagała, by czynność ta została przez TVP S.A. potwierdzona w trybie art. 103 Kodeksu cywilnego w formie pisemnego dokumentu umowy. Trudno jest w tej chwili, z perspektywy okresu liczonego w latach ustalić, co było przyczyną nieopatrzenia przedmiotowej umowy datą zawarcia. Należy zauważyć, że data zawarcia nie jest cechą konstytutywną umowy pisemnej; między stronami nie istnieje spór odnośnie rozpoczęcia obowiązywania przedmiotowej umowy. Z treści umowy nie wynika obowiązek protokolarnego odbioru przedmiotu umowy. Należy domniemywać, że przedłożone projekty dokumentów stanowią potwierdzenie prawidłowego wykonania przedmiotu umowy i zostały odebrane przez osobę do tego wyznaczoną.

(akta kontroli str. 541-547, 922-951, 2444-2447)

b) Umowę pisemną z [...] ²⁷⁵, której przedmiotem było wykonywanie usług doradztwa w zakresie relacji z mediami i budowania pozytywnego wizerunku Prezesa TVP SA, opatrzoną datą nieodpowiadającą rzeczywistej dacie jej podpisania. Jako datę jej zawarcia podano 1 lutego 2016 r., podczas gdy z karty obiegu projektu umowy wynika, iż projekt umowy został przekazany przez Biuro Spraw Korporacyjnych do uzgodnień w dniu 17 lutego 2016 r. Jednocześnie w § 3 ust. 4 umowy znajduje się postanowienie, że strony potwierdzają, iż doradca rozpoczął świadczenie usług na rzecz Zamawiającego od dnia 1 lutego 2016 r.

²⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Dyrektor BSK wyjaśnił m.in., że proces wytworzenia i zatwierdzenia umowy oraz jej rejestracja wymaga dużego nakładu pracy i czasu. Reorganizacja, która w tym czasie miała miejsce w Spółce dodatkowo opóźniła ten proces w sytuacji, kiedy usługi doradcze były już realizowane. Dlatego data podana w umowie, tj. 1 lutego 2016 r., jest właściwą datą dokonania zlecenia, a kolejne czynności realizowane w Spółce obejmują szereg prac związanych wyłącznie z nadaniem formy pisemnej w zakresie podjętych ustaleń. Można domniemywać, że po ustaleniu elementów przedmiotowo istotnych umowy i zlecenia jej realizacji, przygotowano pisemny dokument umowy, który został opatrzony datą i podpisany przez ówczesnego Dyrektora BSK, a następnie skierowany do Biura Prawnego celem dokonania oceny formalno-prawnej. Po uzyskaniu pozytywnej opinii dokument został podpisany przez pozostałe osoby oraz Zleceniobiorcę. Postanowienia umowy nie przewidywały, aby czynności wykonane w ramach realizacji przedmiotu umowy potwierdzane były przez Prezesa Zarządu TVP S.A., jak również nie zastrzegały formy pisemnej do potwierdzenia wykonania czynności. Do tego celu użyto zwyczajowo wykorzystywany w BSK formularz „Protokół odbioru usługi doradczej”.

(akta kontroli str. 541-547, 968-982, 2444-2447)

c) Umowa z [...] ²⁷⁶ z dnia 1 marca 2016 r., której przedmiotem było wykonywanie w okresie od 1 marca 2016 r. do 30 listopada 2016 r. usług doradztwa w zakresie strategii i komunikacji CSR TVP S.A. – społecznej odpowiedzialności TVP S.A., została opatrzona datą nieodpowiadającą rzeczywistej dacie jej podpisania.

Jako datę podpisania umowy wskazano 1 marca 2016 r., podczas gdy z metryki umowy wynika, że jej projekt został przekazany do opiniowania w dniu 10 marca 2016 r. Jednocześnie w § 3 ust. 5 strony potwierdziły, że doradca rozpoczął świadczenie usług na rzecz Zamawiającego od dnia 1 marca 2016 r.

Dyrektor BSK wyjaśnił m.in., że za datę zawarcia umowy przyjęto 1 marca 2016 r., tj. dzień rozpoczęcia świadczenia usług na podstawie zlecenia dokonanego w formie ustnej, co następnie zostało potwierdzone w § 3 ust. 5 umowy. W formie dokumentu tradycyjnego umowa została podpisana w dniu 11 marca 2016 r. po procesie uzgodnień szczegółowych postanowień projektu umowy i ich akceptacji przez właściwe jednostki organizacyjne Spółki.

(akta kontroli str. 541-547, 816-825, 2444-2447)

9. Zatrudniani przez Spółkę doradcy zarządu nie posiadali pisemnego zakresu obowiązków, nie dokumentowano również efektów ich pracy.

NIK zauważa, że jednym z podstawowych obowiązków pracodawcy jest zaznajamianie pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków oraz sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach. Pomimo, że w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa pracy nie ma prawnego wymogu, aby zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków w formie pisemnej, zdaniem NIK, należyta staranność i rzetelność TVP S.A., jako jednostki publicznej telewizji działającej w formie jednoosobowej spółki akcyjnej Skarbu Państwa, wymaga, aby szczególnie osoby zatrudniane na takich stanowiskach i otrzymujące tak wysokie wynagrodzenie za pracę jak doradcy zarządu, tak jak wszyscy pozostali pracownicy TVP S.A., posiadali pisemne zakresy zadań i obowiązków. Natomiast brak dokumentowania efektów pracy doradców zarządu uniemożliwia ocenę, czy ich wynagrodzenie za pracę odpowiadało rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy.

²⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* i art. 11 ust. 2 *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie oznaczenia strony umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W powyższej sprawie Dyrektor BSK wyjaśnił m.in., że doradcy zarządu wykonują zadania zlecone im przez Prezesa Zarządu lub Członka Zarządu. Bezpośrednim odbiorcą ich pracy jest Zarząd. W rezultacie koordynowanie pracy doradców następuje w drodze bezpośrednich kontaktów Zarządu z doradcami. W związku z powyższym, nie ma też zwyczaju pisemnego określania zakresu obowiązków doradców. Nie ma obecnie możliwości przedstawienia pisemnych wyników pracy doradców, gdyż nie stanowiły one spraw, do których tworzone byłyby akta sprawy, a co za tym idzie nie były w Spółce archiwizowane. Efekty ich prac, także te mające formę pisemną, nie są, co do zasady, udostępniane osobom innym, niż sami zlecający (stanowisko doradcy podporządkowane jest merytorycznie Prezesowi Zarządu lub właściwemu Członkowi Zarządu), w związku z tym nie są też przekazywane poza jednostkę organizacyjną, jaką jest Biuro Spraw Korporacyjnych, które obsługuje w zakresie organizacyjnym zarówno Zarząd, Radę Nadzorczą, jak i doradców zarządu. W związku z powyższym, bieżące: opinie, ekspertyzy, recenzje, spostrzeżenia itp. opracowania doradców zarządu nie są, zgodnie z § 5 pkt 1 Instrukcji Kancelaryjnej korespondencją, przez którą należy rozumieć składnik systemu informacyjnego Spółki, obejmujący ogół pism wymienianych między Spółką a instytucjami zewnętrznymi lub między jednostkami organizacyjnymi przedsiębiorstwa Spółki. Następnie przywołał definicję „sprawy” z § 5 pkt 2 Instrukcji Kancelaryjnej oraz wskazał, że zakładanie „spraw” dla poszczególnych opinii, ekspertyz, recenzji, spostrzeżeń itp. opracowań autorstwa doradców zarządu, zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną, nie jest wymagane. Na tej samej zasadzie nie są też wykonywane notatki czy protokoły ze spotkań i rozmów doradców zarządu z Prezesem Zarządu, członkami Zarządu lub Radą Nadzorczą.

(akta kontroli str. 559, 561, 563, 566-568)

Zdaniem NIK, okoliczność, że w świetle obowiązującej w TVP S.A. Instrukcji Kancelaryjnej, będącej aktem normatywnym o charakterze wewnętrznym, określającym sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, opracowywane przez doradców zarządu opinie, ekspertyzy itp. nie stanowią „sprawy”, nie może uzasadniać zaniechania dokumentowania wykonywanej przez nich pracy.

10. W przypadku delegacji zastępcy dyrektora Biura Reklamy do Gdyni naruszono wewnętrznie obowiązujące przepisy w zakresie używania samochodów prywatnych w TVP S.A., nierzetelnie zawarto umowę.

Zastępcy Dyrektora Biura Reklamy polecono pismem z dnia 18 września 2019 r. odbycie podróży służbowej w dniach 20 i 21 września 2019 r. na XLIV Festiwal Polskich Filmów Fabularnych w Gdyni. Podróż odbyła się samochodem prywatnym na podstawie umowy zawartej w dniu 20 września 2019 r. i podpisanej przez Dyrektora Biura Reklamy oraz innego Zastępcę Dyrektora tego biura. Umowa nie została zawarta przed rozpoczęciem podróży służbowej, albowiem jak wynika z dokumentacji, wyjazd Zastępcy Dyrektora Biura Reklamy nastąpił w dniu 20 września 2019 r. o godz. 9:00, tj. w dniu zawarcia umowy. Dodatkowo umowa podpisana została przez innego Zastępcę Dyrektora Biura Reklamy, który w dniu jej podpisania nie był mógł być w Warszawie, albowiem w tym czasie przebywał w delegacji w Gdyni. Umowa została zatem zawarta po dacie jaka widnieje w jej nagłówku, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor Biura Reklamy wyjaśniła, że jej zastępca uzyskał zgodę na podróż samochodem prywatnym w celach służbowych, a inny członek kierownictwa Biura Reklamy uzupełnił swój podpis po powrocie z delegacji.

(akta kontroli str. 3348-3364, 3380-3381)

OCENA CZĄSTKOWA

Gospodarowanie przez TVP S.A. środkami finansowymi przebiegało w sposób nie w pełni prawidłowy. Funkcjonowanie TVP S.A. w okresie objętym kontrolą w dużej mierze uzależnione było od systemu finansowania mediów publicznych, tj. wielkości wpływów

abonamentowych i ich udziału w przychodach Spółki. Udział ten wynosił w 2014 r. 29%, w 2015 r. 25,6%, w 2016 r. 24,9%, w 2017 r. 38,2%, w 2018 r. 46%, w 2019 r. 57%. W 2014 r. Spółka uzyskała zysk netto w wysokości 6 286,5 tys. zł, jednakże w kolejnych dwóch latach Spółka poniosła stratę, która wyniosła w 2015 r. 36 623,6 tys. zł, a w 2016 r. osiągnęła poziom 176 746,7 tys. zł. Wpływ na tę sytuację miała wycena produktów gotowych i produkcji w toku, niższe przychody abonamentowe i niższe przychody z reklamy i sponsoringu, dodatkowe koszty z tytułu programu dobrowolnych odejść pracowników, jak również wprowadzone zmiany w przepisach o podatku od towarów i usług (zmiana kalkulacji wskaźnika proporcjonalnego odliczenia podatku VAT – dodatkowe koszty w wysokości 66 mln zł). W latach 2017-2020 Spółka osiągnęła zysk netto, który wyniósł: 563,8 tys. zł w 2017 r., 3 492,7 tys. zł w 2018 r., 89 071,4 tys. zł w 2019 r. i [...]277 w 2020 r. (I półrocze). Znaczący wpływ na poprawę sytuacji finansowej Spółki miały środki rekompensaty za utracone w poprzednich latach wpływy z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień określonych w ustawie o opłatach abonamentowych, które wyniosły: w 2017 r. 266,5 tys. zł, w 2018 r. 593 500 tys. zł, w 2019 r. 1 127 258,5 tys. zł, w 2020 r. 1 711 500 tys. zł. Przychodami abonamentowymi w latach 2014-2020 (I półrocze) Spółka finansowała koszty związane głównie z produkcją programów kulturalnych, informacyjnych i rozrywkowych. Koszty działalności operacyjnej Spółki w 2019 r. były o 67% wyższe w porównaniu do 2014 r. Najwyższe koszty działalności operacyjnej stanowiły w 2019 r. usługi obce (27,5%) oraz wynagrodzenia (21,0%).

W 2018 r. TVP S.A. uruchomiła nowy kanał i portal Poland In, których koszty uruchomienia wyniosły 2 230,2 tys. zł, a koszty ich prowadzenia od 2018 r. do 2020 r. (I połowa) wyniosły [...]278. Poland In osiągała wyłącznie przychody wewnętrzne z tytułu produkcji na potrzeby TVP Polonia programu „Focus on Poland” w łącznej wysokości 9 198,8 tys. zł. Zdaniem NIK Spółka nierzetelnie utworzyła portal i kanał Poland In nie dokonując analizy i bez przygotowania modelu nowego kanału.

Na dzień 30 czerwca 2020 r., po czterech miesiącach od premiery kinowej, przychody uzyskane z filmu „Zenek” wyniosły [...]279. Do czasu zakończenia kontroli TVP S.A. nie dokonała pełnego rozliczenia się ze spółką będącą inicjatorem produkcji.

TVP S.A. nabywała prawa do transmisji wydarzeń sportowych rozgrywanych w Polsce i na świecie. Wybierając imprezy sportowe do transmisji brano pod uwagę przede wszystkim: atrakcyjność i ranga zawodów, popularność danej dyscypliny sportu, ewentualny udział reprezentantów Polski oraz oglądalność relacji. NIK skontrolowała osiem umów, których łączny koszt poniesiony do 30 czerwca 2020 r. wyniósł 11 512,6 tys. zł, a uzyskane przychody komercyjne z tytułu emisji tych imprez wyniosły [...]280.

W związku z organizacją Krajowego Festiwalu Piosenki Polskiej w Opolu w 2018 r. i 2019 r. oraz Sylwestrów 2018/2019 i 2019/2020 TVP S.A. poniosła łączny koszt produkcji w wysokości [...]281 oraz osiągnęła przychód komercyjny w łącznej wysokości [...]282. W przypadku umowy na organizację Sylwestra 2018/2019 TVP S.A. zawarła umowę bez

²⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości zysku osiągniętego przez TVP S.A. w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów prowadzenia kanału i portalu w I półroczu 2020 r. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości przychodów uzyskanych z filmu „Zenek” oraz założeń biznesplanu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przychodów komercyjnych z tytułu emisji imprez. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznego kosztu produkcji wskazanych imprez. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości przychodu komercyjnego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zachowania zasad reprezentacji potwierdzając później jej ważność. W przypadku organizacji Sylwestra 2019/2020 TVP S.A. zawarła umowę 21 dni po jej zrealizowaniu, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym. Dodatkowo jako nierzetelne należy ocenić zawarcie 20 z 48 umów i zamówień na realizację usług związanych z realizacją imprez, tj. po dniu rozpoczęcia realizacji usługi lub po ich wykonywaniu.

W latach 2018-2019 planowany budżetu kanału Belsat TV został przekroczony o 13 994,6 tys. zł, co było niezgodne z Wytycznymi dotyczącymi realizacji planu ekonomiczno-finansowego Spółki TVP S.A. i naruszało dyscyplinę finansową Spółki, a w wyniku tych przekroczeń TVP S.A. musiała przekazać na działalność kanału ponadplanowe środki finansowe w wysokości 12 076 tys. zł. NIK oceniła, że wynikające z Wytycznych działania prowadzone przez Biuro Kontrolingu i Restrukturyzacji i nadzór Prezesa Zarządu oraz nadzorującego jednostkę Członka Zarządu nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego Belsat TV były niewystarczające i nieskuteczne.

W Spółce podjęto w 2014 r. decyzję o zawarciu umowy na tzw. outsourcing pracowników pomimo wskazywanych ryzyk prawnych dotyczących koncepcji restrukturyzacji zatrudnienia. TVP S.A., oprócz poniesionych w wysokości 133 144,5 tys. zł kosztów wynikających z umowy z Leasing Team Sp. z o.o., musiała ponieść dodatkowe koszty przeprowadzonego procesu restrukturyzacji zatrudnienia, które do dnia zakończenia kontroli wyniosły 1 762,8 tys. zł. Spośród objętych procesem przejęcia przez Leasing Team Sp. z o.o. 411 pracowników, ponownie zostało zatrudnionych w Spółce 51 osób (tj. 12,4%).

Spółka zatrudniała na stanowisku doradcy zarządu od czterech (w 2014 i 2015 r.) do dziewięciu (w 2017 r.) osób. Spółka nie określiła pisemnych zakresów obowiązków doradców zarządu, a także nie dokumentowano efektów ich pracy, co według oceny NIK było działaniem nierzetelnym.

Dokonany zakup i instalacja stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie Zakładu Głównego w wysokości 100,9 tys. zł brutto był niecelowy i niegospodarny. Projekt ten wprowadzono w życie mając na uwadze nowoczesne trendy, jednakże bez poprzedzenia go rachunkiem efektywności inwestycji.

OBSZAR

4. Nadzór nad oddziałami terenowymi Spółki.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą szczegółowe zasady nadzoru i koordynacji funkcjonowania oddziałów terenowych TVP S.A. zostały określone w uchwale Zarządu Spółki TVP S.A. nr 316/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r., w której podano, że Prezes Zarządu sprawuje nadzór nad OT przy pomocy wskazanych imiennie członków Zarządu, którym przypisano podległość konkretnych OT. Zgodnie z regulaminem Zarządu stanowiącym załącznik do uchwały nr 19/2011 z dnia 5 stycznia 2011 r. nadzór nad OT pełnił Prezes Zarządu, w kolejnych uchwałach²⁸³ podtrzymano tę regulację, z wyjątkiem okresów obowiązywania uchwał nr 334/2011 z dnia 26 maja 2011 r., 334/2020 z dnia 25 maja 2020 r., 520/2020 z dnia 6 sierpnia 2020 r., zgodnie z którymi nadzór i koordynację nad funkcjonowaniem wszystkich OT przypisano członkowi Zarządu.

W § 21 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Zarządu, przyjętego Uchwałą nr 19/2011 z dnia 5 stycznia 2011 i kolejnymi²⁸⁴, do kompetencji Prezesa Zarządu TVP S.A. należy nadzór ogólny nad działalnością Spółki, a zgodnie z ust. 3 poza ww. kompetencją, Prezesowi przysługują kompetencje wynikające z podziału nadzoru. Imienny podział nadzoru nad poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi oraz zastępstwa członków zarządu do prowadzenia spraw

²⁸³ 52/2015 z 9 lutego 2016 r., nr 327/2019 z dnia 23 maja 2019 r., 584/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r., 522/2020 z 17 sierpnia 2020 r.

²⁸⁴ Nr 29/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r., 29/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r., 327/2019 z dnia 23 maja 2019 r., 584/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r., 136/2020 z dnia 10 marca 2020 r., 334/2020 z dnia 25 maja 2020 r., 520/2020 z dnia 6 sierpnia 2020 r., 522/2020 z dnia 17 sierpnia 2020 r.,

należących do ich kompetencji, w przypadku planowanej nieobecności, określa Zarząd odrębną uchwałą.

Prezes Zarządu, w przypadku planowanej nieobecności ośmiokrotnie upoważniał zastępującego go Członka Zarządu lub Członka Zarządu pełnił zastępstwo, zgodnie z uchwałami w sprawie imiennego podziału nadzoru pomiędzy Prezesem i pozostałymi Członkami Zarządu nad poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Spółki.

Zgodnie z § 21 pkt. 4 ust. 3 Regulaminu Zarządu Spółki, Członkowie Zarządu samodzielnie prowadzą sprawy Spółki w zakresie wynikającym z podziału nadzoru, a w szczególności do ich kompetencji należy powoływanie komisji do rozpatrzenia, koordynacji lub nadzorowania wdrażania konkretnych spraw wynikających z przedmiotu działania nadzorowanych jednostek organizacyjnych. W okresie objętym kontrolą powyższą komisję Zarząd Spółki powoływał 88 razy.

W latach 2014–2020 (I półrocze) Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej²⁸⁵, zrealizowało dwa zadania audytowe przeprowadzone w OT, które dotyczyły obszarów reklamy i majątku produkcyjnego. Przeprowadzone działania wynikały z przyjętego przez Zarząd i zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą Roczno Planu Audytu na 2015 r.

W latach 2014–2020, BAIKW przeprowadził 14 kontroli i osiem postępowań wyjaśniających dotyczących obszarów funkcjonowania OT. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora BAIKW należy przyjąć, że każda z realizowanych kontroli i każde postępowanie wyjaśniające były podejmowane na zlecenie władz Spółki tj. Zarządu i Rady Nadzorczej lub osób wchodzących w skład tych organów. Ponieważ sposób inicjowania kontroli wewnętrznej lub postępowania wyjaśniającego nie został określony w wewnętrznych regulacjach, formalnie oba działania wszczyna Dyrektor BAIKW. Od 2016 r. zlecenie przeprowadzenia kontroli lub postępowania wyjaśniającego było formułowane poprzez ustne lub pisemne polecenie lub potwierdzone pisemną zgodą na przeprowadzenie określonego zadania kontrolnego.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor BAIKW był zobowiązany do kwartalnego raportowania Zarządowi i Radzie Nadzorczej o przeprowadzonych audytach, kontrolach wewnętrznych, postępowaniach wyjaśniających, kontrolach zewnętrznych oraz o ich wynikach. Zarząd w zależności od przedmiotu kontroli oczekiwał informacji o postępach zadania i otrzymywał je od BAIKW w formie notatki lub poprzez ustne powiadomienie.

Dyrektor BSK wyjaśnił, że przyjęty w Spółce model Zarządzania oparty jest na dwóch poziomach, tj. poziomie strategicznym (Zarząd) i poziomie operacyjno-wykonawczym (dyrektorzy jednostek organizacyjnych i ich zastępcy). Nadzór Zarządu Spółki nad jednostkami organizacyjnymi ma charakter strategiczny. Wynika to m.in. z § 7 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Spółki (Uchwała nr 726/2020 Zarządu Spółki z dnia 22 października 2020 r.). Zarząd m.in. zatwierdza strategiczne plany wieloletnie, określa wieloletnią politykę programową, finansową, inwestycyjną i kadrową czy sporządza dokumenty i opracowania, które przeznaczone są dla pozostałych organów Spółki oraz instytucji zewnętrznych, pełniących funkcje kontrolne wobec Spółki. W myśl § 3 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Spółki, sprawy Spółki są prowadzone przez Zarząd przy pomocy dyrektorów odpowiedzialnych za prawidłową realizację decyzji Zarządu i za merytoryczną i finansową działalność jednostek. Ponadto dyrektorzy jednostek zobowiązani są do informowania o stwierdzonych nieprawidłowościach, występujących problemach oraz proponowanych rozwiązaniach.

W myśl § 8a Uchwały nr 18/2000 Zarządu Spółki z dnia 26 stycznia 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad przygotowania, wydawania i publikowania wewnętrznych aktów prawnych w Spółce (...), każda procedura w Spółce ma właściciela, którym jest jednostka

²⁸⁵ Dalej: BAIKW.

organizacyjna, do której zakresu działania należą sprawy będące przedmiotem regulacji procedury. Właściciel procedury jest zaś odpowiedzialny za przygotowanie oraz wdrożenie, a także przygotowywanie i wprowadzenie w życie jej aktualizacji. Zarząd z uwagi na rozbudowaną, ale zakładającą samodzielność jednostek strukturę organizacyjną Spółki, powierza dyrektorom jednostek wszelkie kwestie związane ze skutecznym kierowaniem nimi. W związku z tym dyrektorzy, którzy jako osoby mające na co dzień do czynienia z materia regulowaną przez procedury, posiadają największą praktyczną wiedzę na temat konieczności i kierunków ewentualnych zmian. Dlatego też wnioskuje do Zarządu, uzasadniając merytorycznie opracowanie przedkładanych projektów aktów legislacji wewnętrznej.

(akta kontroli str. 5053-5081, 5585-5597)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak skutecznego nadzoru Zarządu Spółki nad działalnością dyrektorów jednostek organizacyjnych Spółki w zakresie odpowiedniego wprowadzenia zasad dotyczących dokonywania rozliczeń w eksploatacji przyznaných samochodów służbowych.

Zgodnie z § 4 lit. e ust. 1 zasad korzystania z floty, użytkownik samochodu służbowego zobowiązany był do dokonania rozliczeń w zakresie eksploatacji samochodu, według zasad określonych przez Dyrektora Ośrodka Administracji²⁸⁶ dla Zakładu Głównego TVP S.A. albo przez Dyrektora danego oddziału terenowego TVP S.A. dla tego oddziału.

Dla Zakładu Głównego dnia 1 marca 2017 r. Zastępca Dyrektora ds. Transportu opracował Wytyczne dla użytkowników samochodów służbowych, które udostępniono poprzez zamieszczenie ich na tablicy ogłoszeń Ośrodka Inwestycji i Transportu. W obszarze drugim wystąpienia dotyczącym floty samochodowej opisane zostały przykłady braku stosowania ww. Wytycznych przez użytkowników samochodów służbowych.

Dyrektor BSK wyjaśnił, że zadanie to nie zostało w pełni zrealizowane we wszystkich oddziałach terenowych. Przedstawił jako przykładowe wytyczne w zakresie zasad rozliczania/gospodarowania/korzystania z samochodów służbowych sporządzone przez dyrektorów: OTV Gorzów Wielkopolski, OTV Katowice, OTV Opole.

Ponadto Dyrektor BSK poinformował również, że w przyszłych pracach dotyczących realizacji Strategii na lata 2021-2024 w ramach działania: Aktualizacja polityki flotowej firmy, Zarząd Spółki obejmie to zagadnienie nadzorem i dokona niezbędnych zmian.

(akta kontroli str. 2696-2718, 2728-2731, 2827, 2898-2934)

W ocenie NIK brak należytej staranności w ewidencjonowaniu przebiegu samochodów służbowych wynikać mógł z nieznaności zasad wśród użytkowników, którym zostały one przydzielone. Zdaniem NIK brak skutecznego nadzoru Zarządu Spółki w obszarze zarządzania flotą samochodową skutkować mógł nierzetelnym rozliczaniem eksploatacji samochodów służbowych przez użytkowników.

2. Brak odpowiedniego nadzoru Zarządu Spółki nad działalnością dyrektorów OT w zakresie realizacji Uchwały Zarządu dotyczącej sporządzania przez oddziały terenowe TVP S.A. planów rzeczowo-finansowych krajowych podróży służbowych na 2019 r.

Zgodnie z § 2 ust. 3 Zasad organizacji podróży służbowych i wyjazdów w Telewizji Polskiej S.A. (stanowiących załącznik do uchwały nr 189/2017 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 30 marca 2017 r.), które dotyczą wszystkich jednostek organizacyjnych (Zakładu Głównego i oddziałów terenowych – § 2 ust. 1), podróże służbowe realizowane są na podstawie planu rzeczowo-finansowego danej jednostki organizacyjnej na dany rok. Dyrektor jednostki

²⁸⁶ Od grudnia 2016 r. Dyrektora Ośrodka Inwestycji i Transportu.

organizacyjnej odpowiada za realizację podróży służbowych zgodnie z planem rzeczowo-finansowym tej jednostki. Plany rzeczowo-finansowe przekazywane są do właściwej komórki organizacyjnej ds. podróży służbowych niezwłocznie po zatwierdzeniu planu ekonomiczno-finansowego Spółki na dany rok.

Dyrektor Biura Sprzedaży i Współpracy Międzynarodowej wyjaśniła, że oddziały terenowe TVP S.A. nie przekazały do BSiWM planów rzeczowych krajowych podróży służbowych na 2019 r. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym BSiWM oraz Uchwałą nr 189/2017 Dyrektor nie sprawuje nadzoru nad planowaniem rzeczowo-finansowym lub weryfikacją tychże planów w zakresie podróży służbowych i wyjazdów innych jednostek organizacyjnych Spółki. Zdaniem Dyrektora BSiWM zapis dotyczący przekazywania przez jednostki organizacyjne Spółki planów rzeczowych w zakresie podróży służbowych został wprowadzony w celu informacyjnym, jako narzędzie ułatwiające planowanie pracy zespołu oraz rozpoznanie rynku usług właściwego dla miejsca zakupu oraz skali zakupów.

Ponadto dnia 27 listopada 2020 r. Dyrektor Biura Sprzedaży i Współpracy Międzynarodowej poinformowała, że Biuro zwróciło się do oddziałów terenowych o uzupełnienie dokumentacji dotyczącej planów rzeczowo-finansowych podróży służbowych na 2019 r.

Zdaniem NIK brak odpowiedniego nadzoru w tym obszarze mógł spowodować nierzetelne szacowanie planowanych wydatków na podróże służbowe w oddziałach terenowych.

(akta kontroli str. 27-97, 139-143, 2946-2950, 6070-6104)

3. Brak nadzoru Zarządu Spółki nad przestrzeganiem przez dyrektorów OT wewnętrznych uregulowań.

W wyniku przeprowadzonych w oddziałach terenowych TVP S.A. kontroli NIK stwierdzono, że niektóre wewnętrzne uregulowania nie zostały wdrożone pomimo dłuższego czasu od ich wprowadzenia. Wynikało to głównie z braku wiedzy o ich wprowadzeniu do stosowania w Spółce.

Dyrektor BSK wyjaśnił, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, BSK odpowiada za przekazywanie informacji o pracach i decyzjach organów Spółki wszystkim jednostkom organizacyjnym Spółki poprzez: udostępnianie dokumentacji w zakresie prac Zarządu, w szczególności uchwał Zarządu, przekazywanie decyzji władz Spółki do właściwych jednostek organizacyjnych Spółki. Dział ds. obsługi organów Spółki i Rady Programowej BSK przekazuje drogą mailową do wszystkich dyrektorów jednostek organizacyjnych TVP wg kompetencji skany uchwał Zarządu Spółki. W analogiczny sposób przesyłane są do wszystkich dyrektorów jednostek organizacyjnych uchwały dotyczące procedur, zasad i wytycznych o treści ogólnej. Ponadto Dyrektor wyjaśnił, że Dział Komunikacji BSK zamieszcza procedury w sieci Intranet na głównej stronie w zakładce [...]287. Dyrektor dodał, że niejednokrotnie procedury są przekazywane przez Dział Komunikacji wszystkim pracownikom drogą mailową, publikowane w cotygodniowym e-biuletynie, bądź w Intranecie w postaci dedykowanych zakładek. Z dalszych wyjaśnień wynika, że w Spółce funkcjonuje centralny rejestr wewnętrznych aktów prawnych, tzw. [...]288, do którego pracownicy mają dostęp na podstawie wniosku dyrektora jednostki, za zgodą Dyrektora BSK. Drogą mailową lub w formie pisemnej przekazywane są, do właściwych jednostek organizacyjnych, decyzje Zarządu podejmowane w postaci zapisu do protokołu posiedzenia Zarządu.

²⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy zakładki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy centralnego rejestru wewnętrznych aktów prawnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Zdaniem NIK wprowadzenie obowiązku informowania Zarządu Spółki lub właściwej jednostki przekazującej informację w tym zakresie, o zapoznaniu się przez dyrektorów i wprowadzeniu do stosowania w oddziałach tych regulacji przyczyniłoby się do znacznego ograniczenia niezajomości procedur.

(akta kontroli str. 5053-5081)

OCENA CZĄSTKOWA

Przyjęty model nadzoru nie był w pełni skuteczny, gdyż nie zapewnił realizacji przez oddziały terenowe części obowiązujących procedur wewnętrznych. W efekcie w niektórych oddziałach terenowych nie przestrzegano zasad dotyczących użytkowania pojazdów służbowych oraz sporządzania planów krajowych podróży służbowych. W ocenie NIK wynikało to głównie z braku wiedzy o wprowadzeniu procedur do stosowania.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Dokonanie przeglądu nieruchomości gruntowych pozwalającego na właściwą ocenę posiadanego zasobu.
2. Uregulowanie stanów prawnych nieruchomości w Jachrance i Rzeszowie, o ile będzie to miało uzasadnienie ekonomiczne.
3. Wzmocnienie nadzoru Prezesa TVP S.A. nad realizacją planu ekonomiczno-finansowego Spółki oraz planów ekonomiczno-finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych.
4. Dokonanie aktualizacji polityki flotowej i zasad zarządzania flotą samochodową Spółki oraz rzetelne i gospodarne zarządzanie nią.
5. Wypracowanie skuteczniejszych mechanizmów podejmowanych działań w przypadku stwierdzenia zagrożenia niewykonania planowanych przychodów zewnętrznych lub przekroczenia planowanych kosztów zewnętrznych przez jednostki organizacyjne Spółki w ramach realizacji planu ekonomiczno-finansowego.
6. Podpisywanie umów z podmiotami realizującymi usługi na rzecz TVP S.A. przed rozpoczęciem przez nich prac.
7. Dokonywanie czynności w ramach postępowań zakupowych zgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w tym w zakresie.
8. Zapewnienie poddawania obiektów budowlanych będących własnością TVP S.A. wymaganym przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa kontrolom okresowym.
9. Zapewnienie utrzymania właściwego stanu technicznego administrowanych obiektów budowlanych, tj. w stanie zapewniającym bezpieczeństwo dla zdrowia i życia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia, w tym wykonywanie niezbędnych prac budowlanych, szczególnie w najpilniejszej kategorii wykonania w terminach wskazanych w protokołach kontroli okresowych tych obiektów.
10. Zapewnienie rzetelnego prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych.
11. Zwiększenie nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za administrowanie obiektami budowlanymi i za realizację zadań remontowych w zakresie robót budowlanych w istniejących obiektach.

12. Zaznajamianie doradców zarządu z zakresem ich obowiązków oraz sposobem wykonywania pracy na tym stanowisku w formie pisemnej oraz zapewnienie dokumentowania efektów ich pracy.
13. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań przez doradców zarządu w relacjach zewnętrznych w celu zapewnienia, by działali zgodnie z zakresem swojego formalnego umocowania oraz dokumentowanie realizacji umów, których przedmiotem jest świadczenie usług doradczych na rzecz Zarządu, Prezesa Zarządu lub Członka Zarządu TVP S.A., w sposób pozwalający na weryfikację prawidłowości ich wykonania i potwierdzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane oraz opatrywanie zawieranych umów faktycznymi datami ich zawarcia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 22 grudnia 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego
Dyrektor
Piotr Prokopczyk
/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał Piotr Prokopczyk, dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego
Dyrektor
Piotr Prokopczyk
/-/