



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyła

KIN – 4112-001-01/2014
S/14/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ostateczny wystąpienia pokontrolnego z dnia 28 maja 2015 r. ujednolicony na podstawie uchwały Nr 60/2015 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 23 września 2015 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/007 – Nadzór Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nad zdatnością do lotów statków powietrznych eksploatowanych przez Eurolot S.A.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury.
Kontroler	Leszek Korczak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 91349 z dnia 10 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Lotnictwa Cywilnego ¹ , 02-247 Warszawa, ul. M. Flisa 2.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Ołowski, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego. (dowód: akta kontroli str. 6)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² działania Urzędu Lotnictwa Cywilnego w zakresie nadzoru nad eksploatacją przez Eurolot S.A. statków powietrznych, dzierżawionych wraz z załogą w 2014 r. od ukraińskiego przewoźnika „[...]”³ Konsekwencją nierzetelnych działań Urzędu było wydanie Eurolot S.A. zezwolenia na używanie statków powietrznych spoza Unii Europejskiej, bez dostatecznego sprawdzenia, czy wymagania stawiane przy wydaniu certyfikatu zagranicznego⁴ nie były łagodniejsze od stawianych w Polsce⁵, a także, czy Eurolot S.A. przy dzierżawie tych statków powietrznych wraz z załogą⁶ spełniał wymagania określone w przepisach wspólnotowych⁷.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Z ustaleń kontroli wynika, że w związku ze skierowaniem przez Eurolot S.A. do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego wniosków⁸ o uznanie certyfikatu zagranicznego przewoźnika „[...]”⁹ i zatwierdzenia zawartej pomiędzy tymi podmiotami umowy *wet-lease*, ULC przeprowadził u posiadacza certyfikatu audyt¹⁰, o którym mowa w art. 162a ust. 4 Prawa lotniczego. Ponieważ strona audytowana nie wykazała, że spełnia wymogi równoważne przepisom obowiązującym w Polsce, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dniu 3 czerwca 2014 r. odmówił uznania certyfikatu

¹ Dalej także ULC bądź Urząd.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴ Air Operator Certificate (AOC) – certyfikat przewoźnika lotniczego.

⁵ Na podstawie art. 162a ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r., poz. 1393 ze zm.), zwanej dalej ustawą Prawo lotnicze.

⁶ Zwanej dalej również „umową *wet-lease*” lub „leasingiem samolotów z załogą”.

⁷ Tj. przepisach OPS 1.165 lit. C pkt 2(ii) (D) w załączniku III do rozporządzenia Rady (EWG) nr 3922/91z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie harmonizacji wymagań technicznych i procedur administracyjnych w dziedzinie lotnictwa cywilnego, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 w odniesieniu do wspólnych wymagań technicznych i procedur administracyjnych mających zastosowanie do komercyjnego transportu lotniczego (Dz. U. UE L 254/1 z 20.09.2008 r.).

⁸ Z 19 i 23 maja 2014 r.

⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰ Audyt przeprowadzony został w dniach 28-29 maja 2014 r. w Kijowie, gdzie mieściła się siedziba firmy „[...]” Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zagranicznego (AOC) firmy „[...]”¹¹ oraz nie zezwolił Eurolot S.A. na używanie statku powietrznego należącego do tego przewoźnika.

Jednak po otrzymaniu kolejnych wniosków¹² związanych z podpisaniem przez Eurolot S.A. „[...]”¹³ umowy *wet-lease*, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wydał 18 czerwca 2014 r. decyzję dotyczącą uznania ww. certyfikatu zagranicznego (AOC) oraz decyzję, którą zezwolił polskiemu operatorowi na używanie trzech statków powietrznych należących do ukraińskiego przewoźnika. Decyzje te wydane zostały pomimo niezakończenia przez ULC wdrożonych czynności, umożliwiających rzetelną ocenę, czy wyeliminowane zostały rozbieżności w zakresie zagadnień operacyjnych i techniki lotniczej, będące przyczyną wcześniejszej odmowy uznania ww. certyfikatu (AOC) oraz czy Eurolot S.A. przy realizacji leasingu pozyskanych statków powietrznych zapewni spełnienie wymagań określonych w przepisach wspólnotowych. Działania takie stanowiły naruszenie przepisu art. 162a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo lotnicze i wymagań określonych w przepisach wspólnotowych¹⁴.

Wydanie wskazanych decyzji umożliwiło wyrażenie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego 18 czerwca 2014 r. zgody na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów, przy użyciu trzech statków powietrznych „[...]”¹⁵. Na podstawie ww. decyzji, a następnie decyzji o przedłużeniu terminu ich ważności¹⁶, Eurolot S.A. prowadził w okresie od 19 czerwca do 31 sierpnia 2014 r. operacje przewozu lotniczego pasażerów statkami powietrznymi „[...]”¹⁷. Podczas 680 rejsów realizowanych na rzecz Eurolot S.A. przez ukraińskiego przewoźnika samolotami Airbus A320, odnotowano siedem incydentów związanych m.in. z pęknięciem szyby w kokpicie, usterką silnika, niewłaściwym działaniem systemu hermetyzacji oraz usterką klap samolotu.

Z ustaleń kontroli wynika, że działania ULC związane z wydaniem ww. decyzji zdeterminowane były zobowiązaniami Eurolot S.A. do prowadzenia od 19 czerwca 2014 r. operacji przewozu lotniczego w zakresie lotów czarterowych „[...]”¹⁸. Działania te stwarzały jednak poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa pasażerów, podróżujących statkami powietrznymi „[...]”¹⁹.

Podkreślić należy, że wg informacji uzyskanych przez ULC w ramach audytu „[...]”²⁰, dwa z trzech samolotów dzierżawionych przez Eurolot S.A., użytkowanych było przynajmniej do kwietnia 2014 r. przez linie objęte zakazem wykonywania lotów na terenie Unii Europejskiej, a samolot należący wcześniej do afgańskiego przewoźnika

¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹² z 12 czerwca 2014 r.

¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴ Por. przypis nr 7.

¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶ Wydanych przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dniu 24 lipca 2014 r.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

„[...]”²¹ (objętego takim zakazem) prawdopodobnie nie wykonywał lotów w okresie od czerwca 2013 r. Samolot ten wykonując lot dla Eurolot S.A. 6 sierpnia 2014 r. miał poważną usterkę silnika i po rozhermetyzowaniu kabiny był zmuszony do gwałtownego obniżania wysokości (co, wobec braku tlenu w większości masek, wywołało panikę na pokładzie) i awaryjnego lądowania w Burgas (Bułgaria). NIK zwraca uwagę, że samolot ten, jako jedyny z trzech samolotów będących przedmiotem leasingu „[...]”²², nie został poddany przez ULC inspekcji w ramach programu SAFA (europejskiego programu oceny bezpieczeństwa obcych statków powietrznych), ze względu na fakultatywny charakter takich kontroli. Inspekcja taka pozwoliłaby jednak ULC na skontrolowanie statku powietrznego, objętego uprzednio zakazem wykonywania lotów na terenie Unii Europejskiej.

Wpływ na powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości miał również brak jednoznacznych procedur, ustalających sposób działania ULC przy wydawaniu decyzji we wskazanym wyżej zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania związane z wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dotyczących odmowy: uznania certyfikatu zagranicznego (AOC) nr UK 043 i udzielenia Eurolot S.A. zezwolenia na używanie statku powietrznego Airbus A320 „[...]”²³

Opis stanu faktycznego

W dniu 16 maja 2014 r. zawarta została pomiędzy „[...]”²⁴ (dzierżawcą) i Eurolot S.A. (dzierżawcą), „Umowa dzierżawy statku powietrznego z załogą „[...]”²⁵”. Umowa ta w wersji podstawowej dotyczyła dzierżawy wraz z załogą jednego statku powietrznego Airbus A320 „[...]”²⁶, a po zmianach wprowadzonych podpisanymi do niej aneksami - dzierżawy wraz z załogą trzech statków powietrznych Airbus A320 „[...]”²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 169-227, 232-249, 623-624)

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy i danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Umowa *wet-lease* „[...]”²⁸ zawarta została w formule ACMI²⁹ i miała obowiązywać do dnia 30 kwietnia 2015 r., jednak za zgodą stron została rozwiązana z dniem 29 sierpnia 2014 r. Wydzierżawione przez Eurolot S.A. statki powietrzne przeznaczone zostały do wykonywania operacji czarterów wakacyjnych, realizowanych na potrzeby biura turystycznego „[...]”³⁰, flotą 3 samolotów Airbus A320 o pojemności 180 foteli każdy. Eurolot S.A. wykorzystując w formule *wet-lease* statki powietrzne przewoźnika ukraińskiego „[...]”³¹ wykonywał pod swoim call-sign przewozy pasażerskie z portów lotniczych w Polsce do portów lotniczych w Egipcie, Turcji, Tunezji oraz Grecji. W ramach umowy firma „[...]”³² wykonała na rzecz Eurolot S.A. 680 rejsów, w okresie od 19 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. W czasie realizacji tych rejsów odnotowanych zostało siedem zdarzeń lotniczych³³:

Zestawienie zdarzeń lotniczych, jakie miały miejsce w związku z prowadzeniem przez Eurolot S.A. w 2014 r. operacji przewozu lotniczego pasażerów, przy użyciu statków powietrznych, wydzierżawionych wraz z załogą „[...]” ³⁴			
Lp	Data zdarzenia	Znak rejestracyjny Samolotu „[...]” ³⁵	Opis zdarzenia (wg informacji przekazanych przez Eurolot S.A. lub Państwową Komisję Badania Wypadków Lotniczych)
1.	23 czerwca 2014 r.		Incydent nr 917/14. Po starcie z Katowic, w trakcie wznoszenia na poziomie lotu FL 300, doszło do pęknięcia szyby w kokpicie. Załoga zgodnie z procedurą rozpoczęła zniżanie i zawróciła na lotnisko startu. Wg informacji uzyskanych od PKBWL – badanie prowadził operator bez nadzoru Komisji. Wynik przeprowadzonych badań nie był przesłany do Komisji ³⁶ .
2	29 czerwca 2014 r.		Incydent nr 956/14. Podczas wypychania samolotu personel naziemny w celu komunikacji z załogą samolotu, z uwagi na burzowe warunki atmosferyczne, wykorzystywał sygnalizację manualną. Załoga została poproszona przez obsługę naziemną o potwierdzenie aktywacji hamulców postojowych w celu podłączenia pojazdu holującego. Zamiast potwierdzenia tego statusu, załoga zwolniła hamulec postojowy. Po przywróceniu

²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹ Aircraft Crew Maintenance Insurance - tj. formie dzierżawy samolotu, w której operator udostępniła przewoźnikowi lotniczemu sprawny technicznie i ubezpieczony samolot wraz z załogą, a rozliczenia za przeloty dokonywane są w oparciu o liczbę wykonanych tzw. godzin blokowych.

³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³ Ustalono szacunkowo na podstawie liczby incydentów zarejestrowanych przez ULC oraz informacji na temat awarii statków powietrznych „[...]” Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy. udzielonych przez Eurolot S.A.

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶ Operator nie miał obowiązku przesłania takiej informacji.

			<p>zablokowania, do samolotu został podłączony ciągnik holujący. Następnie, pod koniec procesu wypychania po odłączeniu ciągnika, zanim obsługa naziemna usunęła bolec blokujący przednie podwozie oraz przemieściła się w bezpieczną odległość od samolotu, załoga rozpoczęła kołowanie samolotu. Po chwili załoga samolotu zatrzymała się i poprosiła przez radiostację pokładową o potwierdzenie usunięcia bolca blokującego przednie podwozie.</p> <p>Badanie prowadził operator pod nadzorem Komisji. Przyczyny zdarzenia lotniczego: błędy załogi samolotu A320 w procedurze komunikacji z obsługą naziemną przy wykorzystaniu sygnalizacji ręcznej. Działania podjęte przez operatora: decyzja o przeprowadzeniu ponownego szkolenia dla członków personelu latającego „[...]”³⁷.</p>
3	16 lipca 2014 r.		<p>Incydent nr 1099/14. Pilot zgłosił problem z systemem hamulcowym oraz zdecydował o odejściu na drugie okążenie. O godz. 16.09 pilot poinformował o rozwiązaniu problemu i wylądował o godz. 16.17.</p> <p>Badanie prowadził operator bez nadzoru Komisji. Wynik przeprowadzonych badań nie był przesłany do Komisji.</p>
4	2 sierpnia 2014 r.		<p>Incydent nr 1279/14. Utrata łączności radiowej ze statkiem powietrznym stwierdzona o godz. 06.28. Załoga po potwierdzeniu zezwolenia na nabór wysokości zgłosiła się na łączności dopiero o godz. 06.35. W trakcie zdarzenia załoga nie monitorowała częstotliwości APP 128,800 MHz, EMG 121,500 MHz oraz sektora ACC R 134,175 MHz, do którego wlatywała.</p> <p>Badanie prowadził operator pod nadzorem Komisji. Badanie niezakończone z powodu braku odzewu ze strony operatora, pomimo wysyłania monitów w tej sprawie.</p>
5.	6 sierpnia 2014 r.		<p>Wg danych Eurolot S.A. - w trakcie kołowania samolotu do startu w Warszawie, systemy samolotu wskazały usterkę silnika nr 1. Samolot zawrócił na miejsce postojowe i został przekazany obsłudze technicznej.</p>
6	6 sierpnia 2014 r.		<p>Incydent nr 1318/14*. W trakcie lotu z Antalyi do Poznania wystąpiła usterka silnika, która spowodowała niewłaściwe działanie systemu hermetyzacji samolotu. Załoga wykonała zniżanie do poziomu 3 050 m i podjęła decyzję o lądowaniu na lotnisku w Burgas (Bułgaria).</p> <p>Wg informacji uzyskanych od PKBWL – badanie prowadził operator pod nadzorem Komisji. Badanie niezakończone - Komisja otrzymała raport sporządzony w języku ukraińskim i oczekuje na raport w języku angielskim.</p>
7.	8 sierpnia 2014 r.		<p>Wg danych Eurolot S.A. - w trakcie lądowania (lot z Warszawy do Hurgady) sygnalizacja wskazała usterkę klap. Załoga przerwała podejście i wykonała odpowiednią listę kontrolną. Drugie podejście do lądowania wykonane bez przeszkód.</p>

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 213-227, 713-750)

* Według przekazanej do NIK przez Państwową Komisję Badania Wypadków Lotniczych (PKBWL) relacji pasażera na temat okoliczności incydentu nr 1318/14³⁸, przebieg tego zdarzenia był następujący: „Podczas kołowania z pps na pas po

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁸ Zdarzenie zgłoszone zostało do PKBWL przez Kierownika Działu Jakości i Bezpieczeństwa Eurolot S.A.

ok. 2 min. od rozpoczęcia holowania nastąpiło wyjście z pracy systemu zasilania klimatyzacji, głośny dźwięk ze strony prawego silnika. Załoga podjęła ponowną próbę uruchomienia systemu (...) zasilania prądu przemiennego, co również zakończyło się niepowodzeniem, z charakterystycznym głośnym dźwiękiem przypominającym zacierające się łożysko. Po nieudanej drugiej próbie samolot został odholowany z powrotem na pps i podłączony do lotniskowego źródła zasilania. System chłodzenia kabiny i klimatyzacji zaczął funkcjonować normalnie. Personel pokładowy poinformował pasażerów, że nastąpiła usterka techniczna i że został wezwany serwis techniczny z lotniska w Antalya celem usprawnienia samolotu. Pasażerowie zostali poinformowani, że naprawa potrwa ok. 40 min. Po ok. 25 minutach przybył serwis techniczny i podjął prace na samolocie. Jednocześnie zostało odłączone zasilanie lotniskowe co wiązało się z wyjściem z pracy systemu klimatyzacji i chłodzenia kabiny. Po ok. 2 godzinach personel pokładowy przekazał informację, że samolot jest już sprawny i że za chwilę zostanie schłodzona kabina, jednak musimy jeszcze poczekać na dokumenty konieczne do podjęcia lotu. Pomimo informacji o usprawnieniu samolotu kabina nie została schłodzona i nie uruchomiono pokładowego systemu zasilania, ani nie podłączono lotniskowego źródła zasilania. Jednocześnie na pokładzie samolotu, jak i na zewnątrz nadal przebywał turecki personel techniczny. Po kolejnych 45 minutach poprosiłem stewardesę o wyjaśnienie dlaczego nadal nie została schłodzona kabina, warto dodać, że temperatura na lotnisku wynosiła ok 35 stopni C. Poprosiłem też o informacje czy na samolocie, pomimo wcześniejszego zapewnienia ze strony personelu pokładowego o usunięciu defektu, nadal prowadzone są jakieś prace związane z usunięciem niesprawności, co uniemożliwia podłączenie lotniskowego źródła zasilania i schłodzenia kabiny. Poinformowano mnie, że takiej informacji może mi udzielić jedynie szefowa personelu pokładowego. Poprosiłem więc o umożliwienie mi rozmowy z nią. Niestety nie doszło do tego pomimo zapewnienia mnie o tym, że szefowa personelu do mnie podejdzie. Po kolejnych 20 minutach, to jest 3 godzinach od zajęcia miejsc w samolocie, przekazano nam informację że z powodu niedostarczenia koniecznych do startu samolotu dokumentów pasażerowie muszą opuścić pokład samolotu i udać się do podstawionych autobusów. Po ok. 1 minucie, po rozmowie z kapitanem samolotu, ta sama stewardesa przekazała informację, że pasażerowie mają pozostać na miejscach bo właśnie dotarli w/w dokumenty i możemy startować. Podczas uruchomienia silników samolotu znów z prawej strony był słyszalny dziwny (nietypowy) dźwięk. Start nastąpił bez problemów, jak i wznoszenie samolotu na wysokość przelotową. Po ok. 45 minutach lotu od momentu startu, o godz.13.00 czasu lokalnego, kapitan krzyknął w języku angielskim „awaryjne lądowanie”, po czym samolot zaczął bardzo gwałtownie tracić wysokość. Jednocześnie wypadły maski tlenowe systemu awaryjnego zasilania tlenem pasażerów. Na pokładzie zapanowała panika. W większości masek nie było tlenu, a personel pokładowy zdawał się nie panować nad sytuacją. Jedna ze stewardes została przyciśnięta przewracającym się wózkiem z cateringiem, steward zajął swoje miejsce za kabiną pilotów, zapiął się pasami i nie ruszał się stamtąd, aż do osiągnięcia wysokości bezpiecznej i ustabilizowania lotu. Jedna ze stewardes płakała. Dwie pozostałe starały się podawać tlen z ręcznych butli osobom najbardziej potrzebującym. Pasażerom przekazywały informację o dekompresji, spowodowanej jakoby osiągnięciem przez pilota zbyt dużej wysokości 14 000 m, co brzmi dla mnie absurdalnie. Mój największy niepokój wzbudził swąd palącej się instalacji elektrycznej, co przy jednoczesnym braku zasilania tlenem masek pasażerów w moim mniemaniu stanowiło realne zagrożenie dla zdrowia i życia pasażerów. Po osiągnięciu wysokości bezpiecznej i wyrównaniu lotu, kapitan podał informację że wszystko jest w porządku i że kontynuujemy lot do Poznania. Pasażerowie oburzyli się na tą informację i po kolejnych kilku minutach kapitan podał informację,

że lądujemy w Burgas za ok. 25 minut i że będzie to lądowanie normalne, nie awaryjne, co wielokrotnie powtarzał personel pokładowy. Po osiągnięciu rejonu lotniska Burgas i wykonaniu kilku kręgów w celu wytracenia paliwa, samolot wylądował na lotnisku Burgas bez następstw. Po zatrzymaniu samolotu służby medyczne lotniska Burgas udzieliły pomocy co najmniej 2 osobom. Pasażerom nie udzielono żadnej pomocy psychologicznej, nie udzielono nam żadnych informacji co do przyczyn zaistniałej sytuacji. W mojej ocenie od samego początku byliśmy wprowadzani w błąd i podawane były nieprawdziwe informacje. W mojej ocenie pilot podjął decyzję o starcie wiedząc, że samolot nie jest sprawny, co stworzyło zagrożenie dla życia i zdrowia pasażerów”.

(dowód: akta kontroli str. 731-734)

Wg wyjaśnienia złożonego przez Macieja Laska Przewodniczącego PKBWL, zgodnie z przyjętą definicją „zdarzenie lotnicze” oznacza każde wydarzenie związane z bezpieczeństwem, które naraża na niebezpieczeństwo lub które - jeżeli nie podjęto w odniesieniu do niego działań naprawczych lub nie zajęto się nim – mogłoby narazić na niebezpieczeństwo statek powietrzny, znajdujące się w nim osoby lub jakiegokolwiek inne osoby. Maciej Lasek stwierdził m.in., że kwalifikując zdarzenie, jako: wypadek, poważny incydent, incydent lub inne zdarzenie, przewodniczący komisji dokonuje oceny, czy informacje przedstawione w zgłoszeniu zdarzenia wskazują, iż występują przesłanki zawarte ww. definicji, w szczególności odnoszące się do kwestii bezpieczeństwa. Poinformował ponadto, że we wszystkich pięciu przypadkach zdarzeń (oznaczonych w tabeli numerami) ocena ta wskazała na konieczność uznania, iż miały one charakter incydentu lotniczego, co oznacza, że wystąpiła przesłanka istnienia zagrożenia dla statku powietrznego lub osób w nim przebywających, lecz nie na takim poziomie, który wskazywałby konieczność kwalifikacji zdarzenia jako poważny incydent lotniczy.

(dowód: akta kontroli str. 723-724)

Usterki statków powietrznych „[...]”³⁹ wpłynęły niekorzystnie na terminowość realizowanych rejsów, powodując liczne opóźnienia i zmiany w zaplanowanym rozkładzie lotów. Do dnia 24 grudnia 2014 r. do Eurolot S.A. wpłynęło 880 reklamacji dotyczących usług przewozu lotniczego pasażerów, świadczonych przy użyciu statków powietrznych dzierżawionych wraz z załogą „[...]”⁴⁰.

(dowód: akta kontroli str. 213-227)

Trzy statki powietrzne Airbus A320, których dotyczyła umowa *wef-lease*, nigdy nie były wpisane do polskiego „Rejestru Cywilnych Statków Powietrznych”. Wg wyjaśnień Macieja Kozłowskiego Wiceprezesa ULC, jedyną kompetentną władzą sprawującą nadzór nad samolotami „[...]”⁴¹ wynajmowanymi w ramach formuły leasingu z załogą przez Eurolot S.A. był Nadzór ukraiński, jako nadzór rejestru statków powietrznych i nadzór wydający certyfikat AOC. Prezes ULC nie podpisał umowy ICAO art. 83 bis z Nadzorem ukraińskim o przekazaniu nadzoru nad tymi statkami powietrznymi, w związku z czym nigdy nie sprawował nad nimi bezpośredniego nadzoru. Jedyną kontrolą możliwą do przeprowadzenia na ukraińskich statkach powietrznych była inspekcja realizowana w ramach programu SAFA Komisji Europejskiej.

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W dniu 18 czerwca 2014 r. na podstawie art. 13 ust. 3 lit. b), w związku z art. 13 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty, Eurolot S.A. uzyskał zgodę Prezesa ULC na prowadzenie operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu statków powietrznych Airbus A320 „[...]”⁴², leasingowanych wraz z załogą od ukraińskiego operatora „[...]”⁴³, w okresie od 18 czerwca 2014 r. do 18 stycznia 2015 r. W drodze decyzji z dnia 25 lipca 2014 r. decyzja ta została (na wniosek Spółki) uchylona w części wyrażającej zgodę na prowadzenie operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu statku powietrznego Airbus A320 „[...]”⁴⁴. Następnie, poprzez decyzję z dnia 19 września 2014 r., stwierdzono wygaśnięcie decyzji z 18 czerwca 2014 r., wyrażającej zgodę na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu statków powietrznych Airbus A320, zarejestrowanych w ukraińskim Rejestrze Statków Powietrznych, od ukraińskiego operatora „[...]”⁴⁵, uchyloną w części decyzją z dnia 25 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-18)

W dniu 19 maja 2014 r. Eurolot S.A. skierował do ULC „*Wniosek o wydanie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwolenia na zawarcie umowy wet lease z operatorem spoza UE na podstawie OPS 1.165(c)(2)*”. Przedmiotem wniosku była umowa leasingu wraz z załogą statku powietrznego Airbus A-320 „[...]”⁴⁶. Wnioskodawca określił, że: leasingodawcą jest ukraiński operator „[...]”⁴⁷, który posiada certyfikat AOC „[...]”⁴⁸, wydany przez ukraińskie władze lotnicze (*State Aviation Administration of Ukraine*) w dniu 26 lipca 2013 r., ważny do 26 lipca 2014 r. Na wniosku zamieszczone zostało oświadczenie Eurolot S.A.⁴⁹, zgodnie z którym:

- spółka miała zapewnić wykonanie planu przewozowego w zakresie lotów czarterowych dla biura podróży „[...]”⁵⁰;
- leasingodawca spełniał standardy bezpieczeństwa dotyczące obsługi technicznej i samolotu równoważne standardom ustanowionym przez OPS1 – certyfikat przewoźnika lotniczego wydany przez nadzór lotniczy Ukrainy;
- leasingodawca był przewoźnikiem lotniczym posiadającym certyfikat AOC wydany przez państwo będące sygnatariuszem Konwencji Chicagowskiej⁵¹;

⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁹ Złożone w formie wykreślenia odpowiedzi „tak” lub „nie” oraz uzupełnienia treści poszczególnych punktów opisanych na druku.

⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵¹ „Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r.” (Dz. U. z 1959 r. Nr 35, poz.212, ze zm.). Konwencja ustanowiła Organizację Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego - ICAO, będącą organizacją wyspecjalizowaną systemu Narodów Zjednoczonych. Konwencja jest głównym źródłem międzynarodowego prawa lotniczego. Zawiera przepisy dotyczące m.in. zwierzchnictwa w przestrzeni powietrznej, rejestracji statku powietrznego, wzajemnego uznawania

- statek powietrzny leasingodawcy posiadał standardowe świadectwo zdatności do lotu wydane zgodnie z Załącznikiem 8 ICAO;
 - leasingodawca nie znajdował się na liście operatorów podlegających ograniczeniu wlotów na teren EU zgodnie z Rozporządzeniem (WE) 2111/2005.
- Wniosek wraz z załączonymi do niego dokumentami skierowany został w dniu 20 maja 2014 r. do Departamentu Lotniczo-Operacyjnego⁵².

(dowód: akta kontroli str. 250-251)

Pismem z dnia 23 maja 2014 r., „[...]”⁵³ Prezes Zarządu EuroLOT S.A. przesłał do ULC „Wniosek o uznanie zagranicznego Certyfikatu Przewoźnika Lotniczego (AOC)” „[...]”⁵⁴ (wraz z załącznikami) oraz kopię sporządzonej w języku angielskim umowy *wet-lease* „[...]”⁵⁵.

(dowód: akta kontroli str. 270-293)

Od 28 do 30 maja 2014 r. ULC przeprowadził w siedzibie firmy „[...]”⁵⁶ audyt, o którym mowa w art. 162a ust. 4 ustawy Prawo lotnicze. W audycie, poza inspektorem prowadzącym „[...]”⁵⁷, starszym specjalistą w Departamencie Operacyjno-Lotniczym, uczestniczyli „[...]”⁵⁸, główni specjaliści, podlegający bezpośrednio Naczelnikowi Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością Departamentu Techniki Lotniczej. Audyt przeprowadzony został na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących i uregulowań wewnętrznych ULC oraz list kontrolnych. Z ustaleń audytu sporządzone zostały przez wskazanych pracowników odrębnie dokumenty dotyczące zagadnień operacyjnych oraz techniki lotniczej.

„[...]”⁵⁹ „Raport z inspekcji operacyjnej”, obejmujący w ramach „Modułu inspekcji CSP-1/S” audyt w następujących obszarach: wymagania ogólne, organizacja operatora, kierowanie operacjami, instrukcje operacyjne MEL, FC, CC, OCC. Na podstawie przeprowadzonych czynności audytowych opracował ponadto 2 czerwca 2014 r. dokument pn. „Uwagi w zakresie operacyjnym „[...]”⁶⁰ w sprawie Umowy *wet-lease-in* i uznania certyfikatu AOC operatora TCO, samolotu A-320 UR-YAD⁶¹ w dniach 28-29.05.2014 r.”, w którym wskazał na:

1. *Brak zaimplementowanego programu FDM;*
2. *Brak dowodów na prowadzenie analiz parametrów lotu przez personel operatora;*

licencji i certyfikatów, międzynarodowych standardów i zaleczanych metod postępowania inne szczegółowe prawa państw stron konwencji.

⁵² Oznaczonego w ULC symbolem LOL.

⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracowników. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶¹ W dokumencie omyłkowo opisano znaki rejestracyjne statku powietrznego, jako YR-YAD.

3. Obsada dwuosobowa, Kierownik Jakości i Bezpieczeństwa oraz Kierownik Bezpieczeństwa nie gwarantuje utrzymania właściwego poziomu nadzoru w obszarze bezpieczeństwa, ponadto żaden z zatrudnionych nie jest przeszkolony w zakresie A-320;
4. Operator nie udowodnił zatrudnienia personelu z kwalifikacjami w zakresie znajomości ograniczeń A-320 w celu wykonania analiz zapisów parametrów lotu;
5. Operator nie udowodnił przeprowadzenia szkolenia podstawowego z personelem operacyjnym i lotniczym w zakresie MEL;
6. Operator nie udowodnił przeprowadzenia szkolenia podstawowego z personelem operacyjnym i lotniczym w zakresie procedur użytkowania, aktualizacji danych, raportów z eksploatacji urządzeń EFB;
7. Operator nie udowodnił prowadzenia właściwego nadzoru nad Instrukcją Operacyjną i MEL. Polega to na braku możliwości identyfikacji poszczególnych stron dokumentów zatwierdzonych z właściwym zatwierdzeniem krajowego nadzoru lotniczego. Daty w stopkach wprowadzanych dokumentów IO są różne, natomiast nr kolejny zmiany w stopce (...) świadczy o niewłaściwej procedurze administrowania dokumentacją i uniemożliwia prawidłowy nadzór nad aktualnością użytkowanych dokumentów. W obu dokumentach brak jest listy obowiązujących stron;
8. MEL przedłożony w wersji „wzorcowej”, wydruk papierowy, nie posiada listy egzemplarzy użytkowanych u operatora, nie uwzględnia też użytkowanej wersji elektronicznej zatwierdzonej do użytku. Procedury MEL nie określają jednoznacznie momentu lotu od którego MEL przestaje obowiązywać jak również brak procedury stosowania RIE.

(dowód: akta kontroli str. 329-334)

Według „Sprawozdania ze służbowego wyjazdu za granicę – temat wyjazdu: Audyt organizacji „[...]”⁶² w związku z zamiarem zawarcia umowy wet-lease z polskim operatorem EUROLOT S.A.”, opracowanego 30 maja 2014 r. przez „[...]”⁶³, zasadniczymi zadaniami audytu, przeprowadzonego wraz z „[...]”⁶⁴, był: „(...) przegląd dokumentacji systemowej oraz próbki zapisów CZdl samolotu Airbus A320-211 UR-YAD (...)”. W ramach opisu szczegółowych ustaleń, dokonanych wg przygotowanej listy kontrolnej (na podstawie wymagań Part M), „[...]”⁶⁵ stwierdził, m.in., że: „(...) a) Zarządzanie Ciągłą Zdadnością do Lotu floty przewoźnika „[...]”⁶⁶ zostało zatwierdzone zgodnie z ukraińskim wymaganiem „EASA Part M” (...), b) Obsługa floty „[...]”⁶⁷ realizowana jest w oparciu o umowę obsługową z organizacją DA HOLDAY, która posiada zatwierdzenie zgodnie z ukraińskimi wymaganiami (...), które nie obejmują baz obsługi liniowej w Polsce. Obsługi floty

⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

typu Airbus realizowane są przez tę organizację, jednak „[...]”⁶⁸ nie prowadził audytu jakości w tej organizacji. Organizacja „[...]”⁶⁹ posiada również zatwierdzenie własnej organizacji obsługowej zgodnie z ukraińskimi wymaganiami „EASA Part M” (...) w zakresie obsługi liniowej typu Airbus 320. Obecnie na pokładzie samolotu A320 „[...]”⁷⁰ podczas wykonywania operacji znajduje się mechanik organizacji obsługowej „[...]”⁷¹(...), który wykonuje również obsługę liniową (...), c) „[...]”⁷² posiada CAME zatwierdzone przez nadzór ukraiński (...), d) Organizacja nie prowadzi planu pracochłonności (...). W związku z planem wprowadzenia dwóch kolejnych samolotów A320, organizacja dedykuje 2 osoby do tych samolotów z własnej organizacji obsługowej (...), e) System jakości realizowany jest w oparciu o kierownika jakości oraz audytorów wewnętrznych. Harmonogram audytów jakości realizowanych w zakresie Part-M nie uwzględnia konieczności audytowania wszystkich wymaganych przepisem obszarów (...) CAME, nie uwzględnia sprawdzenia wykonanej na statku obsługi na zgodność z umową (...), f) opisane stanowiska osób zaangażowanych w procesy ZCZdł nie odzwierciedlają struktury organizacji (...), g) Zarządzanie obsługą liniową realizowane jest przez inżyniera floty w oparciu o AFML (...). Sposób nadawania numerów książki oraz poszczególnych arkuszy jest chaotyczny (...), występowały problemy z nadzorem oraz identyfikowalnością egzemplarzy książek AFML na samolocie oraz nadzorem nad książkami zwracanymi z samolotu (...), żaden arkusz AFML nie był zeskanowany oraz umieszczony na serwerze. Arkusze były skanowane oraz umieszczane na serwerze podczas trwania audytu. Najbardziej aktualny arkusz PDT udało się uzyskać (...) 30.05.2014 r. Arkusz ten jest z (...) 26.05.2014 r. (...) od tego dnia do dnia audytu samolot wykonał około 13 rejsów (...), h) (...) status zgodności z PDT (...) stwierdzono, że wiele zadań nie jest pilnowanych (...). Brak statusu napraw poważnych. Brak informacji czy występowały, i) Dla dwóch pozostałych samolotów Airbus A320 statusy są w przygotowaniu i nie zostały okazane. Z dokumentów przekazanych podczas audytu wynika, że: drugi samolot planowany do wykonywania lotów dla Eurolot to Airbus A320-212 „[...]”⁷³(...) z 1993 roku. Trzeci planowany samolot to Airbus A320-212 „[...]”⁷⁴ (...) z 1997 roku. Ponieważ nie udało się uzyskać podczas audytu innych informacji na temat tych samolotów, dokonano sprawdzenia ich historii na podstawie ogólnodostępnych informacji na stronie planespotters.net:

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- samolot UR-CMK (...), w latach 2010 – do chwili obecnej użytkowany był przez linie „[...]”⁷⁵. Obie linie są objęte zakazem wykonywania lotów na terenie EU – stan na 10.04.2014 r.,

-samolot UR-CME (...) w latach 2010 – do czerwca 2013 roku użytkowany był przez „[...]”⁷⁶ Linie te są objęte zakazem wykonywania lotów na terenie EU – stan na 10.04.2014 r. Brak jest informacji na temat jego wykorzystania od czerwca 2013 do chwili obecnej (prawdopodobnie nie wykonywał w tym czasie lotów).

j) Wybrano próbkę zadań do sprawdzenia dla samolotu o znakach UR-YAD. W ich wyniku stwierdzono:

- Nie okazano CRS oraz zapisów z ostatnich prac 12 lat, 24 miesięcznych.
- Nie okazano szczegółowych zapisów z ostatniej „shop visit” dla silnika oraz APU, dla tych prac okazano skany druków EASA Form 1.
- Protokół ważenia oraz wyznaczenia środka ciężkości wystawiony przez organizację posiadającą zatwierdzenie ukraińskich „EASA Part-145”.
- Nie okazano dokumentów dotyczących wybranego sprawdzenia modułu silnika „HPC STAGE ½ SPOOL” zabudowanego na prawym silniku (...).
- Nie okazano dokumentów dotyczących remontu prawej nogi podwozia (...),

m) Organizacja nie okazała umowy na „Engine Health Monitoring” silników CFM-56-5A1. Z okazanej korespondencji mailowej (...) wynika, że „[...]”⁷⁷ zwrócił się „[...]”⁷⁸ (...) w lutym 2014 r. o objęcie monitoringiem silników, a pierwsze dane zostały przesłane w dniu 07 maja 2014 r. Korespondencja nie wyjaśnia czy silniki rzeczywiście są objęte monitoringiem w chwili obecnej, n) Z informacji uzyskanych podczas audytu wynika, że samoloty przechodzą bądź przeszły prace związane z odnowieniem wnętrza. Zalecane byłoby sprawdzenie standardów wykonanych prac oraz sprawdzenie czy wyposażenie kabiny pasażerskiej posiada odpowiednie zatwierdzenie (np. LOPA)”.

Na podstawie ww. „Sprawozdania” „[...]”⁷⁹ sporządził notatkę, którą przesłał mailem 2 czerwca 2014 r., do „[...]”⁸⁰, Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego oraz (do wiadomości) „[...]”⁸¹, Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdadnością (będącego jego bezpośrednim przełożonym), „[...]”⁸²W notatce przedstawione zostały najważniejsze ustalenia, wynikające ze sporządzonego sprawozdania, w zakresie statku Airbus A320-211 UR-YAD.

(dowód: akta kontroli str. 318-328)

⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracowników. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Według listy kontrolnej sporządzonej w dniach od 2 do 3 czerwca 2014 r., w związku z wnioskiem Eurolot S.A. „o udzielenie zezwolenia na zawarcie (...) umowy *wet-lease* z operatorem spoza UE (...) Przepis: OPS 1.165”, dot. obszaru audytowanego: „Bezpieczeństwo Operacji lotniczych i zagadnienia związane z obsługą techniczną i zarządzaniem ciągłą zdadnością do lotu statków powietrznych”:

- operator nie wykazał „(...) Nadzorowi, że wszystkie normy bezpieczeństwa odpowiadające normom nałożonym przez prawo wspólnotowe lub krajowe są spełnione (...)”;
- leasingodawca nie spełniał standardów bezpieczeństwa dotyczących: „obsługi technicznej, zarządzania ciągłą zdadnością do lotu, operacji samolotu”, równoważnych standardom ustanowionym przez OPS1;
- operator nie posiadał środków niezbędnych dla zapewnienia, że wymagania ICAO Aneks 6 part I są spełnione, takie jak: zaplecze, personel, wyposażenie, narzędzia i materiały, dane obsługowe, system przechowywania zapisów;
- operator-leasingodawca nie utrzymywał systemu zarządzania, zapewniającego ciągłe spełnienie wymagań operacyjnych i zdadnościowych.

Na podstawie ww. listy kontrolnej „[...]”⁸³ p.o. Naczelnika Departamentu Operacyjno-Lotniczego, wydał rekomendację dot. nieudzielenia zezwolenia na zawarcie umowy *wet-lease* z operatorem spoza UE.

(dowód: akta kontroli str.314-317)

Na podstawie wyników ww. audytu Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego:

1. Decyzją z dnia 3 czerwca 2014 r. odmówił w całości uznania Air Operator Certificate „[...]”⁸⁴. Decyzja uzasadniona została tym, że strona nie wykazała, iż spełnia wymogi równoważne przepisom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności w zakresie norm równoważnych dla załącznika III⁸⁵ oraz brakiem spełniania wymagań równoważnych dla rozporządzenia 2042/2003⁸⁶.
2. Decyzją z dnia 3 czerwca 2014 r. odmówił udzielenia firmie Eurolot S.A. zezwolenia na używanie statku powietrznego Airbus A320 o znakach rejestracyjnych UR-YAD, należącego do operatora spoza Unii Europejskiej firmy „[...]”⁸⁷, na podstawie umowy *wet-lease* zawartej pomiędzy tymi podmiotami. Decyzja uzasadniona została odmową uznania przez Prezesa ULC certyfikatu (AOC) „[...]”⁸⁸.

Decyzje podpisał, z upoważnienia Prezesa ULC, „[...]”⁸⁹ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego.

(dowód: akta kontroli str. 308-312)

⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁵ Por. przypis nr 7.

⁸⁶ Tj. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 2042/2003/WE z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utrzymywania ciągłej zdadności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i personelowi zaangażowanym w takie zadania (Dz. U. UE L 315, 28/11/2003 P. 0001 – 0165).

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Tytuły opracowanych przez ULC druków „ULC-LEASA-01”, na których składano wnioski o udzielenie przez Prezesa ULC zezwolenia na używanie przez polskiego operatora statków powietrznych wraz z załogą należących do operatora spoza Unii Europejskiej, były nieprecyzyjne, ponieważ nie odnosiły się do faktycznych czynności tego organu. Wskazywały bowiem na „(...) wydanie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwolenia na zawarcie umowy *wet lease* z operatorem spoza UE (...)”, podczas gdy decyzja tego organu dotyczyła udzielenia zezwolenia na używanie przez polskiego operatora statków powietrznych z załogą, pozyskanych na podstawie już zawartej umowy *wet-lease*.

Formularze wniosków nie zawierały przy tym wystarczającej informacji na temat niezbędnych działań, jakie powinny być podjęte przez wnioskodawcę, w celu uzyskania ww. zezwolenia, tj. działań związanych z koniecznością uprzedniego uzyskania decyzji Prezesa ULC w sprawie uznania certyfikatu (AOC) operatora spoza Unii Europejskiej. Ponadto, Urząd przyjmował aneksy do umowy, sporządzone wyłącznie w języku angielskim, podczas gdy zgodnie z treścią omawianego formularza wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku wersję umowy w języku polskim lub jej tłumaczenie.

„[...]”⁹⁰ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego ULC wyjaśnił, że „*tytuł zamieszczony na formularzu omawianego wniosku ULC nie jest do końca poprawny. Tytuł wniosku powinien brzmieć – „Wniosek o wydanie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego decyzji w sprawie zatwierdzenia umowy *wet-lease* z operatorem spoza UE na podstawie OPS 1.165(c)(2)”, wtedy tytuł takiego wniosku byłby jednoznaczny - zgodny z OPS, tj. konkretnym pkt przepisu załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady EWG nr 3922/91 ze zm.*”. Dyrektor „[...]”⁹¹ stwierdził ponadto, że Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wezwał Eurolot S.A. do przesłania oryginalnej umowy, sporządzonej w języku angielskim, ponieważ „*były wątpliwości, co do prawidłowości załączonego do wniosku tłumaczenia tej umowy na język polski. Nie jestem w stanie wyjaśnić obecnie, tj. po upływie wielu miesięcy - czego dotyczyły te wątpliwości*”.

Obowiązujący od 28 października 2014 r. wzór formularza ULC-Lease 01, na którym składane są ww. wnioski, zatytułowany jest: „Wniosek o wydanie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwolenia na zawarcie umowy wynajmu statku powietrznego Zawiadomienie o oddaniu w leasing statku powietrznego wraz z załogą na podstawie ORO.AOC. 110 i ARO.OPS.110”. Wskazany tytuł nie oddaje faktycznych działań organu, które dotyczą udzielenia wnioskodawcy zezwolenia na używanie statków powietrznych, będących przedmiotem już zawartej umowy leasingu.

(dowód: akta kontroli str. 250-251, 295-307)

2. Przekazane do kontroli zakresy obowiązków i uprawnień „[...]”⁹², głównego specjalisty i „[...]”⁹³, głównego specjalisty, przyjęte przez tych pracowników

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

odpowiednio: w styczniu 2011 r. i październiku 2010 r., nie zostały uaktualnione – dostosowane do zajmowanych stanowisk. Zakresy te dotyczyły zatrudnienia: „[...]”⁹⁴ na stanowisku „Specjalista (Inspektor Audytor ds. Certyfikacji oraz Nadzoru nad Organizacjami Obsługowymi i Zarządzania Ciągłą Zdatością)”; „[...]”⁹⁵ na stanowisku „Starszy Specjalista Inspektor Prowadzący ds. Certyfikacji oraz Nadzoru nad Organizacjami Obsługowymi i Zarządzania Ciągłą Zdatością”.
(dowód: akta kontroli str. 633-639)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, biorąc pod uwagę niską istotność stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania związane z wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dotyczących uznania certyfikatu zagranicznego (AOC) nr UK 043 i udzielenia Eurolot S.A. zezwolenia na używanie trzech statków powietrznych Airbus A320 „[...]”⁹⁶ oraz wyrażenia zgody na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu ww. statków powietrznych

Opis stanu faktycznego

Pismem z 11 czerwca 2014 r. Eurolot S.A. skierował do ULC „Wniosek o wydanie przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwolenia na zawarcie umowy *wet lease* z operatorem spoza UE na podstawie OPS 1.165(c)(2)”, którego przedmiotem była umowa leasingu wraz z załogą statków powietrznych Airbus A-320, „[...]”⁹⁷. Do wniosku załączone zostały kopie przysięgłego tłumaczenia umowy *wet-lease* z dnia 19 maja 2014 r., certyfikat AOC poświadczony za zgodność przez władze ukraińskie oraz pisemna zgoda na audyt/inspekcję dwóch statków powietrznych o znakach rejestracyjnych „[...]”⁹⁸, w momencie ich przebywania na terytorium Polski. Wnioskodawca określił, że: leasingodawcą jest ukraiński operator „[...]”⁹⁹, który posiada certyfikat AOC „[...]”¹⁰⁰, wydany przez ukraińskie władze lotnicze w dniu 26 lipca 2013 r., ważny do 25 lipca 2014 r.¹⁰¹

(dowód: akta kontroli str. 308-312)

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰¹ W przypadku pierwszego wniosku z dnia 19 maja 2014 r., dot. samolotu UR-YAD, wnioskodawca jako datę ważności ww. certyfikatu wpisał 26 lipca 2014 r.

Pismem z 11 czerwca 2014 r. Eurolot S.A. skierował do ULC „Wniosek o uznanie zagranicznego Certyfikatu Przewoźnika Lotniczego (AOC)” „[...]”¹⁰² wraz z załączonymi do pisma kopiami: licencji pilotów zaangażowanych do realizacji operacji przewozu i oświadczeniem o ilości osób zatrudnionych w Eurolot S.A.”. Pismo podpisali: „[...]”¹⁰³ Prezes Zarządu Eurolot S.A. oraz „[...]”¹⁰⁴ Wiceprezes ds. Operacyjno-Technicznych. W piśmie tym stwierdzono m.in., że: „(...) mając na uwadze wydaną przez Prezesa Urzędu Lotnictwa cywilnego decyzję ULC-LOL-3/4302-0006/01/14 z dnia 03 czerwca 2014 r., w której Prezes Urzędu odmawia w całości uznania AOC „[...]”¹⁰⁵, w załączeniu przesyłam dodatkowy materiał dowodowy dotyczący uwag stwierdzonych w trakcie audytu sprawdzającego „[...]”¹⁰⁶ przeprowadzonego przez inspektorów ULC, który w ocenie Eurolot S.A. potwierdza usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości”.

Wniosek o uznanie AOC „[...]”¹⁰⁷ zawierał m.in. następujący opis działalności, planowanej przez strony na podstawie umowy wet-lease: „Operacje czarterów wakacyjnych wykonywane na potrzeby biura „[...]”¹⁰⁸ flotą 3 samolotów Airbus A320 o pojemności 180 foteli każdy. Przewoźnik będzie umożliwiał przeloty w klasie ekonomicznej

z 9 polskich miast (...). Samoloty zabiorą pasażerów do najpopularniejszych zagranicznych kurortów w Egipcie, Turcji, Tunezji oraz Grecji”. Jako dane firmy reprezentującej posiadacza certyfikatu zagranicznego w Polsce podano: Eurolot S.A., który posiadał certyfikaty: AOC, Part-M, Part-145, ATO. Jako planowany termin rozpoczęcia ww. działalności w Polsce wpisano datę: 20 czerwca 2014 r.

W wypełnianej przez ULC pozycji ww. wniosku, o treści: „Wyznaczam na inspektora prowadzącego proces uznania certyfikatu AOC” wpisane zostało: „[...]”¹⁰⁹. W pozycji tej wykreślone zostało, zamieszczone na druku, stanowisko pracownika wyznaczającego „inspektora prowadzącego”, którym miał być „Naczelnik Inspektoratu Operacyjnego Transportu Lotniczego”. Przy umieszczonym w tym miejscu podpisie „[...]”¹¹⁰ Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego wpisana została data 23 czerwca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 527-544)

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Pismem z 16 czerwca 2014 r., wnioskodawca uzupełnił ww. wniosek o dodatkowe materiały: umowę obsługową „[...]”¹¹¹, umowę na wsparcie w zakresie planowania załóg „[...]”¹¹², umowę na wsparcie w zakresie planowania operacji „[...]”¹¹³ oraz list intencyjny dotyczący „*wsparcia w zakresie obsługi technicznej/inżynierskiego samolotów typu A320* „[...]”¹¹⁴. Pismo wraz z załączonymi do niego materiałami przekazane zostało przez Punkt Obsługi Klienta i Kancelarię 17 czerwca 2014 r. do Departamentu Lotniczo-Operacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 545)

Pismem z 18 czerwca 2014 r., wnioskodawca uzupełnił ww. wniosek o „(...) *materiały dotyczące zamknięcia niezgodności z audytu przeprowadzonego przez Eurolot S.A. „[...]”*¹¹⁵ w dniach 12-14.05.2014 r.” Pismo wraz z załączonymi do niego materiałami przekazane zostało przez Punkt Obsługi Klienta i Kancelarię 23 czerwca 2014 r. do Departamentu Lotniczo-Operacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 547)

Decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes ULC uznał w całości Air Operator Certificate „[...]”¹¹⁶, ważny do 25 lipca 2014 r., uprawniający ww. operatora do przewozu pasażerów i ładunków, z wykorzystaniem statków powietrznych Airbus A320 o znakach rejestracyjnych: „[...]”¹¹⁷. W decyzji zostało stwierdzone, że: „*Niniejsze uznanie jest ważne do 25-07-2014 r. z zastrzeżeniem warunku, że adresat tej decyzji*¹¹⁸ *przedłoży do 23.06.2014 r. kopię umowy „[...]”*¹¹⁹ *w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”*¹²⁰ *pod rygorem uchylenia decyzji w trybie art. 162 § 2 k.p.a.*”. Decyzję podpisał, z upoważnienia Prezesa ULC, „[...]”¹²¹ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego.

(dowód: akta kontroli str. 548-549)

Decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes ULC zezwolił Eurolot S.A. na używanie do 25 lipca 2014 r. statków powietrznych Airbus A320 „[...]”¹²², należących do operatora

¹¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁸ Tj. firma YANAIR reprezentowana przez Eurolot S.A.

¹¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

spoza Unii Europejskiej „[...]”¹²³, na podstawie umowy wet-lease zawartej pomiędzy tymi podmiotami. W uzasadnieniu decyzji stwierdzone zostało, że: „Zgodnie z OPS 1.165 lit. c pkt 2(i) w załączniku III do rozporządzenia Rady (EWG) nr 3922/91 z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie harmonizacji wymagań technicznych i procedur administracyjnych w dziedzinie lotnictwa cywilnego zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r.: „Operator wspólnotowy nie może brać w leasing samolotu z załogą od podmiotu niebędącego operatorem wspólnotowym, chyba że uzyska na to zezwolenie organu”. Ponadto zgodnie z OPS 1.165 lit. c pkt 2 (ii) (D) ww. rozporządzenia: „Operator wspólnotowy biorący w leasing samolot z załogą zapewnia, by: A) leasingodawca spełniał standardy bezpieczeństwa dotyczące obsługi technicznej i samolotu równoważne standardom ustanowionym przez niniejsze rozporządzenie; B) leasingodawca był operatorem posiadającym certyfikat AOC wydany przez państwa będące sygnatariuszem konwencji chicagowskiej; C) samolot posiadał standardowe świadectwo zdatności do lotu (CoA) wydane zgodnie z załącznikiem 8 ICAO. Standardowe świadectwa zdatności do lotu wydane przez państwo członkowskie inne niż państwo odpowiedzialne za wydanie certyfikatu AOC jest uznawane bez dalszych formalności, jeśli zostało wydane zgodnie z wymaganiami działu 21; oraz D) zostały spełnione wszelkie wymagania ustanowione przez władze, którym podlega leasingobiorca”. Stosownie do art. 160 ust. 1 i 3 pkt. 1 lit a) ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu wykonywania przewozu lotniczego z wykorzystaniem samolotów, śmigłowców, balonów i szybowców, wymagany jest Certyfikat Przewoźnika Lotniczego (AOC). Zagraniczne firmy posiadające taki certyfikat nie muszą ubiegać się o niego w Polsce, jednak muszą przejść proces uznania zagranicznego certyfikatu zgodnie z art. 162a ww. ustawy. Stosownie do art. 162a ust. 3 ustawy - Prawo lotnicze: „Certyfikat zagraniczny podlega uznaniu w całości wraz z wszystkimi wpisanymi do niego uprawnieniami, zezwoleniami i ograniczeniami. Okres uznania certyfikatu zagranicznego za ważny nie może być dłuższy niż okres ważności certyfikatu uznawanego”.

Operator polski EuroLot S.A. pismem z dnia 12-06-2014 r., wystąpił do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zawarcie umowy wet lease z operatorem spoza Unii Europejskiej „[...]”¹²⁴ na podstawie przepisu OPS 1.165 (c) (2). W wniosku jako termin trwania umowy leasingu zaznaczył 12 miesięcy. Zgodnie z załączoną umową okres leasingu wynosi 11 miesięcy od daty dostarczenia statku powietrznego do leasingobiorcy. W dniu 12-06-2014 r. EuroLot S.A. wystąpił z wnioskiem o uznanie zagranicznego Certyfikatu Przewoźnika Lotniczego „[...]”¹²⁵. W dniu 18-06-2014 r. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wydał decyzję nr ULC-LOL-3/4302-0007/01/14, zgodnie z którą uznaje certyfikat AOC „[...]”¹²⁶ do dnia 25-07-2014 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu może wyrazić zgodę na zawarcie umowy leasingu tylko do 25-07-2014 r.”

¹²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Decyzję podpisał, z upoważnienia Prezesa ULC, „[...]”¹²⁷ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego.

(dowód: akta kontroli str. 550-551)

Na poprzedzającej wydanie ww. decyzji liście kontrolnej sporządzonej w dniach od 17 do 18 czerwca 2014 r., w związku z wnioskiem Eurolot S.A. „(...) o udzielenie zezwolenia na zawarcie (...) umowy *wet-lease* z operatorem spoza UE (...) Przepis: OPS 1.165”, dotyczącej obszaru audytowanego: „Bezpieczeństwo Operacji lotniczych i zagadnienia związane z obsługą techniczną i zarządzaniem ciągłą zdolnością do lotu statków powietrznych”, znajduje się pozytywna rekomendacja, sporządzona przez „[...]”¹²⁸ starszego specjalistę, dotycząca „udzielenia zezwolenia na zawarcie umowy *wet-lease* z operatorem spoza UE”. Wg rekomendacji „[...]”¹²⁹ „[...]”¹³⁰ spełnia wymagania i brak jest zastrzeżeń do zawarcia umowy. W siedmiu pozycjach listy kontrolnej (nr 4, 8, 10, 11, 12, 13, 16), dotyczących m.in. odpowiedzi na pytania :

- *Czy i jak operator wykazał Nadzorowi, że wszystkie normy bezpieczeństwa odpowiadające normom nałożonym przez prawo wspólnotowe lub krajowe są spełnione?*
 - *Czy SP jest zgodny z Certyfikatem Typu wydanym zgodnie z ICAO Aneks 8? Czy CofA jest ważne?*
 - *Czy obsługa techniczna jest wykonywana przez odpowiednio zatwierdzoną organizację obsługową i poświadczona przez upoważniony personel?*
 - *Czy Operator posiada środki niezbędne dla zapewnienia, że wymagania ICAO Aneks 5 part I są spełnione, takie jak: zaplecze, personel, wyposażenie, narzędzia i materiały, dane obsługowe, system przechowywania zapisów? (...)”*
- zamiast odpowiedzi wpisana została uwaga o treści: „*pismo (...) z 18.06.2014 r.*”.

(dowód: akta kontroli str. 552-555)

Poniżej przedstawiono dane dotyczące oceny organizacji firmy „[...]”¹³¹ wynikające z ww. pisma z dnia 18 czerwca 2014 r., sporządzonego w formie zestawienia pt. „*Uzupełnienie do sprawozdania z wyjazdu służbowego do Kijowa, Ukraina*”, opracowanego przez „[...]”¹³², głównego specjalistę i „[...]”¹³³, głównego specjalistę (pracowników ULC przeprowadzających audyt „[...]”¹³⁴, w zakresie właściwości Departamentu Techniki Lotniczej). Ww. dokument poprzedzony został opracowaną przez wskazanych pracowników informacją: „*W trakcie delegacji w dniach 28-30.05.2014 r. wykonano przegląd dokumentacji systemowej oraz próbki*

¹²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zapisów CZdL samolotu Airbus „[...]”¹³⁵ w siedzibie biura organizacji (...). Ocena prowadzona wg przygotowanej listy kontrolnej wg wymagań PartM. W dniu 17.06.2014 r. organizacja Eurolot przekazała materiały uzupełniające do sprawy zatwierdzenia umowy Wet-lease samolotów przewoźnika ukraińskiego „[...]”¹³⁶. W dniu 17.06.2014 r. otrzymano polecenie służbowe dokonania oceny przedstawionych materiałów. Ze względu na przebywanie w delegacji służbowej ocenę prowadzono po godzinach pracy”.

Lp	Ocena organizacji „[...]” ¹³⁷ , dokonana przez pracowników ULC, w zakresie właściwości Departamentu Techniki Lotniczej, na podstawie wyników audytu przeprowadzonego podczas wyjazdu służbowego do Kijowa, w dniach 28-30 maja 2014 r.	Ocena organizacji „[...]” ¹³⁸ , dokonana w dniu 18 czerwca 2014 r. przez pracowników ULC, w zakresie właściwości Departamentu Techniki Lotniczej, z uwzględnieniem materiałów przekazanych im 17 czerwca 2014 r.
1.	„[...]” ¹³⁹ , posiada CAME zatwierdzone przez nadzór ukraiński. Układ tego dokumentu jest zgodny z układem wymaganym przez AMC M.A.704. Umowy obsługowe zatwierdzone są przez nadzór ukraiński i stanowią załącznik do CAME”.	„Podczas audytu w dniach 28-30.05.2014 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy zatwierdzonymi procedurami organizacji a jej postępowaniem np. zakresie struktury organizacji (CAME0.4), przekazywania danych o nalotach (CAME1.1.1.2.4). Nie przedstawiono dowodów systemowych działań mających poprawić funkcjonowanie organizacji. Dodatkowo organizacja jest pod nadzorem ukraińskim, w którego gestii leży akceptacja standardów postępowania organizacji. Brak dowodu objęcia nadzorem przez EULO zapewnienia standardów zarządzania „[...]” ¹⁴⁰ .
2.	„Organizacja nie prowadzi planu pracochłonności. Stwierdzono, że ilość personelu faktycznie wykonującego czynności ZCZdL to jeden inżynier (...) (odpowiada za całość prac związanych ze zdatnością samolotu UR-YAD). Druga osoba (...) zajmuje się koordynacją działań jako MCC”.	„Brak możliwości rzeczywistej oceny dokonanych zmian. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak dowodów oceny kwalifikacji nowoprzyjętego personelu przez EULO. Dodatkowo organizacja już w dniach 28-30.05.2014 r. wykazywała więcej stanowisk (schemat 0.4 CAME) niż miało to miejsce w rzeczywistości”.
3.	„System jakości realizowany jest w oparciu o kierownika jakości oraz audytorów wewnętrznych. Harmonogram audytów jakości realizowanych w zakresie Part-M nie uwzględnia konieczności audytowania	Niezgodność miała charakter systemowy i dotyczyła nieaudytowania wszystkich obszarów organizacji, co nie zostało również wykryte przez nadzór ukraiński. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony

¹³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

	wszystkich wymaganych przepisem obszarów. Audyt jakości statku powietrznego realizowany w oparciu o procedurę 3.2 CAME nie uwzględnia sprawdzenia wykonanej na statku obsługi na zgodność z umową. Realizowany jest raz w miesiącu dla każdego statku powietrznego w oparciu o listę kontrolną SAFA”.	EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴¹
4.	„Stwierdzono, że opisane stanowiska osób zaangażowanych w procesy ZCZdL nie odzwierciedlają struktury organizacji. Struktura na schemacie w CAME jest rozbudowana oraz wykazuje kilka komórek, podczas gdy faktyczne czynności ZCZdL prowadzi jeden inżynier i jeden koordynator MCC”.	Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań np. kwalifikacji nowoprzyjętego personelu przez EULO. Dodatkowo organizacja już w dniach 28-30.05.2014 r. wykazywała więcej stanowisk (schemat 0.4 CAME) niż miało to miejsce w rzeczywistości.
5.	„Zarządzanie obsługą liniową realizowane jest przez inżyniera floty w oparciu o (...) Aircraft Flight Maintenance Log. Sposób nadawania numerów książki oraz poszczególnych arkuszy jest chaotyczny i występowały problemy z nadzorem oraz identyfikowalnością egzemplarzy książek AFML na samolocie oraz nadzorem nad książkami zwracanymi z samolotu. Organizacja przygotowała zmianę do arkuszy AFML i zaproponowała zmianę systemu nadawania numeracji aby poprawić sytuację”.	„Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴² .
6.	„W chwili audytu pomimo zapewnień wdrożenia systemu przekazywania arkuszy, system nie funkcjonował - żaden arkusz AFML nie był zeskanowany oraz umieszczony na serwerze. Arkusze były skanowane oraz umieszczane na serwerze podczas trwania audytu”.	„Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴³ .
7.	„Najbardziej aktualny arkusz AFML „[...]” ¹⁴⁴ , udało się uzyskać po kilku godzinach oczekiwania w dniu 30.05.2014. Arkusz ten jest z dnia 26.05.2014 r. (...). Z informacji uzyskanych ze strony flightradar24 wynika, że od tego dnia do dnia audytu samolot wykonał około 13 rejsów”.	„Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴⁵ .
8.	„Uwagi nt. prowadzonych statusów CZdL: • status zgodności z POT prowadzony jest	„Niezdgodność miała charakter systemowy polegający na braku nadzoru wszystkich

¹⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

	w oparciu o MS Excel; stwierdzono że wiele zadań nie jest pilnowanych, brak jest danych na temat ostatniego wykonania, przez co nie są pilnowane następne wykonania np. zadania nr 531186-01-1, 531185-01-1, 282100-10-1 z interwałem 12 lat - samolot jest z roku 1997- wiek 17 lat”.	zadań z programu obsługi. W piśmie „[...]” ¹⁴⁶ odniesiono się jedynie do próbkowanych zadań. Brak informacji na temat weryfikacji napełnienia systemu wszystkimi zadaniami POT. Słaba jakość skanu zrzutu z systemu. Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena napełnienia systemu w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴⁷ .
9.	„Z analizy zadań z interwałem 12 lat wynika, że poszczególne zadania nie były wykonywane w jednym czasie i niemożliwe jest ich grupowanie (konieczne monitorowanie każdego zadania z osobna)”.	„Brak wyjaśnień. Słaba jakość skanu zrzutu z systemu. Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena napełnienia systemu w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁴⁸ .
10.	„Ze statusu wynika, że przelatano o co najmniej S7FH dyrektywę EASA AD 2011-0024 (zadanie z POT nr 321119-02-1)”.	„Niezdgodność miała charakter systemowy, polegający na braku nadzoru wszystkich zadań, w tym AD przez system służący do zarządzania oparty na arkuszach Microsoft Excel. W piśmie „[...]” ¹⁴⁹ odniesiono do próbkowanej AD. Brak informacji na temat weryfikacji poprawności napełnienia systemu dyrektywami zatności. Słaba jakość skanu zrzutu z systemu. Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena napełnienia systemu w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁵⁰ .
11.	„Ze statusu wynika, że przelatano wykonanie zadania CMR* nr 242400-01-3 (wpisane przy przeglądzie „weekly” - ostatnie wykonanie przy nalocie 37493FH)”.	„Nie przedstawiono wyjaśnień”.
12.	„W statusie AD (wydruk z 13.05.2014r.) stwierdzono brak dyrektywy EASA nr 2014-0083 z 02.04.2014 (data obowiązywania 16.04.2014)”.	„Niezdgodność miała charakter systemowy, polegający na braku nadzoru wszystkich zadań, w tym AD przez system służący do zarządzania oparty na arkuszach Microsoft Excel. W piśmie „[...]” ¹⁵¹ odniesiono do próbkowanej AD. Brak informacji na temat

¹⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

		weryfikacji poprawności napełnienia systemu dyrektywami zdatowności. Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena napełnienia systemu w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁵² .
13.	„Status modyfikacji został przedstawiony w formie kopii z roku 2011 od poprzedniego operatora”.	„Nie wyjaśniono czy na samolocie wykonano modyfikację inne niż wynikające z SB. Nie okazano statusu modyfikacji, informacji czy są STC wprowadzone na samolocie”.
14.	„Brak statusu napraw poważnych. Brak informacji czy występowały”.	„Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena przesłanych materiałów w tak krótkim czasie”.
15.	„Dla dwóch pozostałych samolotów Airbus A320 statusy są w przygotowaniu i nie zostały okazane”.	„Brak informacji na temat napełnienia systemu oraz weryfikacji zapisów przejętych od poprzedniego operatora. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁵³ .
„Z dokumentów przekazanych podczas audytu wynika, że: drugi samolot planowany do wykonywania lotów dla Eurolot to Airbus A320-212 „[...]” ¹⁵⁴ z 1993 roku. Trzeci planowany samolot to Airbus A320-212 „[...]” ¹⁵⁵ z 1997 roku. Ponieważ nie udało się uzyskać podczas audytu innych informacji na temat tych samolotów, dokonano sprawdzenia ich historii na podstawie ogólnodostępnych informacji na stronie planespotters.net”.		
16.	„[...]” ¹⁵⁶ Obie linie są objęte zakazem wykonywania lotów na terenie EU - stan na 10.04.2014 r.”	„Brak dowodów sprawdzenia przez Eurolot (EULO) przygotowania „[...]” ¹⁵⁷ do zarządzania samolotem, w tym weryfikacji zapisów samolotu czy spełniają standardy M.A.305(d). W momencie audytu ULC w dniach 28-30.05.2014 r. organizacja nie okazała żadnych zapisów samolotu. Brak dowodu objęcia nadzorem przez EULO zapewnienia standardów zarządzania „[...]” ¹⁵⁸ . Wątpliwości budzi również sposób wprowadzania samolotu do floty „[...]” ¹⁵⁹

¹⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

		- nie okazano dowodów weryfikacji historii samolotu. Wprowadzenie samolotu będącego do tej pory w użytkowaniu przez przewoźnika znajdującego się na „czarnej liście przewoźników EU” może stanowić precedens umożliwiający wprowadzanie samolotów objętych zakazem lotów na terytorium EU”.
17.	„[...]” ¹⁶⁰ Brak jest informacji na temat jego wykorzystania od czerwca 2013 r. do chwili obecnej (prawdopodobnie nie wykonywał w tym czasie lotów)”.	„Brak dowodów sprawdzenia przez Eurolot (EULO) przygotowania „[...]” ¹⁶¹ do zarządzania samolotem, w tym weryfikacji zapisów samolotu czy spełniają standardy M.A.305(d). W momencie audytu ULC w dniach 28-30.05.2014r. organizacja nie okazała żadnych zapisów samolotu. Brak dowodu objęcia nadzorem przez EULO zapewnienia standardów zarządzania „[...]” ¹⁶² . Wątpliwości budzi również sposób wprowadzania samolotu do floty „[...]” ¹⁶³ - nie okazano dowodów weryfikacji historii samolotu. Wprowadzenie samolotu będącego do tej pory w użytkowaniu przez przewoźnika znajdującego się na „czarnej liście przewoźników EU” może stanowić precedens umożliwiający wprowadzanie samolotów objętych zakazem lotów na terytorium EU”.
„Wybrano próbkę zadań do sprawdzenia dla samolotu „[...]” ¹⁶⁴ . W ich wyniku stwierdzono:		
18.	„Nie okazano CRS oraz zapisów z ostatnich prac 12 lat, 24 miesięcznych”.	„Nie dostarczono zapisów z ostatnich prac 24 miesięcznych. Nie jest możliwa ocena w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań”.
19.	„Nie okazano szczegółowych zapisów z ostatniej „shop visit” dla silnika oraz APU. Dla tych prac okazano skany druków EASA Form 1”.	„Nie przedstawiono wyjaśnień. Część zapisów odnośnie silnika może być powiązana z drukami dotyczącymi „HPC STAGE 1/2 SPOOL”. Nie jest możliwa ocena w tak krótkim czasie. Nie okazano zapisów odnośnie APU”.
20.	„Protokół ważenia oraz wyznaczenia środka ciężkości wystawiony przez organizację posiadającą zatwierdzenie ukraiński „EASA Part-145”.	-
21.	„Nie okazano dokumentów dotyczących wybranego do sprawdzenia modułu silnika „HPC STAGE 1/2 SPOOL” zabudowanego na prawym silniku (s/n 731125) -	„Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony

¹⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

	poproszono o historię zabudowy oraz wybudowy modułu, dokumenty z prac na module”.	EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁶⁵ .
22.	„Nie okazano dokumentów dotyczących remontu prawej goleni podwozia S/N M-DG-Q847 - poproszono o dokumentację z remontu (last overhaul)”.	„Skan nie jest edytowalny. Nie jest możliwa ocena w tak krótkim czasie. Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁶⁶ .
23.	„Organizacja nie okazała umowy na „Engine Health Monitoring” silników CFM-56-5A1. „[...]” ¹⁶⁷ . Korespondencja nie wyjaśnia czy silniki : rzeczywiście są objęte monitoringiem w chwili obecnej”.	„Okazana umowa dotyczy wsparcia w zakresie części nie prowadzenia EHM silników CF-M. Okazane dowody wskazują na korzystanie ze wsparcia w momencie pojawienia się usterki na silniku. „[...]” ¹⁶⁸ Brak dowodów oceny przez EULO podjętych działań. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony EULO, zapewniających nadzorowanie spełnienia standardów „[...]” ¹⁶⁹ .
24.	Z informacji uzyskanych podczas audytu wynika, że samoloty przechodzą bądź przeszły prace związane z odnowieniem wnętrza. Zalecane byłoby sprawdzenie standardów wykonanych prac oraz sprawdzenie czy wyposażenie kabiny pasażerskiej posiada odpowiednie zatwierdzenie (np. LOPA).	„Nie przedstawiono wyjaśnień. Brak dowodów sprawdzenia przez Eurolot”.

(dowód: akta kontroli str. 593-602)

Na pierwszej stronie omawianego zestawienia, pt. „*Uzupełnienie do sprawozdania z wyjazdu służbowego do Kijowa, Ukraina*” - sporządzonego przez: „[...]”¹⁷⁰ i „[...]”¹⁷¹ 18 czerwca 2014 r. znajdują się dwie uwagi (opinie), podpisane (odrębnie) 18 czerwca 2014 r. przez „[...]”¹⁷² Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością:

- „*Akceptacja umowy byłaby możliwa, pod warunkiem że wnioskodawca przedstawi dowody objęcia nadzorem leasingodawcy w celu zapewnienia spełnienia wymagań EU OPS (pkt 165). Szczegółowe informacje na temat dokumentów nadzoru, ze strony wnioskodawcy zawarto poniżej*”,
(a następnie):

¹⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

- „Uwzględniając wyjaśnienia i deklaracje Eurolot zawarte w piśmie EULO/000652/OQB/2014/5 można warunkowo do 25.07.2014 uznać umowę leasingu”.
(dowód: akta kontroli str. 593 i 612-621)

Pismo Eurolot S.A., o którym mowa w ww. opinii, wg której umowę wet-lease „[...]”¹⁷³ . „(...) można warunkowo do 25.07.2014 uznać (...)”, wpłynęło w formie elektronicznej (mailem)¹⁷⁴ do „[...]”¹⁷⁵, Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego 18 czerwca 2014 r. o godz. 16.18, a następnie – w dniu 18 czerwca 2014 r o godz. 16.20 przesłane zostało mailem do „[...]”¹⁷⁶, Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością. W piśmie tym – podpisanym przez „[...]”¹⁷⁷, Prezesa Zarządu i „[...]”¹⁷⁸, Wiceprezesa ds. Operacyjno-Technicznych Eurolot S.A., stwierdzono m.in., że: „(...) niniejszym pragnę poinformować, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w obszarze ZCZdL „[...]”¹⁷⁹, Eurolot SA obejmie organizację Part-M „[...]”¹⁸⁰ swoim systemem jakości. W ramach nadzoru, do dnia 25.07.2014 r zostanie wykonany audyt w obszarze Part-M w odniesieniu do samolotów objętych umową wet-lease in „[...]”¹⁸¹. Wyniki audytu zostaną przedstawione do wiadomości Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Audyt zostanie przeprowadzony „[...]”¹⁸², na podstawie zawartej pomiędzy podmiotami umowy w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów A 320. Jednocześnie pragnę poinformować, że przedstawiony „[...]”¹⁸³ materiał dowodowy, odnoszący się do niezgodności stwierdzonych w trakcie audytu przeprowadzonego przez ULC w dniach 29-30.05.2014 r., zarówno w obszarze operacji jak i ciągłej zdatości do lotu, oceniamy jako wystarczający i umożliwiający rozpoczęcie zaplanowanych operacji”.

(dowód: akta kontroli str. 546, 589-592)

Pismem z 18 czerwca 2014 r. (przesłanym mailem o godz.16.26), „[...]”¹⁸⁴ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego poinformował „[...]”¹⁸⁵ Dyrektora Rynku

¹⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁴ Oryginał pisma wpłynął do ULC 20 czerwca 2014 r., a do Departamentu Operacyjno-Lotniczego przekazany został przez Punkt Obsługi Klienta i Kancelarię 23 czerwca 2014 r.

¹⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Transportu Lotniczego, że w dniu 18 czerwca 2014 r. została wydana decyzja Prezesa ULC, zezwalająca na korzystanie w formule *wet-lease* przez firmę Eurolot S.A. ze statków powietrznych Airbus A320 „[...]”¹⁸⁶. W piśmie tym „[...]”¹⁸⁷ stwierdził m.in., że „(...) Powyższa decyzja została wydana na zgodność z OPS 1.165 lit. c pkt 2 w załączniku III do rozporządzenia Rady (EWG) nr 3922/91 z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie harmonizacji wymagań technicznych i procedur administracyjnych w dziedzinie lotnictwa cywilnego zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 w odniesieniu do wspólnych wymagań technicznych i procedur administracyjnych mających zastosowanie do komercyjnego transportu lotniczego (Dz. U. UE L 254/1 z 20.9.2008 r.). Po analizie przedłożonej przez leasingobiorcę dokumentacji, Departament Operacyjno-Lotniczy stwierdza, że „[...]”¹⁸⁸, spełnia standardy bezpieczeństwa równoważne normom europejskim oraz krajowym. Nadmieniam równocześnie, że pod pojęciem norm bezpieczeństwa do których odwołuje się art. 13 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty, w przypadku wykonywania przewozów lotniczych samolotami, należy rozumieć normy określone w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 w odniesieniu do wspólnych wymagań technicznych i procedur administracyjnych mających zastosowanie do komercyjnego transportu lotniczego”.

(dowód: akta kontroli str. 556)

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes ULC wydał decyzję o wyrażeniu zgody na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu trzech statków powietrznych wraz z załogą „[...]”¹⁸⁹, zarejestrowanych w ukraińskim Rejestrze Statków Powietrznych - ważną w okresie od 18 czerwca 2014 r. do 18 stycznia 2015 r. Decyzję podpisała, z upoważnienia Prezesa ULC, „[...]”¹⁹⁰, Zastępca Departamentu Rynku i Transportu Lotniczego.

W decyzji tej stwierdzono m.in., że; wydana została: „Na wniosek przewoźnika lotniczego Eurolot S.A., (...) otrzymany w dniu 16 maja 2014 r., uzupełniony w dniu 23 maja 2014 r., w dniu 28 maja 2014 r., w dniu 29 maja 2014 r., w dniu 30 maja 2014 r., w dniu 2 czerwca 2014 r. oraz w dniu 18 czerwca 2014 r. (...) na podstawie art. 104 (...) kpa (...) oraz na podst. art. 13 ust. 3 lit. b) pkt (ii) w związku z art. 13 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. - w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 293 z 31 października 2008 r., str. 3) (...). Zgoda zostaje udzielona spółce Eurolot S.A pod warunkiem zachowania następujących warunków:

¹⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

- Zgoda dotyczy samolotu Airbus A320 „[...]”¹⁹¹;
- Operacje ww. statkami powietrznymi będą wykonywane z wykorzystaniem desygatora przewoźnika lotniczego Eurolot S.A. w oparciu o umowę leasingu (...);
- W ramach realizacji operacji (...) spełnione będą wszystkie normy bezpieczeństwa odpowiadające normom nałożonym przez prawo wspólnotowe lub krajowe, o których mowa w art. 13 ust. 3 lit. a) rozporządzenia nr 1008/2008;
- Przedmiotowe statki powietrzne nie będą wykorzystywane do odpłatnego przewozu innego niż określony w niniejszej decyzji przewóz lotniczy pasażerów;
- (...) statki powietrzne (...) muszą być w każdym czasie objęte ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej (...).”

Wg uzasadnienia tej decyzji: „(...) Spółka Eurolot S.A. uzasadniła potrzebę leasingu ww. statków powietrznych Airbus A320 „[...]”¹⁹² sezonowym zapotrzebowaniem w zakresie pojemności. Spółka Eurolot S.A. uznała, że aktualnie posiadana flota nie jest wystarczająca do realizacji wiążących ją zobowiązań. Spółka wskazała, iż dokonała przeglądu oferty przewoźników wspólnotowych pod kątem dostępności statków powietrznych i zadeklarowała, iż niemożliwe jest racjonalne zaspokojenie sezonowego zapotrzebowania przez leasing statków powietrznych zarejestrowanych we Wspólnocie. Zdaniem Spółki jedynie skorzystanie z samolotów typu Airbus A320 „[...]”¹⁹³, leasingowanych wraz z załogą od ukraińskiego operatora „[...]”¹⁹⁴ pozwoli w najbardziej racjonalny sposób na realizację zadań wynikających z zobowiązań Spółki.

W toku przeprowadzonego postępowania oraz na podstawie przedłożonej dokumentacji organ ustalił, iż spełnione są wszystkie normy bezpieczeństwa odpowiadające normom nałożonym przez prawo wspólnotowe lub krajowe, o których mowa w art. 13 ust. 3 lit. a) rozporządzenia nr 1008/2008 (...).”

(dowód: akta kontroli str. 556)

Pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. Eurolot przesłał do ULC umowę w zakresie wsparcia technicznego i inżynierskiego „[...]”¹⁹⁵. Umowa (sporządzona w języku angielskim) przekazana została 26 czerwca 2014 r. do Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością. Umowa została podpisana ze strony Eurolot S.A. przez „[...]”¹⁹⁶. Na piśmie Departamentu Operacyjno-Lotniczego, przy którym ww. umowa została przesłana do uzgodnienia, zamieszczona została odrębna adnotacja „nie zgłaszam uwag”, którą podpisał „[...]”¹⁹⁷, Naczelnik Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością.

(dowód: akta kontroli str. 557-581)

¹⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych pracowników. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

W dniach od 19 do 22 czerwca 2014 r., tj. do czasu podpisania w dniu 23 czerwca 2014 r. przez Eurolot S.A. „[...]”¹⁹⁸, statki powietrzne wykonały łącznie 38 rejsów krajowych i międzynarodowych. Statki te wykonały na rzecz Eurolot S.A., w okresie od 19 czerwca 2014 r. do 25 lipca 2014 r.¹⁹⁹, łącznie 413 operacji i przewozów lotniczych pasażerów.

(dowód: akta kontroli str. 216)

Decyzją z dnia 11 lipca 2014 r. Prezes ULC dokonał zmiany decyzji z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie uznania w całości Air Operator Certificate nr UK 043. Zmiana ta polegała na wykreśleniu z brzmienia decyzji z dnia 18 czerwca 2014 r. dotychczasowego warunku o treści: „*Niniejsze uznanie jest ważne do 25-07-2014 r. z zastrzeżeniem warunku, że adresat tej decyzji przedłoży do 23.06.2014 r. kopię umowy „[...]”²⁰⁰ w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”²⁰¹ pod rygorem uchylenia decyzji w trybie art. 162 § 2 k.p.a.*”. W uzasadnieniu tej decyzji Prezes ULC nie odniósł się do przyczyn ww. zmiany. W treści decyzji wpisane zostało natomiast, że: „*(...) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Eurolot S.A. w dniu 12.06.2014 r. uzupełniony w dniu 23.06.2014 r. o kopię umowy „[...]”²⁰² w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”²⁰³ „Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego zmienia decyzję administracyjną z dnia 18 czerwca 2014 r. nr ULC-LOL-3/4302-0007/01/14 w sprawie uznania w całości Air Operator Certificate nr UK 043 i nadaje jej następujące brzmienie: „Na podstawie art. 162a ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz.U. z 2013 r. poz. 1393) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), dalej „k.p.a”, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego: uznaje w całości Air Operator Certificate „[...]”²⁰⁴ wydany przez Ukrainską Władzę Lotniczą (State Aviation Administration of Ukraine) z siedzibą przy 01135 Kijów, prospekt Peremohy 14, Ukraina, uprawniający ww. spółkę do przewozu pasażerów i ładunków, z wykorzystaniem statków powietrznych Airbus A320 „[...]”²⁰⁵. Niniejsze uznanie jest ważne do 25-07-2014 r.*”

Od 11 do 25 lipca 2014 r. certyfikat zagraniczny „[...]”²⁰⁶, uznany był w całości przez Prezesa ULC, bez warunku wprowadzonego decyzją z dnia

¹⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁹ Wg pisemnej deklaracji złożonej przez „[...]” Prezesa Zarządu „[...]” Wiceprezesa ds. Operacyjno-Technicznych (na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej, do 25 lipca 2014 r., tj. daty ważności omówionych powyżej decyzji Prezesa ULC z dnia 18 czerwca 2014 r.,

²⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

18 czerwca 2014 r., polegającego na tym, że „adresat tej decyzji przedłoży do 23.06.2014 r. kopię umowy „[...]”²⁰⁷ w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”²⁰⁸.

(dowód: akta kontroli str. 584-585)

„[...]”²⁰⁹ zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w Inspektoracie Operacyjnym Transportu Lotniczego Departamentu Operacyjno-Lotniczego wyjaśnił, że do audytu „[...]”²¹⁰ wyznaczony został (za pośrednictwem naczelnika) przez Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego, jako przewodniczący zespołu audytowego. Wg wyjaśnienia: postępowanie audytowe miało na celu stwierdzenie możliwości uznania certyfikatu AOC wskazanego operatora, w kontekście spełnienia wymogów operacyjnych prawa Unii Europejskiej. W pracach zespołu poza składającym wyjaśnienia i pracownikami podległymi Naczelnikowi Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością uczestniczyły dwie osoby asystujące z ramienia Eurolot S.A. W ramach prac zespołu „[...]”²¹¹ zajmował się audytem obszarów operacyjno-lotniczych. Objęte audytem zagadnienia związane z techniką lotniczą były w gestii pracowników Departamentu Techniki Lotniczej. Na podstawie wyników audytu ustalone zostały obszary, w których operator lotniczy spełniał wymogi w zakresie uznania certyfikatu AOC oraz niezgodności, których spełnienia nie udowodnił w czasie audytu. Zakres audytu, który „[...]”²¹² uzgodnił z bezpośrednim przełożonym, Naczelnikiem Inspektoratu Operacyjnego Transportu Lotniczego, obejmował obszary objęte największym ryzykiem, w tym zbadanie zagadnień dot. szkolenia personelu lotniczego; dokumentacji operacyjnej z prowadzonych operacji lotniczych (w tym m.in. dokumentów przechowywanych przez operatora po wykonanym locie – jak są prowadzone, jakie zawierają informacje, jakie są procedury – instrukcje operacyjne operatora potwierdzające spełnienie wymagań przepisów prawa i czy są one kompatybilne z minimalnymi wymaganiami w obszarze UE); MEL – listy minimalnego wyposażenia; zarządzania dokumentacją (zmianami i aktualizacją tej dokumentacji); personelu pokładowego; centrum operacyjnego (w obszarze Unii Europejskiej funkcje centrum operacyjnego dla audytowanego operatora pełnił Eurolot, „[...]”²¹³ miał ponadto podpisaną umowę z firmą z Polski na planowanie i nadzór operacyjny); systemu jakości i bezpieczeństwa lotów – monitoringu działań poprzez audytowanie całej działalności operatora; realizacji wdrażania procedur; potwierdzenia spełniania wymaganych przepisów; programu bezpieczeństwa lotów i realizacji tego programu; programu monitorowania parametrów lotu – analizy zapisów parametrów lotów. Zespół sporządził dwa odrębne dokumenty – w formie

²⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

sprawozdań z audytu: zagadnień operacyjno-lotniczych oraz zagadnień związanych z techniką lotniczą.

Audyt przeprowadzony przez ULC „[...]”²¹⁴ poprzedzony był audytem przeprowadzonym u tego operatora przez Eurolot S.A. Wyniki audytu – w zakresie ujawnionych przez Eurolot S.A. u operatora niezgodności oraz wyniki prac zespołu audytowego ULC, były uwzględnione przy opracowywaniu przez Departament Operacyjno-Lotniczy decyzji Prezesa ULC, dot. odmowy uznania certyfikatu AOC „[...]”²¹⁵ oraz odmowy udzielenia firmie Eurolot S.A. zezwolenia na używanie statku powietrznego ukraińskiego operatora lotniczego, na podstawie umowy *wet-lease*, zawartej pomiędzy tymi podmiotami. Wg posiadanych przez „[...]”²¹⁶ informacji, Eurolot S.A. pozyskał następnie dowody dotyczące zamknięcia „[...]”²¹⁷ niezgodności ujawnionych w ramach przeprowadzonego przez Eurolot S.A. audytu, wynikiem czego było zamknięcie niezgodności. Dowody podjęcia przez operatora ukraińskiego działań korygujących przekazane zostały „[...]”²¹⁸ do ULC, za pośrednictwem Eurolot S.A. Na podstawie tych dowodów niezgodności opisane w listach kontrolnych z audytu ULC zostały zamknięte. Na tej podstawie certyfikat AOC „[...]”²¹⁹ został uznany i wydana została decyzja Prezesa ULC dot. zezwolenia dla Eurolot S.A. na używanie statku/statków powietrznego /powietrznych wskazanego operatora lotniczego, na podstawie umowy *wet-lease*. W ramach audytu nie były przeprowadzane oględziny stanu technicznego statków powietrznych, pozyskiwanych przez Eurolot S.A. „[...]”²²⁰ na podstawie umowy „*wet-lease*”. Samoloty te w czasie audytu przeprowadzonego przez ULC u przewoźnika ukraińskiego „[...]”²²¹, w dniach 28-29 maja 2014 r., nie były dostępne. Samoloty te miały być nadzorowane w ramach programu kontroli SAFA oraz kontroli operacyjnej ze strony Eurolot S.A.

(dowód: akta kontroli str. 344-349, 640-642)

„[...]”²²², zatrudniony w Eurolot S.A. na stanowisku specjalisty ds. operacji naziemnych zeznał, że uczestniczył w audycie „[...]”²²³, przeprowadzonym przez Eurolot S.A. w dniach 13-14 maja 2014 r. oraz w audycie przeprowadzonym przez ULC u tego przewoźnika w dniach 29-30 maja 2014 r. W ramach audytu,

²¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

przeprowadzonego przez Eurolot S.A., „[...]”²²⁴ wykonywał zadania związane z audytowaniem obszaru operacji naziemnych i obszaru personelu pokładowego. W zakresie obszaru operacji naziemnych ustalił kilka niezgodności, które nie były jednak niezgodnościami typu informacyjnego, ani krytycznego. W zakresie obszaru personelu pokładowego, nie przypominał sobie, żeby wykryte zostały niezgodności. W ramach wskazanych audytów świadek nie zajmował się sprawami technicznymi, dotyczącymi samolotów „[...]”²²⁵, ponieważ zakres takich zadań nie wchodził w zakres jego obowiązków oraz posiadanych kwalifikacji i uprawnień. Nie mógł tym samym wypowiedzieć się na temat wpisów w dziennikach technicznych objętych audytem samolotów, ponieważ nie miał dostępu do takich dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 338-339)

„[...]”²²⁶, zatrudniony w Eurolot S.A. na stanowisku Kierownika Działu Operacji Naziemnych zeznał, że do współpracy pomiędzy Eurolot S.A. „[...]”²²⁷ doszło w związku z projektem wykonywania przez Eurolot S.A. operacji czarterowych, na samolotach odrzutowych, w sezonie letnim 2014 r. Założeniem projektu było wygenerowanie dodatkowych zysków dla Eurolot S.A. Świadek nie wiedział dlaczego współpraca w tym zakresie nawiązana została „[...]”²²⁸. W przeprowadzonym przez Eurolot S.A. audycie, zorganizowanym przez komórkę jakości i bezpieczeństwa tej spółki chodziło o sprawdzenie procedur obowiązujących u ukraińskiego operatora i zapoznanie się z dokumentacją, którą Eurolot S.A. miał wykorzystać przy operowaniu samolotami „[...]”²²⁹. Ponieważ Eurolot S.A. pozyskał samoloty wraz załogą na zasadach ACMI, odpowiedzialność operacyjną za bezpieczeństwo lotów spoczywała na firmie „[...]”²³⁰, od której wydzierżawione zostały samoloty. W początkowym okresie nawiązywania współpracy z firmą „[...]”²³¹, Eurolot S.A. otrzymał dokumentację dotyczącą jednego samolotu, który miał być wykorzystywany w rejsach komercyjnych. W późniejszej fazie do operacji zostały przygotowane kolejne dwa samoloty – ze względu na zwiększone zapotrzebowanie przewozowe – większą liczbę zakontraktowanych przez Eurolot S.A. rejsów. „[...]”²³² nie zajmował się sprawami technicznymi dotyczącymi samolotów „[...]”²³³. Zakres takich zadań nie wchodził do jego obowiązków służbowych oraz posiadanych kwalifikacji i uprawnień. W czasie audytów świadek

²²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

nie miał dostępu do dzienników technicznych dzierżawionych przez Eurolot S.A. statków powietrznych samolotów. Nie miał również żadnych informacji na temat fałszowania danych zawartych w tych dziennikach.

(dowód: akta kontroli str. 340-341)

„[...]”²³⁴ zatrudniony na stanowisku gł. specjalisty w Inspektoracie Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością Departamentu Techniki Lotniczej wyjaśnił m.in.: „Do audytu przeprowadzanego przez ULC u ukraińskiego przewoźnika „[...]”²³⁵ zostałem skierowany przez p. „[...]”²³⁶ Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością Departamentu Techniki Lotniczej, w którym pracuję, w celu zbadania, czy standardy w zakresie zarządzania ciągłą zdatością do lotu obowiązujące w tej firmie nie są niższe niż wymagane w Polsce. (...) Audyt (...) miał na celu sprawdzenie czy certyfikat CAMO wydany przez lotnicze władze ukraińskie, jako państwa rejestracji samolotu wynajmowanego wraz załogą przez Eurolot S.A. „[...]”²³⁷, spełnia wymagania ustalone w Unii Europejskiej. (...) Zaobserwowane (...) ewentualne rozbieżności (w tym wynikające z nieprzedstawienia przez operatora ukraińskiego w czasie audytu określonych dokumentów) odnotowane zostały w sprawozdaniu. W dniu 17 czerwca 2014, w trakcie przeprowadzania przeze mnie innego audytu – w ramach delegacji służbowej w Radawcu (...) otrzymałem telefonicznie od p. „[...]”²³⁸ naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością polecenie przeprowadzenia oceny przesłanych do ULC przez Eurolot S.A. dokumentów, dot. zaobserwowanych przez nas w czasie audytu „[...]”²³⁹ rozbieżności. Ocena miała zostać wydana przeze mnie i przez p. „[...]”²⁴⁰ do dnia następnego, tj. 18 czerwca 2014 r. Naczelnik przesłał nam przy tym mailem wyciąg z przepisów - na co należy zwrócić uwagę przy ocenie tych dokumentów. Ponieważ byłem w delegacji i przeprowadzałem inne czynności audytowe, poinformowałem p. naczelnika „[...]”²⁴¹, że zajmę się tymi dokumentami po zakończeniu czynności audytowych przeprowadzanych w wymienionym aeroklubie.

Wskazany audyt trwał od 16 do 18 czerwca 2014 r., a do Warszawy wróciłem w dniu 18 czerwca 2014 r. Oceny dokumentów dot. certyfikatu CAMO „[...]”²⁴², przesłanych przez Eurolot S.A. do ULC dokonałem w godzinach popołudniowych w dniu 17 czerwca 2014 r. i po dokonaniu stosownych uzgodnień

²³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

z p. „[...]”²⁴³, wysłałem mailem do p. „[...]”²⁴⁴ Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdadnością oraz do wiadomości p. „[...]”²⁴⁵ Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego, w godzinach popołudniowych, w dniu 18 czerwca 2014 r.

Część sprawdzanych przez nas dokumentów była w formie nieedytowalnej, co uniemożliwiało szybkie wyszukanie niezbędnych informacji, a tym samym uniemożliwiało wydanie w tak krótkim czasie opinii na temat tych dokumentów. W pewnych przypadkach, w których brak było w czasie audytu w Kijowie dowodów na wykonywanie przez operatora określonych zadań związanych z techniczną obsługą statków powietrznych, nie mieliśmy możliwości - w tak krótkim czasie - sprawdzenia, czy przesłane dokumenty potwierdzają usunięcie rozbieżności ustalonych w ramach audytu w Kijowie. O takich faktach poinformowaliśmy wspólnie z p. „[...]”²⁴⁶ p. „[...]”²⁴⁷ Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdadnością oraz p. „[...]”²⁴⁸ dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego, w formie notatki służbowej, przesłanej mailem. Nie otrzymywałem już innych dokumentów do oceny usunięcia rozbieżności ustalonych w ramach audytu „[...]”²⁴⁹.

W czasie audytu przeprowadzanego w Kijowie ukraiński przewoźnik dysponował jedynie częścią dokumentów dotyczących tylko jednego samolotu, który wraz załogą miał być wynajęty przez Eurolot S.A., a którym „[...]”²⁵⁰ wykonywał operacje (latał) przez okres ok. roku.

W ramach oceny spełniania wymogów przez certyfikat CAMO uzyskany (...) przez firmę „[...]”²⁵¹ nie przeprowadzaliśmy oględzin samolotu, pozyskiwanego przez Eurolot S.A., ponieważ nie jest to wymagane przy ocenie spełniania przez operatora standardów organizacji CAMO. Ponieważ operator w czasie audytu operował tym samolotem przez okres ok. roku, a kolejne dwa samoloty przeznaczone do wynajęcia wraz z załogą przez Eurolot S.A. były na etapie wprowadzania ich do floty „[...]”²⁵², w sprawozdaniu z audytu przedstawiłem zebrane przeze mnie ogólnodostępne informacje o tych samolotach. W czasie audytu nie mieliśmy dostępu do żadnej dokumentacji dot. tych samolotów, natomiast przedstawiciele Eurolot S.A. znali ich numery fabryczne. Prawdopodobnie w trakcie audytu zakończony został proces ich

²⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

rejestracji przez ukraińskie władze lotnicze. Na podstawie numerów fabrycznych tych samolotów zebrałem ogólnodostępne informacje na temat historii tych statków powietrznych i zamieściłem w notatce służbowej²⁵³”.

(dowód: akta kontroli str. 350-507, 637-639)

„[...]”²⁵⁴, zatrudniony na stanowisku gł. specjalisty w Delegaturze Południowo-Zachodniej ULC wyjaśnił m.in., że: „(...) Organizację [...]”²⁵⁵ kontrolowaliśmy na takich samych zasadach, jak organizację polskich przewoźników lotniczych. Stwierdziliśmy m.in., że występują niedobory kadrowe w stosunku do personelu zadeklarowanego w charakterystyce organizacji [...]”²⁵⁶. (...) W czasie audytu samolotu [...]”²⁵⁷ nie zostały nam m.in. okazane zapisy dotyczące ostatniej obsługi silnika samolotu oraz silnika rozruchowego. Nie przedstawione nam zostały również dokumenty z remontu prawej goleni podwozia itp. wynikające ze statusu programu obsługi technicznej [...]”²⁵⁸. Audyt wypadł niekorzystnie dla systemu ciągłej zdadnością do lotu statków powietrznych, funkcjonującego w firmie [...]”²⁵⁹.

Po okresie ok 2-3 tygodni od tego audytu otrzymałem od p. [...]”²⁶⁰ Naczelnika Inspektoratu polecenie, żeby ocenić przedstawione przez Eurolot S.A. dokumenty dotyczące uwzględnienia uwag przedstawionych w naszym sprawozdaniu z audytu w Kijowie. Na podstawie tych dokumentów stwierdziłem, że działania Eurolot S.A. nie do końca były skuteczne, w niektórych obszarach, na przykład: arkusze pokładowych dzienników technicznych samolotu [...]”²⁶¹ nie były systematycznie skanowane i umieszczane na serwerze [...]”²⁶², co uniemożliwiało właściwe nadzorowanie ciągłej zdadności do lotu tego statku powietrznego (m.in. terminy obsługi samolotu, miejsca naprawy usterek itp.), co było przewidziane

²⁵³ Por. str. 14 (lit. j) - wyciąg ze „Sprawozdania ze służbowego wyjazdu za granicę ...”, opracowanego w dniu 30 maja 2014 r. przez [...]” - na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej, głównego specjalistę (akta kontroli str. 353-356).

²⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w procedurach „[...]”²⁶³. Taką opinię po uzgodnieniu z p. „[...]”²⁶⁴ przekazaliśmy do p. „[...]”²⁶⁵ Naczelnika Inspektoratu”.

(dowód: akta kontroli str. 607-608, 637-639)

„[...]”²⁶⁶, zatrudniony na stanowisku Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością Departamentu Techniki Lotniczej wyjaśnił m.in., że: „(...) Główną przyczyną decyzji odmownej (...) na zawarcie umowy leasingu samolotów wraz z załogą przez Eurolot S.A. „[...]”²⁶⁷ były zastrzeżenia dot. możliwości Eurolot S.A. odnośnie zagwarantowania przez tę spółkę, że operator ukraiński w czasie leasingu będzie spełniał standardy obowiązujące w naszym kraju. Zastrzeżenia Inspektoratu dotyczyły przede wszystkim tego, że personel Eurolot S.A. nie znał typu statków powietrznych, które były przedmiotem leasingu. Drugą przyczyną odmowy były wyniki audytu (...) ponieważ wykazały, że wyniki wcześniejszego audytu przeprowadzonego przez Eurolot S.A. u tego operatora, były zdaniem urzędu niewystarczające – audyt nie był skuteczny, nie wykazywał błędów w działalności operatora ukraińskiego, związanych z typem statków powietrznych, które ta firma zaczęła eksploatować. Były to nowe typy statków powietrznych zarówno dla operatora ukraińskiego, jak i dla Eurolot S.A. Zapoznałem się z wynikami audytu i zgodziłem się z uwagami audytorów dotyczącymi nieskuteczności systemu zarządzania ciągłą zdatością do lotu w organizacji przewoźnika ukraińskiego oraz nieskutecznością nadzoru nad działalnością firmy „[...]”²⁶⁸ przez Eurolot S.A.

Wyniki audytu zostały następnie przekazane mojemu przełożonemu p. „[...]”²⁶⁹ Departamentu Techniki Lotniczej, pełniącemu równocześnie obowiązki Wiceprezesa ULC i do Departamentu Operacyjno-Lotniczego, jako komórki wiodącej w zakresie omawianej sprawy, który przygotowuje decyzje dot. wyrażenia zgody lub odmowy na zawarcie umowy leasingu i uznania certyfikatu AOC.

Nie zajmowałem się sprawami związanymi z notatką audytora na temat dwóch kolejnych samolotów planowanych do leasingu przez Eurolot S.A., które wpisane były na czarną listę. Materiały te zostały przesłane przeze mnie drogą elektroniczną do Departamentu Operacyjno-Lotniczego, natomiast oryginały dokumentów zostały przekazane do tego departamentu przez inspektorów uczestniczących w audycie.

Audytorzy, którzy zatrudnieni są w Inspektoracie Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością, nie zajmują się inspekcją statków powietrznych. Zadania takie realizuje Inspektorat Kontroli Cywilnych Statków Powietrznych, jedynie w zakresie statków powietrznych wpisanych do polskiego rejestru. Inspekcja

²⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

samolotów „[...]”²⁷⁰ mogła być przeprowadzona w ramach programu SAFA po przylocie tych samolotów na terytorium Polski.

Z dokumentacji Eurolot S.A., która skierowana została do ULC pismem z dnia 12 czerwca 2014 r. wynikało, że Eurolot S.A. i firma „[...]”²⁷¹ podjęły działania w celu usunięcia zastrzeżeń zgłoszonych przez audytorów i przedstawiły wyniki tych działań, zawierające informacje o sposobie ich usunięcia.

Skierowany przez Eurolot S.A. wniosek w zakresie wydania przez Prezesa ULC zezwolenia na zawarcie umowy leasingu oraz uznania zagranicznego certyfikatu operatora „[...]”²⁷² dotyczył jednak trzech samolotów tej firmy, ponieważ nastąpiło rozszerzenie posiadanego przez „[...]”²⁷³ certyfikatu AOC (o 2 kolejne samoloty), uzyskany od lotniczych władz ukraińskich.

Sprawa była pilna ze względu na plany przewozowe Eurolot S.A. oraz zbliżający się okres tzw. „długiego weekendu” (w dniu 19 czerwca 2014 r. było święto Bożego Ciała). Tym samym wstrzymanie się z wydaniem decyzji przez Prezesa ULC spowodowałoby, że taka decyzja mogłaby zostać wydana dopiero w dniu 23 czerwca 2014 r., co mogło narazić Eurolot S.A. na straty w związku z zaplanowanym szeregiem rejsów, jakie miały być wykonywane tymi samolotami.

Polecenie, żeby w trybie pilnym dokonać sprawdzenia dokumentów przesłanych przez Eurolot S.A. otrzymałem od p. „[...]”²⁷⁴ Dyrektora Departamentu Techniki Lotniczej.

W dniu 18 czerwca 2014 r. uczestniczyłem w rozmowach z przedstawicielami Eurolot S.A. na temat możliwości uzyskania pozytywnych decyzji Prezesa ULC w sprawie złożonych wniosków. W rozmowach tych uczestniczył p. „[...]”²⁷⁵ Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego.

W rozmowie przekazałem informację wynikającą z oceny działań korygujących Eurolot S.A. oraz firmy „[...]”²⁷⁶ dokonanej przez audytorów i przedstawiłem stanowisko, że na dzień dzisiejszy Eurolot S.A. nie zapewnia skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem standardów dot. ciągłej zdatności do lotu przez firmę YANAIR. Po tej rozmowie Eurolot wystosował do nas w formie elektronicznej pismo stanowiące propozycje rozwiązania problemu skuteczności nadzoru nad ukraińskim przewoźnikiem w zakresie ciągłej zdatności do lotu.

Ponieważ Eurolot S.A. zobowiązał się do wynajęcia wyspecjalizowanej organizacji, która w jego imieniu będzie sprawowała kontrolę i nadzór nad ciągłą zdatnością do lotu firmy „[...]”²⁷⁷ (w okresie trwania umowy leasingu), stwierdziłem, że uwzględniając wyjaśnienia i deklaracje firmy Eurolot S.A. można warunkowo do

²⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

25.07.2014 r. uznać umowę leasingu. Ten warunek został zamieszczony w decyzji akceptującej umowę leasingu, a następnie został spełniony”.

(dowód: akta kontroli str. 609-621, 900-903)

„[...]”²⁷⁸, zatrudniony na stanowisku Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego ULC wyjaśnił m.in., że: „(...) Inicjatywa Eurolot S.A. związana z wydaniem przez Prezesa ULC zgody na zawarcie umowy leasingu statków powietrznych wraz z załogą od ukraińskiego operatora „[...]”²⁷⁹, miała miejsce już w kwietniu 2014 r. W sprawie tej kontaktowałem się ze mną p. „[...]”²⁸⁰ szef jakości firmy Eurolot S.A. Formalnie wnioski w tym zakresie wpłynęły do ULC w maju 2014 r. i dotyczyły jednego samolotu Airbus 320 „[...]”²⁸¹. Zdecydowałem, że przed wydaniem decyzji dot. wyrażenia przez Prezesa ULC zgody na leasing statku powietrznego oraz uznania certyfikatu AOC tego przewoźnika, przeprowadzony zostanie audyt w zakresie spełniania standardów do stosowanych w Polsce do wydania certyfikatu AOC. O wniosku w sprawie wydania przez Prezesa ULC zgody na zawarcie umowy leasingu statku powietrznego „[...]”²⁸² poinformowałem dyrektora Departamentu Techniki Lotniczej oraz o wyznaczenie inspektorów do przeprowadzenia tego audytu. Audyt został przeprowadzony w dniach 28-29 maja 2014 r. W trakcie audytu stwierdzono liczne uchybienia względem standardów stosowanych w Polsce do wydania certyfikatu AOC i CAMO. W związku z powyższym wydana została w dniu 3.06.2014 r. decyzja odmowna o uznaniu certyfikatu AOC, ze wskazaniem stwierdzonych uchybień na przykład brak przedstawienia stosownych dowodów na przeprowadzenie analizy parametrów lotu. W dniu 12 czerwca 2014 r. Eurolot S.A. skierował do ULC kolejny wniosek dot. uznania przez Prezesa ULC certyfikatu AOC „[...]”²⁸³ oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy leasingu 3 samolotów tego operatora „[...]”²⁸⁴. Do tego wniosku była dołączona dokumentacja dowodowa, która miała potwierdzać usunięcie uchybień stwierdzonych w trakcie audytu „[...]”²⁸⁵. Dokumenty zostały przekazane drogą służbową w dniu 17 czerwca 2014 r., w celu dokonania ich oceny do inspektorów operacyjnych Departamentu Operacyjno-Lotniczego oraz Departamentu Techniki Lotniczej, którzy przeprowadzali audyt „[...]”²⁸⁶. Inspektorzy mieli ocenić na podstawie tej dokumentacji fakt usunięcia stwierdzonych w ramach audytu nieprawidłowości. Nie przypominam sobie, żebym prowadził jakieś rozmowy w sprawie dotyczącej dokonania oceny przekazanych inspektorom dokumentów w sposób pilny. W dniu 18 czerwca 2014 r. otrzymałem

²⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

od Departamentu Techniki Lotniczej ocenę dokumentów technicznych złożonych przez Eurolot S.A. z rekomendacją Naczelnika p. „[...]”²⁸⁷ o możliwości warunkowego uznania umowy leasingu do 25 lipca 2014 r., a tym samym wcześniejszego uznania w zakresie zbadanym przez inspektorów certyfikatu AOC „[...]”²⁸⁸ (ważnego do 25 lipca 2014 r.).

Inspektor operacyjny p. „[...]”²⁸⁹ zatrudniony w Departamencie Lotniczo-Operacyjnym w dniu 18 czerwca 2014 r. zarekomendował pozytywnie przekazaną przez Eurolot S.A. dokumentację w zakresie operacyjnym. Na podstawie tych rekomendacji wydane zostały pozytywne decyzje o uznaniu certyfikatu AOC „[...]”²⁹⁰ oraz zezwolenia na zawarcie umowy leasingu w zakresie operacyjnym.

W dniu 25 czerwca 2014 r. w Warszawie została wykonana inspekcja samolotu „[...]”²⁹¹ w ramach programu SAFA przez ULC. Kolejna inspekcja - samolotu „[...]”²⁹² została przeprowadzona 7 lipca 2014 r. w Warszawie. Trzeci samolot nie był inspekcjonowany. Inspekcje przeprowadzone przez ULC w ramach programu SAFA nie wykazały nieprawidłowości.

W dniu 11 sierpnia 2014 r. ULC powzięło informacje z PKBWL o zdarzeniu lotniczym, polegającym na dehermetyzacji samolotu „[...]”²⁹³ w locie nad Bułgarią. W związku z niewywiązywaniem się przez firmę „[...]”²⁹⁴, reprezentowaną przez Eurolot S.A. z warunków decyzji nr ULC-LOL-3/4302-0008/01/14 dot. uznania certyfikatu AOC „[...]”²⁹⁵, w zakresie raportowania zdarzeń lotniczych do ULC, w dniu 14 sierpnia 2014 r. wezwano p. „[...]”²⁹⁶ Szefa Jakości i Bezpieczeństwa Lotniczego Eurolot S.A. do złożenia wyjaśnień w sprawie nieraportowania o zdarzeniach lotniczych zgodnie z ww. decyzją. Następnie w dniu 20 sierpnia 2014 r. wysłano analogiczne wezwanie do p. „[...]”²⁹⁷ kierownika odpowiedzialnego Eurolot S.A. - Wiceprezesa ds. Operacyjno-Technicznych. W dniu 27 sierpnia 2014 r. ULC otrzymał odpowiedź, że Eurolot S.A. nie mógł dostarczać takich raportów, ponieważ nie otrzymywał ich od firmy „[...]”²⁹⁸. W dniu 2 września 2014 r. ULC

²⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

otrzymał od Eurolot S.A. informację o rozwiązaniu umowy „[...]”²⁹⁹ (decyzja o zgodzie na leasing była ważna do 31 sierpnia 2014 r.). W związku z powyższym wniosek o wyjaśnienie ww. spraw stał się bezprzedmiotowy”.

(dowód: akta kontroli str. 586-587)

W sprawach związanych z okolicznościami wydania decyzji z dnia 18 czerwca 2014 r., którą Prezes ULC wyraził zgodę na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu trzech statków powietrznych wraz z załogą „[...]”³⁰⁰ „[...]”³⁰¹ zastępca dyrektora Departamentu Rynku Transportu Lotniczego, zeznała m.in., że: „Wniosek o wydanie decyzji ULC-LER-1/4000-0051/02/14 z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w przedmiocie wyrażenia zgody na prowadzenie operacji przewozu lotniczego pasażerów statkami zarejestrowanymi w państwie trzecim przez Eurolot S.A. wpłynął do Urzędu w dniu 16 maja 2014 r. Wniosek ten został przekazany przez Departament Rynku Transportu Lotniczego do wiadomości Departamentu Operacyjno-Lotniczego.

Następnie Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego pismem z dnia 20 maja 2014 r. wezwał Eurolot S.A. do uzupełnienia braków formalnych - m.in. o wskazanie przedsiębiorstwa, od którego spółka zamierza leasingować statek powietrzny wraz z załogą oraz w którym państwie trzecim zarejestrowany jest statek powietrzny. W dniu 23 maja 2014 r. do ULC wpłynęło uzupełnienie braków formalnych z Eurolot S.A., w którym spółka wskazała, że ma zamiar wynająć 3 statki powietrzne od przewoźnika „[...]”³⁰² zarejestrowanego na Ukrainie.

Następnie w dniu 28 maja 2014 r. skierowałam pismo do p. dyrektora „[...]”³⁰³ z prośbą o udzielenie informacji w zakresie spełnienia norm bezpieczeństwa określonych w art. 13 ust. 2 oraz 13 ust. 3 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty.

W dniu 28 maja 2014 r. do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wpłynęło faksem kolejne uzupełnienie wniosku Eurolot S.A. Przewoźnik wskazał termin rozpoczęcia operacji lotniczych, jako 1 czerwca 2014 r. oraz podał numery rejestracyjne 3 statków powietrznych, które miały być przedmiotem leasingu.

Nie przypominam sobie, żeby w tym czasie uzyskała informację, że do ULC został skierowany przez Eurolot S.A. wniosek dot. udzielenia zezwolenia na zawarcie umowy leasingu wraz z załogą, dotyczący tylko jednego statku powietrznego „[...]”³⁰⁴.

Wnioski dotyczące wydania decyzji przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego trafiają do Punktu Obsługi Klienta. Pracownicy tego Punktu kierują je do sekretariatów odpowiednich departamentów, zgodnie z ich właściwością. Zdarza się również, że wnioski wpływają faksem bezpośrednio do sekretariatów właściwych

²⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

departamentów lub do sekretariatów Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego lub Wiceprezesów. Zasady obiegu dokumentów w ULC określa instrukcja kancelaryjna. W dniu 30 maja 2014 r. Naczelnik Wydziału Lotniczej Działalności Gospodarczej w Departamencie Rynku Transportu Lotniczego p. „[...]”³⁰⁵ przygotował i przesłał do akceptacji przeze mnie projekt decyzji, w przedmiocie wyrażenia zgody na prowadzenie operacji przewozu lotniczego pasażerów, przy użyciu trzech statków powietrznych Airbus A320 „[...]”³⁰⁶, zarejestrowanych w ukraińskim rejestrze statków powietrznych, leasingowanych wraz z załogą od ukraińskiego operatora „[...]”³⁰⁷.

Departament Rynku Transportu Lotniczego nie dysponuje wyciągami z ukraińskiego rejestru statków powietrznych, potwierdzających rejestrację tych samolotów. W tego typu postępowaniach, prowadzonych przez Departament Rynku Transportu Lotniczego, dokumenty te nie są wymagane – taki wymóg nie wynika z przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych obowiązujących w ULC.

Projekt decyzji po dokonanych poprawkach przekazałam do zaopiniowania przez radcę prawnego Departament Rynku Transportu Lotniczego p. „[...]”³⁰⁸ w dniu 30 maja 2014 r.

W dniu 30 maja 2014 r. p. „[...]”³⁰⁹ uzgodniła projekt decyzji pod względem formalno-prawnym z zastrzeżeniem, że decyzja może być wydana dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od Departamentu Operacyjno-Lotniczego, w sprawie potwierdzenia spełnienia wymogów określonych w art. 13 ust. 2 art. 13 ust. 3 lit a przywołanego powyżej rozporządzenia.

W dniu 30 maja 2014 r. do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wpłynęła faksem zmiana do ww. wniosku Eurolot S.A., która dotyczyła przesunięcia terminu rozpoczęcia przewozów pasażerów przez tę spółkę – statkami powietrznymi wraz z załogą „[...]”³¹⁰, na 2 czerwca 2014 r. (oryginały dokumentów wpływają do ULC zazwyczaj w terminie późniejszym).

W dniu 30 maja 2014 r. do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wpłynęła kolejna zmiana dot. przedmiotowej zgody, która polegała na ograniczeniu liczby statków powietrznych, które miały być używane przez Eurolot S.A. z trzech do dwóch samolotów Airbus A320 „[...]”³¹¹. Zmiana ta uzasadniona była przez Eurolot S.A. trwającym jeszcze procesem rozszerzenia certyfikatu AOC „[...]”³¹² o trzeci statek powietrzny.

W dniu 2 czerwca 2014 r. do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wpłynęła kolejna korekta terminu rozpoczęcia przewozów pasażerów, ze wskazaniem przez Eurolot S.A. daty 18 czerwca 2014 r.

³⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestrowanych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestrowanych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W dniu 3 czerwca 2014 r. Departament Operacyjno-Lotniczy przesłał do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego informację, że firma „[...]”³¹³ nie spełnia standardów bezpieczeństwa równoważnych normom europejskim oraz krajowym (na piśmie wpisana jest omyłkowo data 30 maja 2014 r. - data faktycznego wpływu pisma do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wynika z danych Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów). W dniu 12 czerwca 2014 r. do Departamentu Rynku Transportu Lotniczego wpłynął wniosek Eurolot S.A. o zawieszenie postępowania w sprawie wydania ww. zgody, do czasu uzgodnienia zasad zapewnienia jakości i bezpieczeństwa związanych z kontraktem zawartym pomiędzy Eurolot S.A. i firmą „[...]”³¹⁴.

W dniu 17 czerwca 2014 r. podpisałam postanowienie o zawieszeniu ww. postępowania.

W dniu 18 czerwca 2014 r. o godz. 16.26 otrzymałam od p. „[...]”³¹⁵ Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego (drogą elektroniczną) skan decyzji ULC-LOL-3/0772-0026/01/14, zezwalającej firmie Eurolot S.A. na używanie statków powietrznych „[...]”³¹⁶, należących do operatora ukraińskiego „[...]”³¹⁷ oraz skan pisma p. „[...]”³¹⁸ Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego, skierowanego do p. „[...]”³¹⁹ Dyrektora Departamentu Rynku Transportu Lotniczego, w którym wskazano, że firma „[...]”³²⁰ spełnia standardy bezpieczeństwa równoważne normom europejskim oraz krajowym.

Na podstawie wniosku o podjęcie postępowania, skierowanego do ULC przez Eurolot S.A. w dniu 18 czerwca 2014 r. ok. godz. 17 otrzymałam od naczelnika p. „[...]”³²¹ projekt postanowienia w sprawie wznowienia postępowania oraz projekt decyzji oparty na projekcie decyzji uzgodnionym w dniu 30 maja 2014 r. pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego p. „[...]”³²².

W dniu 18 czerwca o godz. 18.46 otrzymałam faks od Eurolot S.A. o ponowne rozszerzenie wniosku, w sprawie zgody na prowadzenie operacji przewozu lotniczego, przy użyciu trzech statków powietrznych „[...]”³²³. Po sprawdzeniu projektów postanowienia oraz decyzji i naniesieniu niezbędnych drobnych poprawek

³¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

podpisałam postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania oraz decyzję ULC-LER-1/4000-0051/02/14.

W Departamencie Rynku Transportu Lotniczego przyjęte jest, że projekty decyzji administracyjnych opiniowane są pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego departamentu, z wyłączeniem decyzji dotyczących zezwoleń pojedynczych. Podyktowane jest to ostrożnością procesową oraz faktem, iż niektóre postępowania objęte są procedurami wewnętrznymi wymagającymi takich uzgodnień.

Zasady współpracy pomiędzy komórkami ULC określa decyzja nr 31 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego wydana w dniu 25 września 2014 r. Decyzja ta ustala m.in. zasady przekazywania otrzymanych wniosków o wydanie decyzji – do wiadomości – pomiędzy komórkami ULC oraz zasady opiniowania wniosków, jakie wpłynęły do ULC. Uprzednio – przed wydaniem tej decyzji, zasady współpracy pomiędzy Departamentem Operacyjno-Lotniczym a Departamentem Rynku Transportu Lotniczego ustalało robocze porozumienie w tej sprawie, zawarte pomiędzy dyrektorami tych departamentów w 2013 r.”

(dowód: akta kontroli str. 701-712)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Decyzja Prezesa ULC z dnia 18 czerwca 2014 r. uznająca w całości³²⁴ Air Operator Certificate „[...]”³²⁵, uprawniający ukraińskiego operatora do przewozu pasażerów i ładunków, z wykorzystaniem statków powietrznych Airbus A320, „[...]”³²⁶, została wydana pomimo niezakończenia wdrożonych czynności, pozwalających na ustalenie, czy wymagania stawiane przy jego wydaniu nie były łagodniejsze od stawianych w Rzeczypospolitej Polskiej.

Działanie takie stanowiło naruszenie przepisu art. 162a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo lotnicze, zgodnie z którym: „W zakresie nieuregulowanym w przepisach prawa Unii Europejskiej certyfikat lub równoważny dokument wydany przez organ obcego państwa lub przez właściwą instytucję wyspecjalizowaną, zwany dalej „certyfikatem zagranicznym”, Prezes Urzędu uznaje za ważny na równi z certyfikatem polskim, jeżeli (...) wymagania stawiane przy jego wydaniu nie były łagodniejsze od stawianych w Rzeczypospolitej Polskiej”.

Z ustaleń kontroli wynika, że decyzja z dnia 18 czerwca 2014 r. wydana została bez rzetelnego sprawdzenia, czy wyeliminowane zostały rozbieżności, ustalone w drodze audytu przeprowadzonego przez ULC „[...]”³²⁷, będące przyczyną wydania decyzji z dnia 3 czerwca 2014 r., którą Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego odmówił w całości uznania Air Operator Certificate „[...]”³²⁸ wskazanego operatora. Firma „[...]”³²⁹ nie wykazała, iż spełnia wymogi równoważne przepisom obowiązującym w Polsce, w szczególności

³²⁴ Do dnia 25 lipca 2014 r.

³²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w zakresie norm równoważnych dla załącznika III oraz wymagań równoważnych dla rozporządzenia 2042/2003³³⁰.

2. Decyzja Prezesa ULC z dnia 18 czerwca 2014 r. zezwalająca Eurolot S.A. na używanie do dnia 25 lipca 2014 r. statków powietrznych Airbus A320, „[...]”³³¹, należących do operatora spoza Unii Europejskiej wydana została niezgodnie z przepisami OPS 1.165 lit. c pkt 2 (ii) (D) rozporządzenia Rady (EWG) nr 3922/91 z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie harmonizacji wymagań technicznych i procedur administracyjnych w dziedzinie lotnictwa cywilnego zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r.³³² w związku z art. 160 ust. 1 i 3 pkt. 1 lit. a) ustawy Prawo lotnicze.

Działanie to było następstwem uznania przez Prezesa ULC certyfikatu zagranicznego (AOC) firmy „[...]”³³³, które jakkolwiek stanowiło formalną przesłankę do wydania powyższej decyzji, to jednak z uwagi na opisane powyżej naruszenie przepisu art. 162a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo lotnicze nie pozwalało na ustalenie czy Eurolot S.A. zapewnia, aby leasingodawca spełniał standardy bezpieczeństwa dotyczące obsługi technicznej i samolotu równoważne standardom ustanowionym w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 3922/91 z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie harmonizacji wymagań technicznych i procedur administracyjnych w dziedzinie lotnictwa cywilnego, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 859/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r.

Wydanie ww. decyzji umożliwiło prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów przy użyciu trzech statków powietrznych „[...]”³³⁴ na podstawie decyzji Prezesa ULC z dnia 18 czerwca 2014 r. oraz kolejnych w okresie od 19 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.

Zaznaczyć należy, że decyzje z dnia 18 czerwca 2014 r. (w sprawie uznania AOC firmy „[...]”³³⁵ i w sprawie zezwolenia na używanie przez Eurolot S.A. statków powietrznych tego przewoźnika) nie były zaopiniowane pod względem prawnym przed ich wydaniem. W ULC nie ustanowiono przy tym procedur ustalających, w jakich przypadkach decyzje Prezesa ULC powinny być opiniowane w tym zakresie.

Za powyższe nieprawidłowości bezpośrednio odpowiedzialność ponoszą:

- „[...]”³³⁶, Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego, który działając z upoważnienia Prezesa ULC podpisał decyzje ULC-LOL-3/4302-0007/01/14 i ULC-LOL-3/0772-0021/02/14 z dnia 18 czerwca 2014 r., pomimo pełnej wiedzy

³³⁰ Por. przepis nr 7 i nr 24.

³³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³² Zgodnie z ww. przepisami: „Operator wspólnotowy biorący w leasing samolot z załogą od podmiotu będącego operatorem wspólnotowym zapewnia, by: A) leasingodawca spełniał standardy bezpieczeństwa dotyczące obsługi technicznej i samolotu równoważne standardom ustanowionym przez niniejsze rozporządzenie; B) leasingodawca był operatorem posiadającym certyfikat AOC wydany przez państwa będące sygnatariuszem konwencji chicagowskiej; C) samolot posiadał standardowe świadectwo zdolności do lotu (CoA) wydane zgodnie z załącznikiem 8 ICAO. Standardowe świadectwa zdolności do lotu wydane przez państwo członkowskie inne niż państwo odpowiedzialne za wydanie certyfikatu AOC jest uznawane bez dalszych formalności, jeśli zostało wydane zgodnie z wymaganiami działu 21; oraz D) zostały spełnione wszelkie wymagania ustanowione przez władze, którym podlega leasingobiorca”.

³³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

na temat niezakończenia czynności pozwalających na ustalenie, czy wyeliminowane zostały rozbieżności, wykazane w drodze audytu przeprowadzonego przez ULC „[...]”³³⁷, będące przyczyną wydania decyzji z dnia 3 czerwca 2014 r., którą Prezes ULC odmówił w całości uznania Air Operator Certificate „[...]”³³⁸ wskazanego operatora;

- „[...]”³³⁹, Naczelnik Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością, który pomimo pełnej wiedzy na temat niezakończenia czynności pozwalających na ustalenie, czy wyeliminowane zostały rozbieżności, wykazane w drodze audytu przeprowadzonego przez ULC „[...]”³⁴⁰, wydał opinie wskazujące na możliwość akceptacji umowy *wet-lease* zawartej przez Eurolot S.A. z firmą „[...]”³⁴¹, pod warunkiem „*objęcia nadzorem leasingodawcy w celu zapewnienia spełniania wymagań EU OPS (pkt 165) (...)*”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK zwróciła się o wyjaśnienia do Piotra Ołowskiego, Prezesa ULC. W odpowiedzi, Maciej Kozłowski Wiceprezes ds. Standardów Lotniczych, działając w zastępstwie Prezesa ULC, przekazał kontrolerowi NIK wyjaśnienia, podpisane przez „[...]”³⁴² Dyrektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego i „[...]”³⁴³, Naczelnika Inspektoratu Certyfikacji Organizacji Obsługowych i Zarządzania Ciągłą Zdatością, którzy stwierdzili m.in., że:

„(...) Po złożeniu wniosków o uznanie: zagranicznego certyfikatu AOC „[...]”³⁴⁴ oraz umowy „*leasingu wraz z załogą*” „[...]”³⁴⁵ w związku z faktem, że przedstawiona przez wnioskodawcę dokumentacja nie pozwoliła w stopniu wystarczającym stwierdzić czy posiadacz zagranicznego certyfikatu spełnia wymogi równoważne przepisom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie posiadanego upoważnienia Prezesa Urzędu Dyrektor Departamentu Operacyjno-Lotniczego (LOL) polecił wykonanie audytu sprawdzającego, o którym mowa w art. 162a ust. 4 ustawy Prawo Lotnicze, w siedzibie przewoźnika „[...]”³⁴⁶ (na terytorium Ukrainy) w celu oceny jego systemu zarządzania (w tym zarządzania ciągłą zdatością do lotu) oraz stosowanej dokumentacji. Treść art. 162a ust. 4 ustawy Prawo lotnicze oraz użyte w nim sformułowanie „Prezes Urzędu może [...]” jednoznacznie wskazuje, iż przeprowadzenie audytu nie jest konieczne w każdym przypadku. Audyt jest

³³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych kontraktowych firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

narzędziem pomocniczym, które stosuje się w przypadku gdy strona nie wykazała w inny sposób (np. poprzez dokumenty), że spełnia normy o których mowa w ust. 1 ww. przepisu. Zgodnie z obowiązującymi w tym czasie w Urzędzie „Zasadami szczegółowej organizacji współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi ULC” niezbędna była opinia inspektoratu LTT-2 (komórki organizacyjnej Departamentu Techniki Lotniczej), w związku z czym o udział w audycie został poproszony Departament Techniki Lotniczej. Zakres audytu został określony w zatwierdzonej przez Dyrektora Departamentu LOL Instrukcji Wyjazdowej. Zgodnie z otrzymanym sprawozdaniem z audytu przeprowadzonego w dniach 28-29.05.2014 r. przez wykwalifikowanych i doświadczonych rzeczoznawców Urzędu Lotnictwa Cywilnego specjalizujących się w certyfikacji AOC oraz CAMO, prowadzonego metodą próbkowania zgodnie z ISO 19011, w jego trakcie przewoźnik ukraiński nie był w stanie przedstawić dowodów wskazujących, że w pełni spełnia wymagania dotyczące zarządzania ciągłą zdadnością do lotów (np. dokumenty nie były dostępne w audytowanej lokalizacji podczas audytu w związku z czym nie mogły być ocenione, co w świetle stosowanej pragmatyki zostało wpisane jako uwaga; ilość zatrudnionego personelu technicznego nie gwarantowała pełnego spełniania wymagań oraz wywiązywania się ze zobowiązań umownych względem firmy Eurolot; monitorowanie działań „[...]”³⁴⁷ w zakresie ciągłej zdadności do lotu ze strony Eurolotu budziło wątpliwości co do jego skuteczności). (...) Mając na uwadze powyższe działając w ramach posiadanego upoważnienia Prezesa Urzędu Dyrektor Departamentu LOL decyzją nr ULC-LOL-3/4302-0006/01/14 z dnia 03.06.2014 r. odmówił uznania zagranicznego certyfikatu „[...]”³⁴⁸. Tym samym wnioskodawca nie spełnił wymogu OPS 1.165 lit. c pkt. 2 (ii)(D) co skutkowało wydaniem decyzji (...) odmawiającej firmie Eurolot S.A. zezwolenia na używanie statku powietrznego Airbus A320 „[...]”³⁴⁹ (...) Eurolot S.A. w dniu 13.06.2014 r. wystąpił do Prezesa Urzędu z nowymi wnioskami o uznanie zagranicznego certyfikatu AOC nr UK 043 oraz o wydanie zezwolenia na zawarcie umowy leasingu, uzupełnionymi w dniach 16-18.06.2014 r. o dodatkową dokumentację operacyjno-techniczną (...), którą wykazywano podjęte działania w stosunku do uwag zapisanych podczas audytu wykonanego w maju 2014 r. Analiza merytoryczna otrzymanej dokumentacji pozwoliła na pozytywne uzgodnienie wniosku przez inspektora Departamentu Operacyjno-Lotniczego oraz na warunkowe uzgodnienie przez Naczelnika Inspektoratu LTT-2 (w zakresie systemu zarządzania ciągłą zdadnością do lotu statków powietrznych ukraińskiego przewoźnika). (...) Dyrektor Departamentu LOL Pan „[...]”³⁵⁰ skorzystał z możliwości przewidzianej w przepisach ustawy Prawo lotnicze art. 162a, § 48 rozporządzenia w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym, art. 35 Kodeksu Postępowania Administracyjnego i z upoważnienia Prezesa Urzędu wydał decyzję nr ULC-LOL-34302-0007/01/14 z dnia 18 czerwca 2014 r uznającą Certyfikat Przewoźnika Lotniczego UK 043 wydany przez Władzę Lotniczą Ukrainy, bez konieczności wykonywania ponownego audytu, na podstawie dokumentów będących w zasobach organu pozytywnie zaopiniowanych przez wyznaczonych rzeczoznawców, danych pozyskanych z bazy

³⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska pracownika. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Safa (prowadzonej przez EASA zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 768/2006) oraz aktualnego wykazu przewoźników objętych ograniczeniem wlotu na terytorium UE opublikowanego przez Komisję Europejską na podstawie rozporządzenia nr 2111/2005. Data ważności uznania została określona na 25 lipca 2014 r. jako data ważności Certyfikatu AOC „[...]”³⁵¹. Decyzja, zgodnie z opinią Inspektoratu LTT-2, została obwarowana warunkiem przedłożenia do dnia 23.06.2014 r. kopii umowy zawartej pomiędzy certyfikowaną organizacją zarządzania ciągłą zdadnością do lotu „[...]”³⁵² specjalizującej się zarządzaniem samolotami typu Airbus A-320 a Eurolot S.A. w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”³⁵³, zgodnie z wnioskiem Eurolot-u przedłożonym 18.06.2014 r. wraz z listem intencyjnym o współpracy pomiędzy stronami. Wnioskodawca wykazał tym samym, że spełnia wymogi OPS 1.165 lit. c pkt. 2 (ii), co skutkowało wydaniem decyzji nr ULC-LOL-3/0772-0026/01/14 z dnia 18.06.2014 r. zezwalającej firmie Eurolot S.A. na zawarcie umowy „leasingu wraz z załogą” samolotów Airbus A320 „[...]”³⁵⁴ (...) Eurolot S.A. w dniu 23.06.2014 r. przedłożył umowę zawartą „[...]”³⁵⁵ w zakresie wsparcia inżynierskiego związanego z eksploatacją samolotów Airbus A320 „[...]”³⁵⁶. Departament Techniki Lotniczej nie wniósł uwag do przesłanej umowy, co pozwoliło utrzymać w mocy uznanie zagranicznego certyfikatu. (...) Sposób postępowania w przedmiotowej sprawie (w zakresie postępowania audytowego oraz działań poaudytowych) był zgodny ze standardami ustanowionymi w prawie UE i stosowanymi w procesie certyfikacji przewoźników lotniczych oraz organizacji zarządzania ciągłą zdadnością do lotu. Urząd był wielokrotnie audytowany w tym zakresie przez audyty UE, które uznały stosowane procedury i sposób postępowania za właściwe, a rzeczoznawców Urzędu za kompetentnych do wykonywania tych czynności. Należy mieć na uwadze, że zakres audytu do uznania certyfikatu nie może być tożsamy z zakresem audytu certyfikacyjnego wykonywanego względem podmiotów polskich, ale ma na celu potwierdzenie spełnienia standardów określonych w dokumentach ICAO (par. 47 rozporządzenia w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym). (...) Po dostarczeniu Certyfikatu AOC „[...]”³⁵⁷ z nową datą ważności, z upoważnienia Prezesa Urzędu Dyrektor LOL wydał nową decyzję o uznaniu zagranicznego certyfikatu AOC oraz decyzje przedłużającą zgodę na realizację przez Eurolot S.A. umowy „leasingu wraz z załogą” z ukraińskim przewoźnikiem „[...]”³⁵⁸ do dnia 31 sierpnia 2014 r. Fakt, że Nadzór lotniczy Ukrainy przedłużył ważność certyfikatu AOC jest potwierdzeniem, że ich

³⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych rejestracyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zdaniem przewoźnik „[...]”³⁵⁹ spełnia wymagania stawiane do prowadzenia działalności przewozu lotniczego. Przewidywano także wykonanie ponownego audytu w siedzibie przewoźnika „[...]”³⁶⁰ zgodnie z harmonogramem kontroli LOL, jednakże zgodnie z decyzją Eurolot S.A. o nieprzedłużeniu przedmiotowej umowy leasingu, nie doszedł on do skutku, a sama umowa wygasa z dniem 31 sierpnia 2014 r. (...) w ramach umowy „leasingu wraz z załogą”, operacje lotnicze wykonywane są w ramach uprawnień wynikających z certyfikatu przewoźnika „dającego” samoloty „[...]”³⁶¹ a przewoźnik „biorący” (czyli Eurolot S.A) udostępnia tylko oznaczenie linii (tzw. call sign). Zgodnie z obowiązującym prawem, za bezpieczne wykonywanie operacji lotniczych przewozu lotniczego odpowiada Przewoźnik lotniczy oraz dowódca danego statku powietrznego a nie Prezes Urzędu, który jest organem nadzorującym Przewoźników, ale tylko certyfikowanych przez Prezesa Urzędu. Za zdatność do lotu konkretnego egzemplarza statku powietrznego odpowiada przewoźnik lotniczy. Prezes Urzędu nigdy nie nadzorował operacji lotniczych przewoźnika „[...]”³⁶², gdyż jest to obowiązek Władzy Lotniczej państwa wydającego certyfikat AOC, czyli Ukrainy. Podobnie, zgodnie z art. 33 Konwencji chicagowskiej, Świadectwo Zdatości do lotu wydane przez Ukrainę musi być uznane za ważne o ile jest wydane zgodnie z Załącznikiem 8 do konwencji ICAO. Nigdy też nie podpisano umowy w ramach art. 83 bis konwencji chicagowskiej o przekazaniu nadzoru nad tym przewoźnikiem pomiędzy Nadzorami Lotniczymi Polski i Ukrainy. (...) Zgodnie z obowiązującym prawem krajowym oraz unijnym, inspektorzy Departamentu LOL przeprowadzili 2 inspekcje SAFA samolotów „[...]”³⁶³ podczas ich pobytu na terytorium Polski, które to inspekcje wypadły pomyślnie i nie dały podstaw do stwierdzenia, że samoloty te są źle zarządzane lub obsługiwane. Przewoźnik ten nie był na liście przewoźników „priorytetowych” zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 351/2008 w sprawie priorytetyzacji inspekcji (...).

W ocenie NIK ww. wyjaśnienia nie usprawiedliwiają wydania przez Prezesa ULC decyzji w sprawie uznania certyfikatu zagranicznego (AOC) „[...]”³⁶⁴, pomimo nieustalenia, czy wymagania stawiane przy jego wydaniu nie były łagodniejsze od stawianych w Rzeczypospolitej Polskiej oraz wydania w następstwie tej decyzji zezwolenia na używanie przez Eurolot S.A. statków powietrznych wraz z załogą należących do tego operatora.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W świetle powyższych ustaleń, jedną z zasadniczych przyczyn dopuszczenia do powstania ww. nieprawidłowości był brak jednoznacznych procedur wewnętrznych, w tym określających:
 - przesłanki, których spełnienie powoduje konieczność przeprowadzania przez ULC audytu, o którym mowa w art. 162a ust. 4 ustawy Prawo lotnicze oraz

³⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz.782 ze zm.) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zakres i mierniki pozwalające na jednoznaczną ocenę wyników takiego audytu,

- decyzje Prezesa ULC, których wydanie wymaga uprzedniego zaopiniowania pod względem formalno-prawnym.

W ocenie NIK brak procedur w zakresie wskazanym wyżej, prowadzi do ujawnionej w toku niniejszej kontroli dowolności postępowania urzędników ULC i stwarza zagrożenie dla legalności i rzetelności wydawanych przez Prezesa ULC decyzji.

2. NIK podziela opinię pracowników ULC, sformułowaną na podstawie wyników audytu „[...]”³⁶⁵, że ujawniony stan prowadził do sytuacji, w której statki powietrzne należące do operatorów objętych zakazem wlotu do Unii Europejskiej, mogły być eksploatowane w Polsce, na podstawie umowy *wet-lease*, po zarejestrowaniu ich przez przewoźnika zagranicznego, nieobjętego takimi restrykcjami.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶⁶, wnosi o:

1. Wprowadzenie procedur ustalających przesłanki, których spełnienie powoduje konieczność przeprowadzania przez ULC audytu, określonego w art. 162a ust. 4 ustawy Prawo lotnicze oraz ustalających zakres i mierniki pozwalające na jednoznaczną ocenę wyników audytu.
2. Określenie decyzji Prezesa ULC, których wydanie wymaga uprzedniego zaopiniowania pod względem formalno-prawnym.
3. Dokonanie przeglądu i uaktualnienia zakresów obowiązków i uprawnień pracowników ULC.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy firmy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 28 maja 2015 r.

Tekst ujednoczony
zgodnie z uchwałą Nr 60/2015
Kolegium Najwyższej Izby Kontroli
z dnia 23 września 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury

Dyrektor
/ - / Tomasz Emiljan