



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Infrastruktury

KIN.410.003.04.2015
P/15/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|--|
| Numer i tytuł kontroli | P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową. |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury |
| Kontroler | Janusz Łęgowski, upoważnienie do kontroli nr 94441 z dnia 11 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1) |
| Jednostka kontrolowana | Urząd Gminy w Wiskitkach, ul. Kościuszki 1, 96-315 Wiskitki (dalej także: Urząd). |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Franciszek Grzegorz Miastowski, Wójt Gminy w Wiskitkach. (dowód: akta kontroli str. 2) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Urzędu w zakresie zarządzania obiektami mostowymi i przepustami w okresie objętym kontrolą, tj. latach 2014-2015 (I kwartał).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą oceny ogólnej były negatywne oceny cząstkowe wszystkich czterech skontrolowanych obszarów, dokonane wobec stwierdzenia istotnych nieprawidłowości w działaniu Urzędu:

- Wójt będący zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² zarządcą dróg gminnych, nie posiadał rzetelnych danych o liczbie obiektów mostowych znajdujących się w ciągach zarządzanych dróg;
- Wójt nie realizował określonych w ustawie o drogach publicznych zadań opracowywania projektu planów rozwoju sieci dróg oraz planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich;
- ewidencję dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów³ prowadzono niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁴, a ujmowane w niej dane były w części niekompletne i nierzetelne;
- nie dokonywano wymaganych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵ kontroli okresowych drogowych obiektów inżynierskich;
- nierzetelnie prowadzono księgi rachunkowe Gminy, w których nie ujęto jako środków trwałych zarządzanych obiektów mostowych;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2015 r. poz. 460, dalej: ustawa o drogach publicznych.

³ Dalej: ewidencja dróg i obiektów mostowych.

⁴ Dz.U. Nr 67, poz. 582, dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji dróg.

⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm., dalej: ustawa Prawo budowlane.

- nie nadano obiektom mostowym i przepustom numerów ewidencyjnych, w tym jednolitych numerów inwentarzowych⁶, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg;
- nie sporządzono informacji za lata 2013-2014 o sieci dróg gminnych (w tym obiektów mostowych) dla Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA) dla celów statystycznych i obronności, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie działań planistycznych dotyczących rozwoju, finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2014 - 2015 (I kwartał) Wójt nie opracował projektu planu rozwoju sieci dróg wraz z wbudowanymi w ciąg tych dróg obiektami inżynierskimi⁸.

(dowód: akta kontroli str. 78)

1.2. W Urzędzie nie opracowywano projektów planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich⁹. W uchwałach budżetowych gminy przewidziane były niewielkie środki na realizację remontów dróg. W 2014 r. na budowę oświetlenia w gminie przeznaczono 1 128 257 zł., a w 2015 r. przeznaczono kwotę w wysokości 1 431 423 zł na następujące zadania:

| Lp. | Nazwa zadania | Kwota w zł |
|-----|--|------------|
| 1. | Przebudowa drogi gminnej od drogi powiatowej w tym fundusz sołecki Tomaszew | 6 500,18 |
| 2. | Wykonanie nawierzchni drogi Duninopol-Podbuszyce (dz. nr 68 i 22) | 180 000,00 |
| 3. | Wykonanie nawierzchni drogi gminnej w Miedniewicach - za łakami dz. nr 114 | 83 000,00 |
| 4. | Przebudowa drogi po robotach kanalizacyjnych w Wiskitkach: ul. Ogrodowa, Strażacka, Pańska, Sokołowskiego, Armii Krajowej. | 440 000,00 |
| 5. | Przebudowa drogi gminnej w m. Czerwona Niwa Parcel (dz. nr 123) | 180 000,00 |
| 6. | Budowa oświetlenia ulicznego w Gminie Wiskitki, w tym w ramach funduszu sołeckiego: Działki - 5 000,00 zł, Guzów Osada -15 000,00 zł, Jesionka - 15 000,00 zł, Józefów - 5 000,00 zł | 541 923,13 |

⁶ Dalej „JNI”.

⁷ Dz.U. Nr 67, poz. 583, dalej: rozporządzenie w sprawie sporządzania informacji o sieci dróg.

⁸ Podstawę prawną do opracowania „Planu rozwoju sieci dróg” stanowią przepisy art. 20 pkt 1 ustawy o drogach. Ustawa ta (w przepisach art. 35 ust. 1) nakłada dwa zasadnicze obowiązki na zarządców dróg, tj. obowiązek: opracowania projektu planu rozwoju sieci drogowej i okresowego jego weryfikowania oraz niezwłocznego przekazywania planów rozwoju sieci drogowej po ich sporządzeniu oraz bieżącego informowania o tych planach organów właściwych do sporządzenia miejscowych Planów zagospodarowania przestrzennego.

⁹ Obowiązek opracowywania projektu Planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich nakłada na zarządcę drogi przepis art. 20 pkt 2 ustawy o drogach.

Wydatki te zaplanowano do sfinansowania w całości ze środków własnych budżetu gminy i z funduszu sołeckiego. Wójt Gminy, nie wnioskował do Starostwa i innych organów o środki finansowe na zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami, a gmina nie wydatkowała żadnych środków na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt, będący zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych, zarządcą dróg gminnych, nie opracował projektu planu rozwoju sieci dróg, stosownie do art. 20 pkt 1 ww. ustawy.
2. W objętych kontrolą latach 2014-2015 (I kwartał) Wójt nie opracował projektu Planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich, stosownie do art. 20 pkt 2 ustawy o drogach publicznych.

Wójt wyjaśnił, że Gmina Wiskitki realizuje dużą inwestycję polegającą na budowie oczyszczalni ścieków oraz sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy o łącznej długości 61 km. Wobec powyższego, w budżecie Gminy Wiskitki nie były dotąd przewidziane środki na sporządzenie planu w zakresie działań planistycznych oraz budowy, przebudowy i remontów utrzymania i ochrony obiektów mostowych. Niewielkie środki finansowe jakie były przeznaczone na drogi gminne zostały wydatkowane głównie na ich bieżące utrzymanie. Wójt w wyjaśnieniach podał też, że nie było mu wiadomo o konieczności opracowania ww. planów.

(dowód: akta kontroli str. 78, 142)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonywanie przez zarządcę dróg gminnych działań planistycznych w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych.

2. Wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących

Opis stanu
faktycznego

2.1. Sieć dróg zarządzanych przez Gminę obejmowała drogi o łącznej długości 121 796 m, a długość dróg o nawierzchni utwardzonej wynosiła 71 065 m. Powierzchnia i długość, według rodzaju nawierzchni dróg przedstawiała się następująco:

- nawierzchnia bitumiczna: 284 777 m² o długości 71 065 m;
- nawierzchnia żwirowa: 115 222 m² o długości 31 046 m;
- nawierzchnia z prefabrykatów betonowych: 2 989 m² o długości 654 m;
- nawierzchnia gruntowa naturalna (z gruntu rodzimego): 20 361 m² o długości 7 432 m;
- nawierzchnia brukowa: 12 136 m² o długości 3 971 m;
- nawierzchnia gruntowa wzmocniona żwirem i żużlem itp.: 27 601 m² o długości 8 144 m;
- nawierzchnia z kostki prefabrykowanej: 177 m² o długości 59 m;
- nawierzchnia tłuczniowa: 33 228 m² o długości 7 284 m;
- destrukta asfaltowy: 2538 m² o długości 686 m.

(dowód: akta kontroli str. 69)

2.2. W Urzędzie wyodrębniono Samodzielne Stanowisko ds. geodezji i dróg publicznych. Do zadań pracownika należało m.in. opracowywanie projektów planów

finansowania budowy, utrzymania i ochrony dróg oraz obiektów mostowych, opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej, prowadzenie ewidencji dróg i drogowych obiektów mostowych, oraz przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i obiektów mostowych. Ponadto do zadań tego pracownika należało wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczeniowych, wprowadzanie ograniczeń bądź zamykanie dróg i drogowych obiektów mostowych dla ruchu oraz wyznaczanie objazdów, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia.

(dowód: akta kontroli str. 3-27)

2.3. W ewidencji środków trwałych ujęte były dwa z czterech obiektów mostowych, tj. w Woli Miedniewskiej o wartości 530 999 zł oraz most w Różanowie o wartości wykonanego remontu w kwocie 39 996 zł.

(dowód: akta kontroli str. 70)

2.4. Żaden z czterech obiektów mostowych pozostających w zarządzie Gminy nie stanowił obiektu nienormatywnego pod względem nośności tego obiektu lub szerokości jezdni w stosunku do wymogów przewidzianych dla klasy dróg, w ciągu której znajdował dany obiekt.

(dowód: akta kontroli str. 58-73)

2.5. W latach 2014 - 2015 (I kwartał) do Urzędu nie wpłynęły powiadomienia o zamiarze dokonania przejazdu pojazdów nienormatywnych przez odcinki dróg gminnych, na których zlokalizowane były obiekty mostowe. Z informacji uzyskanych z Komendy Powiatowej Policji w Żyrardowie wynikało, że funkcjonariusze Policji w trakcie przeprowadzania czynności służbowych nie odnotowali przypadków wykonywania przewozów nienormatywnych przez obiekty mostowe Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd Gminy nierzetelnie prowadził dokumentację ewidencyjną obiektów mostowych i przepustów. Stosownie do przepisów art. 20 pkt 9 ustawy o drogach publicznych, do zarządcy drogi należy w szczególności prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom. Ewidencja ta¹⁰, w odniesieniu do dróg gminnych powinna zawierać książkę drogi, dziennik objazdu dróg, książki obiektów mostowych oraz tuneli, karty obiektu mostowego, wykaz obiektów mostowych, tuneli, przepustów. Żadnemu z 87 przepustów nie nadano numeru ewidencyjnego, o którym mowa w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg. Z kolei w wykazie obiektów mostowych ujęto trzy mosty, zamiast czterech. W wyniku analizy map dróg gminnych w Wiskitkach oraz analizy map geodezyjnych, a także przeprowadzonych w terenie oględzin stwierdzono, że jest jeszcze jeden obiekt mostowy na rzece Pisia Gałolina, usytuowany na drodze lokalnej. Ponadto, dla jednego z mostów¹¹ nie prowadzono książki obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust.1 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 46-67)

2. Żaden z czterech zarządzanych przez Gminę obiektów mostowych nie miał ustalonych numerów ewidencyjnych (numerem ewidencyjnym dla obiektów mostowych jest jednolity numer inwentarzowy (JNI). Wójt gminy nie wystąpił również do GDDKiA o nadanie takich numerów.

(dowód: akta kontroli str. 28)

¹⁰ Stosownie do przepisu § 39 ust.1 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg.

¹¹ W ciągu drogi lokalnej o nienadany numerze.

Wójt gminy poinformował, że wystąpi z wnioskiem do GDDKiA o nadanie JNI dla wszystkich obiektów mostowych i założy brakującą księżkę obiektu mostowego. Wójt wyjaśnił także, iż przyczyną ww. nieprawidłowości był brak środków finansowych, a zatrudniony obecnie jeden pracownik, któremu powierzono szereg zadań związanych między innymi z drogownictwem nie jest w stanie sam prowadzić wszystkich spraw związanych z ewidencją dróg.

(dowód: akta kontroli str. 142)

3. Urząd nie sporządził i nie przekazał Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad informacji o sieci dróg za lata 2013 i 2014, wymaganej przepisami rozporządzenia sprawie sporządzania informacji o sieci dróg

(dowód: akta kontroli str. 46)

Wójt wyjaśnił, że taka informacja była wysłana w 2012 r. oraz, że Urząd nie miał wiedzy, że trzeba te dane przysyłać corocznie. W ocenie Wójta, braki kadrowe i brak środków były główną przyczyną tych zaniedbań.

(dowód: akta kontroli str. 142)

4. W wykazie obiektów mostowych ujęte zostały trzy obiekty, zamiast czterech. Dla jednego z nich nie założono książki obiektu budowlanego. Dla wszystkich użytkowanych obiektów mostowych nie ustalono numerów inwentarzowych (JNI). Również przepustom nie zostały nadane numery ewidencyjne.

(dowód: akta kontroli str. 58-73)

5. Gmina nierzetelnie prowadziła ewidencję majątku trwałego, nie ujmując wszystkich obiektów mostowych w kartotece środków trwałych. W księgach rachunkowych nie zaewidencjonowano dwóch z czterech obiektów mostowych, co było sprzeczne z zasadami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 4 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹². Gmina nie posiadała informacji na temat wartości dwóch z czterech eksploatowanych obiektów mostowych. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(dowód: akta kontroli str. 70)

Wójt wyjaśnił: „mosty te są bardzo starej konstrukcji i z powodu braku środków nie dokonaliśmy ich wyceny”.

(dowód: akta kontroli str. 142)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonywanie zadań przez skontrolowaną jednostkę w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących.

3. Działania prewencyjne w zakresie przeprowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarządca dróg gminnych nie przeprowadzał żadnych kontroli okresowych stanu technicznego obiektów mostowych, o których mowa w przepisach ustawy Prawo budowlane i ustawy o drogach publicznych. W okresie objętym kontrolą 2014 - 2015 (I kwartał) obiekty mostowe nie zostały poddane kontrolom okresowym polegającym na sprawdzeniu ich stanu technicznego oraz przydatności do użytkowania, wymaganym przepisami określonymi w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane. Stosownie do wymienionych przepisów, obiekty budowlane

¹² Dz.U. z 2013 r. poz.330 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej. Co najmniej raz w roku sprawdzeniem stanu technicznego należy objąć elementy budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu. Ponadto raz na 5 lat, kontrola okresowa powinna obejmować sprawdzenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia. Art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych nakłada na zarządcę drogi obowiązek przeprowadzenia okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 28-54)

Wójt poinformował, że w związku z ustaleniami kontroli zlecił wykonanie przeglądów czterech obiektów mostowych specjalście posiadającemu uprawnienia do przeprowadzania takich przeglądów. Wyjaśnił też, iż przyczyną nieprawidłowości był brak środków finansowych, a zatrudniony obecnie jeden pracownik, któremu powierzono szereg zadań związanych między innymi z drogownictwem nie jest w stanie sam prowadzić wszystkich spraw związanych z ewidencją dróg.

(dowód: akta kontroli str. 138-142)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonywanie przez Urząd działań prewencyjnych z zakresu przeprowadzania okresowych kontroli obiektów mostowych.

4. Wykonywanie prac związanych z utrzymaniem w należyłym stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom

Opis stanu faktycznego

4.1. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy zarówno nie przeprowadzał przeglądów okresowych obiektów mostowych, jak też nie planował wykonania prac remontowych. Prac remontowych nie podejmowano także wobec 80% przepustów eksploatowanych na drogach gminnych, mimo że ich stan techniczny w skali 0-5 oceniono na 1 i 2, co oznaczało, że znajdowały się one w stanie niedostatecznym (wykazywały uszkodzenia obniżające przydatność użytkową ale możliwe do naprawy) lub przedawaryjnym (wykazywały nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową).

4.2. Przeprowadzono oględziny czterech obiektów mostowych (w obecności Krzysztofa Lenarczyka inspektora ds. dróg w Gminie Wiskitki oraz powołanego przez NIK specjalisty - prof. nzw. dr hab. inż. Janusza Rymsza.

1). Most na rzece Sucha Nida w miejscowości Wola Miedniewska w ciągu drogi gminnej nr G000004.1. w kilometrażu 3+109. Most jednoprzęsłowy. Przęsło płytowe, żelbetowe. Jego rozpiętość w świetle wynosi 7,20 m. Przęsła są monolityczne. W wyniku oględzin stwierdzono, że:

- występowały braki w elementach bariery ochronnej;
- występowały deformacje i przemieszczenia w balustradzie oraz uszkodzone były elementy poręczy;
- w strefie przykrawężnikowej wegetowała roślinność i występowały inne zanieczyszczenia;
- stożek mostu był porośnięty roślinnością zagrażającą jego trwałości;
- schody dla obsługi porośnięte były roślinnością.

(dowód: akta kontroli str. 74)

Nie były wykonywane okresowe kontrole obiektu, stąd nie można porównać obecnej oceny z oceną wcześniejszą. Stan całego obiektu w skali 0-5 oceniono na 3,5.

Wyniki oględzin wskazują na konieczność wykonania prac na tym obiekcie polegających na:

- uzupełnieniu bariery ochronnej o brakujące elementy;
- uzupełnienie balustrady o brakujący element poręczy;
- oczyszczeniu roślinności i innych zanieczyszczeń strefy przykrawężnikowej;
- oczyszczeniu stożka z roślinności;
- oczyszczeniu schodów dla obsługi z roślinności.

(dowód: akta kontroli str. 143-149)

2). Most w ciągu drogi gminnej nr G000013, w kilometrażu 2+332. Most jest jednoprzęsłowy. Przęsło jest płytowe, żelbetowe, w ukosie. Jego rozpiętość w świetle wynosi 4,60 m. Przyczółki są monolityczne

W obiekcie mostowym stwierdzono, że:

- występowały braki w elementach balustrady;
- nawierzchnia mostu jest nierówna i pofalowana, szczególnie w strefach dojazdowych;
- pomost porośnięty jest roślinnością.

(dowód: akta kontroli str. 75)

Nie były wykonywane okresowe kontrole obiektu, stąd nie można porównać obecnej oceny z oceną wcześniejszą. Oceniono stan całego obiektu na 2,0 (jako niedostateczny – obiekt wykazuje uszkodzenia, obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy). Oceną decydującą była ocena stanu technicznego pomostu. Wyniki oględzin wskazują na konieczność wykonania prac na tym obiekcie polegających na:

- przebudowie balustrady;
- wyrównanie nawierzchni, szczególnie w strefach dojazdowych;
- oczyszczenie pomostu z roślinności.

(dowód: akta kontroli str. 143-149)

3). Most znajduje się w ciągu drogi lokalnej nr L000002, w kilometrażu 1+023. Most jest jednoprzęsłowy. Rozpiętość przęsła w świetle wynosi 4,00 m. Przęsło jest 5.belkowe. Belki są stalowe, w kształcie dwuteowników. Na belkach znajduje się pomost w postaci płyty żelbetowej (wysięg płyty poza skrajne belki wynosi 1,00 m). Przyczółki są monolityczne, wykonanie z betonu niskiej klasy. Ze względu na znak zakazu umieszczony na początku drogi, po obiekcie mogą poruszać się pojazdy o masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t.

W obiekcie mostowym stwierdzono, że uszkodzone były podpory, zaś stożek mostu i dojsie do obiektu były porośnięte wegetującą roślinnością.

(dowód: akta kontroli str. 76)

Wyniki oględzin wskazują na potrzebę przebudowania tego obiektu, a do tego momentu wskazane jest wyremontowanie podpory. Wskazane jest także oczyszczenie stożka i dojsia do obiektu z roślinności. Konieczne jest także do czasu zakończenia przebudowy obiektu utrzymanie ograniczenia nośności do 3,5 t.

Nie były wykonywane okresowe kontrole obiektu, stąd nie można porównać obecnej oceny z oceną wcześniejszą. Obiekt oceniono na 2,0 (niedostateczny), ze względu na zły stan techniczny podpór i przyczółków.

(dowód: akta kontroli str. 143-149)

4). Most znajduje się w ciągu drogi lokalnej o nienadany numerze. Most jest jednoprzęsłowy. Rozpiętość przęsła w świetle wynosi 7,70 m. Przęsło jest 3.belkowe. Belki są stalowe, w kształcie dwuteowników o wysokości 550 mm

i o rozstawie co 1,20 m. Są to belki staroużyteczne (wcześniej już używane). Belki są połączone poprzecznie dwuteownikami. Na belkach znajduje się pomost drewniany wykonany z belek.

W obiekcie mostowym stwierdzono uszkodzone belki oraz zniszczony ogranicznik. Ponadto na stożku i dojściu do obiektu występowała wegetująca roślinność.

(dowód: akta kontroli str. 77)

Wyniki oględzin wskazują na potrzebę przebudowy obiektu. Do tego momentu wskazane jest wymienienie zniszczonych belek oraz zniszczonego ogranicznika. Wskazane jest także oczyszczenie stożka i dojścia do obiektu z roślinności. Do czasu przebudowy obiektu wskazane jest wprowadzić ograniczenie nośności mostu do 10 t. Nie były wykonywane okresowe kontrole obiektu, stąd nie można porównać obecnej oceny z oceną wcześniejszą. Cały obiekt oceniono na 2,0 (jako niedostateczny), ze względu na stan techniczny pomostu.

(dowód: akta kontroli str. 143-149)

4.3. Z informacji uzyskanych z Komendy Powiatowej Policji w Żyrardowie wynika, że funkcjonariusze Policji nie ujawnili przypadków (wykroczeń) w ruchu drogowym i skutków nieprawidłowego wykonywania przewozów po nienormatywnych obiektach mostowych. Nie przeprowadzono kontroli ruchu drogowego pod kątem wykonywania przewozów nienormatywnych przez objekty mostowe.

(dowód: akta kontroli str. 141)

4.4. Z informacji uzyskanych od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Radomiu wynika, że na terenie gminy nie były przeprowadzane kontrole dot. ochrony dróg przed przeciążonymi pojazdami (tzw. kontrole ważeniowe).

(dowód: akta kontroli str. 140)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarządca dróg gminnych (Wójt Gminy) nie zlecał przeprowadzania przeglądów okresowych i nie było planowanych i wykonywanych remontów i prac konserwacyjnych. Na skutek braku wiedzy o potrzebach remontowych obiektów mostowych, w latach 2010-2015 (I kwartał) nie planowano i nie ponoszono z budżetu Gminy żadnych nakładów na remonty obiektów mostowych i przepustów. Skutkiem tego, do czasu zakończenia kontroli NIK nie wykonywano żadnych prac związanych z utrzymaniem w należyтым stanie technicznym obiektów mostowych i przepustów, co w świetle ustaleń kontroli, przyczyniało się do degradacji zarządzanych przez Gminę obiektów mostowych i przepustów.

(dowód: akta kontroli str. 74-77, 141-149)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

- 1) Opracowanie Projektu planu rozwoju sieci dróg i Projektu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.

¹³ Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

- 2) Wystąpienie do Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nadanie obiektom mostowym jednolitych numerów inwentarzowych (JNI).
- 3) Przekazanie do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad informacji w sprawie danych o sieci dróg publicznych za 2014 r.
- 4) Nadanie numerów ewidencyjnych przepustom wbudowanym w ciągu dróg gminnych.
- 5) Poddanie okresowym kontrolom stanu technicznego wszystkich drogowych obiektów inżynierskich, stosownie do wymogu art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.
- 6) Ujęcie w księgach rachunkowych (ewidencji środków trwałych) wszystkich obiektów inżynierskich, będących własnością Gminy Wiskitki.
- 7) Realizację działań związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym drogowych obiektów inżynierskich, w szczególności podjęcie działań zmierzających do sukcesywnego objęcia pracami remontowymi obiektów mostowych i przepustów, których stan techniczny w wyniku przeprowadzonych przeglądów określony został na „1” bądź „2”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 17 lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury

Kontroler
/- / Janusz Łęgowskiak
Gł. specjalista kp.

Dyrektor
/- / Tomasz Emiljan