



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Infrastruktury

KIN-4101-04-04/2012
P/12/078

Warszawa, dnia 28 września 2012 r.

Pan
Sławomir Burczaniuk
Dyrektor
Oddziału Centrum Realizacji Inwestycji
PKP PLK SA
w Lublinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r. poz. 82.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Infrastruktury skontrolowała w ramach tematu pn. „Inwestycje Infrastrukturalne PKP PLK SA” działalność Oddziału Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK SA w Lublinie (zwanym dalej Oddziałem) w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji w latach 2010 – 2012 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia - mimo stwierdzonych uchybień - działalność Oddziału w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena została sformułowana na podstawie wyników analizy dokumentacji projektowej dla trzech zadań inwestycyjnych oraz dokumentacji obejmującej roboty budowlane trzech przedsięwzięć inwestycyjnych. Wyniki tej analizy wykazały, że:

- 1) zgodnie z regulacjami wewnętrznymi oraz art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) przyjęto tryb określania wartości zamówienia, sporządzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), powoływania Komisji Przetargowej i ustalania jej składu. Członkowie Komisji Przetargowej składali we właściwej formie i terminie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności do wyłączenia z postępowania, tj. zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy;
- 2) rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami zostały przeprowadzane postępowania przetargowe, a warunki realizacji projektu, ustalone w późniejszej umowie z wykonawcą, były zgodne z SIWZ i treścią ogłoszenia o przetargu. W wymaganych prawem przypadkach (kryterium wartości zamówienia) zgłaszano zamówienie do rejestru zamówień publicznych i do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 3) we właściwym trybie i terminie przekazywano wykonawcom place budowy i dokumentację wykonawczą. Rzetelnie monitorowano realizację zadań, m.in. w formie komisyjnego odbioru dokumentacji przez Zespół Oceny Projektów Inwestycyjnych (lub arkusza uzgodnień), narad koordynacyjnych, wyjazdów zespołu nadzoru inwestorskiego na budowę oraz składania przez wykonawcę raportów z postępu prac. Prawidłowo dokonywano komisyjnych odbiorów końcowych i robót budowlanych, m.in. z udziałem przedstawicieli przyszłego użytkownika, zwracano również uwagę na kompletność i rzetelność dokumentowania odbiorów i dokumentacji powykonawczej. Stwierdzone wady i usterki były właściwie dokumentowane, wyznaczano termin ich usunięcia a następnie sprawdzano ich wykonanie;
- 4) rzetelnie dokumentowano i kontrolowano fakturowanie. Do faktur były załączone potwierdzone protokoły wykonanych robót, które uzasadniały kwotę obciążenia. Na odwrocie faktur zamieszczano wymagane podpisy i pieczętki dotyczące kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz dekretację księgową.

Jednocześnie NIK wskazuje na stwierdzone uchybienia w działalności Oddziału, które polegały na:

- 1) wystąpieniu opóźnień przy budowie toru do Portu Lotniczego w Świdniku. Opóźnienie to - w stosunku do postanowień umowy - wyniosło 96 dni w przypadku dokumentacji projektowej (dokumentację przekazano w dniu 6 lipca 2011 r. zamiast, zgodnie z umową, do dnia 31 marca 2011 r.). Z opóźnieniem zostały również zrealizowane inne części zamówienia. Projekt podziału nieruchomości został złożony po upływie 11 miesięcy od upływu terminu określonego w umowie na wykonanie całości zamówienia, a wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na budowę – po upływie prawie 15 miesięcy od tej daty. Roboty budowlane związane z torem powinny być wykonane do dnia uruchomienia portu (koniec października 2012 r.), jednak - do czasu zakończenia kontroli - Oddział nie posiadał pozwolenia na budowę, co może stanowić zagrożenie dla terminu realizacji tej inwestycji. Opóźnienia w przygotowaniu dokumentacji wynikały zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od działalności Oddziału. Do przyczyn wymienionych opóźnień należy zaliczyć m.in:

- ogłoszenie upadłości firmy AKSA, która dla Oddziału i Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie opracowywała wspólną dokumentację związaną z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- wybór wykonawcy (firma Mott MacDonald) niemającego wystarczającego doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji związanej z uzyskaniem decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Raport o oddziaływaniu na środowisko złożony przez tego wykonawcę był niekompletny i na żądanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska musiał być w znacznym zakresie uzupełniany. Przedłożony w Starostwie Powiatowym w Świdniku przez firmę LOGITON, (podwykonawcę firmy Mott MacDonald) wniosek o przyjęcie dokumentacji geodezyjnej nie był opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603) oraz przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. Nr 268, poz. 2663),
- nieaktualną ewidencję gruntów i budynków w zasobach Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Świdniku,
- opracowanie dokumentacji na mapach nie posiadających klauzul, że mogą służyć do celów projektowych,
- wykonanie projektu w części architektoniczno-budowlanej niezgodnie z polskimi i europejskimi normami,
- niezgodnienie z wykonawcą, mimo odpowiednich postanowień w umowie, rzeczowego harmonogramu wykonania zamówienia (przedstawiony przez wykonawcę harmonogram prac wykraczał poza ujęte w umowie ramy czasowe realizacji zamówienia i nie został przez Oddział zaakceptowany).

W rezultacie niewystarczającego doświadczenia wykonawcy zamówienia w zakresie przygotowywania dokumentacji projektowej, dokonywane przez Zespół Oceny Projektów Inwestycyjnych kolejne weryfikacje tej dokumentacji wykazywały liczne wady, które skutkowały odmową formalnego jej odbioru lub odbiorami częściowymi;

- 2) opóźnieniach w wykonaniu dokumentacji dla projektu pn. „Modernizacja przejazdów w celu podniesienia bezpieczeństwa ruchu na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami publicznymi na terenie województwa lubelskiego w zakresie urządzeń zabezpieczenia pojazdów”. Całość dokumentacji projektowej odebrano w dniu 17 kwietnia 2012 r. zamiast, jak postanowiono w umowie, w terminie do dnia 30 listopada 2011 r., a więc z 4,5-miesięcznym opóźnieniem. Przyczyną opóźnień w przekazywaniu dokumentacji były m.in. zawarte w niej wady, które musiały być poprawiane przez wykonawcę.
- 3) udzieleniu oferentowi, w przypadku przetargu na modernizację przejazdów kolejowych, nieprecyzyjnej i niezgodnej z SIWZ odpowiedzi w sprawie liczników osi. Skutkowało to wniesieniem odwołania do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), opóźnieniem terminu otwarcia ofert o 3 tygodnie, przegranym postępowaniem przed KIO i poniesieniem przez Oddział kosztów w wysokości 23.617 zł.

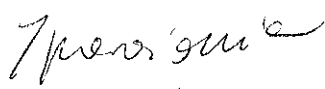
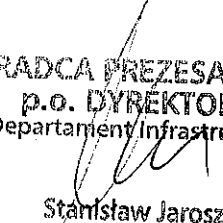
Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań – w ramach nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami przetargowymi – mających na celu:

- 1) zmniejszenie ryzyka wyboru wykonawców nieposiadających wystarczającego doświadczenia w zakresie przygotowywania dokumentacji projektowej, bądź niegwarantujących rzetelnej realizacji przedmiotu zamówienia;
- 2) eliminowanie przypadków, w których z winy zamawiającego mogłoby nastąpić przedłużenie postępowania przetargowego skutkujące dodatkowymi kosztami.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Infrastruktury, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Infrastruktury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały komisji odwoławczej NIK.


RADCA PREZESA NIK
p.o. DYREKTORA
Departament Infrastruktury

Stanisław Jarosz