



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.004.12.2022

**Pani
Katarzyna Byczkowska
Prezes Zarządu
BASF Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 142B
02-305 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/011 Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	BASF Polska sp. z o.o. ¹ , Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Byczkowska Prezes Zarządu Spółki od dnia 1 maja 2018 r. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu BASF Polska pełnili: Andreas Werner Gietl w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 1 maja 2018 r. Dirk Elvermann w okresie od 1 maja 2012 r. do 1 sierpnia 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia. 2. Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów dotyczących przedmiotu kontroli, wykraczających poza ten okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Łukasz Urbanowicz specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/71/2022 z dnia 15 lipca 2022 r. (akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent w wymaganym okresie wykonał zobowiązania wynikające z umowy zawartej 29 listopada 2012 r. z Ministrem Gospodarki⁴ nr IV/948/P/15014/6230/12/DIW⁵ o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na realizację w gminie Środa Śląska inwestycji polegającej na budowie zakładu produkcyjnego katalizatorów samochodowych⁶. Zobowiązania dotyczyły poniesienia i utrzymania nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia i utrzymania nowych miejsc pracy. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji przez BASF Polska obowiązków sprawozdawczych.

Wartość nakładów inwestycyjnych wyniosła 586 087,8 tys. zł wobec wymaganych 389 346,0 tys. zł. Utworzono 467 nowych miejsc pracy, w tym 167 dla osób z wyższym wykształceniem - wobec wymaganych odpowiednio 350 i 55.

Uzyskane przez Beneficjenta wsparcie w wysokości 12 316,6 tys. zł przyczyniło się do powstania nowego zakładu (inwestycja typu „greenfield”) produkującego katalizatory samochodowe zgodnie z Umową. BASF Polska w związku z realizacją Inwestycji nabyła w latach 2014-2019 od lokalnych dostawców m.in. usługi agencji pracy, IT, utrzymania ruchu, zarządzania nieruchomościami oraz usługi transportowe. Beneficjent nawiązał współpracę z uczelniami i szkołami.

Nieprawidłowości sprawozdawcze dotyczyły:

¹ Dalej: Spółka, BASF Polska lub Beneficjent.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 623.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: Minister oraz odpowiednio Ministerstwo, w tym także poprzedni ministrowie właściwi ds. gospodarki oraz odpowiednio ministerstwa.

⁵ Dalej: Umowa.

⁶ Dalej: Inwestycja.

- przekroczenia terminów złożenia wymaganych danych w pięciu przypadkach oraz sprawozdań także w pięciu przypadkach,
- nieujęcia w informacjach przekazywanych do Ministerstwa niektórych wymaganych Umową danych tj.: dane za rok 2012 nie zawierały informacji dotyczącej wysokości podatku od nieruchomości, dane za rok 2013 zawierały łączną kwotę podatku od nieruchomości i podatku rolnego bez wyszczególnienia kwoty podatku od nieruchomości, dane za lata 2014-2021 nie zawierały informacji dotyczącej wysokości podatku VAT. Natomiast dane za lata 2014 i 2015 nie zawierały informacji dotyczącej wielkości sprzedaży na rynek krajowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z Umowy.

Wniosek Spółki z dnia 17 lipca 2012 r. o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na Inwestycję⁸ wpłynął do Ministerstwa Gospodarki w dniu 18 lipca 2012 r. Planowany termin rozpoczęcia projektu określono na III kwartał 2012 r., zakończenia – na grudzień 2016 r., rozpoczęcia produkcji – na kwiecień 2014 r.⁹

Załączono do Wniosku:

- Załącznik nr 1 - zestawienie kwot wnioskowanej pomocy¹⁰,
- Załącznik nr 2 - wzrost zatrudnienia do roku 2016,
- Załącznik nr 3 - harmonogram nakładów inwestycyjnych do roku 2016,
- Załącznik nr 4 - odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- Załącznik nr 5 - formularz informacji o pomocy publicznej¹¹.

Załącznik nr 2 do Wniosku zakładał utworzenie w związku z realizacją Inwestycji co najmniej 350 nowych miejsc pracy (w tym 55 dla osób z wyższym wykształceniem), a Załącznik nr 3 poniesienie do dnia 31 grudnia 2016 r. nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 389 346,0 tys. zł. W tych załącznikach przedstawiono odpowiednio także harmonogram wzrostu zatrudnienia: 35 osób (w tym 20 dla osób z wyższym wykształceniem¹²) w 2013 r., 106 osób (15) w 2014 r., 150 osób (10) w 2015 r., 59 osób (10) w 2016 r. oraz harmonogram ponoszenia nakładów inwestycyjnych w kwotach: 29 852,7 tys. zł w 2012 r., 144 428,0 tys. zł w 2013 r., 150 104,2 tys. zł w 2014 r., 63 909,9 tys. zł w 2015 r., 1 051,2 tys. zł w 2016 r.

(akta kontroli str. 17-37, 41, 1307-1316)

Załącznik nr 3 do Umowy zawierał ocenę punktową Inwestycji, z której wynikało, że projekt BASF Polska uzyskał w zakresie kosztów kwalifikowanych Inwestycji 29 punktów na 45 możliwych, w tym trzy na pięć możliwych za inne czynniki, tj.:

- znaczące efekty proekologiczne w produkcji katalizatorów; w związku z brakiem odpadów oraz zastosowaniem najnowszych technologii ochrony środowiska w celu zapewnienia niskich poziomów emisji,

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: Wniosek.

⁹ Zakład został uruchomiony częściowo w 2014 r.

¹⁰ Niewypełnione.

¹¹ Formularz dla jednostek, które wnioskuje o pomoc publiczną inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w sektorze rolnictwa i rybołówstwa.

¹² Dalej odpowiednio.

- markę firmy.

Z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy projekt uzyskał 65 punktów na 100 możliwych, w tym trzy na pięć możliwych za inne czynniki, tj.:

- kompleksowość realizowanych procesów produkcyjnych,
- współpracę z uczelniami wyższym,
- wysokie zatrudnienie, uwzględniające osoby z wyższym wykształceniem.

(akta kontroli str. 3-16)

Minister w Umowie zobowiązał się do udzielenia Beneficjentowi (w ramach Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na lata 2011-2020) w latach 2012-2016 wsparcia w formie dotacji celowej z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy oraz poniesienia nakładów inwestycyjnych w związku z realizacją Inwestycji w gminie Środa Śląska w maksymalnej łącznej kwocie 12 316,6 tys. zł, która miała być wypłacona w pięciu częściach:

- w 2012 r. – nie więcej niż 794,1 tys. zł z tytułu poniesienia nakładów inwestycyjnych,
- w 2013 r. – nie więcej niż 4 037,8 tys. zł, z czego: 3 841,8 tys. zł z tytułu poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz 196 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy,
- w 2014 r. – nie więcej niż 4 586,4 tys. zł, z czego: 3 992,8 tys. zł z tytułu poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz 593,6 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy,
- w 2015 r. – nie więcej niż 2 540,0 tys. zł, z czego: 1 700,0 tys. zł z tytułu poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz 840 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy,
- w 2016 r. – nie więcej niż 358,4 tys. zł, z czego: 28,0 tys. zł z tytułu poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz 330,4 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy.

(akta kontroli str. 3-16)

Beneficjent otrzymał sześć przelewów na rachunek bankowy na łączną kwotę 12 316,6 tys. zł:

- transakcja z 17 grudnia 2012 r. na kwotę 794,1 tys. zł,
- transakcje z 17 października 2013 r. na kwotę 3 841,8 tys. zł oraz na kwotę 196 tys. zł,
- transakcja z 27 listopada 2014 r. na kwotę 4 586,4 tys. zł,
- transakcja z 23 grudnia 2015 r. na kwotę 2 540,0 tys. zł,
- transakcja z 19 grudnia 2016 r. na kwotę 358,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 1035-1040)

Beneficjent zobowiązał się w Umowie do poniesienia do dnia 31 grudnia 2016 r. nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia w związku z realizacją Inwestycji nowych miejsc pracy w wysokości/ilości oraz harmonogramie identycznych ze wskazanymi we Wniosku. Uszczegółowiono w Umowie w stosunku do Wniosku sposób obliczania nowych miejsc pracy poprzez przeliczenie ich na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 kolejno następujących po sobie miesięcy poprzedzających złożenie Wniosku, które wynosiło zero etatów.

(akta kontroli str. 3-37)

Beneficjent w Umowie zobowiązał się:

- zakończyć realizację Inwestycji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz prowadzić działalność gospodarczą w gminie Środa Śląska przez okres co najmniej pięciu lat licząc od dnia, w którym realizacja Inwestycji została zakończona i poinformować pisemnie Ministra o dacie zakończenia realizacji Inwestycji (§4 ust. 1 Umowy),

- utworzyć najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r., zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do Umowy co najmniej 350 nowych miejsc pracy, w tym 55 dla osób z wyższym wykształceniem oraz je utrzymywać przez co najmniej pięć lat (§4 ust. 2 pkt 1-2 Umowy),
- ponieść najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r. nakłady inwestycyjne w wysokości co najmniej 389 346,0 zł zgodnie z harmonogramem ponoszenia nakładów inwestycyjnych zawartym w Załączniku Nr 5 do Umowy (§4 ust. 2 pkt 3 Umowy),
- utrzymywać Inwestycję w województwie dolnośląskim przez okres co najmniej pięć lat od zakończenia realizacji inwestycji (§4 ust. 2 pkt 4 Umowy),
- prowadzić ewidencję danych (prowadzenia zapisów księgowych i kadrowych) w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę, nakładów inwestycyjnych z tytułu Inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy (§4 ust. 4 Umowy),
- przedkładać Ministrowi w roku 2012 w ciągu 10 dni od dnia zawarcia umowy tj. do 9 grudnia 2012 r. oraz w latach 2013-2016 w terminie do dnia 30 września sprawozdania, obejmującego okres poczynawszy od dnia rozpoczęcia Inwestycji do dnia sporządzenia danego sprawozdania, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do Umowy (§2 ust. 1 Umowy),
- przedłożenia Ministrowi nie później niż do 30 stycznia 2017 r. sprawozdania, zgodnego ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do Umowy obejmujące okres od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia zakończenia realizacji Inwestycji tj. 31 grudnia 2016 r. (§2 ust. 3 Umowy),
- przedkładać Ministrowi w pięciu kolejnych latach następujących po roku, w którym realizacja Inwestycji została zakończona tj. w okresie od 2017 r. do 2021 r., corocznych sprawozdań według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 4 do Umowy w terminie do dnia 31 marca roku następującego po danym roku sprawozdawczym (§4 ust. 2 pkt 5 Umowy),
- przedstawiać w latach 2013-2022 w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku dane o łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT i podatku od nieruchomości za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku i w ramach działalności Beneficjenta w jego zakładzie w gminie Środa Śląska (§2 ust. 2 Umowy),
- przekazywać Ministrowi, na każde pisemne wezwanie, informacji i wyjaśnień na temat realizacji Inwestycji, w tym także do przedkładać dokumentów lub ich poświadczonych kopii (§4 ust. 3 Umowy).

(akta kontroli str. 3-16, 387)

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 12 sierpnia 2022 r. systemu kadrowo-płacowego SAP oraz zestawień sporządzonych w formie elektronicznej utworzonych na podstawie danych z tego systemu potwierdzono ewidencjonowanie przez BASF Polska danych (prowadzenia zapisów kadrowych) w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

Spółka prowadziła odrębny rejestr faktur będących podstawą zaliczenia wydatków dokumentowanych tymi fakturami do wydatków poniesionych na cele Inwestycji. Rejestr ten był podstawą do przygotowania sprawozdań określonych w Umowie.

(akta kontroli str. 1043-1175, 1346-1392)

Beneficjent przekazywał Ministrowi sprawozdania, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do Umowy:

- 10 grudnia 2012 r. – za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do dnia 7 grudnia 2012 r.
- 30 września 2013 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 30 września 2013 r.
- 30 września 2014 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 30 września 2014 r.
- 30 września 2015 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 30 września 2015 r.
- 30 września 2016 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 30 września 2016 r.
- 27 lutego 2017 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2016 r.
- 22 sierpnia 2022 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2017 r.
- 22 sierpnia 2022 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2018 r.
- 29 czerwca 2020 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2019 r.
- 30 kwietnia 2021 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2020 r.
- 31 marca 2022 r. - za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2021 r.

Wszystkie ww. sprawozdania zawierały wykazy wymaganych kosztów Inwestycji oraz liczby utworzonych miejsc pracy.

Kierownik ds. finansowych w Spółce wyjaśniła¹³, że sprawozdanie za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 31 grudnia 2016 r. zostało przygotowane w celu wypełnienia zobowiązań Spółki wynikających z postanowień §2 ust. 3 oraz §4 ust. 2 pkt 5 Umowy.

Beneficjent pismem z 27 lutego 2017 r. przekazującym sprawozdanie, o którym mowa w §2 ust. 3 Umowy poinformował Ministra o dacie zakończenia realizacji Inwestycji tj. 31 grudnia 2016 r.

(akta kontroli str. 38-40, 42-763, 780-782, 953-955, 962-1034)

Kierownik ds. finansowych w Spółce¹⁴ w sprawie przekroczenia wskazanych w §2 ust. 3 oraz §4 ust. 2 pkt 5 Umowy terminów złożenia sprawozdań wyjaśniła¹⁵, że:

1. Przekroczenie terminu złożenia sprawozdania za 2016 r. określonego w §2 ust. 3 Umowy spowodowane było koniecznością zamknięcia ksiąg za rok 2016 i potrzebą ujęcia w tym okresie wszystkich kosztów związanych z zakończoną Inwestycją.
2. W archiwach BASF Polska do dnia 2 września 2022 r. nie odnaleziono sprawozdań za lata 2017 i 2018, przy czym Beneficjent nie posiada wiedzy, czy te sprawozdania zostały złożone. Dlatego też, aby zyskać pewność, że BASF Polska wypełniła obowiązki sprawozdawcze określone w Umowie, sprawozdania za lata 2017 i 2018 zostały złożone w dniu 22 sierpnia 2022 r.
3. Opóźnienia w przygotowaniu i dostarczeniu sprawozdania za rok 2019 oraz sprawozdania za rok 2020 wynikały z faktu wprowadzenia ograniczeń spowodowanych trwającą od marca 2020 r. sytuacją pandemiczną i trudnościami formalno - logistycznymi związanymi z przygotowaniem i podpisaniem sprawozdania.

Ministerstwo poinformowało kontrolera, że w jego zasobach nie odnaleziono sprawozdań BASF Polska za lat 2017 i 2018 oraz że podjęło działania w celu ich uzyskania w dniu 11 sierpnia 2022 r., poprzez skierowanie do BASF Polska prośby o ich złożenie.

(akta kontroli str. 38-39, 42-46, 953-955, 1399-1404, 1537-1539)

¹³ Pismo z dnia 2 września 2022 r. podpisane przez Kierownika ds. finansowych w Spółce.

¹⁴ Na podstawie pełnomocnictwa podpisanego przez Prezesa Zarządu BASF Polska w szczególności do składania oświadczeń, udzielania wyjaśnień, przedkładania dokumentów w toku niniejszej kontroli.

¹⁵ Pismo z dnia 2 września 2022 r. podpisane przez Kierownika ds. finansowych w Spółce.

Wykazane w sprawozdaniu z 31 marca 2022 r. koszty Inwestycji od dnia rozpoczęcia jej realizacji wyniosły odpowiednio:

- poniesione do 31 grudnia 2012 r. - 35 201,9 tys. zł,
- poniesione od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. - 175 013,9 tys. zł,
- poniesione od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. - 273 031,5 tys. zł,
- poniesione od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. - 90 244,7,9 tys. zł,
- poniesione od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. - 12 595,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 697-757)

Wykazane w sprawozdaniu z 31 marca 2022 r. zatrudnienie na koniec poszczególnych lat wyniosło odpowiednio: 2013 r. – 41, 2014 r. – 219, 2015 r. – 385, 2016 r. – 467, 2017 – 502, 2018 – 467, 2019 – 467, 2020 – 459, 2021 – 424.

(akta kontroli str. 758-763, 1058-1108)

Ogłędziny składników majątkowych wyszczególnionych na dobranych celowo 15 fakturach o łącznej wartości netto 42 118,6 tys. zł, wykazanych w sprawozdaniu Spółki z 31 marca 2022 r., potwierdziły zainstalowanie ich na terenie wybudowanego przez Spółkę w ramach Inwestycji zakładu produkcyjnego katalizatorów samochodowych na podstawie kart identyfikacyjnych/tabliczek znamionowych środków trwałych oraz planów technicznych wskazujących na położenie tych środków na terenie zakładu. Stwierdzono także, że składniki majątkowe wyszczególnione na wybranych fakturach zostały ujęte w ewidencji środków trwałych Beneficjenta według stanu na dzień 12 sierpnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1176-1271)

Dokonana w trakcie niniejszej kontroli weryfikacja dokumentacji zatrudnieniowej (dokumentów poświadczających wykształcenie, umów o pracę, zakresów obowiązków) oraz przeprowadzone w dniu 12 sierpnia 2022 r. oględziny miejsc pracy dobranej losowo próby 22 pracowników Beneficjenta, potwierdziły zatrudnienie tych osób i nie wykazały rozbieżności w stosunku do danych z zestawienia pracowników przekazanego w sprawozdaniu z 31 marca 2022 r.

BASF Polska, w ramach Inwestycji, utworzył i następnie utrzymał wymaganą Umową liczbę miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem.

(akta kontroli str.1043-1175)

Beneficjent przedkładał do Ministerstwa w latach 2013-2022 dane w zakresie łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT i podatku od nieruchomości za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku i w ramach działalności w zakładzie w gminie Środa Śląska:

- 25 stycznia 2013 r. za rok 2012: [...] ¹⁶, sprzedaż na rynek krajowy - brak.
- 20 maja 2014 r. za rok 2013: [...] ¹⁷, sprzedaż na rynek krajowy - brak.
- 30 kwietnia 2015 r. za rok 2014: [...] ¹⁸. Nie wykazano sprzedaży na rynek krajowy.
- 29 kwietnia 2016 r za rok 2015: [...] ¹⁹. Nie wykazano sprzedaży na rynek krajowy.
- 28 kwietnia 2017 r za rok 2016: [...] ²⁰. Nie wykazano sprzedaży na rynek krajowy.

¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stanowiącym tajemnicę skarbową.

¹⁷ J.w.

¹⁸ J.w.

¹⁹ J.w.

²⁰ J.w.

- 31 października 2018 r. za rok 2017: [...] ²¹, sprzedaż na rynek krajowy – 228 467,3 tys. zł netto.
- 29 kwietnia 2019 r. za rok 2018: [...] ²², sprzedaż na rynek krajowy – 245 399,9 tys. zł netto.
- 29 czerwca 2020 r. za rok 2019: [...] ²³, sprzedaż na rynek krajowy – 333 393,9 tys. zł netto.
- 30 kwietnia 2021 r. za rok 2020: [...] ²⁴, sprzedaż na rynek krajowy – 568 455,6 tys. zł netto.
- 19 sierpnia 2022 r. za rok 2021: [...] ²⁵, sprzedaż na rynek krajowy – 1 276 417,6 tys. zł netto.

Beneficjent podawał dane łączne, tj. dane dotyczące podatku PIT, CIT, VAT i od nieruchomości oraz dane dotyczące sprzedaży na rynek krajowy za lata 2020-2021 dla dwóch umów tj. Umowy oraz umowy zawartej w dniu 11 sierpnia 2018 r. z Ministrem Przedsiębiorczości i Technologii nr II/121/P/15014/6230/18/DRI o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na realizację w gminie Środa Śląska inwestycji polegającej na rozbudowie zakładu produkcyjnego katalizatorów samochodowych, powstałego w wyniku Inwestycji.

(akta kontroli str. 764-779, 956, 960-961, 1393-1394, 1540-1545)

Kierownik ds. finansowych w Spółce w sprawie przekroczenia wskazanych w §2 ust. 2 Umowy terminów złożenia ww. danych wyjaśniła²⁶, że:

1. Opóźnienie w złożeniu danych za rok 2013 wynikało z faktu, że w związku z zarządzoną na podstawie Umowy kontrolą wydatków inwestycyjnych oraz stanu zatrudnienia za rok 2013 ustnie ustalono przekazanie zestawienia o podatkach i sprzedaży w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Ministerstwo w maju 2014 roku.
2. Opóźnienie w złożeniu danych za rok 2017 wynikało z przeoczenia przez BASF Polska umownego terminu złożenia danych, przy czym dane te zostały złożone wskutek otrzymanego wezwania od Ministerstwa.
3. Opóźnienie w złożeniu danych za rok 2019 wynikało z wprowadzenia ograniczeń spowodowanych trwającą od marca 2020 r. sytuacją pandemiczną i trudnościami formalno - logistycznymi związanymi z przygotowaniem i podpisaniem informacji.
4. Opóźnienie w złożeniu danych za rok 2021 spowodowane było złożeniem deklaracji podatkowej CIT przez BASF Polska w terminie późniejszym niż termin złożenia danych określony w Umowie (wynikało to z faktu zmiany terminu na przygotowanie deklaracji podatkowej CIT określonego przepisami podatkowymi wprowadzonymi wskutek obowiązującego na terytorium kraju stanu zagrożenia epidemiologicznego - z 31 marca na 30 czerwca), przy czym nastąpiło to wskutek otrzymanego w dniu 10 sierpnia 2022 r. drogą mailową z Ministerstwa wezwania do złożenia zestawienia o podatkach i sprzedaży za rok 2021.

(akta kontroli str. 38-39, 953-961)

Kierownik ds. finansowych w Spółce w sprawie nieujęcia w informacjach wszystkich wskazanych w §2 ust. 2 Umowy danych wyjaśniła²⁷, że:

²¹ J.w.

²² J.w.

²³ J.w.

²⁴ J.w.

²⁵ J.w.

²⁶ Pismo z dnia 2 września 2022 r. podpisane przez Kierownika ds. finansowych w Spółce.

²⁷ Pismo z dnia 12 września 2022 r. podpisane przez Kierownika ds. finansowych w Spółce.

1. W danych za rok 2012 nie podano wysokości podatku od nieruchomości, ponieważ w roku 2012 BASF Polska nie płaciła podatku od nieruchomości związanych z Inwestycją.
2. W danych za rok 2013 podano przez przeoczenie łączną kwotę podatku od nieruchomości i podatku rolnego nie wyszczególniając kwoty podatku od nieruchomości.
3. W danych za rok 2014, 2015 oraz za rok 2016 nie podano wielkości sprzedaży na rynek krajowy ze względu na marginalny udział sprzedaży krajowej w całości sprzedaży wyprodukowanej w zakładzie objętym kontrolą, przy czym BASF Polska uważała, że bardziej miarodajną informacją będzie podanie sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1041-1042)

Kierownik ds. finansowych w Spółce w sprawie ujęcia w informacjach, o których mowa w § 2 ust. 2 Umowy danych łącznie dla Umowy oraz dla umowy zawartej w dniu 11 sierpnia 2018 r. z Ministrem Przedsiębiorczości i Technologii wyjaśniła²⁸, że §2 ust. 2 Umowy zawartej 29 listopada 2012 r. z Ministrem Gospodarki o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej wskazuje, że informacje o podatkach i sprzedaży miały dotyczyć działalności przedsiębiorcy w jego zakładzie w gminie Środa Śląska, przy czym Umowa oraz umowa zawarta z Ministrem Przedsiębiorczości i Technologii 11 sierpnia 2018 r. dotyczyły tego samego zakładu produkcyjnego katalizatorów samochodowych w gminie Środa Śląska, co powoduje, że podając dane łączne tj. dane dotyczące podatku PIT, CIT, VAT i od nieruchomości oraz dane dotyczące sprzedaży na rynek krajowy za lata 2020-2021 dla dwóch umów, BASF Polska wypełniała obowiązki nałożone Umową w tym zakresie.

Ministerstwo poinformowało²⁹, że raportowanie przez Spółkę do Ministerstwa zbiorczych danych dotyczących wpływów podatkowych z obu inwestycji, będących przedmiotami dwóch umów zawartych z Ministerstwem, wymagało rozdzielenia tych danych na poszczególne inwestycje i w tym celu Ministerstwo skorzystało z metody, polegającej na rozdzieleniu zbiorczych informacji podatkowych proporcjonalnie do poniesionych przez Spółkę nakładów inwestycyjnych lub utworzonych miejsc pracy, w ramach realizacji danej inwestycji.

(akta kontroli str. 1393-1394, 1399-1404, 1537-1539)

Prezes Zarządu Spółki w sprawie zobowiązania się BASF Polska do przekazywania wysokości podatku VAT w ramach danych przekazywanych na podstawie §2 ust. 2 Umowy w sytuacji, gdy Spółka nie sporządza odrębnej deklaracji VAT dla zakładu położonego w Środzie Śląskiej wyjaśniła³⁰, że zgodnie z przepisami o podatku VAT Spółka sporządzała i nadal sporządza rejestry i deklaracje VAT tylko i wyłącznie dla całej Spółki, przy czym działalność w Środzie Śląskiej stanowi jedynie część tej całości, a prowadzenie odrębnej ewidencji dla potrzeb rozliczeń podatku VAT od działalności w Środzie Śląskiej nie było możliwe, chociażby ze względu na ponoszenie przez Spółkę kosztów wspólnych, dotyczących jednocześnie zarówno działalności w Środzie Śląskiej jak i pozostałej działalności. W wyjaśnieniach podano także, że w corocznych informacjach o podatkach składanych do Ministerstwa Spółka informowała o braku możliwości wyodrębnienia podatku VAT tylko i wyłącznie dla działalności prowadzonej w Środzie Śląskiej.

Prezes Zarządu Spółki w sprawie braku działań mających na celu zmianę Umowy w zakresie przekazywania danych, o których mowa w §2 ust. 2 Umowy lub dostosowania systemów Spółki do przekazywania danych zgodnie z zapisami Umowy wyjaśniła³¹, że ze strony Ministerstwa nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia co do przekazywanych danych, tak więc

²⁸ Pismo z dnia 14 września 2022 r. podpisane przez Kierownika ds. finansowych w Spółce.

²⁹ Pismo z dnia 26 września 2022 r. podpisane przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa.

³⁰ Pismo z dnia 22 września 2022 r. podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki.

³¹ Pismo z dnia 22 września 2022 r. podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki.

Spółka pozostawała w przekonaniu, że dane były przekazywane prawidłowo i z tego względu nie podejmowała działań mających na celu zmianę Umowy w tym zakresie. Zgodnie z zapisami §2 ust. 2 Umowy Spółka miała przedstawiać dane o łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT i podatku od nieruchomości za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku i w ramach działalności Beneficjenta w jego zakładzie w gminie Środa Śląska.

NIK wskazuje, że postanowienia określone w §2 ust. 2 Umowy dotyczące sprawozdawania przez przedsiębiorcę m.in. informacji o łącznej wartości zapłaconych podatków w związku z działalnością jego zakładu w gminie Środa Śląska zostały określone w sytuacji, kiedy przedsiębiorca nie był stroną jakiegokolwiek innej umowy w ramach Programu, w tym dotyczącej zakładu w gminie Środa Śląska. Jednak od 11 sierpnia 2018 r. Spółka jest też stroną umowy w ramach Programu dotyczącej wsparcia inwestycji pn. „Rozbudowa zakładu produkującego katalizatory w Środzie Śląskiej”. W ramach powołanej umowy przedsiębiorca na podstawie §2 ust. 2 umowy zobowiązał się m.in. do przedstawiania danych odnoszących się do inwestycji (rozbudowy zakładu) i dotyczących łącznej wysokości zapłaconych podatków (CIT, PIT, VAT) w związku z inwestycją. W takiej sytuacji Spółka sprawozdając w ramach umowy z 2012 r. całość zapłaconych podatków, bez wyszczególnienia na poszczególne objęte dotacjami inwestycje, w istocie dwukrotnie sprawozdaje te same wartości.

(akta kontroli str. 1395-1398)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła³², że osobą odpowiedzialną za przygotowanie i złożenie danych, o których mowa w § 2 ust. 2 Umowy o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej zawartej pomiędzy Spółką oraz Ministrem Gospodarki w dniu 29 listopada 2012 r. oraz sprawozdań za lata 2017-2020, o których mowa w §4 ust. 2 pkt 5 Umowy był kierownik ds. finansowych.

akta kontroli str. 1395-1398)

Przedstawiciele Ministra w latach 2013-2017 oraz w roku 2022 mieli przeprowadzać w miejscu realizacji Inwestycji lub w siedzibie Beneficjenta kontrole w celu weryfikacji liczby utworzonych i utrzymywanych miejsc pracy oraz ustalenia wysokości nakładów inwestycyjnych poniesionych przez BASF Polska od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do ostatniego dnia poprzedniego roku kalendarzowego. Wyniki kontroli miały być przedstawiane w protokołach z kontroli podpisywanych kolejno przez przedstawicieli Ministra i Beneficjenta (w ciągu 14 dni przy braku zastrzeżeń). Minister miał pisemnie informować Beneficjenta w przypadku zastrzeżeń co do zgodności realizacji Inwestycji z postanowieniami umowy oraz miał prawo wstrzymania wypłaty pomocy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia zastrzeżeń. Minister zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia w okresie realizacji umowy dodatkowych kontroli realizacji umowy w przypadku, gdy Beneficjent zgłosi zastrzeżenia do skorygowanego protokołu oraz w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 3-16)

Przedstawiciele Ministerstwa przeprowadzili kontrole Beneficjenta w zakresie realizacji zobowiązań wynikających z umowy:

- W dniu 13 lutego 2013 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2012 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie poniesienia nakładów inwestycyjnych w 117,9%, przy czym w tym okresie Beneficjent nie był zobowiązany do tworzenia miejsc pracy.
- W dniu 21 maja 2014 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2013 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie

³² Pismo z dnia 22 września 2022 r. podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki.

poniesienia nakładów inwestycyjnych w 122,9%, a zobowiązanie z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy w 182,9%.

- W dniu 20 października 2015 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2014 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie poniesienia nakładów inwestycyjnych w 152,9%, a zobowiązanie z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy w 155,3%.
- W dniach 28-29 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji oraz w siedzibie Beneficjenta w Warszawie. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie poniesienia nakładów inwestycyjnych w 148,4%, a zobowiązanie z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy w 132%.
- W dniach 19 i 23 maja 2017 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji oraz w siedzibie Beneficjenta w Warszawie. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2016 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie poniesienia nakładów inwestycyjnych w 133%, a zobowiązanie z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy w 150,4%.
- W dniach 28-29 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji Inwestycji oraz w siedzibie Beneficjenta w Warszawie. W protokole z kontroli wskazano, że od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r. BASF Polska wykonała zobowiązanie umowne w zakresie poniesienia nakładów inwestycyjnych w 148,4%, a zobowiązanie z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy w 132%.

Protokoły z kontroli zostały przekazane Beneficjentowi, który nie składał do nich zastrzeżeń. Minister nie występował do Spółki o dodatkowe informacje na podstawie §4 ust. 3 Umowy ani nie przeprowadzał dodatkowych kontroli.

(akta kontroli str. 780-952, 1304)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent nieterminowo wywiązał się z obowiązków wynikających z §2 ust. 3 Umowy, polegających na przedstawieniu nie później niż do 30 stycznia 2017 r. sprawozdania obejmującego okres od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia zakończenia realizacji Inwestycji przekazując sprawozdanie z opóźnieniem 28-dniowym.
2. Beneficjent nieterminowo wywiązał się z obowiązków wynikających z §4 ust. 2 pkt 5 Umowy, polegających na przedstawianiu sprawozdań w terminie do dnia 31 marca roku następującego po danym roku sprawozdawczym przekazując sprawozdania za lata 2017 i 2018 podczas prowadzonych czynności kontrolnych tj. z opóźnieniem odpowiednio ponad czteroletnim i ponad trzyletnim oraz za lata 2019 i 2020 z opóźnieniem 90-dniowym i 30-dniowym.
3. Spółka nieprawidłowo wypełniała obowiązki informacyjne wynikające z §2 ust. 2 Umowy polegające na przedstawianiu w latach 2013-2022 w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku danych o łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT i podatku od nieruchomości za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku i w ramach działalności Beneficjenta w jego zakładzie w gminie Środa Śląska:
 - dane za lata 2017, 2019 i 2021 zostały przekazane przez Spółkę z opóźnieniem odpowiednio: 184-dniowym, 60-dniowym i 111-dniowym,

- dane za rok 2012 nie zawierały informacji dotyczącej wysokości podatku od nieruchomości,
- dane za rok 2013 zawierały łączną kwotę podatku od nieruchomości i podatku rolnego bez wyszczególnienia kwoty podatku od nieruchomości,
- dane za lata 2014-2021 nie zawierały informacji dotyczącej wysokości podatku VAT,
- dane za lata 2014, 2015 i 2016 nie zawierały informacji dotyczącej wielkości sprzedaży na rynek krajowy.

Osobą odpowiedzialną za wykonanie Umowy w wyżej wskazanym zakresie była kierownik ds. finansowych. Złożone w toku kontroli wyjaśnienia dotyczące powyższych nieprawidłowości wskazują, że z wyłączeniem przypadków związanych z sytuacją pandemiczną, działania Spółki były przyczyną ich wystąpienia, co skutkowało nieposiadaniem przez Ministerstwo terminowych i rzetelnych danych w związku realizowaną Inwestycją.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka przekroczyła zobowiązania umowne dotyczące poniesienia i utrzymania nakładów inwestycyjnych (150,5%) oraz utworzenia i utrzymania nowych miejsc pracy (133,4%) i tym samym wywiązała się z zobowiązań umownych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wykonania obowiązków sprawozdawczych oraz informacyjnych nie wpłynęły na prawidłowe wykonanie Umowy przez Beneficjenta w pozostałym zakresie, natomiast ograniczały możliwość prawidłowego monitorowania Inwestycji przez Ministerstwo.

OBSZAR

2. Efekty systemu wspierania inwestycji.

Opis stanu faktycznego

BASF Polska podała we Wniosku, że zamierza zrealizować na terenie Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na wybudowaniu i uruchomieniu zakładu produkującego katalizatory dla przemysłu motoryzacyjnego, w którym będą zainstalowane maszyny umożliwiające spełnienie wymagań legislacyjnych dla normy dopuszczalnej emisji spalin EURO 6. Wskazano także, że dzięki Inwestycji powstaną nowe miejsca pracy w zewnętrznych obszarach usługowych związanych m.in. z utrzymaniem ruchu, realizacją projektu, usługami w dziedzinie IT, logistyki oraz zarządzania nieruchomością oraz zadeklarowano podjęcie działań mających na celu nawiązanie współpracy z politechnikami w Poznaniu i Wrocławiu. Oczekiwano pozytywnego wpływu Inwestycji na ożywienie i rozwój regionu, w tym zmniejszenie bezrobocia bez jego wymiarowania.

(akta kontroli str. 17-37, 41)

Ogłędziny potwierdziły zrealizowanie Inwestycji na działce przy ul. Innowacji 1 w miejscowości Święte w gminie Środa Śląska w powiecie Średzkim w województwie dolnośląskim.

W wyniku zrealizowanej w latach 2012-2016 Inwestycji typu „*greenfield*” w gminie Środa Śląska), na gruncie o powierzchni około 21 ha powstał zakład produkujący katalizatory dla przemysłu motoryzacyjnego. Zakład został uruchomiony częściowo w roku 2014, a Inwestycja została ukończona w 2016 r.

W wyniku Inwestycji powstał funkcjonujący do dnia dzisiejszego kompleks budynków, na który składają się: budynek produkcyjny, budynek administracyjny o funkcji biurowo-socjalnej, budynek magazynu wysokiego składowania, budynek ochrony, jak również inne pełniące funkcje pomocnicze budynki wyposażenia m.in. budynek kompresorowni, budynek systemu ochrony przeciwpożarowej. Kompleks budynków uzupełniają takie budowle jak place i drogi wewnętrzne oraz parking wewnętrzny dla pracowników i klientów. Zagospodarowanie terenu obejmuje ok. 80 tys. m² powierzchni zabudowy, nawierzchni, ogrodzeń, krajobrazu i miejsc parkingowych.

Wewnątrz budynków produkcyjno-magazynowych zainstalowano linie technologiczne produkujące katalizatory, przeznaczone dla pojazdów osobowych, ciężarowych oraz pojazdów specjalnego przeznaczenia, które stosownie do potrzeb producentów pojazdów samochodowych znajdują zastosowanie dla określonego typu silników samochodowych: benzynowych, wysokoprężnych i pozostałych. W fabryce działa obecnie osiem linii produkcyjnych katalizatorów powstałych w wyniku realizacji Inwestycji oraz linie i instalacje pomocnicze służące do wytwarzania półproduktów, w tym przede wszystkim mas katalitycznych o różnym składzie surowcowym do powlekania wkładów katalizatorowych, linie pomocnicze służące składowaniu, naważaniu i dozowaniu surowców i półproduktów niezbędnych do produkcji, a także pomocnicze instalacje dla działów logistyki, utrzymania ruchu, działu odzyskiwania surowców oraz kontroli jakości, w tym laboratoria wyposażone w specjalistyczne aparaty i sprzęt laboratoryjny.

(akta kontroli str.1307-1318, 1176-1271)

W latach 2014–2021 BASF Polska w zakresie działalności Inwestycji nabyła od lokalnych dostawców m.in. usługi agencji pracy, IT, utrzymania ruchu, zarządzania nieruchomościami oraz usługi transportowe o wartości łącznej 20 893,7 tys. zł. W latach 2020-2021 wartość zakupionych usług wyniosła łącznie 22 778,4 tys. zł, przy czym kwota ta dotyczyła Inwestycji oraz rozbudowy zakładu, będącej przedmiotem drugiej umowy o udzielenie pomocy publicznej podpisanej z Ministerstwem.

(akta kontroli str. 1272-1303, 1307-1318)

Sprzedaż krajowa wartości produktów wyprodukowanych w związku ze zrealizowaną przez Spółkę Inwestycją i sprzedanych w latach 2014-2019 stanowiła od 18,8 tys. zł z 42 829,3 tys. zł w 2014 r. do 333 393,9 tys. zł z 1 842 476,6 tys. zł w 2019 r. Głównymi kierunkami eksportu były: Niemcy, Czechy, Austria, Holandia, Hiszpania Portugalia, RPA, Francja. Produkty Spółki, spełniające normę dopuszczalnych emisji spalin EURO6, wyprodukowane w związku ze zrealizowaną Inwestycją stanowiły w latach 2014-2019 od 81,1% do 89,6%.

(akta kontroli str. 1307-1316)

Beneficjent nawiązał współpracę z Powiatowym Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Wincentego Witosa w Środzie Śląskiej, której skutkiem było utworzenie klasy o specjalizacji Mechatronik w roku szkolnym 2016/2017. Prace przygotowawcze trwały od roku 2015, a uczniowie podjęli się nauki na okres trzech lat klasy zawodowej od roku szkolnego 2016/2017. BASF Polska oddała do używania wyposażenie o wartości 293,9 tys. zł netto oraz wytypowała pracownika Spółki do prowadzenia dodatkowych zajęć specjalizacyjnych na terenie szkoły w wymiarze 6 godzin lekcyjnych tygodniowo. Uczniowie klasy w późniejszych latach wielokrotnie byli gośćmi na terenie Inwestycji oraz mieli okazję odbycia praktyk zawodowych. Po zakończeniu szkoły kilku wybranych uczniów otrzymało też rekomendacje do podjęcia stałej współpracy.

W roku 2018 r. Spółka podjęła współpracę z Technikum Chemicznym we Wrocławiu. Efektem współpracy była wizyta uczniów klasy chemicznej w Zakładzie Produkcji Katalizatorów i cały dzień zajęć w Laboratorium Badań Fizykochemicznych.

W roku 2015 firma BASF Polska była partnerem obchodów przez Politechnikę Wrocławską 70 rocznicy istnienia. Partnerstwo objęło między innymi współpracę firmy z Wydziałem Chemicznym Politechniki Wrocławskiej oraz kołem naukowym „Allin” m.in. w ramach portalu edukacyjnego www.chemiatomy.pl

Projektem Beneficjenta ukierunkowanym na studentów i absolwentów wszystkich okolicznych uczelni, w tym w szczególności Politechniki Wrocławskiej była organizacja staży letnich, organizowanych corocznie od roku 2014 i trwających od początku lipca do końca września. Obejmowały one wszystkie działy działalności BASF Polska. BASF Polska była zaangażowana w prowadzenie seminariów i prelekcji dla studentów oraz pracowników Politechniki Warszawskiej oraz Śląskiej w Gliwicach. Spółka zorganizowała wykład

pracownika BASF SE dotyczący projektowania procesów technologicznych dla studentów kierunku Technologia Chemiczna Politechniki Warszawskiej, wykłady z zarządzania biznesem technologicznym w okresie marzec – kwiecień 2019 r. dla studentów Wydziału Chemicznego tej uczelni, a w maju 2022 r. Kierownik Laboratorium zakładu produkcyjnego katalizatorów samochodowych Spółki poprowadził na tym wydziale seminarium dla studentów z zakresu analityki przemysłowej. W kwietniu 2019 r. pracownicy BASF Polska z Działu Rozwoju Rynku spotkali się ze studentami i pracownikami Wydziału Chemicznego Politechniki Śląskiej. Przedmiotem spotkania były działania BASF Polska, gospodarka obiegu zamkniętego i potencjalne obszary współpracy.

(akta kontroli str. 1307-1316, 1319-1345, 1405-1536)

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto osób zatrudnionych³³ w związku z realizacją Inwestycji w latach 2013-2021 w porównaniu do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w powiecie średzkim³⁴ przedstawiało się następująco:

- w 2013 r. 9 208,47 zł wobec 3 602,22 zł, co stanowiło 255,6%,
- w 2014 r. 7 567,69 zł wobec 3 879,13 zł, co stanowiło 195,1%,
- w 2015 r. 6 378,12zł wobec 3 826,72 zł, co stanowiło 166,7%,
- w 2016 r. 6 513,42 zł wobec 4 029,00 zł, co stanowiło 161,7%,
- w 2017 r. 6 679,99 zł wobec 4 389,17 zł, co stanowiło 152,2%,
- w 2018 r. 6 805,98 zł wobec 4 805,68 zł, co stanowiło 141,6%,
- w 2019 r. 6 913,30 zł wobec 5 069,72 zł, co stanowiło 136,4%,
- w 2020 r. 6 970,97 zł wobec 5 260,90 zł, co stanowiło 132,5%,
- w 2021 r. 7 852,22zł wobec 5 761,88 zł, co stanowiło 136,3%.

(akta kontroli str.1305-1306)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Efekty wsparcia Inwestycji były zgodne z deklaracją złożoną przez Beneficjenta we Wniosku oraz Umową.

IV. Wnioski

W związku z zakończeniem obowiązywania Umowy z dniem 31 grudnia 2022 r. oraz złożeniem przez BASF Polska wszystkich wymaganych Umową sprawozdań podczas prowadzonych czynności kontrolnych Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Go-

³³ Z wyłączeniem członków zarządu Spółki.

³⁴ Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto według GUS - dane dotyczą podmiotów gospodarki narodowej o liczbie pracujących 10 i więcej osób oraz jednostek sfery budżetowej niezależnie od liczby pracujących.

spodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 9 listopada 2022 r.

Kontroler
Łukasz Urbanowicz
specjalista k.p.

/ - /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. dyrektora Maciej Maciejewski
z up.: p.o. wicedyrektora
Michał Wilkowicz

/ - /

.....
podpis