



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.004.11.2022

**Nicolas David Franck**  
Prezes Zarządu  
Aero Gearbox International Poland Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 3  
39-100 Ropczyce

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/22/011 Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Aero Gearbox International Poland Sp. z o.o <sup>1</sup> , ul. Przemysłowa 3, 39-100 Ropczyce
Kierownik jednostki kontrolowanej	Nicolas David Franck, Prezes Zarządu, od 10 czerwca 2021 r., poprzednio: Stephane Yann od 26 kwietnia 2018 r. do 10 czerwca 2021 r. oraz Benoit Geoffroy Igor Broudy od 15 kwietnia 2015 r. do 24 marca 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia 2. Efekty systemu wspierania inwestycji
Okres objęty kontrolą	2018-2022 (do 1 kwietnia), z wykorzystaniem dowodów dotyczących przedmiotu kontroli, wykraczających poza ten okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Lidia Różycka, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KGP/62/2022 z 17 maja 2022 r.

(akta kontroli str.1)

---

<sup>1</sup> Dalej: AGI Poland, Spółka lub Beneficjent.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Spółka wykonała zobowiązania wynikające z umowy<sup>4</sup> o udzieleniu pomocy publicznej w formie dotacji celowej dla inwestycji pn. *Centrum doskonałości systemów transmisji napędu agregatów* w zakresie nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy, w tym dla osób z wyższym wykształceniem. Inwestycja była realizowana w latach 2015-2020.

Wystąpiły natomiast nieprawidłowości w realizacji przez Spółkę obowiązków sprawozdawczych, w tym na etapie utrzymania. Nie miało to wpływu na realizację i utrzymanie inwestycji w zakresie rzeczowym i finansowym.

Spółka prowadziła ewidencję dokumentów będącą podstawą kosztów kwalifikowalnych w systemie finansowo-księgowym wraz z ewidencją środków trwałych i ewidencją kadrową umożliwiającą bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych miejsc pracy.

Spółka, do końca okresu objętego kontrolą, kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie podkarpackim, wypełniając tym samym obowiązek dochowania tzw. okresu trwałości inwestycji, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji (tj. 31 grudnia 2025 r.).

Udzielone wsparcie w postaci dotacji celowej w kwocie 18 921,2 tys. zł z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy zapewniło osiągnięcie celu, jakim było stworzenie konkurencyjnego zakładu produkcyjnego. Nie uruchomiono jednak produkcji łożysk stożkowych oraz obsługi i napraw<sup>5</sup> układu napędowego (ADT) silników turbowentylatorowych oraz ich podzespołów, czyli jednego z czterech etapów wskazanych we wniosku o udzielenie pomocy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

#### Opis stanu faktycznego

Aero Gearbox International Poland Sp. z o.o. powstała 26 czerwca 2015 r. Przedmiotem jej działalności była m.in. produkcja: statków powietrznych, metalowych elementów konstrukcyjnych, elektronicznych instrumentów i przyrządów pomiarowych, kontrolnych i nawigacyjnych. Jedynym udziałowcem AGI Poland jest spółka prawa francuskiego pod firmą Aero Gearbox International SAS<sup>7</sup> z siedzibą w Colombes (Republika Francuska)<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Umowa Nr IV/890/P/15014/6230/15/DIW z dnia 17 grudnia 2015 r. zawarta między Ministrem Rozwoju a Beneficjentem. Dalej: umowa.

<sup>5</sup> Dalej: MRO.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dalej: AGI.

<sup>8</sup> AGI to spółka joint venture powołana wspólnie przez Rolls-Royce plc i Safran Transmission Systems, zajmująca się projektowaniem, opracowaniem, produkcją oraz obsługą dodatkowych układów przeniesienia napędu (ADT) dla wszystkich turbogazowych silników, które będą w przyszłości produkowane przez Rolls-Royce'a dla lotnictwa cywilnego. Spółka posiada umowę na wyłączność dostaw przez pierwsze 25 lat; początkowo obejmować będzie układy przeniesienia napędu ADT dla silników Trent 7000 (napędzających Airbusy A330-

## **Wniosek o udzielenie pomocy publicznej**

AGI Poland w dniu 4 sierpnia 2015 r. złożyła do Ministra Gospodarki wniosek<sup>9</sup> o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej w wysokości 22 188 232 zł na nowy projekt inwestycyjny. W opisie projektu wskazano, że celem projektu będzie stworzenie *światowego centrum produkcji, konserwacji, napraw i przeglądu (MRO<sup>10</sup>) układu napędowego (ADT) silników turbowentylatorowych oraz ich podzespołów (koła zębate walcowe, koła zębate stożkowo-lukowe, kadłuby przekładni napędu agregatów, pokrywy i wsporniki łożysk), dla wszystkich projektów silników Rolls-Royce'a dla cywilnego przemysłu lotniczego i kosmonautycznego.*

We wniosku wskazano, że całkowite koszty realizacji przedsięwzięcia wyniosą 237 816,0 tys. zł, w tym na zakup aktywów materialnych 212 620,0 tys. zł i aktywów niematerialnych 25 196,0 tys. zł.

W związku z realizacją projektu, założono następujące cele:

- wybudowanie konkurencyjnego<sup>11</sup> zakładu produkcyjnego o powierzchni 10,0 tys. m<sup>2</sup> na terenie niezabudowanym (działka o powierzchni 7 ha),
- rozpoczęcie budowy w 2015 r. i rozpoczęcie produkcji w 2017 r.,
- realizacja inwestycji w czterech etapach:
  - Etap 1: zagospodarowanie gruntu i budowa, produkcja przekładni zębatych czołowych, produkcja obudów do przekładni napędu agregatów, montaż i testowanie (zakończenie grudzień 2017 r.),
  - Etap 2: produkcja osłon i wsporników łożysk do przekładni napędu agregatów (zakończenie, nie później, niż w grudniu 2018 r.)
  - Etap 3: produkcja przekładni stożkowych oraz osiągnięcie zdolności do konserwacji, napraw i przeglądów (zakończenie, nie później, niż w grudniu 2020 r.)
  - Etap 4: zwiększenie rozmiaru działalności, wzrost możliwości wskazanych na Etapie 1 i 2 do roku 2031 r.

We wniosku zastrzeżono, że inwestycja ta będzie przedmiotem nowych programów cywilnych silników Rolls-Royce'a plc (RR) i może przesunąć się w czasie lub zmienić się jej rozmiar. Nowopowstały zakład produkcyjny ma realizować zlecenia w ramach programów produkcyjnych zainicjowanych przez RR i Hispano-Suiza SAS<sup>12</sup> (HS)<sup>13</sup>.

Zobowiązania Spółki w umowie dotyczyły m.in. kwoty wydatków na inwestycję i utworzonych miejsc pracy, w tym z wyższym wykształceniem. Umowa nie wskazywała szczegółowych celów, wymienionych we wniosku o udzielenie pomocy publicznej.

(akta kontroli str.: 2-61, 110-113)

## **Zobowiązania wynikające z umowy oraz jej zmiany**

Minister Rozwoju w dniu 17 grudnia 2015 r. udzielił pomocy publicznej w postaci wsparcia inwestycji w maksymalnej kwocie 22 188 232 zł, realizowanej przez AGI Poland w miejscowości Ropczyce, polegającej na uruchomieniu Centrum

---

NEO), Trent XWB (napędzających Airbusy A350 XWB) oraz do zastosowań w samolotach dla biznesu. Źródło: <https://www.aerogearboxinternational.com/pl/>. Data dostępu: 7 czerwca 2022 r.

<sup>9</sup> Uzupełniony w dniu 12 sierpnia 2015 r.

<sup>10</sup> Ang. maintenance, repair and overhaul.

<sup>11</sup> Konkurencyjnego w rozumieniu produkującego wyroby konkurencyjne na rynkach światowych.

<sup>12</sup> Hispano-Suiza w maju 2016 r. zmieniła nazwę na Safran Transmission Systems. Źródło: <http://gospodarkapodkarpacka.pl/news/view/15745/hispano-suiza-zmienia-nazwe-na-safran-transmission-systems>, ostatni dostęp: 23 czerwca 2022 r.

<sup>13</sup> Twórcy spółki joint venture Aero Gearbox International SAS.

doskonałości systemów transmisji napędu agregatów. W dniu 5 listopada 2018 r. strony zawarły aneks do umowy w zakresie przesunięcia terminu realizacji inwestycji z 2019 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. W związku z tym zmieniono także wysokość i ilość transz wypłaty pomocy.

W umowie po zmianie Spółka zobowiązała się, że do końca 2020 r. poniesie nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 237 816,0 tys. zł. Wartość poniesionych nakładów wyniosła 202 800 018,67 zł<sup>14</sup>, co stanowiło 85,3% planowanej kwoty wydatków. Z tego tytułu w ramach dotacji celowej Spółka otrzymała pomoc w wysokości 18 921,2tys. zł<sup>15</sup>, niższą o 3 267,0 tys. zł od przewidzianej umową kwoty.

Ponadto AGI Poland zobowiązała się do utworzenia najpóźniej do 31 grudnia 2019 r. 109 nowych miejsc pracy, w tym 28 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem<sup>16</sup> oraz utrzymania każdego utworzonego miejsca przez okres pięciu lat<sup>17</sup>.

Według stanu na dzień 31 grudnia w poszczególnych latach okresu 2016-2020 Spółka utworzyła nowe miejsca pracy:

- w 2016 r.: 43, w tym z wykształceniem wyższym 28 (wymagane 31 i 8),
- w 2017 r.: 36, w tym z wykształceniem wyższym 10 (wymagane 45 i 10),
- w 2018 r.: 45, w tym z wykształceniem wyższym 14 (wymagane 21 i 5),
- w 2019 r.: 56, w tym z wykształceniem wyższym 23 (wymagane 12 i 5).

Natomiast narastająco na dzień 31 grudnia każdego roku w okresie 2016-2021 utworzyła i utrzymała następującą ilość miejsc pracy, odpowiednio:

- w 2016 r.: 43, w tym z wykształceniem wyższym 28 (wymagane 31 i 8),
- w 2017 r.: 79, w tym z wykształceniem wyższym 38 (wymagane 76 i 18),
- w 2018 r.: 124, w tym z wykształceniem wyższym 52 (wymagane 97 i 23),
- w 2019 r.: 180, w tym z wykształceniem wyższym 75 (wymagane 109 i 28),
- w 2020 r.: 123, w tym z wykształceniem wyższym 58 (wymagane 109 i 28),
- w 2021 r.: 116<sup>18</sup>, w tym z wykształceniem wyższym 57<sup>19</sup> (wymagane 109 i 28).

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka wykonała zobowiązanie w 165,1%, w tym dla osób z wyższym wykształceniem w 267,8%. Na koniec realizacji inwestycji, tj. na dzień 31 grudnia 2020 r. Spółka wykonała zobowiązanie odpowiednio w 112,8% i 207,1%. Natomiast na dzień 31 grudnia 2021 r. wykonanie wyniosło 106,4% i 203,6% wymaganej ilości utrzymanych miejsc pracy.

(akta kontroli str.: 62-109, 190-200, 389-402, 620-662, 670-671)

Beneficjent na mocy umowy zobowiązany był do przedstawienia:

<sup>14</sup> Wartość nakładów inwestycyjnych wg sprawozdania na dzień 31 grudnia 2020 r. (zakończenie inwestycji) w poszczególnych latach okresu 2015-2020 wyniosła odpowiednio: 11 295,6 tys. zł, 104 784,0 tys. zł, 22 640,5 tys. zł, 23 413,4 tys. zł, 30 374,7 tys. zł i 10 291,8 tys. zł.

<sup>15</sup> Wysokość wypłaconej pomocy w poszczególnych latach okresu 2017-2021 wyniosła odpowiednio: 9 084,8 tys. zł, 3 621,0 tys. zł, 1 872,5 tys. zł, 1 955,9 tys. zł i 2 386,9 tys. zł.

<sup>16</sup> W okresie od dnia rozpoczęcia inwestycji do 31 grudnia: 2016 r. – 31 nowych miejsc pracy, w tym 8 z wykształceniem wyższym, 2017 r. – 45 nowych miejsc pracy (narastająco 76), w tym z 10 (narastająco 18) z wyższym wykształceniem, 2018 r. – 21 nowych miejsc pracy (narastająco 97), w tym z 5 (narastająco 23) z wyższym wykształceniem, 2019 r. - 12 nowych miejsc pracy (narastająco 109), w tym z 5 (narastająco 28) z wyższym wykształceniem.

<sup>17</sup> Warunek utrzymania nowych miejsc pracy będzie weryfikowany w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach spełniania tego warunku.

<sup>18</sup> 115,85 etatu.

<sup>19</sup> Na dzień 30 kwietnia 2022 r. ilość utworzonych miejsc pracy (średniorocznie) to 132,53 etatu, w tym z wykształceniem wyższym 59.

- W latach 2017-2021 w terminie do 31 stycznia każdego roku sprawozdań finansowo-rzeczowych za okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 grudnia poprzedniego roku kalendarzowego w zakresie poniesionych kosztów kwalifikowanych oraz liczby utworzonych miejsc pracy (§2 ust. 1 umowy po zmianach).
- W latach 2017-2026 w terminie do 30 kwietnia każdego roku danych dotyczących łącznej wysokości podatków: dochodowego od osób prawnych (CIT), dochodowego od osób fizycznych (PIT), podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatku od nieruchomości, zapłaconych przez Spółkę za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy (§2 ust. 2 umowy po zmianach).
- W latach 2022-2026 w terminie do dnia 31 marca każdego roku przedłożenia Ministrowi corocznych sprawozdań w zakresie łącznej liczby utworzonych i utrzymywanych miejsc pracy, łącznej wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz utrzymania w województwie podkarpackim inwestycji o niezmienionej wartości początkowej przez okres 5 lat od dnia zakończenia jej realizacji (§4 ust. 2 umowy po zmianach).
- Pisemnego powiadomienia Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji (§4 ust. 1 umowy po zmianach).

(akta kontroli str.: 62-80, 97-109)

Beneficjent corocznie terminowo składał sprawozdania finansowo-rzeczowe z poniesionych wydatków oraz w zakresie nowo utworzonych miejsc pracy. Spółka od 2018 r. przekazywała informacje o wysokości zapłaconych podatków i wartości sprzedaży krajowej. Nie złożyła takiej informacji w 2017 r. za okres 2015-2016. AGI Poland nie złożył terminowo sprawozdania w 2022 r. (termin do 31 marca<sup>20</sup>) z pierwszego roku utrzymania inwestycji. Spółka w trakcie trwania kontroli poinformowała Ministra o zakończeniu realizacji inwestycji<sup>21</sup>.

Ponadto na podstawie zawartej umowy po zmianach Beneficjent zobowiązał się zakończyć realizację inwestycji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz prowadzić działalność gospodarczą przez okres co najmniej pięciu lat<sup>22</sup>, jak również utrzymać przez ten okres każde utworzone miejsce pracy i inwestycję w województwie podkarpackim<sup>23</sup>.

(akta kontroli str.: 66, 98-99, 189, 201-214)

Wypłata pomocy publicznej w częściach<sup>24</sup>, przewidzianych na dany rok kalendarzowy w okresie 2017-2021 była dokonywana po spełnieniu przez Spółkę warunków określonych w §2 ust. 1 umowy o udzieleniu pomocy publicznej, tj. po złożeniu przez Beneficjenta sprawozdania finansowo-rzeczowego w zakresie poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych miejsc pracy i jego akceptacji przez Ministra<sup>25</sup>. Drugą transzę pomocy Minister wypłacił Spółce w dniu 20 listopada 2018 r. Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii

<sup>20</sup> Sprawozdanie złożono w dniu 28 czerwca 2022 r.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 25 maja 2022 r.

<sup>22</sup> Od dnia 31 grudnia roku, w którym realizacja inwestycji została zakończona. Przedsiębiorca został zobowiązany do pisemnego poinformowania Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji.

<sup>23</sup> Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.

<sup>24</sup> Zgodnie z §1 ust. 1 umowy, a po zmianie zgodnie pkt 1 aneksu nr 1 z dnia 5 listopada 2018 r. do ww. umowy.

<sup>25</sup> Sprawozdanie zgodnie z §2 ust. 2 umowy powinno zostać zaakceptowane przez Ministra w terminie 30 dni od dnia jego przedstawienia przez Beneficjenta lub w przypadku zastrzeżeń, w terminie 30 dni od dnia zaakceptowania sprawozdania bez zastrzeżeń (po przedstawieniu korekty przez Beneficjenta). Wypłata pomocy powinna nastąpić w terminie 30 dni od dnia zaakceptowania sprawozdania przez Ministra.

wyjaśniła<sup>26</sup>, że po złożeniu przez Spółkę sprawozdania finansowo-rzeczowego, zostało ono poddane ocenie (lista sprawdzająca z dnia 5 lutego 2018 r.). Wartość poniesionych nakładów inwestycyjnych wykazana w sprawozdaniu upoważniała do dokonania płatności wsparcia w obniżonej wysokości. W tym samym czasie Spółka złożyła do Ministerstwa wnioski o aneks w zakresie zmian w harmonogramie ponoszenia wydatków oraz wydłużenia terminu realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2022 r. W związku z procedowaniem aneksu, wydłużonym o poszerzone analizy i konieczność uzyskania opinii Departamentu Prawnego dotyczącej zakresu zaproponowanych zmian, aneks podpisano w dniu 5 listopada 2018 r. Podpisanie aneksu spowodowało, że Spółka wykonała parametry wynikające z umowy z nadwyżką, w związku z czym przyznana Przedsiębiorcy transza dotacji na 2018 r., w wysokości 3 621 029 zł została wypłacona w pełnej wysokości, a kwota pomocy przeznaczonej do wypłaty dla Spółki wpłynęła na konto AGI Poland w dniu 20 listopada 2018 r.

Wysokość wypłaconej pomocy ustalono uwzględniając zapisy §5 umowy oraz pkt 5 aneksu nr 1, dotyczące ograniczenia kwot wypłat w związku z niewydatkowaniem lub wydatkowaniem większych kwot na inwestycje.

(akta kontroli, str.: 63-69, 79, 97-99, 109, 190--214)

W świetle zapisów umowy (§ 3 pkt 1), przedsiębiorca był zobowiązany do ewidencjonowania danych w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę, nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych miejsc pracy<sup>27</sup> z tytułu nowej inwestycji.

Spółka prowadziła ewidencję dokumentów będących podstawą kosztów kwalifikowalnych w systemie finansowo-księgowym wraz ewidencją środków trwałych. Równoległe w programie Excel prowadziła dodatkowo szczegółową ewidencję nakładów inwestycyjnych, co pozwoliło na identyfikację poniesionych ww. nakładów w Spółce oraz przyporządkowanie ich do konkretnego środka trwałego, a także w podziale na koszty kwalifikowalne i pozostałe. Ewidencja szczegółowa prowadzona w programie Excel była zgodna z ewidencją finansowo-księgową.

Przyjęty przez Beneficjenta sposób ewidencjonowania wydatków był przejrzysty, ponieważ wszystkie wydatki dotyczyły jednej inwestycji, pozwalało to na jednoznaczną ocenę ich poniesienia. Spółka spełniła obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej wydatków związanych z inwestycją w sposób określony w umowie i umożliwiający jednoznaczną ocenę jej dokonania pod względem finansowym.

NIK zauważa, że Spółka nie posiadała polityki rachunkowości za lata 2015-2017. Według art. 74 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>28</sup> dokumentację przyjętego sposobu prowadzenia rachunkowości przechowuje się co najmniej przez okres nie krótszy od 5 lat od upływu jej ważności. Brak polityki rachunkowości w rozumieniu art. 74 uor nie miał wpływu na rozliczalność otrzymanej dotacji.

(akta kontroli str.: 66-67, 114-188, 219-225, 676-678, 685, 688-712)

Weryfikacja prowadzonej ewidencji księgowej dokonana na podstawie wybranych 10 dowodów księgowych zakupu z lat 2019-2020 (dwa ostatnie lata realizacji inwestycji) środków trwałych przez Spółkę, na łączną kwotę 11 628,5 tys. zł (5,7 % wszystkich wydatków inwestycyjnych poniesionych na realizację inwestycji) wykazała, że objęte badaniem szczegółowym maszyny i urządzenia oraz program komputerowy zostały zakupione w związku z realizowaną inwestycją i figurowały w ewidencji Spółki, jako

<sup>26</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r., znak: DRI-VII.0810.1.2022.

<sup>27</sup> §4 ust. 4 umowy.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm. Dalej: uor.

środki trwale lub wartość niematerialna i prawna. Ponadto przeprowadzone badanie losowo wybranych 15 teczek akt osobowych (13,8% wymaganych nowych miejsc pracy) zawierających w szczególności umowy o pracę, dokumenty poświadczające wykształcenie wyższe oraz zakresy obowiązków pracowników, i zestawienie ich z ewidencją zatrudnienia, potwierdziło ścisły związek stworzonych miejsc pracy z realizowaną inwestycją.

(akta kontroli str.: 369-478, 720-751)

W sprawozdaniach finansowo-rzeczowych Spółki w okresie realizacji umowy dane były zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej przez Beneficjenta ewidencji księgowej nakładów inwestycyjnych i ewidencji zatrudnienia. Sprawozdania te były składane w wymaganym zakresie rzeczowym i merytorycznym oraz w przewidzianych umową terminach.

AGI Poland nie przekazała w 2017 r. informacji za lata 2015-2016 o zapłaconych podatkach i wartości sprzedaży na rynek krajowy oraz z opóźnieniem przekazała ww. dane w 2018 r. W latach 2019-2022 ww. dane były przekazywane terminowo. W złożonych sprawozdaniach w zakresie podatku VAT w latach 2019-2020 wykazano błędą<sup>29</sup> wartość zapłaconego podatku VAT. Również w zakresie podatku od nieruchomości w 2020 r. i wartości sprzedaży na rynek krajowy w 2018 i 2020 r. wystąpiły niewielkie wartościowo różnice w danych przekazanych do Ministra<sup>30</sup>. Różnice te ze względu na niewielką wartość nie zniekształcały informacji o działalności Spółki w tym zakresie.

Dyrektor finansowy wyjaśnił<sup>31</sup>, że wykazanie niewłaściwych kwot wynikało z błędu przy wpisywaniu kwot do sprawozdania. AGI Poland w dniu 11 lipca 2022 r. przekazała Ministrowi korektę informacji o zapłaconych podatkach i wartości sprzedaży na rynek krajowy za okres 2015-2021 z prawidłowymi wartościami.

Ponadto Spółka złożyła z opóźnieniem (88 dni) sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres utrzymania (2021 r.).

(akta kontroli str.: 190-368, 676, 682-687)

Upoważnieni przedstawiciele Ministra dokonali (corocznie w latach 2017-2021) pięciu kontroli realizacji inwestycji<sup>32</sup>, w tym jedną po jej zakończeniu. W ich wyniku stwierdzono, że warunki ustalone w umowie dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy, w okresie realizacji inwestycji, zostały spełnione. W protokole z kontroli nie odniesiono się do realizacji innych zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy, w szczególności do obowiązków sprawozdawczych i prowadzenia szczegółowej ewidencji księgowej wydatków związanych z inwestycją.

(akta kontroli str.: 479-674)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka, będąc od 2017 r. zobowiązana do składania corocznie danych dotyczących o łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Beneficjenta zapłacone, a także o wartości

<sup>29</sup> W 2019 r. różnica wyniosła 2 zł, w 2020 r. wykazywano kwoty bez zaokrąglenia do pełnych zł, a różnica w miesiącach: styczniu wyniosła 1 zł i kwietniu 1999,67 zł.

<sup>30</sup> Podatek od nieruchomości za 2020 r. (kwota z deklaracji 453.920 zł, wykazane dane 453.912 zł), wartości sprzedaży krajowej za 2018 r. (kwota wynikająca z ewidencji księgowej 16.047.957,44 zł, dane wykazane do Ministra 16.047.959,12 zł) oraz za 2020 r. (kwota wynikająca z ewidencji księgowej 34.552.596,91 zł, dane wykazane do Ministra 34.552.595,85 zł).

<sup>31</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r.

<sup>32</sup> Kontrole przeprowadzone odpowiednio w dniu: 31 marca 2017 r., 5 października 2018 r., 24 września 2019 r., 14 października 2020 r. i w okresie od 22 lutego do 12 marca 2021 r. – z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne kontrola przeprowadzona w trybie zdalnym.

Stwierdzone  
nieprawidłowości



sprzedaży na rynek krajowy za okres od początku realizacji inwestycji, w 2017 r. nie wywiązała się z tego obowiązku, a w 2018 r. przedstawiła dane z przekroczeniem o niespełna miesiąc terminu wskazanego w umowie. Spółka nie przedstawiła danych za okres od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz przedstawiła z opóźnieniem 21 dni (w dniu 22 maja 2018 r.) dane za okres od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2017 r. Informacje te dotyczyły łącznej wysokości podatków: CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Beneficjenta zapłacone, a także wartości sprzedaży na rynek krajowy. Dane takie zgodnie z zapisem §2 ust. 2 umowy, Spółka powinna przedstawić właściwemu Ministrowi odpowiednio: do dnia 30 kwietnia 2017 r. i 30 kwietnia 2018 r.

Dyrektor finansowy oraz członek Zarządu Spółki wyjaśnili<sup>33</sup>, że nieprzekazanie danych w 2017 r. było omyłkowym niedopatrzaniem a opóźnienie ich złożenia o niespełna miesiąc w 2018 r. wynikało z rotacji pracowników w dziale finansowym na przełomie lat 2017 i 2018 r. Rotacja ta, ich zdaniem, wpłynęła negatywnie na ciągłość procesów w dziale finansowym, w tym na wypełnienie ww. obowiązku. Osobami odpowiedzialnymi za tę nieprawidłowość byli ówczesny członek Zarządu oraz ówczesny dyrektor finansowy.

Nieprzekazanie i opóźnienie w przekazaniu ww. informacji mogło utrudnić właściwemu Ministrowi monitorowanie aktualnej sytuacji ekonomicznej Beneficjenta oraz efektów udzielonej pomocy.

(akta kontroli str.: 64, 97-98, 201-205, 676, 682-683, 760-763)

2. AGI Poland nieterminowo złożyła właściwemu Ministrowi sprawozdanie finansowo-rzeczowe z utrzymania inwestycji za 2021 r. Spółka złożyła ww. sprawozdanie podczas trwania czynności kontrolnych NIK, tj. 28 czerwca 2022 r., czyli 88 dni po terminie. Zgodnie z §4 ust. 2 pkt 5 umowy przedmiotowe sprawozdanie powinno zostać złożone w terminie do dnia 31 marca 2022 r.

Dyrektor finansowy oraz członek Zarządu Spółki wskazali<sup>34</sup>, że zaistniała sytuacja wynikała z omyłkowego niedopatrzania ze strony Spółki. Poinformowali ponadto, że Spółka wdrożyła działania zabezpieczające, mające na celu dotrzymanie terminu wynikającego z umowy. Za powstanie ww. nieprawidłowości odpowiadał dyrektor finansowy.

Złożenie sprawozdania z niemal trzymiesięcznym opóźnieniem mogło utrudnić właściwemu Ministrowi monitorowanie sytuacji ekonomicznej Beneficjenta po zakończeniu inwestycji oraz efektów udzielonej pomocy.

(akta kontroli str.: 67, 98-99, 215-218, 676, 683, 756-757)

3. Spółka nie poinformowała pisemnie właściwego Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji, co było naruszeniem zapisu §4 ust. 1 umowy o udzielenie pomocy publicznej. Spółka dopełniła tego obowiązku umownego dopiero w dniu 25 maja 2022 r., podczas trwania czynności kontrolnych NIK. Natomiast inwestycja została zakończona w dniu 31 grudnia 2020 r.

Dyrektor finansowy oraz członek Zarządu Spółki wyjaśnili<sup>35</sup>, że Spółka przyjęła, iż kontrola przeprowadzona przez Departament Rozwoju Inwestycji w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, która odbyła się terminie od dnia 22 lutego 2021 r. do dnia 12 marca 2021 r. spełnia wymóg obowiązku wynikającego z umowy. Kontrola obejmowała okres od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2020 r. tj. do dnia zakończenia inwestycji.

---

<sup>33</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r.

<sup>34</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r.

<sup>35</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r.

Zdaniem NIK zapis umowy o udzielenie pomocy publicznej jednoznacznie wskazywał na obowiązek pisemnego poinformowania Ministra o zakończeniu realizacji inwestycji a umowa nie zawierała zapisu, iż przeprowadzenie kontroli ze strony Ministerstwa będzie równoznaczne ze spełnieniem ww. obowiązku. Wobec przeprowadzonej przez przedstawicieli Ministerstwa kontroli po zakończeniu inwestycji niedopełnienie tego obowiązku nie skutkowało brakiem wiedzy w Ministerstwie o sfinalizowaniu inwestycji. Tak więc nieprawidłowość ta miała jedynie charakter formalny.

(akta kontroli str.: 66, 98, 189, 676, 683-684, 760, 763)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wykonała postanowienia umowy wsparcia finansowego inwestycji w zakresie wykonania inwestycji oraz utworzenia i utrzymania miejsc pracy. Jednakże nie wykorzystwała całej przyznanej kwoty dotacji. Do końca 2020 r. poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 202 800,0 tys. zł (85,3% planowanej kwoty wydatków). Do końca 2019 r. utworzyła i utrzymała 180 nowych miejsc pracy, w tym 75 dla osób z wyższym wykształceniem (165,1% i 267,8% wymaganej ilości osób). W latach 2020-2021 Beneficjent spełnił również warunki zawartej umowy w tym zakresie. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych Spółka kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie podkarpackim, wypełniając tym samym obowiązek dochowania okresu trwałości inwestycji.

Spółka nieprawidłowo wykonywała natomiast obowiązki sprawozdawcze i informacyjne. Raz nie przekazała wymaganych danych oraz przekazała dane z niespełna miesięcznym opóźnieniem w zakresie łącznej wysokości podatków: CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Beneficjenta zapłacone, a także wartości sprzedaży na rynek krajowy. Ponadto z niemal trzy miesięcznym opóźnieniem złożyła sprawozdanie finansowo-rzeczowe z utrzymania inwestycji za 2021 r. oraz nie poinformowała pisemnie właściwego Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na prawidłowość realizacji inwestycji i rozliczenia dotacji.

#### OBSZAR

## 2. Efekty systemu wspierania inwestycji

Zgodnie z założeniami wynikającymi z zawartej umowy, Spółka planowała ponieść do 31 grudnia 2020 r. nakłady inwestycyjne w wysokości 237 816,0 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 202 800,0 tys. zł<sup>36</sup>, co stanowiło 85,3% planowanej kwoty wydatków.

Dokonane zakupy maszyn i urządzeń oraz oprogramowania komputerowego miały potwierdzenie w dokumentacji księgowej oraz faktyczny związek z inwestycją. Urządzenia posiadały tabliczki znamionowe, zawierające numer inwentarzowy zgodny z ewidencją środków trwałych i dokumentem księgowym OT, a ich stan wskazywał na zdadność do użytkowania. Program komputerowy był zainstalowany i wykorzystywany do pracy. Hala o powierzchni 1 547 m<sup>2</sup>, która pierwotnie miała być wykorzystywana do produkcji łożysk stożkowych i MRO, nie była wykorzystywana do produkcji.

(akta kontroli str. 62-80, 97-109, 399-478, 713-751, 754)

Przeprowadzone oględziny 15 utworzonych miejsc pracy<sup>37</sup> wykazały na ich związek z inwestycją oraz potwierdziły faktyczne zatrudnienie osób na wybranych celowo stanowiskach pracy.

<sup>36</sup> Wartość nakładów inwestycyjnych wg sprawozdania na dzień 31 grudnia 2020 r. (zakończenie inwestycji) w poszczególnych latach okresu 2015-2020 wyniosła odpowiednio: 11 295,6 tys. zł, 104 784,0 tys. zł, 22 640,5 tys. zł, 23 413,4 tys. zł, 30 374,7 tys. zł i 10 291,8 tys. zł.

<sup>37</sup> W badanej próbie były następujące stanowiska pracy: manager produkcji, programista CNC/technolog procesowy – Lider, technolog procesów specjalnych (dwa stanowiska), menadżer wsparcia produkcji, operator

(akta kontroli str.: 62-80, 97-109, 720-751, 369-397)

Zadeklarowane we wniosku<sup>38</sup> o udzielenie pomocy publicznej efekty rzeczowe w postaci nakładów inwestycyjnych oraz nowych miejsc pracy, które były tożsame z zapisami umowy, zostały przez Beneficjenta osiągnięte. Zakładane we wniosku terminy rozpoczęcia budowy w 2015 r. i rozpoczęcia produkcji w 2017 r. zostały osiągnięte. Wybudowano zakład produkcyjny o powierzchni 11 983,2 m<sup>2</sup>, który rozpoczął produkcję w 2017 r.

Nie uruchomiono wskazanego we wniosku o udzielenie pomocy publicznej Etapu nr 3, w ramach którego planowano rozpoczęcie produkcji przekładni stożkowych oraz podjęcie realizacji MRO, mimo, iż w budynku została wydzielona hala o powierzchni 1 547 m<sup>2</sup>, na której produkcja ta była planowana.

Prokurent oraz członek Zarządu Spółki wyjaśnili<sup>39</sup>, że ze względu na zmniejszenie ilości zamówień na przekładnie ADT<sup>40</sup> od firmy Rolls-Royce, (która jest ostatecznym klientem) oraz po dokonaniu przeglądu zmniejszonego wolumenu zamówień oceniono, że *inwestycja w koła stożkowe (Bevel Gear) nie będzie miała sensu finansowego, ponieważ wymagane inwestycje były znacznie wyższe niż wartość, jaką mogłaby przynieść. W rezultacie, produkcja kół zębatych stożkowych będzie prowadzona przez Safran Transmission System. Obserwowane zmniejszenie wolumenu miało również wpływ na wolumen napraw i remontów, w szczególności usunięcie segmentu samolotów „Middle of the market”. W związku z tym podjęto decyzję o odłożeniu tej inwestycji do czasu, gdy będzie to konieczne<sup>41</sup>. Zarząd podkreślił, że zdając sobie sprawę ze zmniejszenia wolumenu produkcji AGI Poland, podjęto działania zwiększające produkcję kół zębatych do przekładni (ADT) XWB, jak również przekładni (ADT) LEAP, które nie były brane pod uwagę w pierwotnym planie biznesowym.*

Przedstawiciele Spółki wskazali, że AGI Poland przeprowadzała analizy porównawcze w zakresie założonych i dotychczas osiągniętych efektów finansowych. *Zmniejszenie obciążenia znacznie zwiększyło koszty operacyjne, ponieważ koszty stałe są odzyskiwane przy mniejszym wolumenie. Jednak ten zwiększony koszt jest przenoszony na naszego klienta końcowego i dlatego nie ma znaczącego ryzyka finansowego dla zakładu. Aby poprawić zwrot kosztów, zarząd i udziałowcy są zaangażowani w zabezpieczenie dodatkowego obciążenia dla fabryki.*

(akta kontroli str.: 31-80, 97-113, 675-676, 679-681, 720, 726, 740-741)

Z tytułu prowadzonej działalności, Spółka za lata 2015-2021, zapłaciła podatek:

- CIT w łącznej kwocie [...] <sup>42</sup>,
- PIT w łącznej kwocie [...] <sup>43</sup>,

---

CNC – tokarz, technolog procesowy, ślusarz, starszy inżynier nadzoru jakości, specjalista technolog badań chemicznych, specjalista utrzymania ruchu, inspektor jakości, operator CNC, menadżer finansowy, konstruktor.

<sup>38</sup> Założenia wynikające z wniosku, w szczególności w zakresie merytorycznych założeń inwestycji opisano w obszarze 1. niniejszego wystąpienia.

<sup>39</sup> Pismo z dnia 12 lipca 2022 r.

<sup>40</sup> Pierwsza znacząca redukcja zapotrzebowania nastąpiła w 2018 r., tj. o 18% i obejmowała segment samolotów „Middle of the market”.

<sup>41</sup> Zapotrzebowanie na remonty zmniejszone z 8 102 do 2 472 remontów.

<sup>42</sup> Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stanowiącym tajemnicę skarbową. W dalszej części wystąpienia w nawiasach kwadratowych dokonano wyłączenia informacji stanowiącej tajemnicę skarbową.

<sup>43</sup> Wartość zapłaconego podatku PIT za poszczególne lata okresu 2015-2021 wyniosła odpowiednio: [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...].

- Podatek VAT w łącznej kwocie [...]<sup>44</sup>,
- Podatek od nieruchomości w łącznej kwocie [...]<sup>45</sup>.

Wartość sprzedaży netto na rynek krajowy w latach 2017-2021 wyniosła łącznie 117 194,4 tys. zł<sup>46</sup>.

Ilość sprzedanych godzin pracy w latach 2017-2022 (I kwartał) wynosiła łącznie 317,6 tys., a w poszczególnych latach wynosiła odpowiednio: 7,6 tys., 49,3 tys., 109,6 tys., 44,8 tys., 77,4 tys. i w I kwartale 2022 r. 28,9 tys. Produkcja w tym zakładzie odbywała się na materiałach powierzonych.

Wniosek o udzielenie pomocy publicznej nie zawierał zobowiązań dotyczących podjęcia prac badawczo-rozwojowych, czy współpracy ze szkołami bądź uczelniami wyższymi. Nie mniej jednak HE Supervisor wyjaśniła<sup>47</sup>, że Spółka współpracowała z uczelniami wyższymi oraz szkołami średnimi w zakresie organizowania praktyk studenckich i uczniowskich. W latach 2020-2022 łącznie 32 uczniów i studentów zdobyło doświadczenie przygotowujące ich do zawodu.

(akta kontroli str.: 31-61, 204-368, 720, 755-758)

Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto w latach 2016-2021 w AGI Poland wynosiło za poszczególne lata odpowiednio: 7,3 tys. zł, 7,1 tys. zł, 6,3 tys. zł, 6,2 tys. zł, 6,0 tys. zł i 6,8 tys. zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie w powiecie ropczycko-sędziszowskim w poszczególnych latach okresu 2017-2020 wyniosło<sup>48</sup> odpowiednio 3,7 tys. zł, 3,9 tys. zł, 4,2 tys. zł i 4,4 tys. zł<sup>49</sup>.

Wynagrodzenie w Spółce przewyższało w analogicznym okresie przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w powiecie ropczycko-sędziszowskim, co świadczyło o atrakcyjności stworzonych przez Spółkę miejsc pracy.

(akta kontroli str. 752)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Efekty inwestycji realizowanej przy wsparciu środków publicznych były zgodne z warunkami umowy. Wybudowano zakład produkcyjny, który rozpoczął produkcję w 2017 r., dając miejsca pracy z atrakcyjnym wynagrodzeniem na danym terenie. Jednak zakładany we wniosku o udzielenie pomocy zakres planowanej działalności nie został w pełni osiągnięty. Nie uruchomiono produkcji przekładni stożkowych oraz rozwoju zdolności MRO. W związku z powyższym w nowopowstałym zakładzie produkcyjnym nie jest wykorzystywana do produkcji hala o wielkości 1 547 m<sup>2</sup>. Zarząd Spółki podjął działania mające na celu zwiększenie produkcji w pozostałym zakresie, tak by zabezpieczyć działalność zakładu produkcyjnego.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuję o:

<sup>44</sup> Wartość zapłaconego podatku VAT za poszczególne lata okresu 2018-2021 wyniosła odpowiednio: [...], [...], [...] i [...].

<sup>45</sup> Wartość zapłaconego podatku od nieruchomości za poszczególne lata okresu 2015-2021 wyniosła odpowiednio: [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...].

<sup>46</sup> Wartość sprzedaży krajowej za lata 2017-2021 wynosiła odpowiednio: [...], [...], [...], [...] i [...].

<sup>47</sup> Mail z dnia 13 lipca 2022 r.

<sup>48</sup> GUS – Bank Danych Lokalnych <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/dane/podgrup/tablica>. Ostatni dostęp w dniu 7 lipca 2022 r.

<sup>49</sup> Nie opublikowano do czasu zakończenia czynności kontrolnych danych za 2021 r.

Wnioski Zapewnienie terminowego przekazywania wymaganych danych i sprawozdań w okresie utrzymania inwestycji do ministra właściwego ds. gospodarki.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 13 października 2022 r.

*Kontroler*  
Lidia Różycka  
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
Maciej Maciejewski

/-/  
*podpis*

/-/  
*podpis*

