



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.008.03.2018

Andrzej Włodarczyk
Prezes Zarządu Nano Carbon sp. z o.o.
ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/017 Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Nano Carbon sp. z o.o.¹, ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Andrzej Włodarczyk, Prezes Zarządu, od 9 listopada 2018 r.

Poprzednio w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnili:

Zbigniew Mularzuk – Prezes Zarządu, od 4 listopada 2011 r. do 28 czerwca 2016 r., Lech Marek Gorywoda – Prezes Zarządu, od 28 czerwca 2016 r. do 21 grudnia 2016 r., Zdzisław Owczarek – Prezes Zarządu, od 21 grudnia 2016 r. do 2 marca 2018 r., Andrzej Włodarczyk – Prezes Zarządu, od 2 marca 2018 r. do 18 czerwca 2018 r. oraz Sławomir Marcin Czura – Prezes Zarządu, od 18 czerwca 2018 r. do 9 listopada 2018 r.

[akta kontroli str. 3]

Zakres przedmiotowy kontroli

- Opracowanie i realizacja strategii spółki.
- Zarządzanie spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.
- Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych spółki.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. z uwzględnieniem dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, które miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Małgorzata Kornaga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr KGP/100/2018 z dnia 25 października 2018 r.

[akta kontroli str.1-2]

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK negatywnie ocenia sposób prowadzenia działalności gospodarczej przez Spółkę Nano Carbon sp. z o.o. w okresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku błędnie prowadzonej działalności podstawowej, która w założeniach miała doprowadzić do komercjalizacji wyników prac nad technologiami użytkowego zastosowania grafenu, Spółka ponosiła straty z całokształtu działalności i została zmuszona ze względów finansowych do zaprzestania działalności operacyjnej. W ocenie NIK, błędy te polegały na przedwczesnym i nieuzasadnionym gospodarczo wnioskowaniu o dokapitalizowanie Spółki w celu zakupu kosztownej aparatury, bez uprzedniego spełnienia założonych celów biznesowych, w tym zwłaszcza bez pozyskania technologii warunkującej możliwość efektywnego wykorzystania innych, wcześniej zakupionych urządzeń. W celu uzyskania dokapitalizowania władze Spółki w sposób niezgodny ze stanem faktycznym informowały Wspólników o sytuacji przedsiębiorstwa Spółki. Realizowane umowy gospodarcze, zawierane niekiedy bez

¹ Dalej: Spółka lub Nano Carbon.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

należytej dbałości o interes Spółki, nie przyniosły zamierzonych efektów, w tym ekonomicznych. Doprowadziło to w konsekwencji do niegospodarności polegającej na konieczności odsprzedaży nieużytkowanych, specjalistycznych urządzeń za cenę niższą od kosztów zakupu. Strata z tego tytułu może wynieść nawet ponad 4 mln zł. Pomimo posiadania aktywów trwałych o znacznej wartości Spółka zmuszona była do korzystania z pożyczek dla podtrzymania bieżącego funkcjonowania Spółki.

W okresie objętym kontrolą Spółka osiągnęła stratę ze sprzedaży w wysokości odpowiednio: w 2015 r. – 3,6 mln zł, w 2016 r. – 2,8 mln zł, a w 2017 r. – 2,5 mln zł. Przy braku przychodów równoważących koszty funkcjonowania spółki (odpowiednio 3,7 mln zł, 2,8 mln zł oraz 2,5 mln zł), ujemne były wszystkie podstawowe wskaźniki ekonomiczne (rentowność sprzedaży, rentowność aktywów, rentowność kapitału własnego). Na przykład: rentowność sprzedaży wyniosła w 2015 r. (-) 5 100%, w 2016 r. (-) 8 000%, a w 2017 r. (-) 6 200%.

Przeciętne zatrudnienie w Spółce (w przeliczeniu na pełne etaty) wyniosło odpowiednio: w 2015 r. – 6; w 2016 r. – 8; w 2017 r. – 6. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wynosiło natomiast: w 2015 r. – 7,4 tys. zł, w 2016 r. – 8,1 tys. zł., w 2017 r. – 9,2 tys. zł.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie formalnych aspektów planowania działalności Spółki oraz jej organizacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Strategia Spółki, jej korelacja ze Strategią Grupy Kapitałowej PGZ SA oraz organizacja Spółki

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Spółce nie zostały opracowane dokumenty o charakterze strategicznym (strategie działania). Nano Carbon funkcjonowała m.in. w oparciu o wieloletnie plany rzeczowo-finansowe. W latach 2015-2020 obowiązywał *Plan Nano Carbon sp. z o.o.*, zmieniony następnie na *Plan Finansowy Nano Carbon sp. z o.o. na lata 2016-2020*. W latach 2017-2018 opracowano też odrębne, roczne *Plany rzeczowo-finansowe*. Powyższe plany przyjmowane były przez Zarząd Spółki oraz zatwierdzane przez Radę Nadzorczą (poza 2015 rokiem, kiedy to w Spółce nie było RN). Plany wieloletnie na lata 2015-2020 oraz 2016-2020 uzyskały akceptację Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Nano Carbon sp. z o.o.

W dniu 22 października 2015 r. Spółka podpisała *Porozumienie* o współpracy w zakresie opracowania strategii domenowych, którego stronami były spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PGZ SA⁵. Spółka nie posiadała innych dokumentów świadczących o zaangażowaniu w opracowanie strategii biznesowych dla domen produktowych lub innych strategii szczegółowych w GK PGZ SA.

Prezes Zarządu Spółki Andrzej Włodarczyk poinformował⁶, że tworzenie wyłącznie planów rzeczowo-finansowych wynikało z woli Wspólników. W sytuacji finansowej Spółki program strategiczny oraz jego realizacja wiązałyby się z koniecznością wydatkowania środków, których Spółka nie posiadała. Zarząd Spółki na bieżąco kontrolował stan finansów i informował o nim RN oraz Wspólników. Uwzględniając fakt nieprowadzenia bieżącej działalności operacyjnej, plany rzeczowo-finansowe za-

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dalej: GK PGZ.

⁶ Pismo z dnia 29 listopada 2018 r.

pewniają – zdaniem Prezesa Zarządu – wystarczającą wiedzę odnośnie funkcjonowania podmiotu.

[akta kontroli str. 95-96, 110-123, 488-602, 939]

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu Spółki sprawowało pięć osób, w tym jedna osoba od 23 lipca 2018 r. do 30 października 2018 r. pełniła równolegle obowiązki Członka Zarządu spółki CENZIN sp. z o.o. (należącej do GK PGZ SA).

Na podstawie otrzymanego od Spółki *Wykazu zmian w zarządzie Spółki* oraz wykazu osób pełniących funkcję Prezesa Zarządu w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 9 listopada 2018 r. do badania w ramach kontroli wybrano w sposób celowy sześć zmian personalnych w składzie Zarządu Spółki. W pięciu przypadkach osoby zostały odwołane ze stanowiska, a jedna osoba złożyła rezygnację. W dokumentacji Spółki brak było dokumentów zawierających uzasadnienie odwołania ze stanowiska.

[akta kontroli str. 3-91]

Do czasu zakończenia kontroli w grudniu 2018 r. Spółka nie zawarła umów prowizyjnych z Polską Grupą Zbrojeniową SA⁷ ani nie uiszczała opłat za zarządzanie. Nie wypłacano dywidendy bądź kwot z tytułu udziału w zyskach. Spółka nie uczestniczyła w przetargach na zamówienia dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie uczestniczyła w realizacji zadań wynikających z *Planu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP w latach 2013-2022* (PMT). Według Prezesa Zarządu⁸ było to wynikiem braku odpowiednich specjalizacji Spółki oraz tego, że jej działalność odbiegała przedmiotem od założeń PMT i nie otrzymała zamówień wynikających z tego planu.

[akta kontroli str. 4-84]

Spółka nie podpisała *Kodeksu GK PGZ SA* powstałego w 2017 roku. Zgodnie z informacją otrzymaną przez Spółkę z PGZ SA, Nano Carbon nie była brana pod uwagę jako strona *Kodeksu*, z uwagi na przedmiot jej działalności. Nano Carbon nie opiniowała nowego projektu *Kodeksu GK PGZ SA* z 2018 r.

[akta kontroli str. 107]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Pozytywna.

OBSZAR

Zarządzanie spółką, działalność gospodarcza oraz wyniki ekonomiczne

Zgodnie z umową spółki z dnia 4 listopada 2011 r. Nano Carbon sp. z o.o. utworzona została na czas nieokreślony przez Agencję Rozwoju Przemysłu SA⁹. Rejestracja Spółki nastąpiła w dniu 24 stycznia 2012 r. Początkowy kapitał zakładowy w wysokości 5,0 tys. zł podwyższony został w dniu 18 kwietnia 2013 r. do wysokości 4 000 tys. zł. Udziały w kapitale zakładowym objęte zostały przez ARP SA (51%) oraz przez KGHM III Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych¹⁰ (49%).

Pierwsze dokapitalizowanie było wynikiem trójstronnej Umowy Inwestycyjnej, zawartej w dniu 10 kwietnia 2013 r. pomiędzy ARP SA, KGHM III FIZAN oraz Spółką. Strony ustaliły m.in., że celem działania Nano Carbon będzie opracowanie technologii wytwarzania na skalę przemysłową produktów z wykorzystaniem grafenu (odmiana alotropowa węgla) w różnych postaciach, w połączeniu z innymi substancja-

⁷ Dalej: PGZ SA.

⁸ Pismo z dnia z dnia 29 listopada 2018 r.

⁹ Dalej: ARP SA.

¹⁰ Dalej: KGHM III FIZAN.

mi, głównie metalami: miedzią i niklem. Model biznesowy Spółki zakładał uzyskiwanie przychodów ze sprzedaży grafenu lub tlenku grafenu, produktów rynkowych bazujących na zastosowaniu grafenu, usług B+R oraz sprzedaży praw własności do wartości niematerialnych i prawnych związanych z opracowanymi technologiami grafenowymi.

W umowie tej ustalono konkretne etapy (tzw. rundy) inwestycji w Nano Carbon. Pierwsza runda, w wysokości 3 995,0 tys. zł, została zrealizowana w dniu 18 kwietnia 2013 r. w ten sposób, że wspólnicy pokryli nowoutworzone udziały wkładem gotówkowym: KGHM III FIZAN w wysokości 1 960,0 tys. zł, natomiast ARP SA - 2 035,0 tys. zł.

Druga runda, tj. objęcie przez wspólników nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym podwyższonym do 10 000,0 tys. zł, miała być zrealizowana do końca III kwartału 2014 r. oraz po spełnieniu warunków dotyczących osiągnięcia założonych celów biznesowych w latach 2013 i 2014.

W dniu 29 maja 2014 r. w ramach reorganizacji i konsolidacji spółek sektora zbrojeniowego udziały Nano Carbon posiadane przez ARP SA zostały wniesione w ramach aportu do PGZ SA. W wyniku tej czynności nastąpiła zmiana udziałowca posiadającego 51% głosów na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki z ARP SA na PGZ SA.

Rozpoczęcie drugiej rundy inwestycji uwarunkowane było spełnieniem do dnia 30 czerwca 2014 r. następujących kryteriów:

- uruchomienie produkcji grafenu wysokiej jakości na specjalnie przygotowanej folii miedzianej (we współpracy z firmą Mennica Metale Szlachetne sp. z o.o. lub innym partnerem branżowym) w tzw. skali wielkolaboratoryjnej, do czego niezbędne było nabycie specjalistycznego urządzenia do realizacji tzw. procesu CVD¹¹,
- uzyskanie przychodów ze sprzedaży,
- opracowanie technologii wytwarzania proszków miedzianych pokrytych grafenem w skali półprzemysłowej,
- uzyskanie przychodów ze sprzedaży i wyniku finansowego zgodnie z planami finansowymi na rok 2013 i 2014.

Wspólnicy podjęli decyzję o zrealizowaniu drugiej rundy inwestycji, pomimo iż powyższe cele biznesowe nie zostały osiągnięte. W dniu 19 grudnia 2014 r. doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Nano Carbon do 28 000,0 tys. zł. Dzielił się on na 280 tys. udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy. Udziały zostały objęte przez właścicieli w proporcjach odpowiadających strukturze własności w dotychczasowym kapitale zakładowym. PGZ SA objęła 142,8 tys. udziałów o wartości nominalnej 14 280,0 tys. zł (51%), natomiast KGHM III FIZAN – 137,2 tys. udziałów o wartości nominalnej 13 720,0 tys. zł (49%). Kwota dokapitalizowania przekroczyła wartość zakładaną w umowie inwestycyjnej o 14 000,0 tys. zł.

Realizacja drugiej rundy była wynikiem przedstawienia przez Zarząd Spółki „orientacji biznesowej” na rynek węgla krzemowego i produktów na nim opartych. W uzasadnieniu wniosku o dokapitalizowanie ówczesne władze Spółki wskazały, że istnieje realna możliwość wprowadzenia Spółki na rynek grafenu dla badań aplikacyjnych i uzyskania pozycji wiodącego dostawcy. Z dokumentu tego wynikało również, że niezbędnym krokiem do osiągnięcia tego celu jest zakup i uruchomienie urządzenia, na którym wykonywana będzie implementacja technologii wytwarzania grafenu na węgliku krzemowym w skali przemysłowej. W ocenie NIK, w świetle ustaleń przedsta-

¹¹ W uproszczeniu jedna z technologii osadzania cząstek na materiale.

wionych w niniejszym Wystąpieniu, wniosek Spółki był przedwczesny i nie opierał się na realnych przesłankach.

[akta kontroli str. 378-487, 779-793, 889-901, 903-918, 939]

Jeszcze przed drugim dokapitalizowaniem, tj. w dniu 10 kwietnia 2013 r. Spółka zawarła z Instytutem Technologii Materiałów Elektronicznych¹² umowę ramową o współpracy. Przedmiotem umowy było współdziałanie stron w zakresie wykorzystania potencjału badawczego i infrastrukturalnego ITME w celu przeprowadzenia badań umożliwiających bezpieczne i ekonomiczne uruchomienie przez Spółkę produkcji wyrobów rynkowych wykorzystujących grafen. ITME zobowiązał się do udostępnienia pomieszczeń laboratoryjnych, posiadanej aparatury badawczej oraz wyznaczenia personelu mogącego realizować badania. Nano Carbon zobowiązała się natomiast do zakupu urządzeń umożliwiających osiągnięcie celu umowy ramowej.

Pierwsza umowa szczegółowa (nr 1/2013) zawarta została w dniu 8 lipca 2013 r. Przedmiot umowy obejmował wybór urządzenia do produkcji warstw grafenowych na podłożu miedzi (Cu), nadzór nad zakupem, instalacją i uruchomieniem oraz opracowanie technologii wzrostu grafenu na podłożach metalicznych metodą CVD. Zakładanym celem było uruchomienie produkcji grafenu na podłożu miedzi, o jakości i w skali pozwalającej na uzyskanie przychodów z jego sprzedaży. Ponadto umowa przewidywała prowadzenie prac nad takimi aplikacjami grafenu, które byłyby możliwe do wdrożenia na warunkach biznesowych (ustalenie koniecznych nakładów i harmonogramu realizacji). Zakończenie realizacji umowy przewidziano na dzień 31 grudnia 2014 r. Wartość umowy wyniosła 1 300,0 tys. zł, którą to kwotę Spółka przekazała do ITME, dokonując uprzednio protokolarnych odbiorów prac zrealizowanych w poszczególnych etapach przewidzianych w harmonogramie płatności.

Dla realizacji założeń związanych z przyszłą produkcją grafenu Nano Carbon w dniu 10 kwietnia 2014 r. kupiła tzw. urządzenie CVD¹³ o wartości [...]¹⁴. Urządzenie, które miało być dostarczone do 30 kwietnia 2014 r., faktycznie Spółka otrzymała w dniu 4 października 2014 r., czyli z ponad pięciomiesięcznym opóźnieniem. Przekazanie wraz z niezbędną dokumentacją eksploatacyjną nastąpiło dopiero w dniu 30 stycznia 2015 r.

[akta kontroli str. 603-661, 686-766, 798-812, 889-901]

W dniu 11 grudnia 2014 r. Spółka podpisała z ITME *Porozumienie dotyczące realizacji wspólnego projektu w zakresie przemysłowej technologii wzrostu grafenu na SiC*. Celem projektu było opracowanie i wdrożenie w skali przemysłowej powstałej w ITME technologii wzrostu grafenu.

Według oświadczenia ITME, Instytut posiadał opatentowaną technologię wzrostu grafenu na SiC, a także kompetencje umożliwiające rozwój tej technologii i wdrożenie w skali przemysłowej. Instytut zobowiązał się do opracowania przemysłowej technologii produkcji grafenu na SiC oraz jej wdrożenia na specjalistycznym urządzeniu, tzw. reaktorze AIXTRON G5 WW.

Spółka oświadczyła, że po przeprowadzeniu podwyższenia kapitału zakładowego (co nastąpiło w dniu 19 grudnia 2014 r.) będzie dysponowała kapitałem pozwalającym na realizację projektu, a w szczególności na zakup niezbędnego sprzętu, w tym reaktora, jego instalację w pomieszczeniu dzierżawionym od ITME oraz na zakup

¹² Dalej: ITME lub Instytut.

¹³ Środek trwały o nazwie System CVD do produkcji grafenu, wyprodukowany przez CVD Equipment Corporation. Dalej także: reaktor.

¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy

usługi wdrożeniowej. Spółka zobowiązała się do pokrycia kosztów opracowania i wdrożenia technologii oraz do przekazywania Instytutowi wynagrodzenia w wysokości 3% od przychodów ze sprzedaży, z zastrzeżeniem, że wartość ta nie będzie niższa niż koszty utrzymania ochrony patentowej, które określono na 50 tys. zł. Spółka zobowiązała się do pokrycia z góry wszystkich kosztów opracowania i wdrożenia technologii przemysłowej produkcji grafenu na SiC, chociaż koszty te miały zostać określone dopiero w odrębnej Umowie Szczegółowej. Spółka zobowiązała się do udostępnienia Instytutowi reaktora dla celów opracowania technologii.

[akta kontroli str. 603-661, 794-797]

W dniu 31 stycznia 2015 r. Spółka kupiła reaktor AIXTRON za kwotę [...] ¹⁵. W ciągu 2015 r. dokupiono jeszcze od innych kontrahentów dodatkowe elementy, tj. oczyszczalnik gazów oraz oczyszczalnik gazów poreaekcyjnych odpowiednio za: [...] ¹⁶. Łącznie wydano na urządzenia towarzyszące ok. [...] ¹⁷

[akta kontroli str. 32-65, 134, 630-661, 834-855]

W celu realizacji produkcji grafenu w dniu 13 sierpnia 2015 r. Spółka nabyła też od ARP SA tzw. spektroskop ramanowski firmy Renishaw wraz z klimatyzatorem kasetowym, wydając 996,3 tys. zł.

[akta kontroli str. 813-833]

W dniu 20 stycznia 2015 r. Spółka zawarła z ITME umowę szczegółową nr 2/2015. Jej przedmiotem było opracowanie przemysłowej technologii wzrostu grafenu oraz opracowanie przemysłowej technologii produkcji płytek epitaksjalnych ¹⁸ węgla krzemu. Pierwszym celem miało być uruchomienie produkcji grafenu na podłożu węgla krzemu, o jakości i w skali pozwalającej na uzyskanie przychodów z jego sprzedaży, drugim zaś uruchomienie produkcji płytek w skali pozwalającej na ich komercyjną sprzedaż. W ramach umowy przewidywano budowę infrastruktury do przemysłowej produkcji grafenu na podłożach SiC, uruchomienie produkcji grafenu na tych podłożach oraz synchronizację warunków technicznych, technologicznych i organizacyjnych z opracowanym know-how w celu uruchomienia produkcji.

Wartość umowy wyniosła 2 000,0 tys. zł, a termin wykonania jej postanowień upływał w „czerwcu 2016 r.” (harmonogram realizacji umowy, kolumna „termin wykonania”). Spółka miała dokonywać odbiorów poszczególnych etapów prac wskazanych w harmonogramie płatności. Spółka podpisała ostatni protokół w dniu 4 stycznia 2016 r. Instytutowi wypłacono 1 300,0 tys. zł plus podatek VAT. Nie został podpisany natomiast ostateczny protokół odbioru prac, warunkujący zapłatę na rzecz ITME brakującej kwoty 700,0 tys. zł plus VAT. Przedmiot umowy nie został bowiem wykonany. Spółka nie otrzymała technologii ani produktów umożliwiających stworzenie stałej oferty handlowej oraz sprzedaży rynkowej. W konsekwencji założone w umowie cele nie zostały osiągnięte. Nie uruchomiono produkcji grafenu na podłożach węgla krzemu, Spółka nie otrzymała też przewidzianego umową *Certyfikatu dla produktu* ani szczegółowych wymagań dla procesów wytwarzania i udokumentowanego know-how. Nie został przeprowadzony Start-up produktowy, który miał przedstawić powtarzalną, zgodną z certyfikatami oraz wymogami technologicznymi partię produktu nadającego się do wprowadzenia na rynek. Spółka odmówiła podpisania przygotowanego przez ITME projektu aneksu do umowy wydłużającego czas jej realizacji do dnia 30 listopada 2017 r. W dniu 20 czerwca 2018 r. Nano Carbon oficjalnie odstąpiła od umowy szczegółowej nr 2, gdyż podejmowane w międzyczasie

¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy

¹⁶ Ibidem

¹⁷ Ibidem

¹⁸ Epitaksja jest procesem polegającym na otrzymywaniu cienkich warstw, w szczególności materiałów półprzewodnikowych.

próby polubownego załatwienia sprawy nie przyniosły rezultatu. Potwierdził to w złożonych wyjaśnieniach¹⁹ dyrektor Instytutu Pan Zbigniew Matyjas, który jednak zasygnalizował, że w ocenie właściwych pracowników ITME zastrzeżenia zgłoszone przez Spółkę w zakresie realizacji umowy nie były zasadne.

W dniu 6 sierpnia 2018 r. Zarząd Spółki przesłał do ITME propozycję dokonania analizy całego okresu współpracy na podstawie umowy szczegółowej nr 2/2015. Zarząd Spółki zaproponował wspólne ustalenie, z wykorzystaniem specjalistycznej wiedzy, stanu zaawansowania prac i ich przydatności dla celu biznesowego określonego w umowie oraz przedstawienia rozliczeń finansowych. W dniu 16 sierpnia 2018 r. wpłynęła odpowiedź od ITME wyrażająca wolę polubownego załatwienia sprawy. Uwzględniając tę odpowiedź Zarząd Spółki podjął decyzję o czasowym wstrzymaniu działań związanych z dochodzeniem roszczeń.

[akta kontroli str. 223-234, 663-661, 767-778, 919-931]

Z uwagi na brak środków oraz strategicznych decyzji Wspólników, Spółka nie programowała dalszej działalności operacyjnej. Zarząd rozpoczął realizację decyzji Wspólników o dezinvestycji. Decyzja ta została wyrażona przez Wspólników zarówno w formie ustnej podczas spotkań reprezentantów Spółki ze Wspólnikami oraz rozmów telefonicznych przeprowadzonych z Biurem Nadzoru Korporacyjnego PGZ SA., jak również w formie pisemnej. Na przykład, w dniu 21 listopada 2016 r. Spółka zwróciła się do PGZ SA z wnioskiem o podwyższenie kapitału zakładowego o kwotę 3 700,0 tys. zł. Kwota dokapitalizowania, zgodnie z uzasadnieniem uchwały Zarządu Spółki w tej sprawie²⁰, miała zostać przeznaczona na uregulowania zobowiązań Spółki wobec ITME oraz zobowiązań powstałych w wyniku realizacji projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (1 300 tys. zł), a także na bieżącą działalność operacyjną (2 400 tys. zł).

PGZ SA oceniła poziom ryzyka związanego z dalszym dokapitalizowaniem Spółki, jako wysoki i zażądała przedstawienia dalszych informacji przed podjęciem decyzji o dokapitalizowaniu lub likwidacji Spółki²¹. W dniu 9 maja 2017 r.²² PGZ SA poinformowała Spółkę, że podwyższenie kapitału zakładowego zostało uznane za nieefektywne i nie dające gwarancji uzyskania odpowiedniej stopy zwrotu z inwestycji. W tej sytuacji Spółka podjęła próbę sprzedaży zbędnych aktywów trwałych, tj. spektroskopu, urządzenia CVD z instalacjami oraz reaktora AIXTRON wraz z oczyszczaczami gazowymi. W wyniku dokonanych wycen ustalono ich wartość na [...] ²³ netto. Wobec braku wpływu ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu, postępowanie przetargowe unieważniono.

W dniu 29 listopada 2018 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Nano Carbon wyraziło zgodę na sprzedaż powyższych urządzeń za łączną cenę nie niższą niż [...] ²⁴. Ponieważ łączna cena zakupu wyniosła ok [...] ²⁵ oznaczałoby to poniesienie straty w kwocie co najmniej 4 395,7 tys. zł. Spółka została zobowiązana do szczegółowego monitorowania procesu zbywania aktywów oraz do przedstawienia raportu Wspólnikom Spółki z przeprowadzonego procesu. W dniu 29 listopada 2018 r. w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego przeprowadzonego przez ITME

¹⁹ Pismo z dnia 27 grudnia 2018 r., znak: DN/591/W/2018.

²⁰ Uchwała nr 29/2016 z dnia 18 października 2016 r.

²¹ Pismo znak: PGZ/EK/809/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r.

²² Znak: PGZ/MS/1071/2017.

²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy

²⁴ Ibidem

²⁵ Ibidem

Spółka zawarła z Instytutem umowę na dostawę spektroskopu za [...]26, a więc niższą o co najmniej 499,3 tys. zł od kosztu zakupu [...]27.

Spółka złożyła też ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę aparatury naukowej”, ogłoszonego przez ITME28. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 20 grudnia 2018 r. Jediną ofertę, obejmującą reaktor AIXTRON wraz urządzeniami towarzyszącymi oraz urządzenie CVD o łącznej wartości brutto [...]29 złożyła Nano Carbon, Koszt zakupu tych urządzeń wyniósł ok. [...]30 co może oznaczać poniesienie straty w wysokości ok. 3 880 tys. zł.

[akta kontroli str. 95, 132-222, 662-685, 798-888, 929-931, 939]

Spółka brała udział m.in. w pięciu projektach badawczo-rozwojowych (niepowiązanych z PMT) w ramach konsorcjów z uniwersytetami, instytutami oraz firmami komercyjnymi. Ich przedmiotem było wypracowanie innowacyjnych zastosowań grafenu31. Wartość zawartych umów wyniosła 13 079,0 tys. zł. Realizacja czterech projektów zakończyła się w roku 2017 i 2018. Łączna kwota wydatków poniesionych przez Spółkę na zakończone projekty wyniosła 2 320,3 tys. zł. W odniesieniu do niezakończonego projektu TECHMATSTRATEG (umowa konsorcjum z 4 listopada 2016 r.) w dniu 24 lipca 2018 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę o rezygnacji z udziału Spółki w tym projekcie. W ramach kontroli do szczegółowego zbadania wybrano w sposób celowy dwa projekty: LEDAL i GRAFEL. Projekt LEDAL dotyczył opracowania technologii struktur diody ultrafioletowej na podłożach azotku aluminium i szafiru, natomiast projekt GRAFEL – opracowania zaawansowanych uszczelnień połączeń ruchomych na bazie kompozytów elastomerowo-grafenowych.

Koszty poniesione na realizację zbadanych projektów w wysokości 1 664,2 tys. zł mieściły się w zaplanowanych wielkościach. W odniesieniu do projektu LEDAL przyczynami przesunięcia zakładanego terminu zakończenia realizacji projektu było przejęcie przez Spółkę zobowiązań firmy EPI-LAB, wynikających z umowy konsorcjum. W konsekwencji projekt zakończono 31 maja 2017 r. zamiast w planowanym terminie 31 października 2016 r. W ramach projektu GRAFEL Spółka wykonała swoje zadania zgodnie z harmonogramem. Opóźnienie w zakończeniu projektu spowodowane było przyczynami leżącymi po stronie współkonsorcjantów (faktyczny termin zakończenia to 31 sierpnia 2018 r. wobec planowanego na dzień 31 grudnia 2017 r.).

[akta kontroli str. 4-84, 92-131, 235-377]

W badanym okresie Spółka nie zawierała długoterminowych kontraktów eksportowych. Incydentalną sprzedaż prowadzono na podstawie zamówień składanych przez klientów drogą mailową. Łączne przychody ze sprzedaży w latach 2015-2017 wyniosły 140 tys. zł, w tym z eksportu 22 tys. zł. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków kwestionowania sprzedanych wyrobów przez kontrahentów. Odnotowano tylko jeden przypadek zwrotu zamówienia, ze względu na uszkodzenie towaru

26 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy

27 Ibidem

28 Nr sprawy: ZP/12/18 – na dostawę 1) Systemu do krystalizacji warstw grafenu oraz SiC, 2) Systemu CVD do osadzania warstw grafenu na podłożach metalicznych.

29 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy

30 Ibidem

31 Realizowane Projekty: 1. LEDAL – (zakończony 31 maja 2017) „Opracowanie technologii wytwarzania struktur diody ultrafioletowej UV-LED na podłożach azotku aluminium i szafiru”; 2. PROFIT – (zakończony 31 marca 2017 r.) „Modyfikacja właściwości kwantowych laserów kaskadowych za pomocą technologii trawienia zogniskowaną wiązką jonową FIB. (QCL PROPERTIES modification using Focused Ion Beam etching Technology); 3. GRAFEL – (zakończony 31 sierpnia 2018 r.) „Zaawansowane uszczelnienia połączeń ruchomych na bazie kompozytów elastomerowo-grafenowych”; 4. GRAPHICA – (zakończony 30 czerwca 2018 r.) „Zastosowanie grafenu w układach scalonych”; 5. TECHMATSTRATEG akronim projektu WidePOWER – „Technologie materiałów półprzewodnikowych dla elektroniki dużych mocy i wysokich częstotliwości”.

podczas transportu do Wielkiej Brytanii. Spółka nie zapłaciła kar umownych z tytułu nieprawidłowej jakości dostarczonych towarów lub usług.

W celu intensyfikacji eksportu Spółka zawarła umowy outsourcingowe w przedmiocie sprzedaży i marketingu z firmą PGU sp. z o.o. (podmiot zależny od KGHM TFI SA). Wraz z KGHM TFI Spółka poszukiwała też firm i ośrodków badawczo-rozwojowych, dla których konsorcjum Nano Carbon – ITME mogłoby stać się wartościowym partnerem przy realizacji projektów związanych z grafenem. KGHM TFI SA oferowało Spółce reklamę w postaci artykułów w czasopiśmie branżowych. Współpracę zakończono po siedmiu miesiącach bez znalezienia kontrahentów zainteresowanych grafenem lub współpracą ze Spółką.

[akta kontroli str. 4-84, 92-131, 889-901]

Bieżąca działalność Spółki finansowana była z kapitałów własnych otrzymanych od Wspólników w postaci dokapitalizowania (w 2014 r.) oraz pożyczek, a w nieznacnej części także z przychodów pochodzących z incydentalnej sprzedaży.

- W dniu 28 czerwca 2017 r. Spółka otrzymała od PGZ SA pożyczkę w wysokości 1 520,0 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie podstawowej działalności do końca roku 2017 (1 200,0 tys. zł) oraz na pokrycie udziału własnego w projekcie GRAFEL (320,0 tys. zł).
- W dniu 12 czerwca 2018 r. Spółka otrzymała pożyczkę w wysokości 400,0 tys. zł od firmy Fundusz Hotele 01 sp. z o.o. (podmiot zależny od KGHM TFI SA) na finansowanie bieżącej działalności. Została ona wypłacona w czterech transzach po 100,0 tys. zł w dniach 20 czerwca, 26 lipca, 31 sierpnia oraz 26 września 2018 r.
- W dniu 12 września 2018 r. Spółka zawarła z PGZ SA aneks do umowy pożyczki z dnia 28 czerwca 2017 r. W aneksie PGZ SA wyraziło zgodę na finansowanie bieżącej działalności Spółki ze środków pozostałych po ostatecznym rozliczeniu zakończonego 31 sierpnia 2018 r. projektu GRAFEL.

[akta kontroli str. 92-131]

Według wyjaśnień Zarządu³² Spółka wykazuje pogorszenie się wskaźników ekonomicznych, ponieważ funkcjonuje w warunkach zagrożonej płynności. Spółka nie generuje przychodów, ponosi natomiast koszty utrzymania podstawowej działalności. Władze Spółki informują na bieżąco Radę Nadzorczą oraz Wspólników o krytycznej sytuacji finansowej. Aby nie dopuścić do całkowitej utraty płynności Zarząd wnioskował u Wspólników o pożyczki na finansowanie bieżącej działalności.

Według informacji zawartych w piśmie z dnia 15 maja 2018 r. skierowanym przez Spółkę do PGZ SA, po sprzedaży własnych aktywów trwałych Spółka zamierza w pierwszej kolejności spłacić pożyczki udzielone przez PGZ SA oraz Fundusz Hotele 01 sp. z o.o. Dalszy plan działań będzie finalną decyzją Wspólników. Kwestie związane z całkowitą dezynwestycją znajdują się poza kompetencjami Zarządu Spółki, który będzie realizował postanowienia uchwalone przez Zgromadzenie Wspólników Spółki.

[akta kontroli str. 4-84, 92-131, 183-184]

Stwierdzone
nieprawidłowości

1. Na przełomie 2016 i 2017 r. w Spółce, na zlecenie jej władz, przeprowadzony został audyt prawno-gospodarczy. Jego wyniki przedstawione zostały w dokumencie z dnia 31 stycznia 2017 r.³³ W odniesieniu do umowy z dnia 10 kwietnia 2014 r. na zakup od firmy Karia sp. z o.o. urządzenia CVD wyniki audytu wykazały, że w umowie nie zastrzeżono kar umownych w przypadku niewywiązania się sprzedającego z terminu dostawy lub któregośkolwiek innego zobowiązania (np. opóźnienie w mon-

³² Pismo z dnia 29 listopada 2018 r.

³³ Audyt zrealizowany przez Kancelarię Prawną Lexis Partner.

tażu i uruchomieniu aparatury, opóźnienia w dostarczeniu dokumentów np. gwarancyjnych etc.). Zdaniem audytora, w dniu 18 czerwca 2013 r. w sposób narażający Spółkę na wystąpienie zagrożenia niewykonania Umowy przez sprzedającego, a w ocenie NIK w sposób stwarzający ryzyko niegospodarności, przekazano sprzedającemu 475, 5 tys. zł (kapitał zakładowy dostawcy to 50 tys. zł) bez ustanowienia jakiegokolwiek zabezpieczenia zwrotu w przypadku niewykonania dostawy. Nie dokonano również zabezpieczenia np. poprzez złożenie kaucji wykonania zobowiązań gwarancyjnych oraz z tytułu rękojmi. Jak wskazał audytor wiarygodność dostawcy była wątpliwa, ponieważ jedyne ujawnione i zgłoszone przez niego do Sądu rejestrowego obowiązkowe informacje finansowe dotyczyły roku 2008. W chwili zawierania umowy (10 kwietnia 2014 r.) sytuacja finansowa dostawcy była nieznana, a Spółka udzieliła jej zaliczki w wysokości 475, 5 tys. zł na dostawę zamówienia, bez ustanowienia jakiegokolwiek zabezpieczenia jej ewentualnego zwrotu.

W dniu 18 lutego 2015 r. Nano Carbon zwróciła się do sprzedającego, tj. firmy Karia sp. z o.o. z przedsądowym wezwaniem do zapłaty odszkodowania w wysokości 824,7 tys. zł (z tytułu zwłoki w wydaniu Systemu CVD w kwocie 302,7 tys. zł oraz 522,0 tys. zł z tytułu utraconych korzyści przez Spółkę). Pismo nie zostało odebrane przez sprzedającego. Spółka nie wystąpiła z tą sprawą na drogę sądową. Kwestie związane z okolicznościami podpisania tej umowy zostały zawarte w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa, skierowanym przez Zarząd Nano Carbon do Prokuratury Okręgowej w Warszawie w dniu 12 czerwca 2018 r.

2. W odniesieniu do *Porozumienia...* podpisanego z ITME w dniu 11 grudnia 2014 r. audyt wykazał, że w zapisach umowy nie określono sposobu, w jaki ma zostać stwierdzone osiągnięcie przez ITME założonego celu. W § 1 *Porozumienia* opisano, iż projekt ma polegać w szczególności na dostrojeniu i optymalizacji parametrów procesu do zakładanej skali produkcji definiowanej jako przemysłowa oraz na osiągnięciu powtarzalności i komercyjnej jakości wytwarzanych struktur. Nigdzie nie zdefiniowano jednak szczegółowych parametrów, które mogłyby pozwolić na ocenę wykonania obowiązków ITME. Nie określono także sposobu potwierdzenia ich odbioru. W ocenie NIK, ta wada umowy stwarzała ryzyko niegospodarności, biorąc pod uwagę fakt, że Spółka zobowiązała się do pokrycia kosztów opracowania i wdrożenia technologii (§ 4 ust. 5 *Porozumienia*).

3. Do dnia 13 grudnia 2018 r. nie oddano do użytkowania oraz nie przyjęto do ewidencji środków trwałych reaktora AIXTRON (wartość 13,6 mln zł) wraz z urządzeniami towarzyszącymi (0,7 mln zł). Był on ujęty w tzw. karcie środka trwałego w budowie z uwagi na niedokończenie przez ITME realizacji umowy szczegółowej nr 2/2015, a tym samym niezapewnienia możliwości produkcji na urządzeniu płytek epitaksjalnych na węglu krzemu (SiC). W ocenie NIK, była to konsekwencja przedwczesnego wniosku Spółki o dokapitalizowanie w celu zakupu tych urządzeń. Przewidywalnym skutkiem może być odsprzedaż nieużywanego urządzenia za cenę istotnie niższą od ceny nabycia. Okoliczność tę wskazano także w przywołanym wyżej zawiadomieniu z dnia 12 czerwca 2018 r. o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki oraz jej Wspólników w okresie między listopadem 2011 r. a czerwcem 2016 r. przez członków ówczesnego Zarządu Spółki.

W dniu 15 czerwca 2018 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło uchwały, w których uchylono uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki z 2015 r. udzielające absolutorium dla tych osób. W zawiadomieniu wskazano m.in. że nie zachowały one zasad gospodarności, co polegało na podpisaniu szeregu niekorzystnych dla Spółki umów narażających ją na poniesienie znacznych strat finansowych. Według zawiadomienia ówczesne władze spółki złożyły fałszywe zapewnienia wobec Wspólników Nano Carbon, co do zasadności dokapitalizowania o kwotę nie-

zbędną do zakupu reaktora AIXTRON, przy czym nie zostało zapewnione zaplecze techniczne i osobowe w celu jego wykorzystania.

4. Jak wynika z przywołanego zawiadomienia skierowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie Spółka w latach 2014-2016 poniosła koszty udziału w imprezach targowych oraz wystawienniczych w łącznej wysokości 335,6 tys. zł. Składający zawiadomienie wskazał na całkowity brak uzasadnienia udziału Spółki w tych imprezach z uwagi na to, że w tym okresie Spółka nie prowadziła działalności komercyjnej.

[akta kontroli str. 889-901,940-946]

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność Spółki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie oceny cząstkowej

W wyniku błędnie prowadzonej działalności podstawowej, która w założeniach miała doprowadzić do komercjalizacji wyników prac technologiami użytkowego zastosowania grafenu, Spółka znalazła się w sytuacji ponoszenia strat z całokształtu działalności oraz wymuszonego zaprzestania działalności operacyjnej. W ocenie NIK, sytuacja ta spowodowana była przedwczesnym i nieuzasadnionym gospodarczo wnioskowaniem o dokapitalizowanie Spółki w celu zakupu kosztownej aparatury, bez pozyskania technologii warunkującej możliwość efektywnego wykorzystania już wcześniej zakupionych urządzeń. W celu uzyskania tego dokapitalizowania ówczesne władze Spółki, w sposób niezgodny ze stanem faktycznym informowały Wspólników o sytuacji przedsiębiorstwa Spółki. Realizowane umowy gospodarcze, zawierane niekiedy bez należytej dbałości o interes Spółki, nie przyniosły zamierzonych efektów ekonomicznych. Spowodowało to w konsekwencji zmaterializowanie się ryzyka niegospodarności wskutek konieczności odsprzedaży nieużytkowanych urządzeń za cenę niższą od kosztów zakupu o ponad 4 mln zł. Pomimo posiadania aktywów trwałych o znacznej wartości Spółka zmuszona była do korzystania z pożyczek dla podtrzymania bieżącego funkcjonowania Spółki.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, przedstawia następujące uwagi i wnioski.

Uwagi

Nieprawidłowości będące podstawą negatywnej oceny działalności gospodarczej Spółki, w ocenie NIK mają charakter nieusuwalny. W tym kontekście NIK pozytywnie odnotowuje fakt zdyscyplinowanego prowadzenia przez aktualne władze Spółki działań zmierzających do wypełnienia woli Wspólników w zakresie dezinvestycji w Spółce poprzez zbycie zbędnych środków trwałych w celu deklarowanego uregulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek. NIK dostrzega konieczność doprowadzenia do możliwie szybkiego zakończenia tego procesu w sposób minimalizujący straty na sprzedaży środków trwałych i prowadzenia lub zaniechania dalszej działalności zgodnie z decyzjami Wspólników.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dy-

rektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 17 stycznia 2019 r.

Kontroler
/-/ Małgorzata Kornaga
Specjalista k.p

Najwyższa Izba Kontroli
p.o. Dyrektora
Departamentu Gospodarki, Skarbu
Państwa i Prywatyzacji
/-/ Sławomir Grzelak