



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.02.2017

P/17/021

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/021 Wydatki spółek z udziałem Skarbu Państwa na działalność sponsoringową, medialną i usługi doradcze
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Łukasz Urbanowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/90/2017 z dnia 2 października 2017 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna <sup>1</sup> , ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Sławomir Panasiuk Wiceprezes Zarządu Spółki od dnia 26 czerwca 2015 r. oraz Pan Michał Stępniewski Wiceprezes Zarządu Spółki od dnia 13 grudnia 2017 r.; poprzednio funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnili: Pan Paweł Górecki Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki oddelegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu KDPW od dnia 4 września 2017 r. do dnia 4 grudnia 2017 r. oraz Pani Iwona Sroka Prezes Zarządu Spółki od dnia 30 lipca 2009 r. do dnia 4 września 2017 r.  (dowód: akta kontroli str. 3-10)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki Spółki na działalność sponsoringową, medialną oraz usługi doradcze w latach 2015-2017<sup>3</sup>, poniesione zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami oraz gospodarnie.

KDPW SA, jako Spółka działająca z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa, opracowała i wdrożyła własne zasady prowadzenia działalności marketingowej i promocyjnej oraz procedury realizacji przedsięwzięć w tym zakresie. Postanowienia stosownych dokumentów, w ocenie NIK, stwarzały warunki do uzyskiwania założonych efektów tej działalności. Wydatki na przedsięwzięcia związane z promocją na rynku kapitałowym, reprezentacją i reklamą, darowiznami oraz obsługą prawną i finansową ujmowane były w planach finansowych Spółki. Ich realizacja była monitorowana przez Zarząd Spółki i przez Radę Nadzorczą. Poziom wydatków na działalność sponsoringową i na zakup usług doradczych kształtowany był elastycznie, stosownie do sytuacji finansowej Spółki, i ograniczany w sytuacji niekorzystnych prognoz tej sytuacji (aczkolwiek w okresie objętym kontrolą Spółka osiągała dodatnie wyniki z całokształtu działalności).

Szczegółowe badanie próby 10 umów sponsoringu, darowizn oraz zakupu usług doradczych i medialnych (6,6% ogólnej liczby umów i 32,2 % ich wartości) wykazało, że zostały one zawarte zgodnie z wewnętrznymi regulacjami oraz zasadami gospodarności. Osiągnięte zostały cele przedsięwzięć objętych tymi umowami.

<sup>1</sup> Dalej: KDPW lub Spółka.

<sup>2</sup> NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Okres objęty kontrolą: lata 2015-2017 (do 30 czerwca 2017 r.) oraz okres wcześniejszy, jeżeli miał związek z przedmiotem kontroli.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wewnętrzne regulacje

KDPW nie była zobowiązana do implementacji w wewnętrznych zasadach prowadzenia działalności sponsoringowej regulacji zawartych w *Modelu regulacji działalności sponsoringowej spółek z udziałem Skarbu Państwa*<sup>4</sup>, ze względu na wielkość udziału Skarbu Państwa w kapitale zakładowym Spółki nieprzekraczający 50%<sup>5</sup>. Z tych samych przyczyn Spółka nie była zobligowana do uwzględniania zasad ujętych w dokumencie pt. *Dobre praktyki w zakresie prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa*<sup>6</sup>.

W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne dotyczące badanej problematyki:

- *Zasady organizacji i udziału spółek Grupy KDPW w działaniach i wydarzeniach o charakterze marketingowym, promocyjnym i edukacyjnym oraz realizacji działalności sponsorskiej, dokonywania darowizn*<sup>7</sup>,
- *Procedura Postępowania w sprawie zasad, formy i trybu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane realizowane ze środków KDPW*<sup>8</sup>,
- *Procedura odtwarzania procesów dla Grupy Kapitałowej w obszarach działań sponsorskich i darowizn, organizacji imprez okolicznościowych/spotkań/konferencji oraz współpracy z mediami*<sup>9</sup>.

Postanowienia powyższych dokumentów dotyczące głównych celów działań sponsoringowych były zbieżne z zapisami preambuły przywołanych powyżej *Dobrych praktyk...*

W okresie objętym kontrolą Ministerstwo Skarbu Państwa, a następnie Ministerstwo Rozwoju, jako urzędy obsługujące ministrów wykonujących prawa z akcji Skarbu Państwa, trzykrotnie zwracały się do Spółki o przedstawienie informacji i danych dotyczących wydatków na działalność charytatywną, kulturalną i społeczną, sponsoring oraz na reklamę i usługi medialne. I tak:

- przedstawiciel Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej KDPW wnioskował w dniu 4 stycznia 2016 r. o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji o wydatkach, jakie Spółka poniosła w latach 2013-2015 w obszarach reklamy, mediów publicznych i prywatnych, sponsoringu, działalności kulturalnej, społecznej i charytatywnej. Realizując ten wniosek Rada Nadzorcza Spółki, na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2016 r., zapoznała się z przedstawioną przez Zarząd KDPW informacją dotyczącą wydatków na powyższe cele, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń.

<sup>4</sup> Wprowadzonym zarządzeniem nr 5 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie zasad prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa a następnie zmienionym zarządzeniami: nr 37 z dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz nr 49 z dnia 3 września 2012 r., dalej : Model.

<sup>5</sup> Skarb Państwa w okresie objętym kontrolą posiadał jedną trzecią akcji KDPW.

<sup>6</sup> Wydane przez Ministerstwo Skarbu Państwa w czerwcu 2016 r., dalej: *Dobre Praktyki*.

<sup>7</sup> Przyjęte uchwałą Nr 398/17 Zarządu KDPW z dnia 23 czerwca 2017 r., dalej: *Zasady*.

<sup>8</sup> Będącą załącznikiem do uchwały nr 242/08 Zarządu KDPW z dnia 24 kwietnia 2008 r., zmienioną uchwałą nr 807/13 Zarządu KDPW z dnia 29 października 2013 r. oraz uchwałą nr 669/15 Zarządu KDPW z dnia 6 października 2015 r.

<sup>9</sup> Będącą częścią Systemu Zachowania Ciągłości Funkcjonowania Grupy KDPW przyjętego uchwałą Zarządu Spółki nr 1068/11 z dnia 25 listopada 2011 r. oraz uchwałą nr 874/16 z dnia 21 grudnia 2016 r.

- W dniu 17 grudnia 2015 r. Departament Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa wystąpił do Spółki o informację w sprawie wydatków poniesionych przez Spółkę w latach 2007-2015 na reklamę w mediach publicznych i prywatnych oraz na sponsoring sportu i kultury.
- W dniu 21 marca 2017 r. Departament Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju wystąpił do Spółki o informację o wydatkach na reklamę, sponsoring, wsparcie organizacji społecznych w roku 2016.

W obydwu przypadkach KDPW udzieliła stosownych informacji.

Środki na realizację przedsięwzięć z zakresu działalności promocyjnej na rynku kapitałowym, reprezentacji i reklamy, darowizn oraz obsługi prawnej i finansowej ujmowane były przez Spółkę w rocznych planach, zatwierdzanych przez Radę Nadzorczą KDPW.

Rada Nadzorcza, co kwartał analizowała sprawozdania Zarządu KDPW z wykonania planów finansowych, monitorując w ten sposób realizację przedsięwzięć sponsoringowych i promocyjnych.

Ze względu na niekorzystną koniunkturę na rynku w pierwszych miesiącach 2016 r. oraz wskutek kształtowania się parametrów rynkowych poniżej wielkości prognozowanych w planie finansowym na 2016 r., Zarząd Spółki w marcu 2016 r. ograniczył wydatki w szczególności na sponsoring oraz zakup usług doradczych. Analiza wyników finansowych spółek grupy kapitałowej po sześciu miesiącach 2016 r. oraz nadal niekorzystne prognozy sytuacji rynkowej zdecydowały o kontynuacji ograniczeń także w drugim półroczu 2016 r. Działania takie Spółka podejmowała, pomimo formalnego braku takiego obowiązku – ujęty był on bowiem w niewiążących spółkę postanowieniach *Modelu...*

(dowód akta kontroli str. 14-286)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Wydatkowanie środków na działalność sponsoringową, darowizny oraz usługi medialne i doradcze

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. Spółka realizowała 67 umów dotyczących działalności sponsoringowej o łącznej wartości [...] <sup>10</sup>. Na podstawie 22 umów dokonano darowizn na łączną kwotę [...] <sup>11</sup>. Zawartych zostało 27 umów zakupu usług doradczych [...] <sup>12</sup>. Ponadto na podstawie 42 umów zakupione zostały usługi medialne o wartości [...] <sup>13</sup>. Znacząca różnica w poziomie wydatków na sponsoring w roku 2015 w stosunku do 2016 r. spowodowana była w głównie ówczesną realizacją dwóch przedsięwzięć, promujących Grupę Kapitałową KDPW.

<sup>10</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>11</sup> Patrz przyp.10.

<sup>12</sup> Patrz przyp.10.

<sup>13</sup> Patrz przyp.10.

Spółka została partnerem *Konferencji Kapitał dla rozwoju*, organizowanej przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie SA<sup>14</sup>. Przedsięwzięcie to, realizowane w 16 miastach Polski, miało na celu promocję rynku kapitałowego jako źródła kapitału finansującego rozwój przedsiębiorstw oraz wkładu własnego do projektów współfinansowanych przez Unię Europejską. Drugim projektem była promocja polskiego rynku kapitałowego na rynkach zagranicznych, w tym w szczególności usług oferowanych przez Grupę KDPW i Grupę GPW SA we współpracy z globalnym uczestnikiem rozliczającym bankiem ABN AMRO.

W roku 2015 wydatki na zakup usług medialnych były wyższe niż w roku 2016 i I półroczu 2017 r. ze względu na promocję Spółki w mediach zagranicznych.

[...] <sup>15</sup>

Wzrost wydatków związanych z zakupem usług doradczych w latach 2016-2017 w porównaniu do 2015 r. spowodowany był koniecznością sporządzenia opinii o konsekwencjach zmian prawa w zakresie zasad wynagradzania członków zarządu, ulgi podatkowej z tytułu działalności innowacyjnej oraz zasad ujawniania informacji o rachunkach zagranicznych dla celów podatkowych<sup>16</sup>. Ponadto w 2017 r., w związku z koniecznością złożenia przez KDPW wniosku o zezwolenie, o którym mowa w art. 16 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych*<sup>17</sup>, powstała konieczność przeprowadzenia analizy usług świadczonych przez KDPW i zamówienia opinii prawnej w tym zakresie. W latach 2016 i 2017 w porównaniu do 2015 r. wyższe było także wynagrodzenie jednej z kancelarii świadczących stałe usługi na rzecz KDPW.

[...] <sup>18</sup>

Do szczegółowego zbadania wybrano w sposób celowy łącznie 10 umów, kierując się kryterium najwyższej wartości, tj.:

[...] <sup>19</sup>

(dowód akta kontroli str. 11-29, 287-313, 652-653)

## 2.1 Sponsoring

Wszystkie umowy dotyczące działalności sponsoringowej wybrane do szczegółowego zbadania zostały zawarte zgodnie z *Procedurą odtwarzania procesów dla Grupy Kapitałowej w obszarach – działań sponsorskich i darowizn, organizacji imprez okolicznościowych/spotkań/konferencji oraz współpracy z mediami*.

Umowa z dnia [...] <sup>20</sup> dotyczyła popularyzacji pozyskiwania środków na realizację programów unijnych poprzez rynek kapitałowy. Zrealizowano, we współpracy z marszałkami województw, jednodniowe spotkania w 16 miastach wojewódzkich, pod-

<sup>14</sup> Dalej: GPW.

<sup>15</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>16</sup> FATCA.

<sup>17</sup> Zezwolenie na wykonywanie działalności Centralnego Depozytu Papierów Wartościowych.

<sup>18</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>19</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>20</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

czas których prezentowany był potencjał polskiego rynku kapitałowego. W ramach umowy Spółka otrzymała tytuł Partnera Konferencji *Kapitał dla rozwoju*, a przedstawiciele Spółki wzięli udział w programie merytorycznym, obejmującym m.in. uczestnictwo w indywidualnych spotkaniach z przedsiębiorcami. Podczas wszystkich imprez widoczne było logo i marka Spółki (w tym na e-zaproszeniu oraz na stronie internetowej wydarzenia). Prowadzona była promocja i dystrybucja materiałów informacyjnych dotyczących działalności KDPW. Cele umowy zostały osiągnięte, co zostało udokumentowane w *Raporcie końcowym* sporządzonym przez wykonawcę dla KDPW.

Umowa z dnia [...] <sup>21</sup> przewidywała wspólnych działań promujących polski rynek kapitałowy, w szczególności w zakresie usług i produktów oferowanych przez Grupy Kapitałowe KDPW i GPW. [...] <sup>22</sup>

W dniu [...] <sup>23</sup> Spółka zawarła umowę w formie zlecenia z [...] <sup>24</sup>. Jej celem była promocja usług KDPW wśród międzynarodowych gości konferencji The Network Forum, reprezentujących największe globalne firmy finansowe. W ramach umowy KDPW otrzymał m.in. tytuł partnera konferencji, prawo udziału przedstawiciela KDPW w panelu dyskusyjnym *The Platform View: Brexit & Clearing* oraz promocję marki i logo Spółki.

(dowód akta kontroli str. 303-443)

## 2.2 Darowizny

Umowa darowizny na rzecz [...] <sup>25</sup> została zawarta zgodnie z *Procedurą odtwarzania procesów dla Grupy Kapitałowej w obszarach – działań sponsorskich i darowizn, organizacji imprez okolicznościowych/spotkań/konferencji oraz współpracy z mediami*. Darowizna przeznaczona została realizację misji KDPW w dziedzinie promocji edukacji ekonomicznej. [...] <sup>26</sup>

(dowód akta kontroli str. 303-324, 444-450)

## 2.3 Usługi doradcze

W dniu [...] <sup>27</sup> została zawarta stała umowa o świadczenie usług doradztwa podatkowego z [...] <sup>28</sup>. Jej zawarcie było zgodne z *Procedurą postępowania w sprawie zasad, formy i trybu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane realizowane ze środków KDPW przy zastosowaniu negocjacji z zachowaniem konkurencji*. Celem umowy było ograniczenie ryzyka podatkowego spółek grupy kapitałowej KDPW, z uwagi na rozszerzający się zakres ich działalności. W ramach umowy wykonawca przygotowywał m.in. wnioski do właściwych urzędów, pisma procesowe, dokumentację cen transferowych, prowadził comiesięczny audyt podatkowy w zakresie podatku VAT i dwa razy w roku audyt podatku dochodowego od osób prawnych, opiniował umowy zawierane przez Spółkę, przedstawiał opinie i prowadził konsultacje w innych kwestiach oraz umożliwiał pracownikom KDPW udział w organizowanych przez siebie szkoleniach. [...] <sup>29</sup>.

<sup>21</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>22</sup> Patrz przyp. 21.

<sup>23</sup> Patrz przyp. 21

<sup>24</sup> Patrz przyp. 21

<sup>25</sup> Patrz przyp. 21

<sup>26</sup> Patrz przyp. 21

<sup>27</sup> Patrz przyp. 21

<sup>28</sup> Patrz przyp. 21

<sup>29</sup> Patrz przyp. 21

Stała umowa z kancelarią [...] <sup>30</sup> obejmowała m.in. reprezentowanie Spółki przed sądami w sprawach wytaczanych przez klientów upadłego WGI Domu Maklerskiego <sup>31</sup>, co wymagało biegłej znajomości przyjętych zasad ustalania ich uprawnień (zasadności roszczeń). [...] <sup>32</sup> Kancelaria reprezentowała także Spółkę w sprawach przeciwko dłużnikom KDPW SA <sup>33</sup> [...] <sup>34</sup>

We wszystkich szczegółowo zbadanych umowach dotyczących świadczenia usług doradczych zawarte były klauzule zabezpieczające interes Spółki.

(dowód akta kontroli str. 303-324, 451-541)

## 2.4 Usługi medialne

Wszystkie umowy dotyczące usług medialnych wybrane do szczegółowego badania zostały zawarte zgodnie z *Procedurą odtwarzania procesów dla Grupy Kapitałowej w obszarach – działań sponsorskich i darowizn, organizacji imprez okolicznościowych/spotkań/konferencji oraz współpracy z mediami*.

Przedmiotem umowy z dnia [...] <sup>35</sup>, zawartej pomiędzy Spółką i [...] <sup>36</sup> była promocja usług GK KDPW. Środkiem realizacji tego celu był udział przedstawicieli Spółki w wybranych konferencjach i przedsięwzięciach, adresowanych do uczestników rynku finansowego. W ramach umowy KDPW otrzymał m.in. tytuły: Partnera Honorowego Gali Byki i Niedźwiedzie oraz Złotych Portfeli 2014, Partnera Honorowego Forum Inwestycyjno-Kapitałowego, Partnera Honorowego Konferencji Makroekonomicznej <sup>37</sup>, Partnera gry giełdowej dla studentów oraz Partnera Strony Internetowej cyklu *Wspieramy rynek kapitałowy*, a ponadto opublikowana została czterostronicowa wkładka do dziennika *Parkiet* i Spółka stała się partnerem cykli informacyjnych – *Rynek Parkietu* oraz *Kontrakty terminowe*.

Umowa z firmą [...] <sup>38</sup> dotyczyła sponsoringu konferencji organizowanej w ramach cyklu *Czas na Patriotyzm Gospodarczy* ukierunkowanej na wypracowanie koncepcji utworzenia w Polsce wyspecjalizowanych spółek umożliwiających inwestowanie w rynek nieruchomości <sup>39</sup>. Celem umowy była promocja wybranych usług KDPW oraz wsparcie rozwoju polskiego rynku kapitałowego poprzez promowanie idei wprowadzenia nowych instrumentów na rynek. W ramach umowy Spółka opublikowała na łamach dziennika *Puls Biznesu* relację z debaty oraz komentarz autorski KDPW, jako partnera wydarzenia, a ponadto otrzymała tytuł Partnera Debaty, prawo uczestnictwa w debacie Prezesa Zarządu KDPW, umieszczenie marki oraz logo Spółki na zaproszeniach i anonsach oraz w relacji z debaty.

Umowa z [...] <sup>40</sup> została zawarta w formie zlecenia. Jej celem była promocja Spółki podczas konferencji dedykowanej inwestorom indywidualnym. W ramach umowy Spółka otrzymała tytuł *Partnera relacji wideo dziennika Parkiet* z konferencji Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych w Karpaczu - WallStreet w dniach od 2 do 4 czerwca 2017 r., prawo umieszczenia tablicy z logo KDPW w relacjach wideo z konferencji, publikację relacji na stronie *Parkiet.tv* i w zakładce Tv na stronie *rp.pl*, publi-

<sup>30</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>31</sup> Dalej: WGI DM. Podmiot wchodzący w skład b. Warszawskiej Grupy Inwestycyjnej.

<sup>32</sup> Patrz przyp. 30

<sup>33</sup> 62 sprawy w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

<sup>34</sup> Patrz przyp. 30

<sup>35</sup> Patrz przyp. 30

<sup>36</sup> Patrz przyp. 30

<sup>37</sup> Nazwa zastała zmieniona na Kongres Parkietu.

<sup>38</sup> Patrz przyp. 30

<sup>39</sup> REIT - Real Estate Trust Fund.

<sup>40</sup> Patrz przyp. 30

kację wideo z wywiadu udzielonego przez Wiceprezesa Zarządu Spółki oraz relację z konferencji na łamach *Parkietu* z logo KDPW.

Powyższe umowy zawierały klauzule zabezpieczające interes Spółki.  
(dowód akta kontroli str. 303-324, 542-651)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze Wystąpienie.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 27 grudnia 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler:  
/-/ Łukasz Urbanowicz  
Specjalista kp.

Dyrektor  
/-/ Sławomir Grzelak