



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.003.10.2017  
P/17/016

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/016 – Wykorzystanie przez przedsiębiorców środków publicznych na innowacje i prace badawczo-rozwojowe
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Piotr Piątkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/28/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Energy 2000 Sp. z o.o. Energylandia Sp. komandytowa, Przytkowice 532A, 34-141 Przytkowice <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Sławomir Goczał, Prezes Zarządu komplementariusza <sup>2</sup> . (dowód: akta kontroli str. 3-15)

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli<sup>3</sup> Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki wynikające z umów o dofinansowanie projektów innowacyjnych i wykorzystał przyznane środki publiczne na realizację tych projektów zgodnie z przeznaczeniem. Beneficjent osiągnął określone w umowach cele oraz wskaźniki produktu i rezultatu oraz składał terminowo sprawozdania dotyczące trwałości zrealizowanych projektów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Wykonywanie obowiązków wynikających z umów wsparcia działalności innowacyjnej ze środków publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Beneficjent w latach 2011-2016 wnioskował o dofinansowanie 12 projektów innowacyjnych mających na celu wprowadzenie innowacji usługowych i produktowych, z czego w czterech przypadkach<sup>4</sup> uzyskał dofinansowanie, w siedmiu przypadkach otrzymał odmowę przyznania dofinansowania, a jeden wniosek do zakończenia czynności kontrolnych NIK był w trakcie rozpatrywania. W latach 2009-2010 beneficjent złożył dwa wnioski, na które otrzymał dofinansowanie.

W okresie objętym kontrolą beneficjent realizował cztery projekty, z czego dwa, na które otrzymał dofinansowanie w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 2 *Gospodarka regionalnej szansy* działanie 2.1 *Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw*<sup>5</sup> i dwa w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2014, Oś

<sup>1</sup> Dalej także: Beneficjent lub Przedsiębiorca

<sup>2</sup> Energy 2000 Sp. z o.o. z siedzibą w Przytkowicach.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> W tym dwa wnioski złożone w 2016 r. w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, Oś Priorytetowa 3 *Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach*, działanie 3.2 *Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R*, poddziałanie 3.2.1 *Badania na rynek*, decyzję o przyznaniu dofinansowania wydano w 2017 r.

<sup>5</sup> Dalej MRPO 2.1

priorytetowa 4 *Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia* Działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*<sup>6</sup>.

Do dnia 31 grudnia 2014 r. zakończyła się realizacja trzech projektów tj.:

1. *Rozwój firmy Energy 2000 poprzez zaoferowanie nowych i rozwój dotychczas oferowanych usług*. Projekt zrealizowano w ramach MRPO 2.1 na podstawie umowy o dofinansowanie nr MRPO.02.01.01-12-6-0233-1015-11 z dnia 14 kwietnia 2011 r.<sup>7</sup>. w okresie od dnia 19 maja 2010 r. do dnia 25 czerwca 2013 r. (dalej: umowa MRPO1)
2. *Rozwój Energy 2000 - Technico M.A. Goczał Sp. jawna poprzez zaoferowanie nowatorskiej w branży rozrywkowej usługi*. Projekt zrealizowany w ramach MRPO 2.1, na podstawie umowy o dofinansowanie nr MRPO.02.01.01-12-8-0231-1491-12 z dnia 21 marca 2012 r.<sup>8</sup>, w okresie od dnia 1 lipca 2012 r. do dnia 23 grudnia 2014 r. (dalej: umowa MRPO2).
3. *Budowa innowacyjnego Parku rozrywki połączenie technologii, rozrywki, edukacji: edutainment*. Projekt zrealizowany w ramach POIG 4.4 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-12-057/09-00 z dnia 5 października 2012 r.<sup>9</sup> w okresie od dnia 1 listopada 2009 r. do dnia 11 września 2014 r (dalej umowa POIG1).

Ponadto w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 20 listopada 2015 r. beneficjent zrealizował projekt pn. *Rewolucja w branży rozrywki – fizyczne doznania w wirtualnej rzeczywistości* w ramach POIG 4.4. Wartość projektu to 65 995,8 tys. zł, wartość uzyskanego dofinansowania – 34 002,5 tys. zł (projekt ten nie został objęty badaniem kontrolnym NIK).

Przedsiębiorca nie miał statusu centrum badawczo – rozwojowego, w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej<sup>10</sup> i nie podejmował działań w celu uzyskania takiego statusu.

Odmowa przyznania dofinansowania dotyczyła:

- wniosku złożonego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działanie 4.3 *Kredyt technologiczny*, organizator naboru - Bank Gospodarstwa Krajowego, wartość projektu 5 712,4 tys. zł, wniosek odrzucono z powodów formalnych<sup>11</sup>;
- wniosku złożonego w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej, operator dotacji - Zatorska Agencja Rozwoju sp. z o.o., wartość projektu 340 tys. zł, wniosek otrzymał 72,33 punkty (maksymalna liczba punktów 100), wniosek nie otrzymał minimum 50% punktów w sekcji „trwałość”;
- dwóch wniosków złożonych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działanie 4.3 *Kredyt technologiczny*, Oś Priorytetowa 3 *Wsparcie innowacji*

<sup>6</sup> Dalej POIG 4.4

<sup>7</sup> Zawartej z Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości jako Instytucją Pośredniczącą (IP)

<sup>8</sup> Zawartej z Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości jako Instytucją Pośredniczącą (IP)

<sup>9</sup> Zawartej z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, jako Instytucją Wdrażającą/Instytucją Pośredniczącą II stopnia, reprezentowaną przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego SA. Dalej także: umowa POIG.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1710, ze zm.

<sup>11</sup> Opinia o nowej technologii załączona do wniosku sporządzona została przez Centrum Szkolenia i Organizacji Systemów Jakości Politechniki Krakowskiej, które nie było jednostką naukową w rozumieniu art. 2 pkt 9 (z wyłączeniem lit. g) ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 238, poz. 2390 ze zm.), a opinię sporządzoną przez taką jednostkę należało dołączyć do wniosku.

<sup>12</sup> Dalej: POIR

w przedsiębiorstwach działanie 3.2 *Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R*, poddziałanie 3.2.1 *Badania na rynek*, organizator naboru Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>13</sup>, wnioski odrzucone z powodu uzyskania zbyt małej ilości punktów, wartość projektów każdorazowo wyniosła 27 306 tys. zł;

- dwóch wniosków złożonych w ramach POIR Oś Priorytetowa 1 *Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa* działanie 1.1 *Projekty B+R przedsiębiorstw*, poddziałanie 1.1.1 *Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa*, organizator naboru Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, wnioski odrzucone z powodu uzyskania zbyt małej ilości punktów, wartość projektów odpowiednio: 70 312,6 tys. zł i 38 161,6 tys. zł;
- jednego wniosku złożonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 1 *Gospodarka wiedzy*, działanie 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, poddziałanie 1.2.2 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw*, organizator naboru Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, wniosek odrzucony z powodu braku spełnienia wszystkich kryteriów, wartość projektu 12 273,7 tys. zł.

Projekty, na które przedsiębiorca nie uzyskał wsparcia ze środków publicznych, nie zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 19-78)

**1.2.** W latach 2010-2016 na działalność innowacyjną w zakresie innowacji organizacyjnych i produktowych Beneficjent poniósł wydatki w łącznej wysokości 139 377,4 tys. zł<sup>14</sup>, w tym: ze środków: własnych - 62 352,4 tys. zł<sup>15</sup> (44,7% ogółu wydatków), Unii Europejskiej - 65 471,2 tys. zł<sup>16</sup> (47,0%) i budżetu państwa - 11 553,8 tys. zł<sup>17</sup> (8,3%). Na projekty innowacyjne Beneficjent nie otrzymał środków publicznych z innych źródeł, ani nie korzystał z innych mechanizmów wsparcia.

Szczegółowej analizie NIK poddała trzy projekty, których realizacja zakończyła się do 31 grudnia 2014 r.

Podatek VAT nie był wydatkiem kwalifikowalnym w żadnym projekcie. Beneficjent posiadał wyodrębnione rachunki bankowe prowadzone dla poszczególnych projektów oraz odrębną ewidencję księgową. Ewidencja wydatków dotycząca realizacji projektów była prowadzona w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych zgodnie z zasadami określonymi przez instytucje zarządzające w programach MRPO i POIG.

Na podstawie zawartych umów przedsiębiorca zobowiązany był do stosowania przy udzielaniu zamówień tzw. *zasady konkurencyjności* (tj. zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości) oraz wymagań związanych z kwalifikowalnością wydatków według wytycznych PARP oraz Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości<sup>18</sup>. Równocześnie beneficjent był zobowiązany do zamieszczenia zapytań ofertowych na tablicy ogłoszeń w miejscu, w którym wszyscy mogli się z nimi swobodnie zapoznać, skierować oferty do co najmniej 3 potencjalnych oferentów, wyznaczyć odpowiedni czas do składania ofert i

<sup>13</sup> Dalej PARP

<sup>14</sup> W tym 133 414,5 tys. zł na projekty POIG i 5 962,9 tys. zł na projekty MRPO.

<sup>15</sup> Z tego 58 313,4 tys. zł na projekty POIG i 4 039 tys. zł na projekty MRPO.

<sup>16</sup> Z tego 63 835,8 tys. zł na projekty POIG i 1 635,4 tys. zł na projekty MRPO.

<sup>17</sup> Z tego 11 265,2 tys. zł na projekty POIG i 288,6 tys. zł na projekty MRPO.

<sup>18</sup> Pełniących rolę Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia.

zamieścić zapytania ofertowe na stronie www w terminie ich wysłania do potencjalnych oferentów.

(dowód: akta kontroli str. 19-71, 78-82)

### **Projekt: „Rozwój firmy Energy 2000 poprzez zaoferowanie nowych i rozwój dotychczas oferowanych usług” (MRPO1)**

Głównym celem projektu był wzrost konkurencyjności i rozwój przedsiębiorstwa Energy 2000 poprzez udoskonalenie oferowanych i wprowadzenie nowych usług. Projekt zakładał przekształcenie jednosalowej dyskoteki w centrum rozrywki jako wielopoziomowy, wielosalowy multipleks klubowy. Przewidywano powstanie czterech zróżnicowanych muzycznie i stylowo sal<sup>19</sup> (każda wyposażona we własny parkiet taneczny, konsolę prezentera, bary i toalety). Projekt przewidywał również wprowadzenie nowego rodzaju rozrywki proponowanej przez klub, tj. wkomponowanie w każdą imprezę elementów spektaklu artystycznego w postaci zsynchronizowanego z muzyką pokazu laserowego, z wykorzystaniem pełno-kolorowych projekcji graficznych na ekranie wodnym. Ponadto, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, miał zostać wprowadzony nowy system sprzedaży, kontroli, monitoringu oraz wdrożenia do użytku systemów lojalnościowych zintegrowanych z kartami stałego klienta<sup>20</sup>. W tym projekcie, zgodnie z Mazowieckim Regionalnym Programem Operacyjnym 2007-2013, nie była wymagana opinia o innowacyjności.

W umowie z dnia 14 kwietnia 2011 r. określono całkowitą wartość projektu na 3 050,0 tys. zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowane w wysokości 2 500,0 tys. zł. Przyznano dofinansowanie w kwocie 1 000,0 tys. zł, które stanowiło 40% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych. Zakres rzeczowy Projektu obejmował zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, w tym m.in. systemów audio Sali VIP i *okolicznościowej*, systemów video, sali *dance* i VIP, systemów oświetlenia architektonicznego i efektowego, systemów: laserowego, ogni gazowych i dwutlenku węgla<sup>21</sup>, ekranów efektowych, systemu konstrukcji ruchomych sali *dance*, systemu wyposażenia nowych wejść i systemu obsługi parkingu.

Do umowy podpisano pięć aneksów, w tym na mocy aneksu nr 1 z dnia 17 maja 2012 r. oraz aneksu nr 2 z dnia 16 stycznia 2013 r. okres zakończenia realizacji projektu ustalony pierwotnie na dzień 18 maja 2012 r. przesunięto odpowiednio na dzień 31 grudnia 2012 r., a następnie na dzień 30 czerwca 2013 r. Przyczyny przesunięcia terminu realizacji projektu związane były z niemożnością dokonania zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych o parametrach nie niższych niż wskazane we wniosku o dofinansowanie.

Na realizację projektu Beneficjent poniósł wydatki w łącznej kwocie 3 114,7 tys. zł, tj. o 64,7 tys. zł wyższe od planowanych. Suma wydatków kwalifikowanych wyniosła 2 500 tys. zł, a wydatków niekwalifikowanych 614,7 tys. zł. Wydatki poniesiono na zakup środków trwałych (2 464,9 tys. zł) i zakup wartości niematerialnych i prawnych (35,1 tys. zł). Wzrost wydatków ogółem wynikał ze zmiany stawki podatku VAT z 22 do 23% oraz wahań kursów walut, które miały bezpośredni wpływ na ceny zakupionych środków trwałych<sup>22</sup>. Suma wydatków związanych z innowacyjnością wyniosła 1 909,2 tys. zł, tj. 76,37% wydatków

<sup>19</sup> Sala Dance, sala techno, sala VIP oraz sala „okolicznościowa” z muzyką zamówioną przez klienta.

<sup>20</sup> Wyjaśnienia Prezesa Zarządu komplementariusza z dnia 22 maja 2017 r.

<sup>21</sup> Dalej: CO<sub>2</sub>.

<sup>22</sup> Wyjaśnienia z dnia 2 czerwca 2017 r.

ogółem, a suma wydatków niezwiązanych z innowacyjnością 590,8 tys. zł tj. 23,63%. Największe wydatki (69,8% wydatków kwalifikowanych) poniesiono na zakup systemu oświetlenia efektowego (319 tys. zł), systemu video sali Dance i VIP (463,0 tys. zł), systemu obsługi parkingu (258,5 tys. zł), systemu oświetlenia architektonicznego (298,5 tys. zł), systemu laserowego (196,0 tys. zł), systemu konstrukcji ruchomych w sali Dance (185,5 tys. zł). Zrealizowany zakres rzeczowy projektu był zgodny z zakresem określonym w Umowie<sup>23</sup> i wniosku o dofinansowanie.

Łącznie Beneficjent złożył cztery wnioski o płatność, w tym wniosek o płatność końcową w dniu 24 lipca 2013r. Po ich weryfikacji IP przekazała Beneficjentowi środki w łącznej wysokości 997,8 tys. zł, z tego: 594,9 tys. zł w 2012 r., 377,9 tys. zł w 2013 i 25 tys. zł w 2014 r.

W związku z faktem, że w kontrolowanym okresie miała miejsce kontrola<sup>24</sup> wydatków związanych z badanym projektem w trakcie której nie stwierdzono nieprawidłowości<sup>25</sup> w tym obszarze, odstąpiono od szczegółowego badania wydatków.

(dowód: akta str. 110, 160, 207-241)

Zgodnie z §16 ust. 4 umowy Beneficjent był zobowiązany przedstawiać Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia<sup>26</sup> roczne raporty z osiągniętych efektów Projektu, a także raporty dla IP przez 3 lata począwszy od raportu za okres 12 miesięcy licząc od daty zakończenia realizacji projektu<sup>27</sup> (w terminie 14 dni od zakończenia okresu, którego raport dotyczył). Sprawozdania z wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu złożone zostały za okres od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 17 lutego 2015 r. oraz od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 17 lutego 2016 r. Beneficjent nie przedłożył sprawozdania za okres od dnia 18 lutego 2016 do dnia 17 lutego 2017 r.

W Instrukcji dla Beneficjentów II Osi priorytetowej MRPO dotyczącej obowiązku utrzymania trwałości projektu wskazano, że w przypadku braku uwag do sprawozdania złożonego po pierwszym roku utrzymania trwałości Beneficjent nie był zobowiązany do składania sprawozdań w kolejnych latach. Jak wynika z wyjaśnień Prezesa Zarządu komplementariusza Marka Goczała<sup>28</sup>, po zaakceptowaniu przez IP II sprawozdania po pierwszym roku utrzymania trwałości, Przedsiębiorca nie musiał składać sprawozdań w kolejnych latach.

(dowód: akta str. 161-222)

### **Projekt: „Rozwój Energy 2000-TECHNICO M.A. Goczał poprzez zaoferowanie nowatorskiej w branży rozrywkowej usługi” (MRPO2)**

Głównym celem projektu był wzrost konkurencyjności i rozwój firmy Energy 2000 – TECHNICO M. A. Goczał Spółka jawna poprzez wdrożenie innowacyjnego autorskiego systemu pozwalającego na wprowadzenie i zaoferowanie klientom pionierskiej usługi w branży rozrywkowej, tj. wprowadzenie rozrywki, ujętej w formie skondensowanego przekazu multimedialnego, powstałego w wyniku zastosowania jednocześnie wielu współpracujących ze sobą urządzeń, generujących m.in. obrazy 3D i dźwięk dookólny, trójwymiarowe projekcje

<sup>23</sup> Określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy.

<sup>24</sup> Przeprowadzona przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości w dniach: 19 września i 8 października 2013 r.

<sup>25</sup> Za wyjątkiem jednego wydatku na kwotę 4,5 tys. zł netto.

<sup>26</sup> Dalej: IP II.

<sup>27</sup> Dzień przekazania ostatniej transzy środków przez IP tj. 18 luty 2014 r.

<sup>28</sup> Pismo z 24 maja 2017 r.

laserowe, modelowane dźwiękiem i kontrolowane w czasie rzeczywistym wyładowania elektryczne, oraz specjalne efekty sceniczne (płomienie i dym z wyrzutni CO<sub>2</sub>). Te wszystkie elementy, zdalnie sterowane za pomocą protokołów DMX<sup>29</sup> i Ethernetu<sup>30</sup>, odpowiednio zaprogramowane i zsynchronizowane w czasie, miały tworzyć pokaz wywołujący u odbiorców unikalne doznania audiowizualne. Wskazaną formę rozrywki planowano osiągnąć poprzez zastosowanie urządzeń m.in. takich jak: system wizualizacji i video, system oświetlenia inteligentnego, system efektowy ogni scenicznych, system efektów łukowych.

We wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że „dzięki zastosowaniu tych nowych technologii, dedykowanych urządzeń oraz specjalnych programów komputerowych, stworzona zostanie unikalna forma rozrywki klubowej i będzie to pierwsza tego typu instalacja klubowa w Europie i Polsce”. Natomiast zastosowanie systemu do generacji bezpiecznego, efektowego łuku elektrycznego<sup>31</sup> miało być unikalne w skali światowej.

Z załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o innowacyjności, sporządzonej przez Adama Tabora, Dyrektora Centrum Szkolenia i Organizacji Systemów Jakości Politechniki Krakowskiej wynikało, że innowacyjność projektu polegała na zastosowaniu nowych technologii związanych z oprawą wizualną i dźwiękową usługi rozrywkowej, a także na samej idei, wprowadzenia nowej, niestosowanej dotąd formy rozrywki. Zdaniem autora opinii inwestycja charakteryzowała się innowacyjnością na poziomie co najmniej krajowym i nie było na terenie Polski podmiotu, który oferowałby równie spójną i kompleksową ofertę rozrywkową - „Poziom innowacyjności opracowany został na podstawie analizy zakresu rzeczowego projektu, jak również ogólnego celu projektu i sposobu wykorzystania poszczególnych narzędzi”.

W umowie z dnia 21 marca 2012 r. całkowitą wartość projektu określono na kwotę 3 075,5 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowane na kwotę 2 500,4 tys. zł. Instytucja Pośrednicząca przyznała dofinansowanie w kwocie 1 000,0 tys. zł stanowiącej nie więcej niż 39,99% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych. Zakres rzeczowy projektu obejmował zakup środków trwałych, w tym systemów audio, video, wizualizacji i video 3D, laserowego, oświetlenia inteligentnego, efektowego ogni scenicznych, efektów łukowych, efektowych CO<sub>2</sub> (dużego i małego), kas fiskalnych oraz łoży i balustrady.

Do umowy zostały sporządzone cztery aneksy, w tym na mocy aneksu nr 2 z dnia 27 listopada 2012 r. termin zakończenia realizacji projektu ustalony pierwotnie na dzień 31 marca 2014 r. przesunięto na dzień 30 września 2014 r., a na mocy aneksu nr 3 z dnia 16 października 2014 r.<sup>32</sup> – do dnia 31 grudnia 2014 r. Przyczyny przesunięcia terminu realizacji projektu związane były z brakiem możliwości terminowej realizacji zamówienia przez kontrahenta Beneficjenta.

Beneficjent na realizację projektu poniósł wydatki w łącznej kwocie 2 848,2 tys. zł, tj. o 227,3 tys. zł mniejsze od planowanych. Suma wydatków kwalifikowanych wyniosła 2 315,6 tys. zł, (wszystkie wydatki poniesiono na zakup środków trwałych), a wydatków niekwalifikowanych 532,6 tys. zł. Niższe wykonanie

---

<sup>29</sup> Protokół DMX – standard cyfrowej komunikacji sieciowej, najczęściej stosowany w systemach sterowania oświetleniem i efektami scenicznymi.

<sup>30</sup> Ethernet – technika, w której zawarte są standardy wykorzystywane w budowie głównie lokalnych sieci komputerowych. Obejmuje ona specyfikację przewodów oraz przesyłanych nimi sygnałów.

<sup>31</sup> Zdalnie kontrolowanego i sterowanego, który miał generować dźwięk o wysokości i tonacji zgodnej z odtwarzaną muzyką.

<sup>32</sup> Beneficjent wystosował pismo o zmianę terminu zakończenia realizacji inwestycji w dniu 3 września 2014 r.

wydatków ogółem wynikało z faktu, że kalkulacja cen wykonana została w oparciu o dane z 2012 r., natomiast zakończenie inwestycji nastąpiło w 2014 r. tj. w okresie, w którym występowały wahania kursów walut, mające bezpośredni wpływ na ceny zakupionych środków trwałych<sup>33</sup>. Wydatki kwalifikowane poniesiono na zakup: systemu video (472,5 tys. zł), systemu laserowego (388,0 tys. zł), systemu wizualizacji i video 3D (368,0 tys. zł), systemu audio (138,4 tys. zł), systemu oświetlenia inteligentnego (134,0 tys. zł), systemu efektów łukowych (99,8 tys. zł), systemu efektowego ogni scenicznych (70,0 tys. zł) i systemów efektowych CO<sub>2</sub> (duży – 50,0 tys. zł i mały 40,0 tys. zł). Łączna wysokość wydatków związanych z innowacyjnością wyniosła 1 760,6 tys. zł, tj. 76,03% wydatków kwalifikowanych ogółem, a suma wydatków niezwiązanych z innowacyjnością - 555 tys. zł. tj. 23,97%. Zakres rzeczowy zrealizowanego projektu był zgodny z zakresem określonym w Umowie<sup>34</sup> i wniosku o dofinansowanie.

Łącznie Beneficjent złożył cztery wnioski o płatność, w tym wniosek o płatność końcową w dniu 14 stycznia 2015 r. Po ich weryfikacji RIF przekazał Beneficjentowi środki w łącznej wysokości 926,1 tys. zł, z tego: 330,5 tys. zł w 2012 r., 555,7 tys. zł w 2014 r. oraz 39,9 tys. zł w 2015 r.

(dowód: akta str.242-338, 355- 372)

W związku z faktem, że w kontrolowanym okresie miała miejsce kontrola wydatków związanych z badanym projektem przeprowadzona przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości w dniu 24 lutego 2015 r., w trakcie której nie stwierdzono nieprawidłowości, odstąpiono od szczegółowego badania wydatków.

Beneficjent złożył w terminie, tj. w dniu 27 lipca 2016 r.<sup>35</sup>, raport dotyczący utrzymania trwałości projektu za okres od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 15 lipca 2016 r. (raport za pierwszy rok od zakończenia realizacji Projektu).

(dowód: akta str. 339-354, 373- 389)

### **Projekt: „Budowa innowacyjnego Parku Rozrywki połączenie technologii, rozrywki, edukacji: edutainment” (POIG1)**

Głównym celem projektu była rozbudowa przedsiębiorstwa polegająca na wdrożeniu innowacyjnej technologii Parku Rozrywki z elementami edukacyjnymi, której zadaniem było zapewnienie użytkownikom komfortu korzystania z urządzeń rozrywkowych, optymalna organizacja przepływu osób oraz bezpieczeństwo i edukacja powiązana z tą rozrywką. Projekt polegał na zakupie działki gruntowej, a następnie wybudowaniu na niej Parku Rozrywki, który miał zawierać m.in. urządzenia: obrotowe (karuzele, zrzutnie), wodne (pontony, kłody, łódki), kolejkowe (roller coastery) oraz samochodzikowe (autka zderzeniowe). Urządzenia miały zostać opracowane w taki sposób, aby środek ciężkości użytkownika przy obrocie był poniżej linii serca, co gwarantowało, że klient mimo bardzo dużych przeciążeń mógł korzystać z urządzeń komfortowo i unikał efektów ubocznych (zawroty głowy, złe samopoczucie i nudności). Innowacyjna technologia Parku Rozrywki miała być połączona z elementami edukacyjnymi, planowano utworzenie czterech sektorów tematycznych (Świat Bajek, Starożytność, Dżungla, Energy

<sup>33</sup> Wyjaśnienia z dnia 2 czerwca 2017 r.

<sup>34</sup> Określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy.

<sup>35</sup> Ostatnia transza środków została przekazana Beneficjentowi 16 lipca 2015 r., pierwsze sprawozdanie w okresie trwałości powinno być przesłane w ciągu 14 dni od upływu 12 miesięcy od przekazania ostatniej transzy środków (daty zakończenia realizacji projektu).



Speed). Dodatkowo w ramach innowacji organizacyjnej, w celu optymalizacji, planowano zastosować autorski program do zarządzania przepływem osób zatrudnionych w obiekcie.

Usługi miały być świadczone na rynku polskim (w Zatorze), a przeznaczone dla obywateli Polski oraz innych państw. Planowano uzyskanie przychodów ze sprzedaży eksportowej w wysokości co najmniej 20% przychodów ogółem.

We wniosku o dofinansowanie wskazano, że innowacyjność wynika z trzech głównych cech:

- zminimalizowania efektów ubocznych przeciążeń w urządzeniach obrotowych poprzez zastosowanie rozwiązania polegającego na usytuowaniu w tych urządzeniach środka ciężkości człowieka przy obrocie poniżej serca (schemat G-FLOH<sup>36</sup>) – zakupiono wyniki prac badawczo-rozwojowych prowadzonych przez włoskich techników (jednostki naukowe we współpracy z producentami urządzeń), które dotyczyły określonych parametrów (przeciążeń, drgań, hałasu) funkcjonowania urządzeń Parku Rozrywki i ich wpływu na użytkownika<sup>37</sup>, które następnie miały zostać udostępnione dostawcy urządzeń obrotowych, tak aby przy konstruowaniu urządzeń producent dostosował parametry konstrukcyjne do parametrów optymalnych uzyskanych w wyniku przeprowadzonych badań,
- możliwości bardziej efektywnego rozplanowania czasu przez odwiedzających poprzez zamieszczenie informacji o czasie oczekiwania na dostęp do urządzenia, liczbie osób oczekujących i liczbie osób, które zostaną jeszcze dopuszczone do urządzenia w bieżącej turze,
- urozmaicenia czasu spędzanego w Parku (zajęcia w miejscach kolejkowych) poprzez edukację powiązaną z tematem danego sektora i danym urządzeniem, świadczoną poprzez prezentacje na ekranach plazmowych, przedstawionych modelach mechanicznych urządzeń, przewodnikach.

Jak wynika z wyjaśnień Prezesa Zarządu, komplementariusza Marka Goczała<sup>38</sup>, oferta żadnego ze znanych mu konkurentów na świecie nie posiadała wyżej wymienionych cech łącznie, a technologia, jaka została wdrożona w ramach projektu to innowacyjna technologia parku rozrywki, która funkcjonuje na świecie nie dłużej niż 3 lata.

Opinię o innowacyjności projektu wydał prof. Błażej Skoczeń, Dyrektor Instytutu Mechaniki Stosowanej Politechniki Krakowskiej<sup>39</sup>. Zgodnie z tą opinią, wyróżnikiem usługi, stanowiącym o jej innowacyjności na skalę światową, jest przywołane wyżej rozwiązanie G-FLOH, z którego wynikają istotne korzyści dla odbiorcy, tj. minimalizacja efektów ubocznych przy równoczesnym zastosowaniu urządzeń o bardzo wysokich przeciążeniach, a dodatkowym elementem technologii (nowym i unikalnym) były bramki z funkcją informacyjną dotyczącą czasu oczekiwania. Wskazano, że oferta żadnego ze znanych konkurentów na świecie nie posiadała wymienionych cech łącznie ani rozdzielnie. Istniały przypadki, iż cecha

---

<sup>36</sup> Schemat G-FLOH (G Force Line of Heart) umożliwia przy użyciu odpowiednich wzorów stworzyć wirtualny model macierzy przeciążeń. Zastosowanie Schematu G-FLOH w projektowaniu urządzeń gwarantuje, że ich konstrukcja, jak również wszystkie manewry i ruchy liniowe oraz promieniste zostaną tak skalkulowane, aby mieściły się w bezpiecznych granicach. Natomiast środek wszystkich ruchów obrotowych, spiralnych i promienistych, zawsze znajdował się będzie poniżej linii serca, co w efekcie zagwarantuje użytkownikom maksymalny komfort w czasie korzystania z urządzeń.

<sup>37</sup> Wyniki zostały zakupione od firmy komercyjnej a opracowane przez Politechnikę Krakowską.

<sup>38</sup> Pismo z dnia 22 maja 2017 r.

<sup>39</sup> Z dnia 20 czerwca 2011 r.

usytuowania środka ciężkości była spełniona dla części urządzeń, ale nigdy nie było to działanie świadome ani nie obejmowało wszystkich urządzeń. Występowały też przypadki śladowego wprowadzenia cechy edukacyjnej, jednak nigdy nie była ona spełniona dla każdego urządzenia i sektora tematycznego. Nieznane natomiast było zastosowanie cechy informowania o czasie oczekiwania. Opinia została sporządzona m.in. na podstawie planu inwestycyjnego Beneficjenta, dostarczonej dokumentacji od potencjalnych dostawców, wyników prac zakupionych przez Beneficjenta, opisów wybranych parków rozrywki w Polsce i na świecie, artykułów i prac dot. parków rozrywki oraz opisem patentów amerykańskich<sup>40</sup>.

W umowie z dnia 5 października 2012 r. określono całkowitą wartość projektu na 73 829,6 tys. zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowane w wysokości 60 932,8 tys. zł. Przyznano dofinansowanie w kwocie 41 753,0 tys. zł, co stanowiło nie więcej niż 68,52% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęciem wsparcia.

Zakres rzeczowy projektu obejmował pięć zadań:

- zakupienie nieruchomości niezabudowanej, na której zlokalizowana miała być inwestycja,
- wykonanie projektu budowlanego z dokumentacją techniczną, zagospodarowanie terenu, przygotowanie podłoża i drogi, wykonanie parkingu, budowa części budynków oraz świadczenie usługi nadzoru budowlanego,
- wykonanie pozostałych prac budowlanych (tj. pozostałych budynków, dróg i chodników, instalacji oświetlenia zewnętrznego), zakup wyposażenia wszystkich budynków oraz zakup urządzeń Parku Rozrywki, zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, urządzeń kasowych, monitoringowych i wejściowych oraz prezentacji edukacyjnej,
- dostawa i instalacja urządzeń zakupionych w ramach opisanego wyżej zadania,
- wykonanie pozostałych prac budowlanych, zainstalowanie pozostałych urządzeń oraz przeprowadzenie szkolenia specjalistycznego dla obsługi Parku Rozrywki.

Do umowy podpisano dziewięć aneksów, w tym na mocy aneksu nr 7 z dnia 12 maja 2014 r. okres kwalifikowalności wydatków ustalony pierwotnie na dzień 30 czerwca 2014 r. przesunięto na dzień 30 września 2014 r. Przyczyny przesunięcia terminu realizacji projektu związane były z przesunięciem terminu dostaw środków trwałych zamówionych przez Beneficjenta. Na mocy aneksu nr 8 z dnia 6 listopada 2014 r. ustalono ostateczną całkowitą wartość projektu na 67 419,5 tys. zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowane na 59 473,7 tys. zł. Przyznano dofinansowanie w kwocie 41 751,4 tys. zł stanowiącej nie więcej niż 69,11% wydatków kwalifikujących się do objęciem wsparcia. Zmniejszenie wartości kosztów całkowitych w porównaniu do pierwotnej wartości projektu wynikało z faktu, że kalkulacja cen wykonana została wraz z podatkiem VAT, natomiast duża część środków trwałych nabyta została poza granicami kraju (zakup wewnątrz wspólnotowy).

(dowód: akta kontroli str. 29-31, 390-621)

Beneficjent poniósł wydatki na realizację projektu w łącznej kwocie 67 419,5 tys. zł, tj. w wysokości zgodnej z planem po ostatnich zmianach. Suma wydatków kwalifikowanych wyniosła 59 473,7 tys. zł, a wydatków niekwalifikowanych 7 945,8 tys. zł. Wydatki poniesiono przede wszystkim na:

---

<sup>40</sup> U. S. Patents for Roller Coasters and Related Riders.

- zakup prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej – 3 067,7 tys. zł (5,1% wydatków kwalifikowanych),
- zakup środków trwałych<sup>41</sup> – 29 376,2 tys. zł (49,4% wydatków kwalifikowanych) w tym na urządzenia obrotowe (karuzele, zrzutnie), wodne (pontony, kłody, łódki), kolejkowe (roller coastery) oraz samochodzikowe (autka zderzeniowe) – 26 178,1 tys. zł,
- nabycie robót i materiałów budowlanych – 24 506,0 tys. zł (41,2% wydatków kwalifikowanych), w tym na wykonanie budynków<sup>42</sup> - 17 275,0 tys. zł,
- nabycie wartości niematerialnych i prawnych – 33,8 tys. zł (0,1% wydatków kwalifikowanych),
- wykonanie projektu budowlanego z kompletną dokumentacją techniczną – 1 750,0 tys. zł (2,9% wydatków kwalifikowanych)
- nadzór budowlany – 40,0 tys. zł (0,1% wydatków kwalifikowanych),
- szkolenie specjalistyczne dla obsługi Parku Rozrywki – 700,0 tys. zł (1,2% wydatków kwalifikowanych).

Łączna wysokość wydatków związanych z innowacyjnością wyniosła 26 807,3 tys. zł, tj. 45,07% wydatków kwalifikowanych ogółem, a suma wydatków niezwiązanych z innowacyjnością 32 666,4 tys. zł. tj. 54,93%. Zakres rzeczowy zrealizowanego projektu był zgodny z zakresem określonym w Umowie<sup>43</sup> i Wniosku o dofinansowanie.

W związku z faktem, że w kontrolowanym okresie miała miejsce kontrola<sup>44</sup> wydatków związanych z badanym Projektem w trakcie której nie stwierdzono nieprawidłowości, odstąpiono od szczegółowego badania wydatków.

Łącznie Beneficjent złożył dziewięć wniosków o płatność, w tym wniosek o płatność końcową w dniu 30 września 2014 r. Po ich weryfikacji PARP przekazała Beneficjentowi środki w łącznej wysokości 41 098,6 tys. zł, z tego: 12 147,4 tys. zł w 2012 r., 1 125,2 tys. zł w 2013 r. oraz 27 826,0 tys. zł w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 639-666)

Beneficjent, zgodnie z postanowieniami umowy, zobowiązany był m.in. do przesyłania informacji dotyczących pomiaru wartości wskaźników w oparciu o listę wskaźników kluczowych, stanowiącą załącznik nr 3 do *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* obowiązujących na dzień dokonania odpowiedniej czynności dostępnych na stronie internetowej [www.mrr.gov.pl](http://www.mrr.gov.pl).

Beneficjent wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych, zgodnie z §7 ust. 16 umowy przekazywał terminowo do RIF oświadczenia dotyczące utrzymania trwałości projektu przez beneficjenta POIG za lata 2014 – 2016.

(dowód: akta kontroli 622-638)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone  
nieprawidłowości

<sup>41</sup> Innych niż grunty, budynki i budowle.

<sup>42</sup> 6 budynków gastronomicznych o powierzchni 150 m<sup>2</sup>, budynku restauracji o powierzchni 400 m<sup>2</sup>, 8 budynków obsługowych dla urządzeń o powierzchni 100 m<sup>2</sup>, budynku biurowego o powierzchni 200 m<sup>2</sup>, 2 budynków – sal widowiskowych o powierzchni 300 m<sup>2</sup>, budynku kina 4D o powierzchni 300 m<sup>2</sup>, 2 budynków socjalnych o powierzchni 150 m<sup>2</sup>, i hali magazynowej o powierzchni 500 m<sup>2</sup>.

<sup>43</sup> Określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy.

<sup>44</sup> Przeprowadzona przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego SA w dniach 28, 29 października 2014 r

Beneficjent nie przedłożył Instytucji Pośredniczącej raportu z osiągniętych efektów Projektu (w tym utrzymania trwałości projektu) MRPO1 za okres od 18 lutego 2016 r. do 17 lutego 2017 r., do czego był zobowiązany na podstawie §16 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Nieprzedłożenie tego sprawozdania wynikało z komunikatu Instytucji Pośredniczącej, zamieszczonego na jej stronie internetowej. Zdaniem NIK, nie może to stanowić wystarczającej przesłanki do niewypełnienia obowiązku wynikającego z umowy. Postanowienie o obowiązku sporządzania raportów przez 3 lata od zakończenia realizacji Projektu nie zostało zmienione. Zarówno Beneficjent, jak i IP nie wystąpiły o sporządzenie aneksu do umowy, na mocy którego dokonano by stosownej zmiany, w związku z powyższym należy przyjąć, że Beneficjent jest w dalszym ciągu zobowiązany do sporządzania sprawozdań w kolejnych latach trwałości Projektu.

#### Ocena cząstkowa

Opis stanu  
faktycznego

W ocenie NIK, Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki wynikające z umów wsparcia działalności innowacyjnej ze środków publicznych.

## **2. Efekty wsparcia przedsiębiorstw ze środków publicznych na wykorzystanie badań naukowych i wdrożenie innowacji**

Zgodnie z warunkami umów o dofinansowanie Projektów MRPO1 i MRPO2 (§4 ust. 3 i §16 ust. 1) oraz POIG1 (§7 ust. 1 i 2) Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie oraz do zachowania trwałości Projektów przez okres minimum trzech lat od zakończenia ich realizacji.

**2.1.** Głównym celem Projektu MRPO1, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, był wzrost konkurencyjności i rozwój przedsiębiorstwa Energy 2000 poprzez udoskonalenie dotychczas oferowanych i wprowadzenie nowych usług. Przedsięwzięcie miało również pozwolić na zwiększenie udziałów w rynku oraz zwiększenie sprzedaży na obecnym rynku a także zwiększenie zatrudnienia w ciągu 12 miesięcy od zakończenia Projektu o 12 osób (zatrudnionych na ¼ etatu). Wprowadzone usługi związane były z utworzeniem sali VIP i sali *okolicznościowej*. Przychody z tytułu sprzedaży produktów (usług) nowych lub istotnie ulepszonych w 2013 r., tj. w roku zakończenia realizacji projektu wyniosły 3 458,3 tys. zł i stanowiły 85,5% przychodów netto ogółem ze sprzedaży w centrum rozrywki w Przytkowicach (4 045 tys. zł). W wyniku realizacji projektu przychody ogółem w latach 2014 – 2016 wzrosły z 5 118 tys. zł w 2014 r. do 6 547 tys. zł w 2016 r. tj. o 27,9%. W tym samym okresie liczba klientów w centrum rozrywki w Przytkowicach wzrosła z 113 739 osób do 145 478 osób tj. o 27,9%<sup>45</sup>.

Beneficjent osiągnął wszystkie założone wskaźniki rezultatu i produktu na dzień zakończenia realizacji Projektu, tj. na dzień 25 czerwca 2013 r. oraz zapewnił ich utrzymanie do końca 2016 r. Wskaźniki produktu dotyczyły: liczby zakupionych środków trwałych (32 sztuki) i liczby zakupionych wartości niematerialnych i prawnych (11 sztuk). Natomiast wskaźniki rezultatu odnosiły się do: liczby MŚP, które wdrożyły rozwiązania innowacyjne (1 szt.), liczby nowych usług świadczonych przez beneficjenta (2 szt.), liczby utworzonych miejsc pracy -kobiety (2 szt.) oraz liczby utworzonych miejsc pracy – mężczyzn (1 szt.).

<sup>45</sup> Wzrost klientów i przychodów obejmuje zarówno wzrost po realizacji Projektu MPRO1 i Projektu MPRO2.

Projekt w okresie od dnia zakończenia realizacji, tj. od dnia 25 czerwca 2013 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK, tj. do dnia 9 czerwca 2017 r. nie został zasadniczo zmodyfikowany, tym samym została zachowana trwałość Projektu.

(dowód: akta kontroli 86-90)

**2.2.** Głównym celem Projektu MRPO2, zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie, był wzrost konkurencyjności i rozwój firmy ENERGY 2000 – Technico M. A. Goczał Spółka Jawna poprzez wdrożenie „innovacyjnego autorskiego systemu pozwalającego na wprowadzenie i zaoferowanie klientom zupełnie pionierskiej usługi w branży rozrywkowej”. Cele szczegółowe dotyczyły m.in. znacznego umocnienia pozycji rynkowej (zwiększenia udziału w rynku), zwiększenia przychodów i liczby klientów oraz zatrudnienia (8 osób na ¼ etatu w ciągu 12 miesięcy od zakończenia projektu)<sup>46</sup>. Wszystkie założone wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte na dzień zakończenia realizacji projektu, tj. na dzień 23 grudnia 2014 r., a następnie utrzymane do końca 2016 r. Wskaźniki produktu dotyczyły: zakupu środków trwałych (11 sztuk) i liczby obiektów budowlanych poddanych przebudowie lub remontowi (1 szt.). Natomiast wskaźniki rezultatu odnosiły się do: liczby MŚP, które wdrożyły rozwiązania innowacyjne (jedno), liczby nowych usług świadczonych przez Beneficjenta (jedna), liczby utworzonych miejsc pracy: kobiety (jedno), mężczyźni (jedno).

Utrzymana została trwałość Projektu. Projekt od dnia zakończenia realizacji, tj. od dnia 23 grudnia 2014 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 9 czerwca 2017 r. nie został zasadniczo zmodyfikowany, tym samym została zachowana trwałość projektu.

(dowód: akta kontroli str. 86-90)

**2.3.** Celem projektu POIG1 było rozszerzenie oferty Beneficjenta o nową działalność z dziedziny branży rozrywkowej, tj. kompleksową usługę rozrywkowo-edukacyjną, będącą połączeniem rozrywki typowej dla wesołego miasteczka, edukacji i usług dodatkowych (gastronomia i kino 4D).

Beneficjent osiągnął założony cel Projektu poprzez wprowadzenie nowej usługi rozrykowo-edukacyjnej oraz zastosowanie ulepszeń z punktu widzenia właściwości dla odbiorcy końcowego. Ponadto Beneficjent osiągnął wszystkie określone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu (75) i rezultatu (9) oraz zapewnił ich utrzymanie do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 9 czerwca 2017 r. Wskaźniki produktu dotyczyły przede wszystkim ilości powstałych budynków oraz ich wyposażenia, ilości zakupionych urządzeń obrotowych, wodnych, kolejkowych oraz samochodzikowych. Wybrane wskaźniki produktu (10) dotyczyły:

- powierzchni nieruchomości nabytej na cele Parku Rozrywki (23,31ha),
- długości wykonanego ogrodzenia (3000 mb),
- powierzchni drogi wykonanej z kostki brukowej (6000 m<sup>2</sup>),
- powierzchni parkingu (4 ha),
- ilości hydrantów zewnętrznych (10 szt.),
- ilości studni głębinowych (4 szt.),
- ilości budynków gastronomicznych o powierzchni 150 m<sup>2</sup> (6 szt.),

<sup>46</sup> Wskaźniki świadczące o osiągnięciu zakładanego celu głównego i celów szczegółowych zostały podane wspólnie z Projektem POIG1, ponieważ oba projekty zakończyły się w tym samym roku – 2014.

- wyposażenia kina 4D – zestaw (1 szt.),
- urządzenia roller coaster wagonikowego klasy SPINNING MADNESS (1 szt.),
- zestawu samochodzików zderzeniowych na 40 osób klasy BUMPER CARS (1 szt.).

Osiągnięte wskaźniki rezultatu dotyczyły:

- utworzenia nowych miejsc pracy (68 etatów.), w tym dla kobiet (34 etaty),
- liczby nowych usług (1 szt.),
- wprowadzenia innowacji organizacyjnej lub marketingowej (1 szt.); wprowadzono innowację organizacyjną polegającą na zastosowaniu programu do zarządzania przepływem obsługi w obiekcie,
- wprowadzenia innowacji samodzielnie, tj. utworzenie Parku Rozrywki (1 szt.),
- utworzenia własnego działu B+R lub nawiązania współpracy z jednostką naukową (1 szt.); utworzono własny dział B+R,
- wprowadzenia technologii środowiskowych lub rozwoju eko-produktu (1 szt.); zakupiono i zamontowano panele słoneczne (wykorzystywane do podgrzewania wody),
- oszczędności zużycia wody w urządzeniach wodnych dzięki zastosowaniu filtrów uzdatniania wody oraz lamp ultrafioletowych (400 000 m<sup>3</sup>/rok),
- oszczędności zużycia energii dzięki zastosowaniu oświetlenia LED-owego – 200 lamp (29 200 KWh/rok),
- wartości przychodów z tytułu wywozu na Jednolity Rynek Europejski oraz eksportu produktu (produktów) będących wynikiem inwestycji w ciągu 30 miesięcy po zakończeniu projektu (3 027,0 tys. zł).

Przychody z tytułu sprzedaży produktów (usług) nowych lub istotnie ulepszonych w 2014 r., tj. w roku zakończenia realizacji projektu wyniosły 8 508,0 tys. zł i stanowiły 60,2% przychodów netto ogółem ze sprzedaży produktów (usług) nowych lub istotnie ulepszonych (13 6260,0 tys. zł), a w 2015 r., tj. w pierwszym roku po zakończeniu Projektu wniosły 34 334,9 tys. zł i stanowiły 84,7% przychodów z tego tytułu (40 521,9 tys. zł). Natomiast przychody z eksportu z 1 226,3 tys. zł w 2014 r. wzrosły do 9 317,9 tys. zł w 2015 r. (prawie ośmiokrotnie).

Projekt od dnia zakończenia realizacji, tj. od dnia 29 września 2014 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 9 czerwca 2017 r. nie został poddany zasadniczej modyfikacji w celu osiągnięcia nieuzasadnionej korzyści (zachowana została trwałość projektu).

(dowód: akta kontroli i 667-775)

**2.4.** Od 2014 r.<sup>47</sup> przychody ogółem netto Beneficjenta ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów systematycznie wzrastały –[...]<sup>48</sup>. Wzrastały również przychody netto ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych – [...] <sup>49</sup>. W tym okresie nastąpił także istotny wzrost przychodów ze sprzedaży na eksport<sup>50</sup>

<sup>47</sup> Pierwszy rok po zakończeniu realizacji projektu MRPO1.

<sup>48</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2016r. poz. 1764 - dalej *uodip*) i art. 11 ust. 4 *ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm. - dalej *uoznk*). Wyłączenia dokonano w interesie Energy 2000 Sp. z o.o. Energylandia Sp. komandytowa, oznaczenie:[...] - wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

<sup>49</sup> Jak wyżej.

<sup>50</sup> Korzystanie z Parku przez turystów zagranicznych jest formą eksportu, gdyż transakcja zawierana jest pomiędzy polskim usługodawcą a usługobiorcami z innych krajów. Sprzedaż taka jest jedną z form eksportu

– [...] <sup>51</sup>] Stan zatrudnienia (w przeliczeniu na pełny etaty) wzrósł z 83,0 na koniec 2014 r. do 135,2 na koniec 2016 r.

W latach 2014-2016 Beneficjent wprowadził na rynek cztery innowacje produktowe (sala VIP, sala okolicznościowa, usługa w zakresie unikalnych doznań audiowizualnych w prowadzonym centrum rozrywki oraz usługa polegająca na wdrożeniu innowacyjnej technologii Parku Rozrywki z elementami edukacyjnymi) oraz jedną innowację organizacyjną<sup>52</sup>. Wykorzystał jeden własny projekt wynalazczy, zgłosił i otrzymał 13 znaków towarowych oraz cztery wzory przemysłowe.

(dowód: akta kontroli 83-85)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK Beneficjent prawidłowo wykorzystał i rozliczył otrzymane środki na realizację projektów innowacyjnych.

#### IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>53</sup>, wnosi o sporządzenie sprawozdania z wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu MRPO1 obejmującego okres począwszy od dnia 18 lutego 2016 r. do dnia 17 lutego 2017 r. i przekazanie Instytucji Pośredniczącej w ramach II Osi Priorytetowej MRPO.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

---

usług zgodnie z definicją na potrzeby Układu Ogólnego w sprawie Handlu Usługami tzw. konsumpcją za granicą.

<sup>51</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

<sup>52</sup> Innowacja organizacyjna polegała na zastosowaniu autorskiego rozwiązania – programu do zarządzania przepływem obsługi w obiekcie. Jej działanie polega na zbieraniu informacji o licznie klientów w obiekcie i przy konkretnym urzędzeniu i przeliczaniu optymalnej ilości obsługi w danym miejscu.

<sup>53</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524. Dalej: *ustawa o NIK*

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 13 września 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler:

Piotr Piątkiewicz  
Główny specjalista kp  
( - )

.....

*Podpis*

Dyrektor

Sławomir Grzelak  
( - )

.....

*podpis*