



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.008.09.2016  
P/16/019

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/019 - Realizacja programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Lidia Różycka, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/63/2016 z dnia 24 października 2016 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Valeo Autosystemy Sp. z o.o. <sup>1</sup> , 32-050 Skawina, ul. Przemysłowa 3.
Kierownik jednostki kontrolowanej	David Gstalder, Prezes Zarządu <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 2-12)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena ogólna

Spółka według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.<sup>4</sup> wykonała zobowiązania rzeczowe określone w umowie<sup>5</sup> wsparcia finansowego inwestycji pn. *Projekt rozbudowy zakładu produkcyjnego systemów chłodzenia silników i wycieraczek samochodowych w Skawinie*<sup>6</sup>, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*<sup>7</sup>. Z dokumentacji Spółki wynika, że nie w pełni były wykonywane obowiązki sprawozdawcze wynikające z Umowy wsparcia.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy, w tym dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, według stanu na zakończenie czynności kontrolnych, kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w Skawinie, wypełniając tym samym warunek tzw. okresu trwałości, który ma zakończyć się wraz z upływem pięciu lat od daty zakończenia inwestycji, tj. 31 grudnia 2019 r. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju, wymagane sprawozdania rzeczowo-finansowe, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń. W Spółce prowadzona była ewidencja finansowo-księgowa i kadrowa umożliwiająca jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów Inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

Spółka do dnia zakończenia kontroli, tj. 17 listopada 2016 r., nie przedstawiła kontrolerowi dokumentów potwierdzających przekazanie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki danych dotyczących zapłaconego podatku PIT, CIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz wartości sprzedaży krajowej za lata 2014 i 2015, które zgodnie z umową powinna była złożyć do dnia 30 kwietnia odpowiednio 2015 i 2016 roku. Ponadto sprawozdanie z dnia 28 kwietnia 2014 r. (za 2013 r.) dotyczące zapłaconego podatku od nieruchomości oraz podatku CIT i wartości sprzedaży krajowej sporządzone zostało nierzetelnie, gdyż zawarte w nim informacje były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

<sup>1</sup> Dalej także: dalej Spółka lub beneficjent.

<sup>2</sup> Od dnia 22 lipca 2009 r.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>4</sup> Dzień zakończenia realizacji inwestycji. Inwestycja była realizowana w latach 2012-2014.

<sup>5</sup> Nr IV/435/P/15014/2830/13/DIW. z dnia 21 czerwca 2013 r. Dalej: Umowa wsparcia.

<sup>6</sup> Zwanej dalej inwestycją.

<sup>7</sup> Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W dniu 24 maja 2012 r. beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył<sup>8</sup> wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji. W dniu 5 kwietnia 2012 r. właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla tego projektu. W dniu 21 czerwca 2013 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej.

1. Na podstawie Umowy wsparcia beneficjent zobowiązany był m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r.) co najmniej 433 nowych miejsc pracy<sup>9</sup>, w tym 80 dla osób z wyższym wykształceniem (w przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku, które wynosiło 3 274 etaty). Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, beneficjent miał do końca 2013 r. utworzyć co najmniej 354 miejsca pracy, w tym 66 dla osób z wyższym wykształceniem, a do dnia 31 grudnia 2014 r. - narastająco 79 miejsc, w tym 14 dla osób z wyższym wykształceniem. Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej 5 lat od dnia jego utworzenia. Warunek utrzymania miejsc pracy weryfikowany ma być w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

(dowód akta kontroli str. 13-68, 688-704)

Do dnia 31 grudnia 2014 r., w związku z realizacją Umowy wsparcia, powstało w Spółce 530<sup>10</sup> nowych miejsc pracy, w tym 83 dla osób z wyższym wykształceniem. Liczba ta jest wielkością netto<sup>11</sup> w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie od dnia 24 maja 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. beneficjent utworzył netto 373 nowych miejsc pracy, w tym 57 dla osób z wyższym wykształceniem. Od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. – 157 miejsc, w tym 26 dla osób z wyższym wykształceniem. Zatrudnione przez Spółkę osoby z wyższym wykształceniem miały je udokumentowane.

Do czasu zakończenia kontroli beneficjent utrzymywał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy. Od początku realizacji inwestycji do dnia 30 września 2016 r. Spółka utworzyła 1 316 nowych miejsc pracy, w tym 389 dla osób z wyższym wykształceniem. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w Spółce na dzień 30 września 2016 r. wynosiło 4 424. Beneficjent ewidencjonował dane personalne w programie SAP. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy. Prawidłowość wykazanych przez Spółkę danych wykazała kontrola przeprowadzona na próbie dokumentacji personalnej 45 osób<sup>12</sup>.

(dowód akta kontroli str. 123-160, 545-598, 642-662, 706-714)

2. Zgodnie z Umową wsparcia Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 92 628 tys. zł i utrzymania inwestycji o tej wartości przez okres co najmniej 5 lat od dnia zakończenia jej realizacji.

W okresie od 24 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r., Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 34 325, 9 tys. zł. Od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. Spółka wydatkowała 100 230 tys. zł, co łącznie stanowiło kwotę 134 555,9 tys. zł i wypełniało zobowiązania wynikające z Umowy wsparcia. Beneficjent poniósł nakłady m.in. na rozbudowę hali produkcyjno-magazynowej, rozbudowę istniejącego budynku biurowego, budowę budynku socjalno-biurowego, budynku technicznego oraz zakup maszyn i urządzeń, np. linii produkcyjnych, prasy do produkcji profili. Do czasu zakończenia kontroli, stosownie do postanowień Umowy wsparcia, beneficjent utrzymywał zrealizowaną inwestycję.

<sup>8</sup> Za datę złożenia wniosku uznaje się datę wpływu wniosku do Kancelarii Ogólnej Ministerstwa Gospodarki.

<sup>9</sup> Za utworzone uznawane były miejsca pracy powstałe od dnia złożenia wniosku, tj. od 24 maja 2012 r. w zakładzie produkcyjnym systemów chłodzenia silników i wycieraczek samochodowych w Skawinie.

<sup>10</sup> Z uwzględnieniem wymiaru etatu.

<sup>11</sup> Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

<sup>12</sup> Dokumentacja 44 osób wybrana została losowo, a jednej - w sposób celowy.

Szczegółowemu badaniu poddano 46 faktur o łącznej wartości netto 26 292,6 tys. zł, w tym pięć faktur o najwyższej wartości otrzymanych i zapłaconych w 2014 r. Dokonane zakupy miały faktyczny związek z Inwestycją, co stwierdzono w oparciu m.in. o protokoły odbioru, formularz odbioru narzędzi i środków produkcji, oględziny oraz na podstawie zapisów systemu księgowego SAP i ewidencji środków trwałych. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów inwestycyjnych poniesionych w związku z realizacją Inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości. Wszystkie zakupy dokonywane w ramach inwestycji można było wyodrębnić po nadanym na etapie wniosku inwestycyjnego wyróżnieniu „SEZ”.

(dowód akta kontroli str. 47-68, 74-122, 161-451, 545-598, 665-674, 676-686)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji miała wynieść łącznie 1 998,7 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 31 października, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 30 września każdego roku. Sprawozdanie obejmowało kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Spółka po zakończeniu Inwestycji, nie później niż do dnia 30 stycznia 2015 r. zobowiązana była przedłożyć Ministrowi Gospodarki sprawozdanie obejmujące łączną liczbę utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łączną wysokość poniesionych nakładów inwestycyjnych za okres od dnia 24 maja 2012 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. Spółka dotrzymywała tego obowiązku oraz terminów składania sprawozdań<sup>13</sup>, w związku, z czym Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 29 listopada 2013 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 1 634,1 tys. zł, drugą część w wysokości 364,6 tys. zł w dniu 10 grudnia 2014 r.

W dniu 30 stycznia 2015 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Rozwoju, przewidziane Umową wsparcia sprawozdanie o łącznej liczbie utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łącznej kwocie poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2014 r. Minister Rozwoju nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania.

(dowód akta kontroli str. 47-48, 452-544, 688-690)

4. W latach 2014-2020 beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy. Beneficjent złożył wymagane informacje za rok 2013 w dniu 28 kwietnia 2014 r.

Spółka w latach 2014-2015 zapłaciła odpowiednio:

- podatek dochodowy od wynagrodzeń na kwotę 16 427,3 tys. zł i 18 314,7 tys. zł,
- podatek CIT na kwotę 64 300,8 tys. zł i 9 486,8 tys. zł,
- podatek VAT – brak wpłat,
- podatek od nieruchomości w kwocie 2 608,1 tys. zł i 2 593,5 tys. zł.

Wartość sprzedaży krajowej w latach 2014-2015 wynosiła odpowiednio 229 616,6 tys. zł oraz 320 293,4 tys. zł.

Za 2016 r., do dnia 30 września 2016 r., Spółka odprowadziła podatek PIT w wysokości 15 256,9 tys. zł, CIT w kwocie 5 745,6 tys. zł oraz podatek od nieruchomości w kwocie 2 652 tys. zł. Spółka nie uiszczala podatku VAT. Według wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki<sup>14</sup>, brak wpłat z tytułu podatku VAT wynikał z dużej ilości zakupów krajowych, w tym m.in. usług spedycyjnych. Niska wartość podatku należnego była spowodowana dużą ilością sprzedanych wyrobów na eksport, w wyniku czego Spółka generuje znaczne nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, a tym samym następowały zwroty w podatku VAT. Wartość sprzedaży krajowej za trzy kwartały 2016 r. wynosiła 191 220 tys. zł<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Sprawozdania zostały przekazane w dniach 30 października 2013 r., 30 października 2014 r. oraz 30 stycznia 2015 r.

<sup>14</sup> W piśmie z dnia 17 listopada 2016 r.

<sup>15</sup> Obliczono na podstawie sprawozdania F-01 za trzeci kwartał 2016 r. bez uwzględnienia zmiany stanu produktów.

(dowód akta kontroli str. 47-49, 599-664, 675, 688-690)

5. Realizacja inwestycji była przedmiotem dwóch kontroli. Pierwsza przeprowadzona przez pracowników Ministerstwa Gospodarki obejmowała okres od początku realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2013 r. Druga kontrola przeprowadzona przez pracowników Ministerstwa Rozwoju była kontrolą po zakończeniu inwestycji. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 545-598)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Spółka do dnia zakończenia kontroli, tj. 17 listopada 2016 r., nie przedstawiła kontrolerowi dokumentów potwierdzających przekazanie danych dotyczących zapłaconego podatku PIT, CIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz wartości sprzedaży krajowej za lata 2014-2015, które zgodnie z §2 ust. 2 umowy powinna była złożyć Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju do dnia 30 kwietnia odpowiednio 2015 i 2016 roku. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił<sup>16</sup>, że Spółka podczas kontroli NIK nie była w stanie odnaleźć kopii sprawozdań, „co może wskazywać, iż takowe nie zostały złożone do Ministerstwa Gospodarki” oraz, że Ministerstwo Gospodarki nie wzywało Spółki do złożenia danych za 2014 i 2015 rok.

Ponadto dane wykazane w sprawozdaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. (sprawozdanie za 2013 r.) dotyczące zapłaconego podatku od nieruchomości oraz podatku CIT i wartości sprzedaży były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Spółka wykazała zapłacony:

- podatek CIT w kwocie 47 326 735 zł, z ewidencji księgowej wynika zaś kwota 59 512 798 zł,
- podatek od nieruchomości w kwocie 1 292 220 zł, z ewidencji księgowej wynika kwota 2 259 871 zł.

Wartość sprzedaży krajowej podana w sprawozdaniu wynosiła 37 739 671,46 zł, z ewidencji księgowej zaś wynika kwota 155 371569,62 zł.

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki<sup>17</sup> podatek CIT został omyłkowo podany w błędnej wysokości, natomiast podatek od nieruchomości wykazano tylko dla Skawiny, a nie dla całej grupy Valeo. Prezes Zarządu Spółki nie odniósł się do błędnie podanej wysokości sprzedaży krajowej.

(dowód akta kontroli str. 47-49, 630, 637, 640-641, 675, 688-690)

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, wnosi o:

- 1) przekazanie Ministrowi Rozwoju korekty danych dotyczących zapłaconych podatków od nieruchomości i CIT oraz wartości sprzedaży krajowej za 2013 r.;
- 2) niezwłoczne przekazanie Ministrowi Rozwoju danych za lata 2014-2015 w zakresie zapłaconych podatków PIT, CIT, VAT i podatku od nieruchomości oraz wartości sprzedaży krajowej.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>16</sup> Patrz przypis nr 14.

<sup>17</sup> Jw..

<sup>18</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie wyko-  
rzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 22 grudnia 2016 r.

Kontroler  
/-/ Lidia Różycka  
specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor  
/-/ z up. Michał Wilkowicz  
Wicedyrektor