NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.08.2016
P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/019 Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Łukasz Urbanowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/66/2016 z dnia 2 listopada 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka Kontrolowana

UPS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością[1], ul. Prądzyńskiego 1/3, 01-222 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Ernest Caballero, Hans Michael Mensing Członkowie Zarządu Spółki[2].

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli[3] Spółka wywiązała się z zobowiązań inwestycyjnych wynikających z postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji realizowanej pn. *Centrum Usług Wspólnych*[4] we Wrocławiu otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*[5]. Nie w pełni dotrzymane zostały natomiast ustalone w umowie terminy tworzenia nowych miejsc pracy, w tym dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka poniosła stosowne konsekwencje finansowe tego opóźnienia. Z opóźnieniem wykonywane były także niektóre obowiązki sprawozdawcze.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych. Inwestycja objęta umową wsparcia była realizowana w latach 2012-2014. Z powodu opóźnień w procesie inwestycyjnym Spółka niecałkowicie wywiązała się natomiast z obowiązku terminowego utworzenia wymaganej liczby nowych miejsc pracy w 2012 r., ponosząc przewidziane umową sankcje finansowe, w postaci zwrotu części dotacji wraz z odsetkami. Wystąpiły opóźnienia w przekazywaniu Ministrowi Gospodarki wymaganych sprawozdań finansowo-rzeczowych oraz danych dotyczących podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy. W Spółce prowadzona była ewidencja księgowa i kadrowa umożliwiająca bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

[1] Dalej: beneficjent lub Spółka.

[2] Decyzją Zgromadzenia Wspólników Spółki nie powierzono żadnemu z Członków Zarządu funkcji Prezesa Zarządu.

[3] Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

[4] Dalej także: inwestycja.

[5] Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 31 stycznia 2012 r. właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej, rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla inwestycji. W dniu 14 marca 2012 r. beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielnie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie tego projektu, a następnie w dniu 27 marca 2012 r. Minister Gospodarki wydał na podstawie wniosku list intencyjny w rozumieniu pkt 38 *Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013*[6]. W dniu 6 lipca 2012 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej[7]. Na podstawie zawartego dnia 17 grudnia 2014 r. aneksu nr 1, zmieniono załącznik nr 6 do umowy, w części dotyczącej nakładów inwestycyjnych.

W wyniku podziału Spółki, składniki majątku związane z realizacją inwestycji, jak również prawa i obowiązki wynikające z zawartej umowy zostały przeniesione do UPS Global Business Services Polska sp. z o.o.. Nastąpiło to z dniem 2 stycznia 2015 r., tj. datą postanowienia sądu rejestrowego o wpisie podziału do rejestru UPS Global Business Services Polska sp. z o.o

(dowód akta kontroli str. 5-154)

1. W umowie wsparcia beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r.) co najmniej 250 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty), w tym co najmniej 201 nowych miejsc prac dla osób z wyższym wykształceniem. Łączna ich liczba obejmowała także te miejsca pracy, które powstały od dnia następującego po dniu wydania przez Ministra Gospodarki listu intencyjnego, tj. od dnia 28 marca 2012 r. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 6 do umowy, beneficjent miał w roku 2012 r. utworzyć co najmniej 82 miejsca pracy, w tym 66 dla osób z wyższym wykształceniem, w roku 2013 r. 37 miejsc, w tym 30 dla osób z wyższym wykształceniem oraz w roku 2014 r. 131 miejsc, w tym 105 dla osób z wyższym wykształceniem. Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej pięciu lat, od dnia jego utworzenia. Spełnienie tego warunku ma być weryfikowane w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

W związku z realizacją umowy w Spółce powstało 261,5 nowych miejsc pracy, w tym 218,5 dla osób z wyższym wykształceniem. Liczba ta jest wielkością netto[8] w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie od dnia 28 marca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. beneficjent utworzył netto 33 nowe miejsca pracy, w tym 27 dla osób z wyższym wykształceniem, od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. – 115,5 miejsc, w tym 94,5 dla osób z wyższym wykształceniem, a w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. – 113 miejsc, w tym 97 dla osób z wyższym wykształceniem. Według wyjaśnień Pavla Adamovsky'ego Dyrektora Generalny Spółki[9] beneficjent nie utworzył wszystkich planowanych miejsc pracy w roku 2012 z powodu opóźnienia w realizacji projektu inwestycyjnego.

Do dnia 31 grudnia 2014 r., a więc do czasu podziału Spółki, beneficjent utrzymywał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy.

---

[6] Dz. U. UE C 54 z dnia 4 marca 2006 r., str. 13.

[7] Nr IV/402/P/15014/2830/12/DIW. Dalej: umowa.

[8] Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

[9] Wyjaśnienia z dnia 22 listopada 2016 r. podpisane przez Pana Pavla Adamovsky Dyrektora Generalnego Spółki.

Beneficjent ewidencjonował dane pracownicze w systemie kadrowo–płacowym MAAT. System ten nie pozwalał na identyfikowanie pracowników zajmujących miejsca pracy utworzone na podstawie Umowy. W związku z powyższym, w celu zidentyfikowania takich pracowników i miejsc pracy, Spółka dodatkowo ewidencjonowała takich pracowników w specjalnie tworzonych zbiorach danych, co pozwalało na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 28-71, 319-349)

2. Zgodnie z umową Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do 31 grudnia 2014 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 2 021,1 tys. zł i utrzymania inwestycji o tej wartości w województwie dolnośląskim przez okres co najmniej pięciu lat od dnia zakończenia jej realizacji.

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości netto 2 044,2 tys. zł, które zostały przeznaczone m.in. na zakupy sprzętu biurowego, komputerowego oraz adaptację pomieszczeń w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy we Wrocławiu.

Szczegółowemu badaniu poddano pięć faktur o najwyższej wartości otrzymanych i zapłaconych w 2014 r., o łącznej wartości netto 99,5 tys. zł. Płatności te miały faktyczny związek z inwestycją, co stwierdzono w szczególności na podstawie zapisów w systemie księgowym i ewidencji środków trwałych. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 28-71, 276-318, 343-347)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej, stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji, miała wynieść łącznie 800 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 30 września, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia jego sporządzenia. Sprawozdanie powinno obejmować kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Po wywiązaniu się przez Spółkę z zobowiązań umownych, w tym po złożeniu wymaganych sprawozdań[10], Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 11 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 309,0 tys. zł, drugą część w wysokości 515,1 tys. zł w dniu 27 listopada 2014 r. a trzecią transzę, w kwocie 618,1 tys. zł, w dniu 10 listopada 2015 r.

W roku 2013 beneficjent zwrócił część dofinansowania wypłaconego w 2012 r. w kwocie 156,8 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 2,9 tys. zł w związku z nieosiągnięciem wymaganego poziomu zatrudnienia.

(dowód akta kontroli str. 28-71, 155-224)

4. W latach 2013-2020 beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy. Beneficjent przedstawił wymagane dane za rok 2012 w dniu 12 lutego 2015 r., za rok 2013 r. w dniu 2 maja 2014 r. Pavel Adamovsky Dyrektor Generalny

[10] Sprawozdania zostały przekazane w dniach: 25 października 2012 r. według stanu na dzień 30 września 2012 r., 27 września 2013 r. według stanu na dzień 30 sierpnia 2013 r., 30 września 2014 r. według stanu na dzień 30 sierpnia 2014 r.

Spółki wyjaśnił[11], że dane dotyczące łącznej wysokości podatków CIT/PIT/VAT i wartości sprzedaży na rynek krajowy za rok 2012 zostały przekazane Ministerstwu Gospodarki w ramach kontroli przeprowadzanej przez przedstawicieli Ministerstwa w dniu 14 marca 2013 r. i w związku z tym, minister miał możliwość zapoznania się z tymi informacjami, a tym samym beneficjent uznał, że nie jest konieczne ponowne przesyłanie tych samych informacji do ministra. Dyrektor Generalny wyjaśnił[12] także, że beneficjent nie jest w stanie ustalić przyczyny dwudniowego opóźnienia w przekazaniu danych za rok 2013. W latach 2012 r - 2014 r. Spółka odprowadziła podatki: CIT w wysokości 53 780,6 tys. zł, PIT w wysokości 28 347,4 tys. zł, VAT w wysokości 141 237,4 tys. zł, podatek od nieruchomości w wysokości 188 tys. zł oraz wykazała sprzedaż na rynek krajowy w kwocie 1 379 055,8 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 28-71, 225-235, 343, 348-349)

5. Realizacja inwestycji była przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Ministerstwa Gospodarki. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 236-275)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 28 grudnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler:

Łukasz Urbanowicz
Specjalista kp.
Podpis

Dyrektor
z up. Michał Wilkowicz
Wicedyrektor

podpis

[11] Wyjaśnienia z dnia 22 listopada 2016 r. podpisane przez Pana Pavla Adamovsky Dyrektora Generalnego Spółki.

[12] Wyjaśnienia z dnia 30 listopada 2016 r. podpisane przez Pana Pavla Adamovsky Dyrektora Generalnego Spółki.