



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.07.2016
P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/019 Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Łukasz Urbanowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/57/2016 z dnia 3 października 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

OpusCapita Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością¹, 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Patrik Jan Joachim Sallner, Prezes Zarządu Spółki

(dowód: akta kontroli str. 2-9, 255)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji pn. *Centrum Usług Wspólnych w Toruniu*³, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁴. Inwestycja ta była realizowana w latach 2013-2015.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych w dniu 28 października 2016 r., kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie kujawsko-pomorskim, wypełniając tym samym, wynikający z umowy, obowiązek dotyczący tzw. okresu trwałości inwestycji, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju, wymagane sprawozdania, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń. W Spółce prowadzona była ewidencja księgową i kadrową umożliwiającą bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

W dniu 12 grudnia 2012 r. beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji. W dniu 30 listopada 2012 r., właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej, rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla tego projektu, o czym Minister Gospodarki poinformował Spółkę listem intencyjnym z dnia 14 grudnia 2012 r. W dniu 18 września 2013 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej⁵.

(dowód akta kontroli str. 10-60)

¹ Do dnia 4 listopada 2013 r. Itella Information Sp. z o.o., od dnia 5 listopada 2013 r. OpusCapita Sp. z o.o. w wyniku zmiany nazwy firmy, dalej: beneficjent lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Dalej także: inwestycja.

⁴ Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

⁵ Nr IV/688/P/15014/2830/13/DIW. Dalej: umowa.

1. Zgodnie z postanowieniami umowy beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 r.) co najmniej 280 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) dla osób z wyższym wykształceniem. Łączna ich liczba obejmowała także te miejsca pracy, które powstały od daty wydania listu intencyjnego, tj. od dnia 14 grudnia 2012 r. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, beneficjent miał do końca 2013 r. utworzyć co najmniej 60 miejsc pracy, do końca 2014 r. – narastająco 160 miejsc oraz do 31 grudnia 2015 r. – narastająco 280 miejsc. Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej pięciu lat, od dnia jego utworzenia. Spełnienie tego warunku ma być weryfikowane przez Ministra Gospodarki w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

W związku z realizacją umowy w Spółce powstały 354 nowe miejsca pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Liczba ta jest wielkością netto⁶ w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. beneficjent utworzył netto 190 nowych miejsc pracy, od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. – 119 miejsc, a w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. – 45. Wszystkie osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji miały udokumentowane wyższe wykształcenie.

Do czasu zakończenia kontroli beneficjent utrzymywał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy. Od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. Spółka rozwiązała wprawdzie umowy o pracę z 62 osobami, zatrudniła jednak 70 nowych pracowników z udokumentowanym wyższym wykształceniem.

Beneficjent ewidencjonował dane personalne w systemie kadrowo-płacowym Enova365. Osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji oznaczane były w ewidencji specjalnym znacznikiem umożliwiającym łatwą ich identyfikację. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 45-79, 252-253)

2. Zgodnie z umową Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do 31 grudnia 2015 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 3 mln zł (z których koszty najmu powierzchni biurowej mogły stanowić około 54%) i utrzymania inwestycji o tej wartości w województwie kujawsko-pomorskim przez okres co najmniej pięciu lat od dnia zakończenia jej realizacji.

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r., Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 7 630,1 tys. zł, w tym 5 787,5 tys. zł stanowiły koszty najmu powierzchni biurowej, a 1 842,6 tys. zł zostało przeznaczone m.in. na zakupy sprzętu biurowego, komputerowego oraz wykonanie infrastruktury informatycznej (okablowanie) w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy w Toruniu. Do czasu zakończenia kontroli, stosownie do postanowień umowy, beneficjent prowadził w województwie kujawsko-pomorskim działalność gospodarczą w oparciu o zrealizowaną inwestycję, spełniając tym samym warunek zachowania okresu trwałości inwestycji.

W toku kontroli NIK poddano szczegółowemu badaniu 17 faktur o łącznej wartości netto 1 031,1 tys. zł, w tym pięć faktur o najwyższej wartości, otrzymanych i zapłaconych w 2015 r. Płatności te miały faktyczny związek z inwestycją, co stwierdzono w oparciu o umowę najmu pomieszczeń oraz na podstawie zapisów w systemie księgowym i ewidencji środków trwałych. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów

⁶ Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 45-60, 80-120, 131-187, 250-251, 254)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej, stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji, miała wynieść łącznie 1 442,2 mln zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 30 października, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 30 września każdego roku. Sprawozdanie powinno obejmować kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Spółka dotrzymywała zasadniczych zobowiązań umownych oraz terminów składania sprawozdań⁷, w związku z czym Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 11 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 309,0 tys. zł, drugą część w wysokości 515,1 tys. zł w dniu 27 listopada 2014 r. a trzecią transzę, w kwocie 618,1 tys. zł, w dniu 10 listopada 2015 r.

(dowód akta kontroli str. 45-60, 80-101, 111-120, 127-130)

4. W dniu 1 lutego 2016 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Rozwoju, przewidziane umową sprawozdanie o łącznej liczbie utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łącznej kwocie poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r. Minister Rozwoju nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania. W dniu 5 października 2016 r., stosownie do zobowiązań umownych, beneficjent poinformował pisemnie Ministra Rozwoju o zakończeniu realizacji inwestycji.

(dowód akta kontroli str. 45-60, 102-110)

5. W latach 2014-2020 beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z inwestycją. Beneficjent przedstawił wymagane dane za rok 2013 w dniu 28 kwietnia 2014 r., za rok 2014 r. w dniu 12 lutego 2015 r., a za rok 2015 r. - w dniu 7 października 2016 r. Jak wynika z wyjaśnień Pana Jarosława Tkaczyka - Członka Zarządu Spółki⁸, opóźnienie w przekazaniu zestawienia za rok 2015 było spowodowane przeoczeniem. Do czasu zakończenia kontroli Spółka odprowadziła podatek PIT w wysokości 1 455,5 tys. zł oraz VAT w kwocie 51 tys. zł. Spółka nie uiszczała podatku CIT ze względu na nieosiągnięcie zysku. Spółka nie wykazywała sprzedaży usług na rynek krajowy, gdyż usługi Centrum Usług Wspólnych sprzedawane były wyłącznie odbiorcom zagranicznym.

(dowód akta kontroli str. 39, 45-60, 121-126)

6. Realizacja inwestycji była przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Ministerstwa Gospodarki, a następnie Ministerstwa Rozwoju. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 189-249)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁷ Sprawozdania zostały przekazane w dniach 30 października 2013 r., 29 października 2014 r. oraz 26 października 2015 r.

⁸ Pismo z dnia 14 października 2016 r. podpisane przez Pana Jarosława Tkaczyka Członka Zarządu Spółki.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 14 listopada 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor

Kontroler:

/-/ Łukasz Urbanowicz
Specjalista kp.

/-/ Sławomir Grzelak