



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.06.2016
P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/019 - Realizacja programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Piotr Piątkiewicz, główny specjalista kp, upoważnienie do kontroli nr KGP/82/2016 z dnia 25 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Kainos Software Poland Sp. z o.o. ¹ , 80-864 Gdańsk, ul. Jana z Kolna 11
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki w składzie: Brendan Mooney – członek zarządu, Richard McCann – członek zarządu, Szczepan Sakowicz – członek zarządu (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ wykonanie przez Spółkę, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r., postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji pn. *Centrum Badań i Rozwoju w Gdańsku*⁴, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁵. Inwestycja była realizowana w latach 2012-2016⁶.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent, do czasu zakończenia kontroli wykonał zobowiązania dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych w ustalonej wysokości oraz utworzenia nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem, pomimo przejściowego niedotrzymania harmonogramu wynikającego z umowy. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju coroczne sprawozdania finansowo-rzeczowe z wykonania obowiązków umownych. W Spółce prowadzona była ewidencja księgowa i kadrowa umożliwiająca jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 17 maja 2012 r. Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla inwestycji realizowanej przez przedsiębiorcę pn. „*Centrum Badań i Rozwoju w Gdańsku*”. W dniu 29 maja 2012 r. przedsiębiorca, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe

¹ Dalej także: beneficjent, przedsiębiorca lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁴ Dalej także: inwestycja.

⁵ Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

⁶ Najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r.

wsparcie inwestycji. Minister Gospodarki, listem intencyjnym z dnia 1 czerwca 2012r., poinformował Spółkę, że projekt mający na celu utworzenie centrum badań i rozwoju co do zasady kwalifikuje się do objęcia pomocą. W dniu 21 listopada 2012 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej⁷.

(dowód akta kontroli str. 9 - 35)

1. W umowie beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r.) co najmniej 75 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem (w przeliczeniu na pełne etaty). Punktem odniesienia było średnie zatrudnienie z okresu od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, tj. 9 maja 2012 r., do dnia poprzedzającego wydanie Listu Intencyjnego, tj. do dnia 31 maja 2012 r. – wynosiło ono 43 etaty. Za miejsca pracy utworzone w związku z realizacją inwestycji były uznawane te, które powstały od dnia wydania Listu Intencyjnego. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, beneficjent miał do końca 2013 r. utworzyć co najmniej 55 miejsc pracy. Faktycznie do dnia 31 grudnia 2013 r. utworzone zostały 40,5 nowe miejsca pracy⁸. Do dnia 31 grudnia 2014 r. w Spółce powstały 82 nowe miejsca pracy, a na dzień 31 grudnia 2015 r.⁹ beneficjent utworzył 131¹⁰ nowych miejsc pracy, wszystkie dla osób z wyższym wykształceniem. Liczby te są wielkościami netto¹¹ w przeliczeniu na pełne etaty.

Beneficjent ewidencjonował dane personalne w systemie kadrowo-płacowym Sage Symfonia. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 36-45)

2. W umowie Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 3 228,1 tys. zł. (umowa nie precyzowała rodzaju tych nakładów). Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, beneficjent miał do końca 2015 r. ponieść nakłady inwestycyjne w wysokości 2 538,8 tys. zł. Faktycznie, w okresie od początku realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r., nakłady te wyniosły łącznie 2 587,6 tys. zł, w tym na środki trwałe w kwocie 2 037,5 tys. zł, a do dnia 30 września 2016 r. 3 723,6 tys. zł, w tym 2 957 tys. zł stanowiły wydatki na środki trwałe. Kontrola dobranych celowo pięciu faktur o najwyższej wartości za lata 2012-2015 wykazała, że wydatki wykazane w fakturach mają faktyczny związek z realizowaną inwestycją. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów inwestycyjnych poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 46- 65)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji miała wynieść łącznie 825 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki sprawozdań finansowo-rzeczowych obejmujących okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia sporządzenia danego sprawozdania, w terminach: w 2012 r. w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy, a w latach 2013 i 2014 – do dnia 31 października. Sprawozdanie obejmowało kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwesty-

⁷ Nr IV/929/P/15014/2830/12/DIW. Dalej: umowa.

⁸ Rozliczenie obowiązku Beneficjenta w zakresie utworzenia miejsc pracy, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 umowy, miało nastąpić na dzień 31 grudnia 2014 r.

⁹ Nikt z pracowników zatrudnionych w ramach realizacji inwestycji nie był uprzednio zatrudniony w innej spółce Grupy Kainos Software Ltd.

¹⁰ Liczba wszystkich zatrudnionych w przeliczeniu na etaty wynosiła 149 etatów, a zwolnionych 18 etatów.

¹¹ Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby osób, z którymi rozwiązano umowę o pracę.

cyjnych oraz liczbę utworzonych i planowanych do utworzenia miejsc pracy. Beneficjent przedłożył do akceptacji Ministra Gospodarki przedmiotowe sprawozdania: za 2012 rok w terminie do dnia 30 listopada 2012 r., a za lata 2013 i 2014 do dnia 31 października danego roku.

W dniu 10 grudnia 2012 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 143 tys. zł, tj. o 77 tys. mniej niż przewidziano w umowie. Było to związane z faktem, że beneficjent utworzył w 2012 r. tylko 13 nowych miejsc pracy, wobec 20 planowanych. W dniu 8 listopada 2013 r. Spółka otrzymała drugą część dotacji w wysokości 319 tys. zł, tj. o 66 tys. zł mniej niż przewidziano w umowie. Także i w tym przypadku było to związane z mniejszą liczbą zatrudnionych i planowanych do zatrudnienia osób w 2013 r. (42 wobec 55 planowanych). Faktycznie do dnia 31 grudnia 2013 r. utworzone zostało 40 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) i beneficjent został zobowiązany¹² do zwrotu 16,5 tys. zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania dotacji z budżetu państwa, tj. od 8 listopada 2013 r. W dniu 28 lipca 2014 r. Spółka zwróciła na konto Ministra Gospodarki łącznie 17,7 tys. zł, w tym odsetki w kwocie 1,2 tys. zł. W dniu 12 listopada 2014 r. Minister Gospodarki przekazał na rachunek Spółki transzę dotacji w ustalonej w umowie kwocie, tj. 220 tys. zł.

Według wyjaśnień¹³ członka zarządu Spółki Szczepana Sakowicza niedotrzymanie szacowanej na koniec 2013 r. liczby zatrudnionych wynikało z błędnego zakwalifikowania do prognozowanego zatrudnienia osoby nieposiadającej wyższego wykształcenia oraz osoby zatrudnionej w niepełnym wymiarze czasu pracy.

(dowód akta kontroli str. 66–92, 135–140)

4. Stosownie do postanowień umowy Spółka zobowiązana była do przedkładania Ministrowi, nie później niż do dnia 30 stycznia w latach 2015 i 2016, corocznych sprawozdań finansowo-rzeczowych w zakresie łącznej liczby utworzonych i utrzymanych przez przedsiębiorcę miejsc pracy oraz łącznej wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia danego roku. Spółka przedłożyła wymagane sprawozdania za lata 2014 i 2015 zgodnie z terminem, tj. do 31 stycznia następnego roku (odpowiednio Ministrowi Gospodarki i Ministrowi Rozwoju). Nie zgłoszono zastrzeżeń do otrzymanych sprawozdań.

(dowód akta kontroli str. 93 -125)

5. W latach 2013-2022 beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z inwestycją. Beneficjent złożył wymagane dane za: rok 2012 rok w dniu 29 maja 2013 r., za 2013 rok w dniu 21 maja 2014 r., za rok 2014 rok w dniu 08 kwietnia 2015 r., a za rok 2015 w dniu 21 kwietnia 2016 r.

Według oświadczeń członka zarządu Spółki Szczepana Sakowicza¹⁴ opóźnienie w przekazaniu zestawienia za lata 2012 i 2013 każdorazowo było spowodowane faktem, iż rok obrotowy Spółki nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym¹⁵. Wysokość zapłaconego podatku PIT¹⁶ za lata 2012-2015 wyniosła łącznie 785,3 tys. zł, a podatku CIT - 425,8 tys. zł. Spółka nie uiszczala podatku VAT w związku z faktem, że w okresie swojej dotychczasowej działalności stale wykazy-

¹² Pismo Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia MG z dnia 25 lipca 2014 r.

¹³ Z dnia 13 grudnia 2016 r.

¹⁴ Oświadczenia z dnia: 29 maja 2013 r. i 19 maja 2014 r.

¹⁵ Koniec roku obrotowego przypada na dzień 31 marca.

¹⁶ Kwota zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń za osoby objęte projektem.

wała w deklaracjach VAT nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym. W latach 2012 – 2015 Spółka otrzymała zwrot z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 2 027,8 tys. zł. Spółka nie posiada gruntów, budynków lub budowli, w związku z powyższym w latach 2012 – 2015 roku nie płaciła podatku od nieruchomości. Wartość sprzedaży na rynek krajowy w związku ze wspieraną inwestycją w przedmiotowym okresie wyniosła łącznie 141,8 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 126 - 134)

6. Realizacja inwestycji była przedmiotem trzech kontroli przeprowadzonych w 2013, 2014 i 2015 roku przez pracowników Ministerstwa Gospodarki. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości, poza kwestią nieutworzenia planowanej na koniec 2013 roku liczby miejsc pracy, o której mowa w pkt III.3 niniejszego *Wystąpienia*.

(dowód akta kontroli str. 141-172)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 23 grudnia 2016 r.

Kontroler

/-/ Piotr Piątkiewicz
Główny specjalista kp

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
/-/ z up. Michał Wilkowicz
Wicedyrektor