



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

410.008.05.2016

P/16/019

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

[kgp@nik.gov.pl](mailto:kgp@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/019 Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Łukasz Urbanowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/79/2016 z dnia 22 listopada 2016 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	BNY Mellon (Poland) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością <sup>1</sup> , ul. Swobodna 3, 50-088 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Carol Marjorie Andrews, Martin John Ring, Joseph Gerard Wheatley Członkowie Zarządu Spółki <sup>2</sup> .  (dowód: akta kontroli str. 3-5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>3</sup> pozytywnie wykonanie przez Spółkę zasadniczych zobowiązań wynikających z umowy z dnia 3 września 2013 r. o udzielenie finansowego wsparcia inwestycji pn. *Projekt utworzenia Globalnego Centrum Usług we Wrocławiu*<sup>4</sup>, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*<sup>5</sup>. Inwestycja ta była realizowana w latach 2012-2015. Wystąpiły natomiast opóźnienia w realizacji przez Spółkę części obowiązków sprawozdawczych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych, kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie dolnośląskim, wypełniając tym samym, wynikający z § 4 pkt 2, ppkt 2) umowy wsparcia, obowiązek dochowania tzw. okresu trwałości inwestycji, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji (tj. 31 października 2020 r.).

Beneficjent przedkładał Ministrowi Gospodarki dane dotyczące podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy, przy czym w jednym przypadku (dane za 2015 r.) z opóźnieniem przekazał dane dotyczące podatku PIT. Dane dotyczące zapłaconego podatku CIT zawierały jedynie kwoty podatku związane z realizacją inwestycji, a nie wymagane umową pełne kwoty zapłaconego podatku. Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 stycznia 2015 r. przedstawiła wniosek pokontrolny dotyczący zmiany zakresu przekazywanych danych. Wniosek ten został wprawdzie zrealizowany, ale dopiero w dniu 14 grudnia 2016 r., kiedy to Ministrowi Rozwoju przekazane zostały korekty przedstawionych wcześniej danych. W Spółce prowadzona była ewidencja księgową i kadrową umożliwiającą bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

<sup>1</sup> Dalej: beneficjent lub Spółka.

<sup>2</sup> Decyzją Zgromadzenia Wspólników Spółki nie powierzono żadnemu z Członków Zarządu funkcji Prezesa Zarządu.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>4</sup> Dalej także: inwestycja.

<sup>5</sup> Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W dniu 2 lutego 2012 r. beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji, który został skorygowany dnia 10 lutego 2012 r. W odpowiedzi na wniosek Minister Gospodarki wydał w dniu 16 lutego 2012 r. list intencyjny w rozumieniu pkt 38 *Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013*<sup>6</sup>. W dniu 24 lipca 2012 r. właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla inwestycji. W dniu 3 września 2013 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej<sup>7</sup>.

(dowód akta kontroli str. 6-48)

1. Zgodnie z postanowieniami umowy beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 r.) co najmniej 400 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty), w tym 385 dla osób z wyższym wykształceniem. Łączna ich liczba obejmowała także te miejsca pracy, które powstały od daty wydania listu intencyjnego, tj. od dnia 16 lutego 2012 r.

Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, beneficjent miał w roku 2013 r. utworzyć co najmniej 200 miejsc pracy, w tym 193 dla osób z wyższym wykształceniem, w roku 2014 r. 150 miejsc, w tym 144 dla osób z wyższym wykształceniem oraz w roku 2015 r. 50 miejsc, w tym 48 dla osób z wyższym wykształceniem. Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej pięciu lat, od dnia jego utworzenia. Spełnienie tego warunku ma być weryfikowane przez Ministra Gospodarki w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

W związku z realizacją umowy w Spółce powstało od dnia 16 lutego 2012 r. do dnia zakończenia inwestycji, tj. 31 października 2015 r., 607 nowych miejsc pracy, w tym 554 dla osób z wyższym wykształceniem. Liczba ta jest wielkością netto<sup>8</sup> w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie od dnia 16 lutego 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. beneficjent utworzył netto 96 nowych miejsc pracy, w tym 86 dla osób z wyższym wykształceniem, od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. – 149 miejsc, przy czym utworzył 151 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem i zlikwidował dwa miejsca pracy dla osób bez udokumentowanego wyższego wykształcenia, od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. – 174 miejsc, w tym 168 dla osób z wyższym wykształceniem a w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 października 2015 r. – 188 miejsc, w tym 149 dla osób z wyższym wykształceniem.

Do czasu zakończenia kontroli beneficjent utrzymywał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy. W okresie od dnia 1 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. rozwiązaniu uległy umowy z 33 osobami, w tym z 26 z wyższym wykształceniem, przy czym beneficjent nawiązał stosunek pracy w tym okresie z 67 osobami, w tym z 55 z wyższym wykształceniem. Od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. rozwiązaniu uległy wprawdzie umowy o pracę z 73 osobami, w tym z 58 z wyższym wykształceniem, Spółka zatrudniła jednak 296 nowych pracowników, w tym 259 z udokumentowanym wyższym wykształceniem.

Beneficjent ewidencjonował dane personalne w systemie kadrowo-płacowym TETA2000. Osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji oznaczane były w ewidencji specjalnym znacznikiem umożliwiającym łatwą ich identyfikację. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 35-120, 279)

<sup>6</sup> Dz. U. UE C 54 z dnia 4 marca 2006 r., str. 13.

<sup>7</sup> Nr IV/121/P/15014/2830/13/DIW. Dalej: umowa.

<sup>8</sup> Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

2. Zgodnie z umową Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do 31 grudnia 2015 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 7 000 tys. zł i utrzymania inwestycji o tej wartości w województwie dolnośląskim przez okres co najmniej pięciu lat od dnia zakończenia jej realizacji.

W okresie od 16 lutego 2012 r. do dnia zakończenia inwestycji tj. dnia 31 października 2015 r., Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 14 693,5 tys. zł, które zostały przeznaczone na zakupy sprzętu biurowego, komputerowego, adaptację pomieszczeń oraz wykonanie infrastruktury informatycznej w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy we Wrocławiu. Do czasu zakończenia kontroli, stosownie do postanowień umowy, beneficjent prowadził w województwie dolnośląskim działalność gospodarczą w oparciu o zrealizowaną inwestycję, spełniając tym samym warunek zachowania okresu trwałości inwestycji.

W toku kontroli NIK poddano szczegółowemu badaniu pięć faktur o najwyższej wartości, otrzymanych i zapłaconych w 2013 r. o łącznej wartości netto 14 153,2 tys. zł, z czego kwota 12 298,5 tys. zł dotyczyła realizowanej inwestycji. Płatności te miały faktyczny związek z inwestycją, co stwierdzono w szczególności na podstawie ewidencji środków trwałych oraz dowodów księgowych przyjęcia środka trwałego. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 121-150)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej, stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji, miała wynieść łącznie 2 790 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 30 września, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia każdego roku. Sprawozdanie powinno obejmować kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Po wywiązaniu się przez Spółkę z zasadniczych zobowiązań umownych, w tym po złożeniu wymaganych sprawozdań<sup>9</sup>, Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 16 października 2013 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 1 395 tys. zł, drugą część w wysokości 1 046,3 tys. zł w dniu 30 października 2014 r. a trzecią transzę, w kwocie 348,8 tys. zł, w dniu 16 listopada 2015 r.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 151-210, 278)

4. W dniu 29 stycznia 2016 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Rozwoju, przewidziane umową sprawozdanie o łącznej liczbie utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łącznej kwocie poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r. Minister Rozwoju nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania. W dniu 24 grudnia 2015 r., stosownie do zobowiązań umownych, beneficjent poinformował pisemnie Ministra Rozwoju o zakończeniu realizacji inwestycji.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 211-216, 278)

5. W latach 2014-2020 beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z inwestycją. Beneficjent przedstawił wymagane dane za rok 2013 w dniu 25 kwietnia 2014 r., za rok 2014 r. w dniu 27 kwietnia 2015 r., a za rok 2015 r. - w dniu 29 kwietnia 2016 r. przy czym dane dotyczące podatku PIT zostały przekazane w dniu 9 maja 2016 r. Według wyjaśnień Pani Anny Kraśner, Głównej Księgowej Spółki<sup>10</sup>, opóźnienie w przekazaniu danych dotyczących podatku PIT było spowodowane przeoczeniem. W latach 2013-2015 Spółka odprowadziła podatki: CIT w wysokości 5 442,1 tys. zł, PIT w wysokości 8 217 tys. Spółka w tym okresie zapłaciła podatek od nieruchomości oraz z powodu świadczenia usług wyłącznie odbiorcom zagranicznym nie zapłaciła podatku VAT i nie wykazywała sprzedaży na rynek krajowy.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 219-228, 278)

<sup>9</sup> Sprawozdania zostały przekazane w dniach 1 października 2013 r., 1 października 2014 r. oraz 30 września 2015 r.

<sup>10</sup> Pismo z dnia 15 grudnia 2016 r. podpisane przez Panią Annę Kraśner Główną Księgową Spółki.

6. Realizacja inwestycji była przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Ministerstwa Gospodarki, a następnie Ministerstwa Rozwoju. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 229-274)

7. Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym wystosowanym w dniu 12 stycznia 2015 r. po przeprowadzonej kontroli „Wykorzystania dotacji celowych na wsparcie finansowe inwestycji”, przedstawiła wniosek pokontrolny dotyczący sporządzania przekazywanych do Ministerstwa Gospodarki informacji o zapłaconych podatkach zgodnie z postanowieniami umowy. Wniosek ten został zrealizowany przez beneficjenta w dniu 14 grudnia 2016 r., poprzez przekazanie do Ministra Rozwoju korekty przedstawionych wcześniej danych i w tym samym dniu Spółka przekazała kontrolerowi informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Martin Ring Członek Zarządu Spółki wyjaśnił<sup>11</sup>, że beneficjent nie poinformował w wymaganym terminie Najwyższą Izbę Kontroli z powodu niedopatrzenia.

(dowód akta kontroli str. 35-48, 275-277)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- z powodu przeoczenia w jednym przypadku zrealizowano obowiązek sprawozdawczy z opóźnieniem – dotyczyło to przekazania danych o podatku PIT zapłaconym w 2015 r. w dniu 9 maja 2016 r., podczas gdy określony w umowie termin upływał w dniu 30 kwietnia 2016 r.
- w wyniku niedopatrzenia nie poinformowano w ustawowym terminie Najwyższej Izby Kontroli o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego zgłoszonego w 2015 r.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 29 grudnia 2016 r.

Kontroler:

/-/ Łukasz Urbanowicz  
Specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor  
-/ z up. Michał Wilkowicz  
Wicedyrektor

<sup>11</sup> Pismo z dnia 14 grudnia 2016 r. podpisane przez Pana Martina Ring Członka Zarządu Spółki.