



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.04.2016
P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/019 Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wojciech Żukowski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/81/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Lufthansa Global Business Services Sp. z o.o. ¹ , 30-644 Kraków, ul. Puskarska 7i
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Gil, Jan Lewanowicz – Członkowie Zarządu (dowód: akta kontroli str. 3-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie przez Spółkę postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji pn. *Projekt rozszerzenia działalności Centrum Usług Wspólnych w Krakowie*³, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁴. Inwestycja ta była realizowana w latach 2013-2015.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy, w tym dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych w dniu 16 grudnia 2016 r., kontynuowała też prowadzenie działalności gospodarczej w województwie małopolskim, tym samym wypełniając dotychczas warunek zapewnienia tzw. okresu trwałości, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji, tj. w dniu 31 grudnia 2020 r. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju, wymagane sprawozdania, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń. W Spółce prowadzona była ewidencja księgową i kadrową umożliwiającą jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 28 marca 2013 r. Beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji. Miała ona polegać na utworzeniu nowych miejsc pracy w celu świadczenia zaawansowanych usług finansowych w skali całej Grupy Lufthansa i była częścią globalnej strategii Lufthansa pod nazwą „GLOBE”, której głównym celem było optymalne przebudowanie istniejącego modelu świadczenia usług administracyjnych, finansowo-księgowych oraz obsługi HR i IT w ramach Lufthansa w celu osiągnięcia harmonizacji i elastyczności przy jednoczesnym obniżeniu kosztów. W dniu 9 kwietnia 2013 r. właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy

¹ Do dnia 12 lutego 2014 r. Airline Accounting Center Sp. z o.o. Następnie, w związku ze zmianą nazwy – Lufthansa Global Business Services Sp. z o.o., dalej: Beneficjent lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Dalej także: inwestycja lub projekt.

⁴ Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla tego projektu, o czym Minister Gospodarki poinformował Spółkę listem intencyjnym z dnia 10 kwietnia 2013 r. W dniu 14 października 2013 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a Beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej w maksymalnej kwocie 1 902,0 tys. zł⁵.

(dowód akta kontroli str. 11-40)

1. W umowie Beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 r.) co najmniej 350 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty), w tym 336 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Łączna ich liczba obejmowała także te miejsca pracy, które powstały od daty wydania listu intencyjnego, tj. od dnia 10 kwietnia 2013 r. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, Beneficjent miał do końca 2013 r. utworzyć co najmniej 50 miejsc pracy (w tym 48 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem), do końca 2014 r. - 135 miejsc (130) oraz do 31 grudnia 2015 r. - 165 miejsc (158). Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej 5 lat, od dnia jego utworzenia. Spełnienie tego warunku ma być weryfikowane w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

W związku z realizacją umowy w Spółce powstało 413 nowych miejsc pracy, w tym 404 miejsca pracy dla osób z wyższym wykształceniem (wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.). Liczba ta jest wielkością netto⁶ w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie do końca 2013 r. Beneficjent utworzył 93 nowych miejsc pracy (w tym 92 miejsca pracy dla osób z wyższym wykształceniem), od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. - 259 miejsc (255), a w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. - 61 miejsc (51). Niższe od określonego w umowie wykonanie utworzenia nowych miejsc pracy w 2015 r. wynikało z o wiele wyższego wykonania w 2014 r. Wszystkie osoby z wyższym wykształceniem zatrudnione w związku z realizacją inwestycji miały udokumentowane wykształcenie.

Do czasu zakończenia kontroli Beneficjent utrzymał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy. Na dzień 30 września 2016 r. Spółka utrzymywała 437 nowych miejsc utworzonych w ramach realizacji projektu (w tym 406 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem).

Beneficjent ewidencjonował dane personalne w systemie kadrowo-płacowym Success Factors. Osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji oznaczane były w ewidencji specjalnym znacznikiem umożliwiającym ich identyfikację. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 41-49)

2. W umowie Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 6 347,0 tys. zł (w tym 5 037,0 tys. zł na najem powierzchni biurowej) i utrzymania inwestycji o tej wartości w województwie małopolskim przez okres co najmniej 5 lat od dnia zakończenia jej realizacji.

W okresie do dnia 31 grudnia 2015 r., Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 9 406,5 tys. zł netto (w tym 6 054,5 tys. zł na najem powierzchni biurowej). Wydatki w wysokości 3 352,0 tys. zł netto przeznaczono na stworzenie infrastruktury sprzętowo-informatycznej oraz biurowej w obiekcie przy ul. Puskarskiej 7i w Krakowie, w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy w tym obiekcie. Do czasu zakończenia kontroli, stosownie do postanowień umowy, Beneficjent utrzymywał zrealizowaną inwestycję w województwie małopolskim.

Szczegółowemu badaniu poddano pięć faktur o najwyższej wartości w okresie realizacji inwestycji dotyczących wydatków na infrastrukturę biurową o łącznej wartości netto 1 788,6 tys. zł (53% wszystkich poniesionych nakładów w tym zakresie w ramach realizacji umowy). Płatności te miały faktyczny związek z nakładami inwestycyjnymi określonymi w umowie wsparcia, co stwierdzono na podstawie zapisów w systemie księgowym i ewidencji środków trwałych. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów inwestycyjnych poniesionych w związku

⁵ Nr IV/771/P/15014/2830/13/DIW. Dalej: umowa.

⁶ Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 50-54, 77-79)

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji miała wynieść łącznie 1 902,0 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 31 października, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 30 września każdego roku. Sprawozdanie obejmowało kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Spółka dotrzymywała zobowiązań umownych oraz terminów składania sprawozdań⁷, w związku z czym Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 29 listopada 2013 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 271,7 tys. zł, drugą część w wysokości 733,6 tys. zł w dniu 10 grudnia 2014 r., a trzecią transzę, w kwocie 896,7 tys. zł, w dniu 4 grudnia 2015 r.

(dowód akta kontroli str. 55-76, 83-85)

4. W dniu 27 stycznia 2016 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Rozwoju, przewidziane umową, końcowe sprawozdanie o łącznej liczbie utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łącznej kwocie poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2015 r. Minister Rozwoju nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania.

(dowód akta kontroli str. 70-76)

5. W latach 2014-2021 Beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z inwestycją. Beneficjent złożył wymagane dane za rok 2014 w dniu 30 kwietnia 2015 r., a za rok 2015 w dniu 25 kwietnia 2016 r. Do końca listopada 2016 r. Spółka odprowadziła podatek PIT w wysokości 15 271,5 tys. zł i podatek CIT w wysokości 5 432,1 tys. zł. Spółka realizowała sprzedaż usług głównie dla kontrahentów w Niemczech (tzw. wewnątrzspółnotowa sprzedaż usług) i w związku z tym oraz faktem uiszczania stosunkowo wysokich stawek za najem powierzchni biurowej Spółka nie płaciła podatku VAT (wartość podatku VAT naliczonego przewyższała wartość podatku VAT należnego). Spółka do końca listopada 2016 r. wykazała wartość sprzedaży na rynek krajowy w wysokości 659,5 tys. zł - ponieważ świadczyła usługi głównie podmiotom mającym siedzibę poza Polską. Spółka nie posiadała żadnych nieruchomości, a użytkowana powierzchnia biurowa była wynajmowana - na Spółce nie ciążył więc obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości.

(dowód akta kontroli str. 86-89)

6. Realizacja inwestycji była przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Ministerstwa Gospodarki w latach 2014-2015. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 90-103)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁷ Sprawozdania zostały przekazane w dniach: 30 października 2013 r., 27 października 2014 r. oraz 30 października 2015 r.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 23 grudnia 2016 r.

Kontroler:

/-/ Wojciech Żukowski
Główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
/-/ z up. Michał Wilkowicz
Wicedyrektor