



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.008.03.2016
P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/019 Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wojciech Żukowski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/65/2016 z dnia 26 października 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	State Street Bank GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce ¹ , 31-536 Kraków, ul. Podgórska 36
Kierownik jednostki kontrolowanej	Scott Barry Newman, Dyrektor Oddziału w Polsce (dowód: akta kontroli str. 50-56)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji pn. *Centrum Usług Wspólnych State Street w Krakowie*³, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁴. Inwestycja ta była realizowana w latach 2012-2014.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych w dniu 23 listopada 2016 r., kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie małopolskim, zachowując tym samym wynikający z umowy tzw. okres trwałości inwestycji, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji, tj. w dniu 31 grudnia 2019 r. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju, wymagane sprawozdania, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń. W Spółce prowadzona była ewidencja księgowa i kadrowa umożliwiającą jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 20 grudnia 2011 r. Beneficjent, stosownie do założeń Programu, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji. Miała ona polegać na utworzeniu nowych miejsc pracy oraz infrastruktury biurowej w celu świadczenia usług finansowych w zakresie prowadzenia rachunkowości funduszy zaawansowanych instrumentów finansowych oraz zarządzania projektami. Inwestycja miała doprowadzić do stworzenia nowych miejsc pracy dla osób o wysokich umiejętnościach technicznych oraz szerokiej wiedzy w obszarze innowacyjnych rynków finansowych. W dniu 4 stycznia

¹ Do dnia 21 czerwca 2013 r. State Street Services (Poland) Limited Sp. z o.o. Następnie, w związku z dokonanym połączeniem spółki State Street Services (Poland) Limited Sp. z o.o. ze spółką State Street Bank GmbH Sp. z o.o. – State Street Bank GmbH Sp. z o.o.; dalej: Beneficjent lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości lub negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Dalej także: inwestycja.

⁴ Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

2012 r. właściwy w sprawach oceny wniosków Międzyresortowy Zespół do spraw Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla tego projektu, o czym Minister Gospodarki poinformował Spółkę Listem intencyjnym z dnia 23 stycznia 2012 r. W dniu 10 maja 2012 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a Beneficjentem została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy w maksymalnej kwocie 3 709,8 tys. zł⁵.

(dowód akta kontroli str. 3-58)

1. Zgodnie z postanowieniami umowy Beneficjent zobowiązał się m.in. do utworzenia w związku z realizacją inwestycji (najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r.) co najmniej 600 nowych miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) dla osób z wyższym wykształceniem. Łączna ich liczba obejmowała także te miejsca pracy, które powstały od daty wydania listu intencyjnego, tj. od dnia 23 stycznia 2012 r. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, Beneficjent miał do końca 2012 r. utworzyć co najmniej 251 miejsc pracy, do końca 2013 r. - 199 miejsc oraz do 31 grudnia 2014 r. - 150 miejsc. Każde miejsce pracy powstałe w wyniku realizacji umowy musi być utrzymane przez okres co najmniej 5 lat od dnia jego utworzenia. Spełnienie tego warunku ma być weryfikowane w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach realizacji umowy i okresu trwałości.

W Spółce w związku z realizacją umowy powstało 875 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem (wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.). Liczba ta jest wielkością netto⁶ w przeliczeniu na pełne etaty. W okresie do końca 2012 r. Beneficjent utworzył netto 307 nowych miejsc pracy, od 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. - 265 miejsc, a w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. - 303. Wszystkie osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji miały udokumentowane wyższe wykształcenie.

Do czasu zakończenia kontroli Beneficjent utrzymał wymaganą liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach realizacji umowy. Od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Spółka liczbą nowych miejsc pracy wzrosła do 1 261, a do dnia 30 września 2016 r. - do 1 523.

Beneficjent ewidencjonował dane personalne w systemie kadrowo-płacowym Enova. Osoby zatrudnione w związku z realizacją inwestycji oznaczane były w ewidencji specjalnym znacznikiem umożliwiającym ich identyfikację. System pozwalał na jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

(dowód akta kontroli str. 59-77)

2. Zgodnie z umową Spółka zobowiązała się do poniesienia, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r., nakładów inwestycyjnych w wysokości co najmniej 11 874,1 tys. zł (bez podziału na konkretne kategorie wydatków) i utrzymania inwestycji o tej wartości w województwie małopolskim przez okres co najmniej 5 lat od dnia zakończenia jej realizacji.

Do dnia 31 grudnia 2014 r. Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 13 245,8 tys. zł netto, w tym 7 299,4 tys. zł stanowiły wydatki na budynki i budowle (prace budowlano-wykończeniowe przeznaczone na stworzenie infrastruktury biurowej w obiekcie „Bonarka B2” w Krakowie), a 5 946,4 tys. zł zostało przeznaczone na stworzenie infrastruktury sprzętowo-informatycznej w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy w tym obiekcie. Do czasu zakończenia kontroli, stosownie do postanowień umowy, Beneficjent utrzymywał zrealizowaną inwestycję w województwie małopolskim.

Szczegółowemu badaniu poddano pięć faktur o najwyższej wartości w okresie realizacji inwestycji o łącznej wartości netto 9 241,2 tys. zł (69,8% wszystkich poniesionych nakładów w ramach realizacji umowy). Płatności te miały faktyczny związek z inwestycją, co stwierdzono na podstawie zapisów w systemie księgowym i ewidencji środków trwałych. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów inwestycyjnych poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód akta kontroli str. 78-93)

⁵ Nr IV/143/P/15014/2830/12/DIW. Dalej: umowa.

⁶ Po odliczeniu od liczby zatrudnionych liczby rozwiązanych umów o pracę.

3. Ustalona w umowie wysokość dotacji celowej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji miała wynieść łącznie 3 709,8 tys. zł. Warunkiem otrzymania tej kwoty, wypłacanej w ustalonych transzach, było m.in. przedkładanie Ministrowi Gospodarki, w terminie do dnia 30 września, sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 30 września każdego roku. Sprawozdanie obejmowało kwotę planowanych i poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczbę utworzonych miejsc pracy. Spółka dotrzymywała zobowiązań umownych oraz terminów składania sprawozdań⁷, w związku z czym Minister Gospodarki przekazywał transze dotacji w ustalonych kwotach. W dniu 20 listopada 2012 r. Spółka otrzymała na rachunek bankowy pierwszą część dotacji w kwocie 1 551,9 tys. zł, drugą część w wysokości 1 230,4 tys. zł w dniu 8 listopada 2013 r., a trzecią w kwocie 927,4 tys. zł w dniu 24 grudnia 2014 r.

(dowód akta kontroli str. 94-122)

4. W dniu 22 stycznia 2015 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Rozwoju, przewidziane umową końcowe sprawozdanie o łącznej liczbie utworzonych i utrzymanych miejsc pracy oraz łącznej kwocie poniesionych nakładów inwestycyjnych, począwszy od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2014 r. Minister Rozwoju nie zgłosił zastrzeżeń do tego sprawozdania.

(dowód akta kontroli str. 123-128)

5. W latach 2013-2020 Beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, danych dotyczących łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok poprzedni oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z inwestycją. Beneficjent złożył wymagane dane: za rok 2012 w dniu 26 kwietnia 2013 r., za rok 2013 w dniu 29 kwietnia 2014 r., za rok 2014 r. w dniu 21 kwietnia 2015 r., a za rok 2015 r. - w dniu 20 kwietnia 2016 r. Do końca 2015 r. Spółka odprowadziła podatek PIT w wysokości 46 683,5 tys. zł, podatek CIT w wysokości 21 375,7 tys. zł oraz VAT w kwocie 7 566,8 tys. zł. Spółka nie wykazywała wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z realizowaną inwestycją, ponieważ świadczyła usługi podmiotom mającym siedzibę poza Polską. Spółka nie posiadała żadnych nieruchomości, a użytkowana powierzchnia biurowa była wynajmowana – na Spółce nie ciążył więc obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości.

(dowód akta kontroli str. 129-132)

6. Realizacja inwestycji była przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Ministerstwa Gospodarki w latach 2013-2015. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 133-144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

⁷ Sprawozdania zostały przekazane w dniach: 28 września 2012 r., 26 września 2013 r. oraz 25 września 2014 r.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 22 grudnia 2016 r.

Kontroler:

/-/ Wojciech Żukowski
Główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
/-/ z up. Michał Wilkowicz
Wicedyrektor