



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.008.11.2016

P/16/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli | P/16/019 - „Realizacja Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020” |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji |
| Kontroler | Wiesław Tomaszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/58/2016 z dnia 7 października 2016 r. (dowód: akta kontroli str.1-2) |
| Jednostka kontrolowana | „Nokia Solutions and Networks” Sp. z o.o. ¹ ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Piotr Kaczmarek, Prezes Zarządu. Poprzednio, tj. od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 15 lipca 2015 r., Prezesem Zarządu był Radomir Krzysztof Gucza. (dowód: akta kontroli str.3-8) |

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę postanowień umowy wsparcia finansowego inwestycji polegającej na rozbudowie Centrum Badawczo-Rozwojowego we Wrocławiu³, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁴. Inwestycja ta była realizowana w latach 2013-2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent w pełni i terminowo wykonał zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych w dniu 7 listopada 2016 r., kontynuowała też prowadzenie działalności gospodarczej w województwie dolnośląskim, wypełniając tym samym, wynikający z umowy, obowiązek dotyczący tzw. okresu trwałości inwestycji, który ma zakończyć się wraz z upływem 5 lat licząc od dnia 31 grudnia 2013 r. Beneficjent terminowo przedkładał Ministrowi Gospodarki, a następnie Ministrowi Rozwoju, wymagane sprawozdania, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń. W Spółce prowadzona była ewidencja księgową i kadrową umożliwiającą bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy. NIK zwraca wprawdzie uwagę, że beneficjent nie dochował wynikającego z umowy dotacji obowiązku pisemnego powiadomienia Ministra Gospodarki o dacie zakończenia inwestycji, lecz uznaje, że uchybienie to nie było na tyle istotne, aby spowodować obniżenie ogólnej, pozytywnej oceny wywiązywania się Spółki z zasadniczych zobowiązań ustalonych w tej umowie.

¹ Dalej: także beneficjent lub Spółka. Wymieniona w umowie nazwa spółki „Nokia Siemens Networks” Sp. z o.o. została zastąpiona nazwą: „Nokia Solutions and Networks” Sp. z o.o. - Uchwała nr 16 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „Nokia Siemens Networks” Sp. z o.o. z dnia 11 października 2013 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki. Na podstawie informacji-sprawozdania Zarządu Spółki z dnia 28 października 2013 r. skierowanego do Ministra Gospodarki, dokonana zmiana nazwy Spółki pozostawała bez wpływu na jakiegokolwiek istniejące kontrakty i zobowiązania.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria - ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

³ Dalej także: inwestycja.

⁴ Przyjęty uchwałą nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej także: Program.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W dniu 27 czerwca 2012 r. Minister Gospodarki zawarł ze Spółką umowę o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej⁵ w wysokości 2 244 tys. zł. z tytułu utworzenia do końca 2013 r. 200 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem w związku z realizacją inwestycji polegającej na rozbudowie Centrum Badawczo-Rozwojowego we Wrocławiu. W umowie zawarte było także zobowiązanie do poniesienia do końca 2013 r. nakładów inwestycyjnych w wysokości 5 082,2 tys. zł.

1) Stosownie do postanowień § 4 ust. 2 pkt 1 umowy Spółka zobowiązała się do utworzenia do dnia 31 grudnia 2013 r. co najmniej 200 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem (w przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających wydanie Listu intencyjnego, które wynosiło 2 141,25 etatów). List intencyjny został wydany przez Ministra Gospodarki w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Zgodnie z Harmonogramem zatrudnienia, stanowiącym Załącznik nr 5 do umowy, do dnia 31 grudnia 2012 r. Spółka miała utworzyć 160 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem, natomiast do 31 grudnia 2013 r. dalszych 40 miejsc. Faktycznie w Spółce w związku z realizacją inwestycji utworzonych zostało wymagane 200 miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Nowe miejsca pracy (wszystkie w wymiarze pełnych etatów) zostały utworzone zgodnie z Harmonogramem, tj. 160 miejsc w latach 2011-2012 oraz 40 miejsc w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 84-101,192-292)

2) Wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez beneficjenta do dnia 31 grudnia 2013 r. wyniosła 5 379,9 tys. zł i była wyższa o 293,7 tys. zł tj. o 5,8% od kwoty nakładów, które Spółka zobowiązała się ponieść. W latach 2011-2012 Spółka zrealizowała nakłady wydatkowała 3 725,9 tys. zł⁶, natomiast w 2013 r. - 1 653,9 tys. zł. Szczegółowym badaniem poddano wydatki na zakup sześciu środków trwałych o łącznej wartości 1 653,9 tys. zł (30,7% całości poniesionych nakładów), przeznaczonych na rozbudowę Centrum Badawczo-Rozwojowego we Wrocławiu. Zakupione środki trwałe w postaci oscyloskopów cyfrowych – 2 szt. oraz analizatorów sygnałów – 4 szt. użytkowane były w jednostkach Centrum Badawczo-Rozwojowego przy ul. Lotniczej 12 oraz przy ul. Śrubowej 1 we Wrocławiu. Zakup tych urządzeń miał bezpośredni związek z dotowaną inwestycją Spółki⁷. Badanie wykazało, że zakupione środki trwałe były użytkowane do czasu zakończenia kontroli w dniu 7 listopada 2016 r., co oznacza zachowanie warunku utrzymania inwestycji w okresie trwałości. Beneficjent prowadził ewidencję nakładów inwestycyjnych poniesionych w związku z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie oraz kontrolę ich wysokości.

(dowód: akta kontroli str.3-155,107-123,156-191)

3) Do dnia zakończenia kontroli w dniu 7 listopada 2016 r. Spółka wypełniała zobowiązania dotyczące utrzymania w województwie dolnośląskim utworzonych miejsc pracy, a także prowadzenia działalności gospodarczej (§ 4 ust. 2 pkt 2 i 4 umowy).

Średnioroczne zatrudnienie w Spółce w okresie trwałości inwestycji rosło i w 2014 r. wynosiło 2823,7 etatów natomiast w 2015 r. - 3484,8 etatów⁸. Zgodnie z danymi sprawozdawczymi zawartymi w *DG-1 Meldunku o działalności gospodarczej za miesiąc sierpień 2016 r.*, dla Głównego Urzędu Statystycznego, zatrudnienie w miesiącu sprawozdawczym wynosiło 3676 osób. Szczegółowej analizie poddano 20 losowo wybranych umów o pracę spośród 200 zawartych w latach 2011-2013 r. Badaniu poddano umowy o pracę zawarte z pracownikami z wyższym wykształceniem, zatrudnionymi m.in. na stanowiskach inżynierów ds.

⁵ Nr IV/401/P/15014/2830/12/DIW. Dalej także: umowa.

⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Członka Zarządu Spółki - Pana Pawła Bienia z dnia 18 października 2016 r. Przedsiębiorca rozpoczął inwestycję we wrześniu 2011 r. po wydaniu przez Ministra Gospodarki Listu intencyjnego w dniu 31 sierpnia 2011 r. Wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych w 2011 r. wyniosła 584,6 tys. zł.

⁷ Protokół oględzin z dnia 20 października 2016 r.

⁸ Wyjaśnienie Członka Zarządu Spółki - Pana Pawła Bienia z dnia 19 października 2016 r.

rozwoju oprogramowania, ekspertów ds. integracji sprzętu, specjalistów ds. rozwoju oprogramowania. Badanie to wykazało, że Spółka utrzymywała nowoutworzone miejsca pracy.
(dowód: akta kontroli str.192-292)

4) Spółka otrzymała środki pomocy publicznej w terminach i wysokości zgodnej z postanowieniami § 1 ust.1 umowy. Przyznana kwota dotacji została wypłacona Spółce w dwóch transzach - w dniu 20 listopada 2011 r. w kwocie 448,8 tys. zł oraz w dniu 9 listopada 2012 r. w kwocie 1 795,2 tys. z

5) Beneficjent w wymaganym terminie przedłożył w latach 2012-2013 do akceptacji Ministra Gospodarki sprawozdania finansowo-rzeczowe w zakresie poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych miejsc pracy⁹. W okresie trwałości Spółka spełniała też obowiązek terminowego przedkładania ministrowi corocznych sprawozdań finansowo-rzeczowych z wykonania obowiązku utrzymania nowo utworzonych miejsc pracy, zakupionych środków trwałych oraz prowadzenia działalności gospodarczej. Był to obowiązek określony w § 4 ust. 2 pkt 1-4 umowy.

Według raportu z dnia 30 marca 2016 r. przekazanego przez Spółkę Ministrowi Rozwoju, beneficjent w związku z realizacją umowy zapłacił do końca 2015 r. kwotę 7 952,5 tys. zł z tytułu podatku PIT oraz 868,8 tys. zł z tytułu CIT. Spółka nie realizowała płatności z tytułu podatku VAT, ze względu na brak sprzedaży na rynek krajowy (eksport usług do Finlandii). Nie były też dokonywane płatności z tytułu podatku od nieruchomości, gdyż Spółka nie była ich właścicielem.

W dniach 13 marca 2013 r. oraz 25 lutego 2014 r. przedstawiciele Ministra Gospodarki przeprowadzili w Centrum Badawczo-Rozwojowego we Wrocławiu dwie kontrole w zakresie realizacji zobowiązań wynikających z umowy. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości w realizacji zobowiązań Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 84-101,293-309)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Przedsiębiorca nie poinformował pisemnie Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji, do czego był zobowiązany na podstawie § 4 ust. 1 umowy. Według wyjaśnień członka Zarządu Spółki - Pana Pawła Bienia¹⁰, przyczyną niewykonania tego obowiązku była zbliżająca się kontrola przedstawicieli Ministra, która została przeprowadzona w dniu 26 lutego 2014 r. W ocenie NIK czynności kontrolne prowadzone przez przedstawicieli Ministra w dniu 26 lutego 2014 r. nie zwalniały Spółki z obowiązku poinformowania Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 124-146,293-335,336-439)

⁹ Według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do Umowy o udzielenie pomocy publicznej.

¹⁰ Wyjaśnienie Członka Zarządu Spółki z dnia 18 października 2016 r.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w badanym obszarze Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 18 listopada 2016 r.

Kontroler

/-/ Wiesław Tomaszewski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
/-/ Sławomir Grzelak

¹¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82.