



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4101-002-09/2014  
P/14/019

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/019 – Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wojciech Żukowski, główny specjalista kp, upoważnienie do kontroli nr 88449 z dnia 9 maja 2014 r. oraz nr 91096 z dnia 1 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2064-2065)
Jednostka kontrolowana	Agencja Rozwoju Miasta S.A. <sup>1</sup> , ul. Floriańska 31, 31-019 Kraków.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Rapciak, Prezes Zarządu. Do czerwca 2013 r. stanowiska Prezesa Zarządu zajmował Bartłomiej Ciecianiak. (dowód: akta kontroli str. 3-12)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>2</sup> sposób realizacji zadania polegającego na wybudowaniu i eksploatacji Hali Widowiskowo-Sportowej Czyżyny w Krakowie<sup>3</sup>, przez kontrolowaną jednostkę w latach 2009-2014 (I połowa).

W okresie objętym kontrolą NIK (lata 2009-2014<sup>4</sup>) Agencja Rozwoju Miasta S.A. realizowała przedmiotowe zadanie powierzone przez Gminę Miejską Kraków<sup>5</sup> jako kontynuację wcześniejszych działań Miasta. Etap budowy obiektu został zrealizowany przez ARM z opóźnieniem oraz przy większych kosztach niż zakładano. Było to spowodowane zmianami zakresu prac w trakcie budowy, objętymi dodatkowymi umowami zawartymi przez Spółkę z wykonawcą. Prace dodatkowe zostały zlecone przez Spółkę w trybie z wolnej ręki, co stanowiło naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych. Ponadto, ARM zawarła z wykonawcą trzy aneksy, które w sposób nieuzasadniony warunkami umowy zwiększyły jego wynagrodzenie. Zwiększone koszty inwestycji, nieuzasadnione założeniami przedsięwzięcia lub warunkami umowy, wyniosły łącznie 75 465,8 tys. zł, co stanowiło 20 % wszystkich wydatków<sup>6</sup> poniesionych na budowę Hali Widowiskowo-Sportowej. Wybudowana Hala Widowiskowo-Sportowa do końca okresu objętego kontrolą była eksploatowana w sposób odmienny od przyjętych założeń, a działania zmierzające do zrealizowania tych założeń były nierzetelne.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka osiągnęła postawiony jej cel, doprowadzając do uzyskania pozwolenia na użytkowanie Hali Widowiskowo-Sportowej w maju 2014 r. Wydatki na budowę Hali Widowiskowo-Sportowej przekroczyły jednak o 74 786,0 tys. zł brutto (20 %) określoną pierwotnie w umowie z wykonawcą cenę za jej wybudowanie (366 337,0

<sup>1</sup> Dalej także: Spółka lub ARM.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Od stycznia 2015 r. obiekt funkcjonuje pod nazwą: Tauron Arena Kraków; dalej: Hala Widowisko-Sportowa.

<sup>4</sup> Do dnia 8 września 2014 r.

<sup>5</sup> Dalej także: Miasto lub GMK.

<sup>6</sup> Według stanu na koniec czerwca 2014 r.

tys. zł brutto), a termin ukończenia budowy został przekroczony o ponad 6 miesięcy – głównie z powodu realizacji dodatkowych elementów Hali Widowisko-Sportowej, nieprzewidzianych w pierwotnej wersji umowy z wykonawcą.

Udzielając zamówień publicznych na dodatkowe roboty budowlane przy budowie Hali Widowiskowo-Sportowej w trybie z wolnej ręki, na podstaw trzech umów, ARM naruszyła przepisy *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>7</sup>. Zarząd Spółki wydatkował z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 *P.z.p.* łączną kwotę 52 578,7 tys. zł w związku z tymi zamówieniami. W ocenie NIK nie zaistniały wymagane przesłanki dopuszczające udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Zawarcie trzech aneksów do umowy z wykonawcą z dnia 21 kwietnia 2011 r., na podstawie których zwiększono jego wynagrodzenie o 22 887,1 tys. zł, nastąpiło w oparciu o nieprawdziwe przesłanki i nie miało uzasadnienia w postanowieniach tej umowy. W dwóch aneksach powołano się na zmianę przepisów prawnych (które faktycznie nastąpiły przez zawarciem umowy z wykonawcą). Pozostały aneks dotyczył zwiększenia funkcjonalności budowanej Hali Widowiskowo-Sportowej, lecz w zakresie niewynikającym z projektów oraz za dodatkową cenę. Zdaniem NIK, zawarcie tego aneksu wyczerpuje przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego, które powinno zostać przeprowadzone na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 *P.z.p.*

W ocenie NIK, działania ARM dotyczące zapewnienia efektywnego zarządzania Halą Widowiskowo-Sportową były nieprawidłowe. Do końca okresu objętego kontrolą model zarządzania obiektem był niezgodny z wariantem wskazanym przez Radę Miasta Krakowa oraz założeniami przedsięwzięcia (określonymi m.in. w Biznes Planie z września 2013 r.), ARM nie podejmowała właściwych działań by dokonać wyboru zewnętrznego operatora Hali Widowiskowo-Sportowej.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Przedmiot działalności oraz wyniki ekonomiczno-finansowe Spółki**

Opis stanu faktycznego

ARM została utworzona na podstawie *uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXXVIII/370/95 z dnia 27 grudnia 1995 roku w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta S.A.* - jako jednoosobowa spółka Gminy Miejskiej Kraków.

Na podstawie *uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXXXIV/1101/09 z dnia 4 listopada 2009 r.* akcje Spółki wniesiono do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A.<sup>8</sup> oraz powierzono jej zadanie wybudowania oraz zarządzania Halą Widowiskowo-Sportową.

Przedmiotem działalności ARM, według klasyfikacji PKD wymienionej w Krajowym Rejestrze Sądowym, był m.in. wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (68.20.Z) oraz pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (70.22.Z). Pozostała działalność wymieniona w KRS nie była prowadzona, tj.: zarządzanie nieruchomościami wykonywanymi na zlecenie (68.32.Z); działalność w zakresie architektury oraz inżynierii (71.11, 71.12.Z); badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych (72.19.Z); reklama oraz badanie rynku i opinii publicznej (73.1, 73.20.Z); pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (74.90.Z), działalność związana z organizacją targów, wystaw

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: *P.z.p.*

<sup>8</sup> Dalej: KHK.

i kongresów (82.30.Z), działalność związana ze sportem (93.1, 93.11, 93.13, 93.19); pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (66.19.Z), pozostałe formy pozaszkolnej edukacji oraz działalność wspomagająca edukację (85.59, 85.60.Z), działalność obiektów kulturalnych (90.04.Z).

Wartość aktywów Spółki w 2013 r. wyniosła 291 532 tys. zł (na koniec 2008 r. – 50 657 tys. zł), w tym aktywa trwałe stanowiły 92,9% wszystkich aktywów (270 807 593,98 zł). W okresie objętym kontrolą wzrost aktywów trwałych był spowodowany realizacją budowy Hali Widowiskowo-Sportowej. Na koniec 2013 r. Spółka wykazała zobowiązania długoterminowe w wysokości 209 526 tys. zł, prawie w całości z tytułu zaciągniętego kredytu inwestycyjnego na budowę Hali (na koniec 2008 r. Spółka nie miała zobowiązań długoterminowych).

Poza 2009 r., gdy Spółka osiągnęła zysk netto 4 tys. zł (przy stracie na działalności operacyjnej), w pozostałych latach objętych kontrolą (2010-2013) ARM wykazywała w sprawozdaniach finansowych stratę netto (w poszczególnych latach odpowiednio: 460 tys. zł, 24 tys. zł, 1 814 tys. zł oraz 1 769 tys. zł). W 2011 r. wynik finansowy netto był gorszy o 162 tys. zł od przyjętego do planu (zakładano zysk 138 tys. zł). W 2012 r. strata netto była większa o 863 tys. zł od zaplanowanej (o 90 % więcej niż zaplanowano) i wyniosła 1 814 tys. . W 2013 r. strata netto była o 1 146 tys. zł większa niż założono w planie (o 284 %).i wyniosła 1 769 tys. zł. W ocenie Zarządu powierzenie Spółce przez Miasto budowy Hali Widowiskowo-Sportowej i ograniczenie innych rodzajów jej działalności powoduje, że ARM w okresie realizacji inwestycji będzie generowała stratę.

Wskaźniki ogólnego zadłużenia kształtowały się na poziomie od 0,96 na koniec 2008 r. do 0,83 na koniec 2013 r. Wskaźnik zadłużenia długoterminowego wynosił w latach 2012-2013 odpowiednio 3,45 oraz 4,13 (przed 2012 r. nie występowało w Spółce zadłużenie długoterminowe). Stosunek kapitału własnego do zobowiązań ogółem kształtował się od 0,04 w 2008 r. do 0,21 w 2013 r.

Wskaźnik pracochłonności<sup>9</sup> systematycznie wzrastał z 1,3 w 2008 r. do 163,0 w 2012 r., natomiast w 2013 r. wyniósł 86,3. W latach 2010-2013 koszty wynagrodzeń były równe lub wyższe od przychodów ze sprzedaży. W 2011 r. koszty wynagrodzeń były wyższe o 45 % niż zaplanowano. Według *Rocznego Sprawozdania Zarządu ARM SA za rok 2011 r.* przekroczenie planu wynikało m.in. z większego poziomu kosztów osobowych, co było związane z rozpoczęciem fazy realizacji inwestycji budowy Hali Widowiskowo-Sportowej. W 2013 r. koszty wynagrodzeń przekroczyły o 49 % zaplanowany poziom (wyniosły 1 336,4 tys. zł zamiast 895,6 tys. zł). Według *Rocznego Sprawozdania Zarządu ARM SA za rok 2013 r.* przyczyną przekroczenia zaplanowanego poziomu tych kosztów były: odprawy i ekwiwalent za urlop dla poprzedniego Zarządu, zwiększenia liczby członków Rady Nadzorczej, zwiększenia wynagrodzeń dla członków Zarządu. Skład Rady Nadzorczej w 2013 r. zwiększył się z czterech członków do sześciu. Zarząd działał w dwuosobowym składzie.

Na koniec 2008 r. w Spółce średnioroczna liczba zatrudnionych wyniosła 27 etatów, a w kolejnych latach kształtowała się na poziomie 20 (w 2009 r.), 19 (w 2010 r.), 18 (w 2011 r.), 21 (w 2012 i 2013 r., na koniec 2013 r. – 24 etaty). Koszty wynagrodzeń pracowników wzrosły z 1 744 tys. zł w 2008 r. do 1 827 tys. zł, a średnie miesięczne wynagrodzenie wzrosło z 4 937 zł w 2008 r. do 7 193 zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli st. 13-21, 161-738)

<sup>9</sup> Stosunek kosztów wynagrodzeń do przychodów netto ze sprzedaży wyrażony w procentach.

Ustalone  
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1. Przedmiot działalności ARM wskazany w rejestrze przedsiębiorców w KRS zawierał rodzaje działalności faktycznie nie wykonywanej przez ten podmiot, ale wykraczające poza dopuszczony przepisami art. 10 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej*<sup>10</sup>. Dotyczy to przykładowo, działalności w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych, reklamy oraz badania rynku i opinii publicznej czy pozostałej działalności wspomagającej usługi finansowe.
2. Wyniki ekonomiczno-finansowe Spółki w badanym okresie istotnie odbiegały od zaplanowanych i wskazują na niezdolność Spółki do realizowania zadań bez dokapitalizowania ze strony Miasta Kraków.

Wskaźniki zadłużenia Spółki świadczą o tym, że obecny majątek ARM nie pozwala na zabezpieczenie spłaty zobowiązań. Relacja kapitału własnego do zobowiązań ogółem, która jest uznawana za pozytywną przy wartości co najmniej 1, w Spółce kształtowała się na poziomie od 0,04 do 0,21. Wskaźnik ogólnego zadłużenia, którego poziom winien kształtować się na poziomie 0,5 – 0,67, wyniósł 0,96 – 0,83. Wskaźnik zadłużenia długoterminowego, którego poziom powyżej 1 wskazuje na nadmierne zadłużenie, wyniósł w latach 2012-2013 3,45 – 4,13. Należy przy tym zauważyć, że z jednej strony Miasto zabezpieczyło środki na dokapitalizowanie Spółki, a z drugiej – analizowany okres działalności ARM charakteryzował się niskimi przychodami<sup>11</sup> ze względu na skupienie się na zadaniach inwestycyjnych dotyczących budowy Hali Widowiskowo-Sportowej. Dopiero po oddaniu obiektu do użytkowania w 2014 r. możliwy jest istotny wzrost przychodów Spółki.

NIK wskazuje, że w okresie uzyskiwania ograniczonych przychodów oraz realizacji wskazanej wyżej inwestycji Spółka nie dbała w wystarczającym stopniu o ograniczanie kosztów. Mimo okresowego zmniejszenia zatrudnienia wzrosły koszty wynagrodzeń, przy czym w latach 2010-2013 koszty wynagrodzeń były równe lub nawet o ponad 60% wyższe (w 2012 r.) niż przychody ze sprzedaży. Średnie wynagrodzenie w Spółce wzrosło w okresie 2009-2013 o 46 %, a jednocześnie wyraźnie przekraczano w niektórych latach planowany poziom kosztów z tytułu wynagrodzeń.

Analiza wyników Spółki w odniesieniu do przyjętych planów wskazuje istotne odstępstwa faktycznych wyników od planów. W latach 2009-2013 łączny wynik finansowy netto zamknął się stratą 4 063 tys. zł, a planowano stratę 1 949 tys. zł.

3. NIK zwraca uwagę, że koszty amortyzacji (w planie rzeczowo-finansowym na 2014 r. ujęto kwotę 10 595 tys. zł) oraz koszty finansowe (głównie odsetek od kredytu inwestycyjnego – plan na 2014 8 061 tys. zł) stanowią dwie główne kategorie kosztowe, przesadzające o planowanej w 2014 r. wysokości straty netto Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

## 2. Realizacja projektu budowy Hali Widowisko-Sportowej

### Model organizacyjno-prawny i finansowy budowy Hali

Opis stanu  
faktycznego

<sup>10</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236. Dalej: *u.g.k.*

<sup>11</sup> Osiąganymi z inwestorstwa zastępczego, najmu lokali oraz opracowań ekonomiczno-finansowych.

Gmina Miejska Kraków od 2005 r. podejmowała działania, prowadzące do powstania Hali Widowiskowo-Sportowej. Po niepowodzeniu zamówienia według procedury „zaprojektuj i wybuduj” w 2007 r. oraz zamówienia w trybie koncesji na roboty budowlane 2009 r. (ogłoszonym w dniu 24 kwietnia 2009 r.) powierzono realizację inwestycji spółce ARM, na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa<sup>12</sup>. W uchwale stwierdzono, że w celu zapewnienia odpowiedniego potencjału kapitałowego dla realizacji zadania, polegającego na przygotowaniu i prowadzeniu inwestycji, budowie i zarządzaniu Halą Widowiskowo-Sportową, Miasto wyraża wolę wniesienia jako aportu wszystkich akcji ARM do KHK, prawa własności nieruchomości oraz dokumentacji niezbędnej do wykonania robót budowlanych. Na podstawie powyższej uchwały<sup>13</sup>, z budżetu Krakowa miał zostać podwyższony kapitał KHK o łączną kwotę 517,8 mln zł w latach 2009-2027 z przeznaczeniem na dokapitalizowanie ARM w celu realizacji zadania. Przekazanie wkładu pieniężnego, począwszy od 2010 r. miało być uzależnione od przedstawienia przez ARM umowy z operatorem obiektu, wyłonionym w ramach przetargu.

Zgodnie z wynikami analizy finansowej i ekonomicznej (na podstawie Biznes Planu w wersji z grudnia 2010 r.<sup>14</sup>), zapewnienie trwałości finansowania projektu w długim okresie, całkowicie spoczywa na Mieście.

Wskaźnik FNPV/C<sup>15</sup> dla projektu, obrazujący zdolność pokrycia wydatków w okresie referencyjnym (lata 2011 - 2034) przez wpływy osiągane z projektu, bez względu na sposób finansowania nakładów inwestycyjnych, charakteryzuje się dużą ujemną wartością bieżącą w wysokości (-) 228,0 mln PLN. Wynika to ze zbyt niskiego poziomu przychodów w stosunku do kosztów funkcjonowania, a także w stosunku do nakładów początkowych.

W Biznes Planie, na podstawie analizy ekonomiczno-społecznej, zostały wskazane następujące argumenty za realizacją przedsięwzięcia: pozycja i prestiż Miasta Krakowa na arenie krajowej i międzynarodowej, doświadczenie Miasta w pozyskiwaniu i organizacji wielu światowej rangi imprez kulturalnych i widowiskowych, zalecenia międzynarodowych federacji sportowych odnośnie do obiektów sportowych. Porównanie kosztów realizacji i eksploatacji obiektów wielokubaturowych (o pojemności ok. 10-15 tys. widzów) w stosunku do obiektów mniejszych (o pojemności ok. 7-10 tys. widzów) wykazało wyższe koszty dotyczące obiektów wielokubaturowych o ok. 15-25 %. Ponadto, według autorów opracowania, planowana wielofunkcyjna Hala Widowiskowo-Sportowa ma spełniać funkcję społeczną wpływając m.in. na integrację społeczności regionu, promocję zdrowego stylu życia, zwiększenie aktywności gospodarczej mieszkańców, poprawę sytuacji osób niepełnosprawnych w zakresie aktywności ruchowej. Realizacja inwestycji ma też spełniać cele określone w *Programie rozwoju inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu wyczynowego do roku 2015* takie, jak m.in. rozszerzanie możliwości wykorzystania obiektów sportowych dla organizowania prestiżowych imprez międzynarodowych oraz budowa specjalistycznych obiektów sportowych klasy międzynarodowej, których Kraków nie posiada.

<sup>12</sup> Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr LXXXIV/1101/09 z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta - Spółki Akcyjnej; powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo - Sportową (Czyżyny) w Krakowie; wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A.; wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą Widowiskowo- Sportową (Czyżyny); dalej: uchwała Rady Miasta z dnia 9 listopada 2009 r.

<sup>13</sup> Zmienionej uchwałą Rady Miasta nr LXXXIII/1263/13 z dnia 25 września 2013 r.

<sup>14</sup> Biznes Plan przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa Hali widowiskowo-sportowej (Czyżyny) w Krakowie” opracowany przez ARM jako aktualizacja studium wykonalności opracowanego przez IMS International Management Services Sp. z o.o. na podstawie umowy zawartej przez ARM w dniu 1 marca 2010 r.

<sup>15</sup> Finansowa bieżąca wartość netto inwestycji, tj. suma zdyskontowanych strumieni pieniężnych netto generowanych przez projekt obliczona bez względu na strukturę finansowania projektu.

Powierzenie ARM funkcji inwestora oraz zarządcy Hali Widowiskowo-Sportowej mogło nastąpić, zdaniem Zarządu Spółki, z pominięciem *P.z.p.* Zarząd wskazał uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, z 11 sierpnia 2005 r. (sygn. akt II GSK 105/05) zawierającego pogląd, iż „ustawa o zamówieniach publicznych nie ma zastosowania do przypadków powierzania przez gminę utworzonej przez nią jednostce organizacyjnej wykonywania zadań użyteczności publicznej drogą aktu kreującego tę jednostkę organizacyjną, w tym spółkę komunalną.”

Nieruchomości, na których realizowana była inwestycja, pozostawały w dyspozycji ARM na podstawie zawartej z Miastem umowy użyczenia.

Zgodnie z *uchwałą Rady Miasta z dnia 4 listopada 2009 r.*, zaciągnięty w latach 2012-2014 kredyt inwestycyjny na budowę Hali Widowiskowo-Sportowej (główne źródło finansowania projektu) wraz z odsetkami ma być spłacany przez ARM w latach 2014-2027 ze środków pozyskanych w drodze dokapitalizowania przez Miasto. Odpowiednie środki zostały przewidziane m.in. w budżecie Miasta Krakowa na 2014 r.<sup>16</sup> oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2013-2049<sup>17</sup>.

W latach 2010-2013 kapitał podstawowy ARM wzrósł o 52,9 mln zł w wyniku dokapitalizowania wkładami pieniężnymi przez KHK, który otrzymał te środki od Miasta w postaci podwyższenia kapitału zakładowego, na podstawie *uchwały Rady Miasta z dnia 4 listopada 2009 r.* Ponadto Miasto wniosło do KHK aport (projekt techniczny) o wartości 9,6 mln zł, który następnie został wniesiony do ARM.

Według planu wydatków inwestycyjnych na lata 2009-2014 (z września 2013 r.) wydatki na projekt w tym okresie miały wynieść 379,6 mln zł, w tym wydatki inwestycyjne 366,2 mln zł oraz koszty finansowe (prowinzje i odsetki) 13,4 mln zł. Według planu, wydatki miały być pokryte ze środków pochodzących z kredytu inwestycyjnego długoterminowego (335,0 mln zł) oraz dokapitalizowania przez Miasto (44,6 mln zł).

W wyniku zorganizowanych w 2010 r. przetargów, według przepisów *P.z.p.*, wybrano wykonawcę Hali Widowiskowo-Sportowej (konsorcjum firm z liderem Mostostal Warszawa S.A. oraz partnerami Acciona Infraestructuras S.A., Mostostal Puławy S.A., Asseco Systems S.A.) oraz jednostkę finansującą przedsięwzięcie (PKO BP S.A.).

W dniu 4 kwietnia 2011 r. ARM zawarła z Miastem *Porozumienie o zasadach powierzenia zadania własnego Gminy* regulujące zasady powierzenia Spółce wykonania projektu, zdefiniowanego jako zadanie własne Miasta polegające na wybudowaniu i zarządzaniu Halą Widowiskowo-Sportową. Według zawartego porozumienia do zakresu działania ARM należało przygotowanie i realizacja Projektu, stworzenie zasad montażu finansowego oraz zarządzanie obiektem Hali Widowiskowo-Sportowej.

(dowód: akta kontroli str. 161-738, 911-929, 930-1111, 1112-1732)

### **Realizacja budowy Hali Widowiskowo-Sportowej.**

Wykonawca Hali Widowiskowo-Sportowej został wybrany w trybie przetargu ograniczonego<sup>18</sup>. Umowa z 21 kwietnia 2011 r. określała wartość przedmiotu umowy na 297 834,9 tys. zł netto (wynagrodzenie ryczałtowe), przy wartości szacunkowej zamówienia 294 993,8 tys. zł. Czas realizacji umowy określono na 30 miesięcy od daty jej podpisania, tj. do 30 października 2013 r. Następnie zawarto 8 aneksów do

<sup>16</sup> Zatwierdzonego uchwałą nr XCIV/13903/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2013 r.

<sup>17</sup> Zatwierdzonej uchwałą nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. z późn.zm.

<sup>18</sup> Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2009/S 249-358258 w dniu 26 grudnia 2009 r.

tej umowy, a także zawarto 3 inne umowy na roboty dodatkowe (na wzmocnienie dachu, rigging dolny<sup>19</sup> oraz elewację strip i LED), m.in.:

- W dniu 10 sierpnia 2012 r. zawarto aneks nr 3, na podstawie klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r., według której zmiana umowy może być dokonana w przypadku okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, w tym m.in. gdy zmianie uległy przepisy prawne istotne dla realizacji przedmiotu umowy. Aneks ten zawarto powołując się na wejście w życie z dniem 8 lutego 2011 r. *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie sposobu utrwalania imprez masowych*<sup>20</sup>. Zmiany dotyczyły instalacji elektrycznych, systemów sygnalizacji pożaru oraz systemów bezpieczeństwa. Wynagrodzenie dla wykonawcy zostało zwiększone w związku z tym o 6 185,7 tys. zł brutto.

W *Protokole konieczności nr 1/01/2012* z dnia 30 stycznia 2012 r. uzasadniono potrzebę dokonania powyższej zmiany tym, że zakres kontraktu na budowę Hali Widowiskowo-Sportowej został określony na podstawie projektu budowlanego z dnia 3 marca 2009 r. oraz projektu wykonawczego z dnia 24 listopada 2009 r., kiedy to obowiązywało *rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 października 2004 r. w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprez masowych oraz minimalnych wymagań technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk*. W momencie odbioru wykonana dokumentacja spełniała wymogi obowiązujących przepisów. Według protokołu konieczności zmiana przepisów nastąpiła po wykonaniu i odbiorze opracowań projektowych i nie było możliwe zaprojektowanie obiektu, a tym samym wprowadzenie do kontraktu z wykonawcą robót, zakresu prac zgodnego z wymogami ww. aktu prawnego. O konieczności dokonania ww. zmian w kontrakcie, zamawiający poinformował wykonawcę w dniu 9 maja 2011 r.

- W dniu 13 sierpnia 2012 r. zawarto umowę dodatkową na wykonanie robót związanych z przystosowaniem zadaszania Hali Widowiskowo-Sportowej do podwieszenia urządzeń o ciężarze 60 ton. Termin wykonania prac dodatkowych ustalono do dnia 27 grudnia 2013 r., a wynagrodzenie z tytułu tej umowy ustalono na kwotę 24 281,4 tys. zł brutto. W związku z zawarciem tej umowy został zawarty aneks nr 5 do umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. na podstawie klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy. Aneks nr 5 wprowadzał zmianę daty zakończenia budowy. 30 października 2013 r. na dzień 27 grudnia 2013 r.
- W dniu 9 lipca 2013 r. zawarto umowę dodatkową na wykonanie riggingu dolnego Hali Widowiskowo – Sportowej, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 67 ust. 1 pkt. 5 a) i b) *P.z.p.* Termin wykonania prac objętych tą umową upływał w dniu 15 października 2013 r., wynagrodzenie wynosiło 3 617,4 tys. zł brutto. Z zakresu rzeczowego umowy wynikało, że konstrukcja riggingu pozwoli na dowolne skonfigurowanie sceny podwieszanej, a jednocześnie umożliwi poprzez system monitoringu dachu sprawdzenie pracy całej konstrukcji dachu wraz z wyposażeniem.
- W dniu 25 listopada 2013 r. został zawarty aneks nr 6, na podstawie klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy. Według zapisów aneksu, został on wprowadzony w związku ze zmianami następujących przepisów istotnych dla realizacji umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r.: *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 kwietnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa*

<sup>19</sup> System podwieszanych do zadaszania kratownic - elementów pośrednich pomiędzy dachem a elementami sceny.

<sup>20</sup> Dz.U. Nr 16, poz. 73.



publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania<sup>21</sup>, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów<sup>22</sup> oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2009r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg przeciwpożarowych<sup>23</sup>. Zmiany dotyczyły systemów zabezpieczeń przeciwpożarowych i ewakuacyjnych. Na podstawie aneksu nr 6 zwiększono wartość wynagrodzenia o kwotę 16 104,9 tys. zł brutto, do łącznej kwoty 315 404,7 tys. zł netto, a termin zakończenia realizacji umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. przesunięto na dzień 29 kwietnia 2014 r. Uzasadnieniem zastosowania klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy, wskazanym w *Protokole konieczności nr 1/09/2013* z dnia 30 września 2013 r., było to, że zmiany wymienionych przepisów nastąpiły po wykonaniu i odbiorze opracowań projektowych, nie były one możliwe do przewidzenia przez zamawiającego.

- W dniu 25 listopada 2013 r. zawarto umowę na wykonanie robót dodatkowych w zakresie elewacji i zewnętrznego ekranu LED, rozbudowy systemów słaboprądowych oraz ich zasilania w energię elektryczną w Hali Widowiskowo-Sportowej. Termin wykonania prac objętych tą umową ustalono na dzień 29 kwietnia 2014 r., przy czym wykonanie kalibracji ekranu LED – na dzień 30 czerwca 2014 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 24 679,8 tys. zł brutto. W związku z zawarciem umowy z dnia 25 listopada 2013 r. zawarto w dniu 24 lutego 2014 r. aneks nr 7 do umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r., na podstawie klauzuli 2.5 oraz klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy. Zmiana wprowadzona aneksem nr 7 do umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. miała charakter rzeczowy i nie skutkowałą zmianą wartości wynagrodzenia, ponieważ prace wyłączone i włączone oszacowano na tę samą wartość 93 827,6 tys. zł. Nie zmieniono także daty realizacji przedmiotu umowy z 21 kwietnia 2011 r.
- W dniu 16 kwietnia 2014 r. zawarto aneks nr 8, powołując się na klauzulę 9.1.1 b) warunków umowy, w której przewidującą możliwość zmiany umowy w sytuacji wystąpienia zmian korzystnych dla zamawiającego. Aneks nr 8 zwiększył wartość wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 315 889,7 tys. zł netto (o kwotę 485,0 tys. zł netto). W wyniku tego aneksu wprowadzono dodatkowe funkcjonalności instalacji zamrażającej lodowisko.

(dowód: akta kontroli str. 40-74, 1755-1893, 2004-2291)

### **Koszty budowy Hali Widowiskowo-Sportowej oraz uzyskane efekty rzeczowe**

Według stanu na koniec czerwca 2014 r. całkowity budżet projektu wynosił 453 681,5 tys. zł brutto, a poniesione nakłady inwestycyjne wyniosły 439 033,3 tys. zł (97% planu). Nakłady te sfinansowano głównie z kredytu inwestycyjnego (w kwocie 335 000 000 zł) oraz z dokapitalizowania Spółki przez Miasto za pośrednictwem KHK (w kwocie 21 937, 6 tys. zł).

W wyniku realizacji projektu uzyskano następujące produkty:

- liczba nowych obiektów infrastruktury: 2 sztuki (duża i mała hala);
- powierzchnia zabudowy budynku: 19 558 m<sup>2</sup>;
- powierzchnia użytkowa budynku łącznie z garażem: 79 564 m<sup>2</sup>;

<sup>21</sup> Dz.U. Nr 85, poz. 553; weszło w życie z dniem 6 czerwca 2010 r.

<sup>22</sup> Dz.U. Nr 109, poz. 719; weszło w życie z dniem 30 czerwca 2010 r.

<sup>23</sup> Dz.U. Nr 124, poz. 1030; weszło w życie z dniem 21 sierpnia 2009 r.

- kubatura łączna brutto budynku hali wraz z garażem: 679 836,5 m<sup>3</sup>;
- łączna liczba nowych sal, pomieszczeń dla celów sportowych – 10 sztuk;
- pojemność widowni hali głównej: 15 000 osób;
- pojemność hali małej: 304 osób;
- liczba miejsc parkingowych łącznie: 1 341.

Do zakończenia okresu objętego kontrolą brak było danych odnośnie osiągniętych rezultatów projektu, takich jak liczba nowych miejsc pracy powstałych bezpośrednio w wyniku realizacji projektu (plan: od 25 do 33 osób na koniec 2014 r.), liczba nowych miejsc pracy pośrednio powstałych w wyniku realizacji projektu (ok. 250 osób do końca 2014 r.), liczba osób korzystających z nowej infrastruktury (ok. 750 000 osób rocznie ze względu na to, że obiekt oddano do użytkowania w maju 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 106, 1755-1893)

### **Zarządzanie Halą Widowiskowo-Sportową**

Według *uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 4 listopada 2009 r.* zarządzanie Halą Widowiskowo- Sportową było zadaniem ARM.

Według § 5 ust. 2 pkt 20 *uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 4 listopada 2009 r.*, Miasto miało przekazać wkład pieniężny począwszy od 2010 r. na podwyższenie kapitałów KHK w celu dokapitalizowania ARM, po przedstawieniu przez spółkę umowy z operatorem obiektu wyłonionym w ramach przetargu.

W 2010 r. Spółka podjęła działania w celu wyboru operatora Hali Widowiskowo-Sportowej. Po pierwszym przetargu, unieważnionym w dniu 5 listopada 2010 r. w wyniku wycofania się z negocjacji jedyne go oferenta spełniającego warunki określone w SIWZ, ARM ogłosiła kolejny przetarg w dniu 26 listopada 2010 r. W odpowiedzi wpłynęła oferta Krakowskiego Biura Festiwalowego (KBF), miejskiej instytucji kultury utworzonej przez Miasto, na część pierwszą przedmiotu zamówienia, tj. świadczenie usług polegających na organizowaniu imprez kulturalno-widowiskowo-estradowych, na kwotę 655 tys. zł brutto rocznie. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej usługi kwotę 600 tys. zł brutto. W dniu 30 grudnia 2010 r., w związku z przekroczeniem powyższego limitu, komisja przetargowa złożyła do Zarządu ARM wnioski o unieważnienie prowadzonego postępowania. W dniu 10 stycznia 2011 r. Zarząd ARM postanowił unieważnić przedmiotowe postępowanie w zakresie obejmującym część drugą przedmiotu zamówienia (organizowanie imprez wynikających z funkcji sportowo-rekreacyjnej) oraz część trzecią (organizowanie imprez wynikających z funkcji kongresowo-wystawienniczej i ekspozycyjno-targowej) ze względu na to, że nie wpłynęła żadna oferta. Zdecydowano również o przesunięciu części środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia z zakresu obejmującego część drugą i trzecią na część pierwszą przedmiotu zamówienia, do kwoty 655 tys. zł. W dniu 28 lutego 2011 r. Zarząd ARM, po otrzymaniu od komisji przetargowej pozytywnej rekomendacji, podpisał z KBF umowę na realizację usług w zakresie pozyskiwania i organizacji imprez kulturalnych i widowiskowo-estradowych oraz innych o podobnym charakterze na terenie Hali Widowiskowo-Sportowej.

W umowie KBF zobowiązało się do świadczenia przez 3 lata (umowa miała być wykonywana po oddaniu Hali Widowiskowo-Sportowej do użytkowania) usług w zakresie pozyskiwania, przygotowania oraz przeprowadzania imprez, opracowania programu imprez, promocji obiektu oraz współdziałania z ARM w zakresie opracowania i wykonania planów marketingowych. KBF zadeklarowało także organizację co najmniej 40 dni imprezowych rocznie. Umowa określała

wynagrodzenie dla KBF w wysokości 655 tys. zł w podziale na kwartały, przy czym KBF miało zapłacić ARM w całym okresie obowiązywania umowy kwotę 200 tys. zł na promocję obiektu. Szczegółowe warunki i zasady rozliczeń z tytułu organizowania poszczególnych imprez miały być przez strony określone każdorazowo.

W dniu 21 kwietnia 2012 r. ARM opublikowała ogłoszenie o zamówieniu na usługi polegające na organizowaniu imprez sportowych, kulturalnych i innych wynikających z funkcji Hali Widowiskowo-Sportowej oraz zarządzaniu nią - w trybie dialogu konkurencyjnego. W wyznaczonym terminie wpłynął jeden wniosek, który został przyjęty po uzupełnieniu brakujących dokumentów. Trwające negocjacje dotyczące modelu finansowo-organizacyjnego zarządzania Halą Widowiskowo-Sportową zakończyły się nieprzyjęciem przez oferenta zaproponowanego przez ARM modelu zarządzania (o czym oferent poinformował w piśmie z dnia 4 marca 2013 r.). W związku z tym ARM unieważniła postępowanie.

W dniu 19 grudnia 2012 r. Prezydent Miasta powołał *Zespół zadaniowy ds. Marketingu Nowobudowanej Hali Widowiskowo-Sportowej (Czyżyny) w Krakowie*, w skład którego wchodził: Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji i Infrastruktury, Zastępca Prezydenta ds. Kultury, Promocji i Sportu, przedstawiciele KBF, Zespołu Infrastruktury Sportowej<sup>24</sup> (ZIS) oraz ARM. Zespół pełnił funkcje doradczą. Zespół zakończył swoją działalność w październiku 2013 r.

Pomiędzy ARM a ZIS nie zawarto kompleksowej umowy współpracy, a współpraca opierała się na zawieraniu pojedynczych umów na określone imprezy organizowane w Hali Widowiskowo-Sportowej przez ZIS.

Według *Biznes Planu Hali Widowiskowo-Sportowej w Krakowie na lata 2014-2033*<sup>25</sup>, uchwała Rady Miasta przesądziła o formie zarządzania projektem po realizacji, zobowiązując ARM do wyboru operatora, który w całości zajmie się wszelkimi usługami polegającymi na zarządzaniu i operowaniu w Hali Widowiskowo-Sportowej.

Funkcja kongresowo-wystawiennicza i ekspozycyjno-targowa miała być realizowana przez organizatorów imprez. Wiodącym partnerem w ramach tej działalności miało być KBF.

W okresie od rozpoczęcia eksploatacji Hali Widowiskowo-Sportowej, do 8 września 2014 r. zorganizowano następujące imprezy:

- 2 imprezy zorganizowane przez KBF (łącznie 16 dni),
- 4 imprezy zorganizowane we współpracy z ZIS (łącznie 14 dni).

Na dzień 31 sierpnia 2014 r. ARM osiągnęła przychody w wysokości 652,9 tys. zł z tytułu umowy z KBF, a w wyniku współpracy z ZIS – przychody w wysokości 880,0 tys. zł.

Zarząd Spółki podjął uchwałę w dniu 4 września 2014 r., o rozpoczęciu kolejnej procedury przetargowej mającej na celu wybór kompleksowego operatora Hali Widowiskowo-Sportowej. Dotychczas nie zostało opublikowane ogłoszenie przetargu w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 80-83, 739-910, 2606-2607)

---

<sup>24</sup> Jednostka budżetowa Miasta

<sup>25</sup> Opracowanego przez ARM we wrześniu 2013 r.

## Pomoc publiczna

W dniu 7 czerwca 2011 r. Prezydent Miasta zwrócił się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wydanie opinii w sprawie projektu pomocy indywidualnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Hali Widowiskowo-Sportowej (Czyżyny) w Krakowie”. W odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2011 r. UOKiK przedstawił opinię<sup>26</sup>, według której, zgodnie z art 107 ust. 1 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* (TFUE)<sup>27</sup> wsparcie finansowe dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą podlega przepisom dotyczącym pomocy publicznej, jeżeli jednocześnie spełnione są następujące warunki: udzielane jest ono przez Państwo lub ze środków publicznych, ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów), przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku, grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. Zdaniem UOKiK, dokapitalizowanie ARM ze środków publicznych za pośrednictwem KHK, oznacza spełnienie przesłanki selektywności (wsparcie w formie dokapitalizowania dotyczy konkretnego podmiotu). Ocena spełnienia przesłanki korzyści ekonomicznej, zdaniem UOKiK, powinna zostać dokonana w oparciu o wytyczne dotyczące oceny dokapitalizowania spółek przez podmioty publiczne zawarte w *Komunikacie Komisji Europejskiej o stosowaniu art 92 i 93 Traktatu EWG do udziałów władz publicznych (udziały władz publicznych w kapitale spółki)*<sup>28</sup>. Zgodnie z punktem 3.2 *Komunikatu*, pomoc publiczna nie występuje w szczególności wtedy, gdy spełniony jest tzw. test prywatnego inwestora, czyli wniesienie nowego kapitału następuje w okolicznościach, które byłyby możliwe do przyjęcia dla prywatnego inwestora działającego w normalnych warunkach gospodarki rynkowej. Należy zatem wykazać, że w danej sytuacji, w tym samym czasie i w tych samych okolicznościach inwestor prywatny podjąłby dokładnie taką samą decyzję, dotyczącą dofinansowania w tej samej kwocie, na tych samych zasadach i warunkach, oczekując takiego samego zwrotu z inwestycji, co inwestor publiczny. Domniemanie istnienia pomocy publicznej można zatem wyłączyć jedynie w sytuacji, gdy w sposób oczywisty spełniony jest taki test. Z kolei oceniając przesłankę groźby lub zakłócenia konkurencji oraz wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE, UOKiK stał na stanowisku, iż generalnie jest ona spełniona w sytuacji, gdy dane wsparcie jest udzielane przedsiębiorcy uczestniczącemu w wymianie handlowej między państwami członkowskimi. Zdaniem UOKiK, z biznesplanu przedsięwzięcia wynika, że profil i zakres działania Hali Widowiskowo-Sportowej jest skierowany na przedsięwzięcia o różnym zasięgu (od międzynarodowych, poprzez ogólnokrajowe i regionalne, po lokalne), kierowane do różnych grup społecznych i zawodowych. Nie bez znaczenia jest także usytuowanie projektowanego obiektu w Krakowie, który jest znanym ośrodkiem turystycznym. Udzielone wsparcie będzie miało zatem wpływ na konkurencję oraz wymianę handlową między państwami członkowskimi. W ocenie UOKiK, w celu wyeliminowania wystąpienia pomocy publicznej w postaci dokapitalizowania, należałoby wykazać (np. w drodze ekspertyzy sporządzonej przez niezależny podmiot zewnętrzny) spełnienie testu prywatnego inwestora w oparciu m. in o potrzeby inwestycyjne, przewidywany zysk, sektor prowadzonej działalności gospodarczej, sytuację finansową przedsiębiorstwa.

UOKiK poinformował Prezydenta Miasta, że możliwe są następujące warianty postępowania:

---

<sup>26</sup> Nr 18/2011//JB.

<sup>27</sup> Dz. Urz. UE C 306, z 17 grudnia 2007 r.

<sup>28</sup> Biuletyn KE 9-1984.

- wykazanie braku pomocy publicznej a tym samym brak obowiązku notyfikacji projektu wsparcia Komisji Europejskiej (pkt a opinii UOKiK),
- uznanie braku pomocy publicznej z jednoczesnym dokonaniem notyfikacji Komisji Europejskiej w celu uzyskania pewności prawnej (pkt b opinii UOKiK),
- uznanie, iż pomoc publiczna występuje, a tym samym jej notyfikacja przez Komisję Europejską (pkt c opinii UOKiK).

Jednocześnie UOKiK podkreślił, iż decyzja co do wyboru jednego z ww. wariantów spoczywa na podmiocie udzielającym pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 89-105, 109-116)

Z ustaleń kontroli NIK w Urzędzie Miasta Krakowa wynika, że Prezydent Miasta podjął decyzję o dalszym postępowaniu według wariantu określonego w ww. pkt. a opinii UOKiK.

Bazując na odpowiedzi UOKiK wystąpiono do kancelarii radcy prawnego (kancelarii Radcy Prawnego Elżbieta Modzelewska-Wąchal – EMW) o ekspertyzę na temat występowania pomocy publicznej w projekcie budowy Hali Widowiskowo-Sportowej. Uzyskana ekspertyza stwierdzała, że dopóki ARM nie będzie prowadziła działalności gospodarczej w Hali Widowiskowo-Sportowej, to udzielenie ARM wsparcia przez Miasto (pośrednio lub bezpośrednio) nie będzie pomocą publiczną. ARM nie ma obowiązku wystąpienia do Prezesa UOKiK o wydanie opinii co do legalności pomocy publicznej, bowiem stosownie do treści art.12 ust.1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>29</sup>, opinii poddawane są jedynie projekty, w których występuje pomoc publiczna. W konsekwencji, projektowane wsparcie nie będzie także podlegało obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej. Jak wyjaśnił Zarząd Spółki, w kwestii działań podejmowanych przez ARM w celu uregulowania kwestii pomocy publicznej, została nawiązana współpraca ARM z KHK w opracowaniu wniosku o stwierdzenie, czy do zamiaru wniesienia przez Gminę Miejską Kraków posiadanych 100% akcji w ARM do KHK stosuje się obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji. W odpowiedzi na ten wniosek, w piśmie z dnia 21 września 2009 r. Prezes UOKiK, na, stwierdził, że nie wnosi zastrzeżeń do zamiaru wniesienia akcji ARM S.A. do KHK S.A. Ponadto opracowano dla Prezydenta Miasta Krakowa wniosek do UOKiK o wydanie opinii dla projektu pomocy indywidualnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Hali Widowiskowo – Sportowej (Czyżyny) w Krakowie”. Z wnioskiem tym Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się do Prezesa UOKiK w dniu 7 czerwca 2011 r.

Zarząd Spółki dysponował oświadczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2011 r. w odniesieniu do podwyższenia kapitału akcyjnego ARM w związku realizacją Hali Widowiskowo-Sportowej, iż nie stanowi to pomocy publicznej. Oświadczenie niniejsze dotyczyło sytuacji, kiedy zakładano w fazie operacyjnej, że w ramach przetargu zostanie wybrany kompleksowy operator Hali Widowiskowo-Sportowej.

ARM zleciła opracowanie *Memorandum dla Agencji Rozwoju Miasta S.A. w sprawie występowania pomocy publicznej w projekcie budowy i zarządzania Halą Widowiskowo-Sportową Kraków Arena*<sup>30</sup>. Według kancelarii prawnej ocena, czy interwencja państwa (samorządu terytorialnego) jest zgodna z testem prywatnego inwestora musi zostać przeprowadzona *ex ante*, tj. przed rozpoczęciem realizacji danej inwestycji i powinna uwzględniać informacje dostępne w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków publicznych. Analizy te powinny

<sup>29</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

<sup>30</sup> Opracowane przez kancelarię prawną Domański, Zakrzewski, Palinka (dalej: kancelaria DZP) w kwietniu 2014 r. Dalej: *Memorandum*.

stanowić podstawę do podjęcia decyzji o inwestycji i jednocześnie stanowić jej uzasadnienie. Tymczasem dla projektu realizowanego przez ARM nie przeprowadzono takiego testu prywatnego inwestora. W ramach przygotowania i realizacji projektu przygotowano studium wykonalności i biznes plan. Biorąc pod uwagę zmieniające się założenia co do zakresu realizacji i sposobu finansowania inwestycji oraz terminy przygotowania powyższych dokumentów (po podjęciu decyzji o zaangażowaniu środków publicznych w inwestycję) nie można uznać, że ich przygotowanie spełnia wymogi stawiane takiemu testowi.

W czerwcu 2014 r. Zarząd ARM przedstawił Radzie Nadzorczej dokument pn. *Analiza i ocena zadań realizowanych przez ARM w kontekście pomocy publicznej*. Analiza ta obejmowała fazę przed inwestycyjną, tj. wszystkie prace przygotowawcze podjęte przez Spółkę do momentu rozpoczęcia budowy Hali Widowiskowo-Sportowej oraz proces inwestycyjny zakończony decyzją o pozwoleniu na użytkowanie obiektu, wydanym w dniu 12 maja 2014 r. Dokument zawierał także analizę ex ante, oceniającą dalsze funkcjonowanie Spółki w „wąskim” oraz „szerokim” obszarze. W podejściu „wąskim” Spółka zajmowałaby się tylko eksploatacją i zarządzaniem operacyjnym Hali Widowiskowo-Sportowej, natomiast w ujęciu „szerszym” Spółka, poza działaniami operacyjnymi związanymi z Halą Widowiskowo-Sportową realizowałaby również inne zadania na rzecz Miasta, w tym m.in. pełniłaby rolę inwestora zastępczego w przedsięwzięciach inwestycyjnych. Powierzenie ARM na podstawie uchwały Rady Miasta inwestycji (budowa Hali Widowiskowo-Sportowej), wniesienie akcji ARM do KHK oraz kolejne podwyższenia przez Miasto kapitału KHK z przeznaczeniem na dokapitalizowanie ARM w związku z budową Hali Widowiskowo-Sportowej nie powinno być – zdaniem Zarządu ARM, traktowane jako niedozwolona pomoc publiczna. W opinii Zarządu Spółki, z dotychczasowej praktyki decyzyjnej Komisji Europejskiej wynika, że finansowanie budowy wielofunkcyjnych obiektów sportowo-widowiskowych i zarządzanie nimi jest akceptowane przez KE jako dozwolona pomoc publiczna, przy spełnieniu określonych warunków. W ocenie Spółki, aktualne uwarunkowania faktyczno-prawne sprawiają, że każdy podmiot zarządzający i eksploatujący Halę Widowiskowo-Sportową będzie działał w obszarze pomocy publicznej. Ważne jest zatem, aby działanie to pozostawało w zgodzie z pomocą publiczną przez prawo dozwoloną. Według Zarządu Spółki, minimalizacja ryzyka związanego z występowaniem pomocy publicznej, jest możliwa poprzez powierzenie eksploatacji i zarządzania operacyjnego Halą Widowiskowo-Sportową wybranemu w trybie konkurencyjnym operatorowi. W związku z tym Zarząd ARM poddał pod rozważenie, aby w momencie, kiedy inwestycja jest już zakończona jeszcze raz spróbować w trybie *P.z.p.* powierzyć organizację imprez i zarządzanie obiektem podmiotom trzecim niepowiązanych własnościowo z Miastem. Zarząd zwrócił jednak uwagę, że prawdopodobieństwo wyłonienia takiego operatora na warunkach finansowych akceptowalnych przez Miasto jest bardzo znikome. Wskazano przy tym prowadzone bezskutecznie przez Miasto w latach 2005-2009 działania w celu wyłonienia wykonawcy i ewentualnego operatora Hali Widowiskowo-Sportowej w trybie konkurencji w ramach zamówień publicznych oraz podjęte przez ARM w latach 2010-2013 postępowania przetargowe dotyczące organizowania imprez sportowych, kulturalnych i innych wynikających z funkcji Hali Widowiskowo-Sportowej. Zdaniem Zarządu ARM, jedynym rozsądnym podejściem jest rozważenie zarządzania Halą Widowiskowo-Sportową przez podmiot, którego właścicielem jest Miasto (w tym ARM), w sposób zgodny z dozwolonymi formami pomocy publicznej i minimalizujący ryzyko występowania pomocy niedozwolonej.

ARM przyjęła założenie, że eksploatuje i zarządza operacyjnie Halą Widowiskowo-Sportową samodzielnie (wąskie ujęcie, polegające na utrzymaniu obiektu,

współpracy przy organizowaniu imprez oraz udostępnianiu obiektu innym podmiotom) oraz realizuje inne zadania na rzecz Miasta (szerokie ujęcie). Zarówno w ujęciu wąskim jak i szerokim, istnieje ryzyko występowania niedozwolonej pomocy publicznej, dlatego też, aby je zminimalizować, należy bezwzględnie ustalić podział praw i obowiązków między ARM jako zarządzającym a Miastem oraz przejrzyste zasady ewentualnych rozliczeń, w tym udział Miasta w przychodach i zyskach. Poparcie takiej konkluzji można znaleźć, zdaniem Zarządu Spółki, w *Memorandum*. Zarząd Spółki zwrócił także uwagę, że z dniem 26 czerwca 2014 r. weszło w życie *rozporządzenie Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.* uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym. Państwa członkowskie uzyskały szersze możliwości udzielania pomocy publicznej bez konieczności uprzedniego występowania o zgodę Komisji Europejskiej. Nowymi kategoriami pomocy zwolnionymi z procedury *ex ante* jest m.in. pomoc budowę infrastrukturę sportowej oraz wielofunkcyjnej rekreacyjnej. Art. 4 rozporządzenia w pkt. 1 (bb) określa, że przepisy te można stosować w przypadku pomocy inwestycyjnej dla sportowej i wielofunkcyjnej infrastruktury w wysokości 15 mln euro lub gdy całkowity koszt nie przekracza 50 mln euro na projekt. W przypadku pomocy operacyjnej kwota nie może przekroczyć 2 mln euro rocznie. Wartość przedmiotowego przedsięwzięcia przekraczało próg dotyczący pomocy inwestycyjnej. Zdaniem Zarządu ARM, działając zgodnie z warunkami rozporządzenia minimalizuje się ryzyko uznania pomocy za niedozwoloną w przypadku ewentualnej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 107-160, 2592-2603)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka zmieniła zakres przedmiotowy prac budowlanych określonych umową z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sposób niezgodny z postanowieniami umowy oraz naruszający przepisy *P.z.p.* W efekcie w sposób bezpodstawny zwiększono wynagrodzenie wykonawcy wynikające z umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. o 22 887 078,86 zł brutto, a ponadto wydatkowano z naruszeniem przepisów *P.z.p.* łącznie 52 578,7 tys. zł.

Niezgodnie z przepisami Spółka udzieliła zamówień publicznych dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki na:

- wykonanie robót związanych z przystosowaniem zadaszenia Hali Widowiskowo-Sportowej do podwieszenia urządzeń o ciężarze 60 ton za kwotę 24 281,4 tys. zł brutto, zgodnie z umową z dnia 13 sierpnia 2012 r.,
- wykonanie tzw. riggingu dolnego Hali Widowiskowo-Sportowej w Krakowie za kwotę 3 617,4 tys. zł brutto, zgodnie z umową z dnia 9 lipca 2013 r.,
- wykonanie robót dodatkowych w zakresie elewacji i zewnętrznego ekranu LED, rozbudowy systemów słaboprądowych oraz ich zasilania w energię elektryczną w Hali Widowiskowo-Sportowej za kwotę 24 679,8 tys. zł brutto, zgodnie z umową z dnia 25 listopada 2013 r.

ARM udzielając tych zamówień w trybie z wolnej ręki wskazywała w *Protokołach konieczności* oraz umowach jako podstawę prawną art. 67 ust. 1 pkt 5 *P.z.p.* Zgodnie z tym przepisem zamawiający może udzielić zamówienia dodatkowego z wolnej ręki, jeżeli łącznie zostaną spełnione wymienione w nim przesłanki, w tym gdy stało się to konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia oraz jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby

poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W przypadku przedmiotowych zamówień ARM nie wykazała spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 *P.z.p.* uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w przyjętym zakresie robót. W odniesieniu do wszystkich trzech zamówień nie można – w ocenie NIK – uznać w świetle dokumentacji projektowej (projekt budowlany oraz wykonawczy) zakresu robót przewidzianych umowami dodatkowymi za niezbędne do prawidłowego wykonania umowy podstawowej (wykonanie zamówienia podstawowego nie było także uzależnione od wykonania ww. zamówień dodatkowych). Tym bardziej nie stały się one konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, bowiem w chwili zawarcia umowy w dniu 21 kwietnia 2011 r. ani później takie okoliczności nie wystąpiły. Zakres robót przewidzianych umowami dodatkowymi niewątpliwie wpływał na poprawę funkcjonalności Hali Widowiskowo-Sportowej. Nie mogło to jednak uprawniać do rezygnacji z trybu konkurencyjnego i zastosowania trybu z wolnej ręki. Świadczy natomiast o nierzetelnym przygotowaniu przedsięwzięcia, bowiem na etapie projektowania hali Widowiskowo-Sportowej nie uwzględniono niektórych rozwiązań. Funkcje, których osiągnięcie wymagało zawarcie umów dodatkowych, powinny zostać przewidziane w projekcie budowlanym oraz wykonawczym w 2009 r., a w sytuacji ich pominięcia należało udzielić zamówienia w trybie podstawowym. W wyniku działań niezgodnych z art. 67 ust 1 pkt.5 *P.z.p.* ARM poniosła wydatki w łącznej wysokości 22 682 tys. zł.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 *Pzp*, umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy zastosował zamówienia z wolnej ręki. NIK zwraca przy tym uwagę, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem w tym zakresie, przepis art. 146 ust. 1 *Pzp* przewiduje katalog przyczyn unieważnienia umowy, a nie stwierdzenia jej nieważności. Przepis ten reguluje więc przypadki nieważności względnej (wzruszalności), na które można powoływać się w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą lub sądem, w związku ze złożonym odwołaniem lub skargą. Oznacza to, że umowa do czasu jej ewentualnego wzruszenia jest ważna i wywołuje skutki prawne w niej wyrażone.

Poza trzema umowami dodatkowymi, ARM zawarła aneks nr 8, w wyniku którego wykonano prace budowlane uzyskując dodatkowe funkcjonalności wyposażenia Hali (Iodowiska), za zwiększone wynagrodzenie dla wykonawcy. Według NIK nieprawidłowo zastosowano w tym przypadku postanowienie umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. uprawniające do zmiany umowy w przypadku zmian korzystnych dla zamawiającego (art. 9.1.1.b) warunków umowy). Zmiana ta spowodowała zwiększenie kosztów realizacji umowy. Zdaniem NIK, powyższe wyczerpuje przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego i powinno zostać przeprowadzone w trybie *P.z.p.* Z tego powodu koszty wynikające z zawarcia aneksu nr 8 w wysokości 596,6 tys. zł brutto należy uznać jako nieuzasadnione postanowieniami umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r.

Podobne nieprawidłowości wystąpiły w sytuacjach zastosowania klauzuli wskazanej w art. 9.1.1.a) warunków umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. przy powołaniu się na zmianę przepisów prawnych istotnych dla realizacji przedmiotu umowy. Postanowienie zawarte w art. 9.1.1.a) warunków umowy dotyczyło okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. Tymczasem ARM zastosowała to postanowienie przy zawarciu aneksów nr 3 i 6, które zmieniały zakres prac w związku ze zmianami



przepisów prawnych znanymi w chwili zawarcia umowy. Wszystkie akty prawne, wskazywane w treści aneksów jako podstawa zastosowania klauzuli 9.1.1.a) warunków umowy, były uchwalone przed zawarciem w dniu 21 kwietnia 2011 r., a poza jednym rozporządzeniem MSWiA także przed zawarciem tej umowy weszły w życie. Nie można więc uznać, że postanowienia tych przepisów oraz konsekwencje z nich wynikające dla realizacji przedmiotowej umowy nie były znane w chwili zawarcia umowy i były niemożliwe wcześniej do przewidzenia. Niektóre z tych przepisów obowiązywały ponad rok przed zawarciem umowy. Uzasadnienie zawarcia powyższych aneksów tym, że wskazywane przepisy zmieniły się po odbiorze dokumentacji projektowej nie uwzględniało postanowień warunków umowy, mówiących o okolicznościach na chwilę zawarcia umowy. NIK zauważa, że zmiana wskazywanych przepisów nastąpiła na tyle wcześniej przed zawarciem umowy (co najmniej 2 miesiące przed datą podpisania umowy były ogłoszone i opublikowane), że można było dokonać oszacowania kosztów zmian zakresu prac, wynikającego z dokumentacji projektowej. W świetle art. 9.1.1.a) warunków umowy należy przyjąć, że stan prawny na dzień zawarcia umowy był uwzględniony w postanowieniach umowy, a jedynie niemożliwe do przewidzenia zmiany przepisów po zawarciu umowy mogły stanowić przesłankę dokonania zmian umowy.

W wyniku nieprawidłowego zastosowania art. 9.1.1.a) warunków umowy z dnia 21 kwietnia 2011 r. przy zawarciu aneksów nr 3 i 6 nieuzasadnione było zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy o łączną kwotę 22 290,5 tys. zł brutto.

2. Działania ARM związane z zarządzaniem Halą Widowiskowo-Sportową oraz wyborem operatora imprez w jej obiektach były nierzetelne i nie zapewniły jej eksploatacji na warunkach wynikających z przyjętych założeń.

Do zakończenia okresu objętego kontrolą nie osiągnięto docelowego modelu zarządzania obiektem, wskazanego w *uchwale Rady Miasta Krakowa z dnia 9 listopada 2009 r.*, polegającego na wykonywaniu funkcji operatora przez podmiot zewnętrzny. Mimo podjętych prób wybrania takiego podmiotu, w sytuacji braku odpowiednich ofert ARM powierzyła usługi organizowania imprez kulturalno-widowiskowo-estradowych KBF, jednostce podległej Miastu. Jednocześnie ARM działała ze zwłoką w celu pozyskania operatora odpowiadającego za całość spraw związanych z wykorzystaniem Hali Widowiskowo-Sportowej. Od stycznia 2011 r., gdy Zarząd ARM postanowił unieważnić postępowanie w zakresie obejmującym organizowanie imprez wynikających z funkcji sportowo-rekreacyjnej oraz organizowanie imprez wynikających z funkcji kongresowo-wystawienniczej i ekspozycyjno-targowej, przez ponad rok nie ogłoszono nowego postępowania. Gdy ogłoszono postępowanie o zamówieniu na usługi obejmujące organizowanie imprez i zarządzanie Halą Widowiskowo-Sportową w kwietniu 2012 r., zakończone niepowodzeniem w marcu 2013 r., od tamtej pory Spółka nie ogłosiła kolejnego zamówienia. Co prawda we wrześniu 2014 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę o ogłoszeniu kolejnego postępowania, jednak dotychczas ogłoszenie to nie nastąpiło.

Mimo, że ARM pełniła rolę spółki celowej do wybudowania i eksploatacji Hali Widowiskowo-Sportowej, w zarządzanie nią zaangażowane są także dwie inne jednostki organizacyjne Miasta (KBF i ZIS). Brak jest zarówno przejrzystego podziału odpowiedzialności za efektywne eksploataowanie obiektu, jak i brak rzetelnego nadzoru nad przepływem środków między wymienionymi podmiotami, przekazywanych z tytułu organizowania imprez.

Dotychczasowa skala organizowanych imprez w Hali Widowiskowo-Sportowej wskazuje na niską efektywność jej wykorzystania. Według danych

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

przedstawionych przez Spółkę, od oddania Hali do użytkowania, w ciągu 117 dni w obiektach Hali Widowiskowo-Sportowej organizowano imprezy jedynie przez 30 dni, przy czym z informacji Zarządu Spółki wynika, że dotychczas nie wykorzystywano Hali do funkcji kongresowo-wystawienniczej i ekspozycyjno-targowej.

1. W opinii NIK, wobec uzyskanych stanowisk prawnych dotyczących kwestii pomocy publicznej w przedsięwzięciu budowy i eksploatacji Hali Widowiskowo-Sportowej, Spółka powinna rzetelnie zarządzać ryzykiem w obszarze finansowania realizowanego przedsięwzięcia. Dlatego też Zarząd Spółki powinien co najmniej rekomendować Prezydentowi Miasta Krakowa notyfikację Komisji Europejskiej w celu uzyskania jednoznacznego stanowiska w sprawie wystąpienia pomocy publicznej. NIK zwraca uwagę, co znajduje potwierdzenie w opinii kancelarii DZP, że z formalno-prawnego punktu widzenia pomoc publiczna została już w określonym zakresie udzielona i ponieważ nie została notyfikowana, może zostać uznana za nielegalną. W konsekwencji może wystąpić konieczność zwrotu poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz operacyjnych w razie uznania ich przez Komisję Europejską za niedozwoloną pomoc publiczną (w ramach postępowania kontrolnego, określonego w rozdziałach 3-4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>31</sup>).

Kancelaria DZP wskazała, że ocena, czy interwencja państwa (samorządu terytorialnego) jest zgodna z testem prywatnego inwestora (TPI) musi zostać przeprowadzona ex ante, a więc przed rozpoczęciem realizacji danej inwestycji. Z ustaleń kontroli wynika, że dla badanego przedsięwzięcia nie sporządzano takiego testu. Spośród trzech opinii prawnych w przedmiotowej sprawie, w dwóch z nich (Prezesa UOKiK oraz kancelarii DZP) wskazano, że przedmiotowy projekt spełnia przesłanki pomocy publicznej, określone w art. 107 ust. 3 TFUE. W opinii kancelarii DZP, w przedmiotowym przypadku ryzyko wystąpienia pomocy publicznej występuje zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji Hali.

Przedstawione okoliczności świadczą o potrzebie przeanalizowania ryzyka związanego z potencjalną możliwością zakwestionowania dotychczasowego finansowania przedsięwzięcia na etapie inwestycyjnym z punktu widzenia udzielonej pomocy publicznej oraz sposobu finansowania etapu operacyjnego (zarządzania Hala Widowiskowo-Sportową).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>32</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do wyłonienia operatora Hali Widowiskowo-Sportowej na warunkach wskazanych w uchwale Rady Miasta Krakowa z dnia 9 listopada 2009 r.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 ze zm.

<sup>32</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

2. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w odniesieniu do udzielania zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem trybów niekonkurencyjnych.

3. Zapewnienie rzetelnego i gospodarnego planowania kosztów działalności Spółki oraz realizacji przyjętych planów finansowych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 4 marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor  
/-/ Sławomir Grzelak