



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4101-002-06/2014  
P/14/019

TEKST UJEDNOLICONY

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

***Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń  
– zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –  
przez Komisję Rozstrzygającą Najwyższej Izby Kontroli***

*(Uchwała Komisji Rozstrzygającej NIK Nr KPK/KPO-415-220/2014 z dnia 14 października 2014 r.)*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer  
i tytuł kontroli

P/14/019 – Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Dominika Manicka, specjalista kontroli państwowej  
upoważnienie do kontroli nr 88446 z dnia 5 maja 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana

Urząd Miasta Zakopane  
ul. Kościuszki 13, 34-500 Zakopane

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Janusz Majcher, Burmistrz Miasta Zakopane od dnia 2 grudnia 2006 r.

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań publicznych za pośrednictwem spółek z udziałem Miasta Zakopane. Wskazuje jednocześnie na ryzyko utraty wpływu Miasta Zakopane na wykonywanie przez Polskie Koleje Górskie SA<sup>1</sup> zadań, związanych z zarządzaniem infrastrukturą turystyczną nabytą wraz z przejściem kontroli nad spółką Polskie Koleje Linowe<sup>2</sup>, ważną dla rozwoju Gminy.

Ponadto, ustalenia kontroli wskazują, że w działalności Zakopiańskiego TBS Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o. o.<sup>3</sup> doszło do wykroczenia poza zakres dopuszczalny przepisami.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

PKG SA realizowała zadania wynikające z *Uchwały Rady Miasta Zakopane w sprawie utworzenia spółki akcyjnej Polskie Koleje Górskie SA z siedzibą w Zakopanem*<sup>4</sup>, związane z udziałem w prywatyzacji PKL SA i przejściem nad nią kontroli. W celu sfinansowania nabycia akcji PKL SA, do spółki PKG SA przystąpił prywatny inwestor<sup>5</sup>, w wyniku czego udział Miasta Zakopane zmniejszył się z 81,25% do 0,19%.

Cel działania spółki Polskie Koleje Górskie SA, określony w przywołanej *Uchwale Rady Miasta Zakopane w brzmieniu: wzięcie udziału w prywatyzacji Polskich Kolei Linowych SA i przejęcie kontroli nad PKL* uprawniał PKG SA do prowadzenia działalności polegającej na wykonywaniu uprawnień właścicielskich nad PKL SA. Należy jednak zauważyć, że z chwilą przystąpienia do PKG SA inwestora strategicznego i związanego z tym radykalnego zmniejszenia się udziału kapitałowego Miasta Zakopane w Spółce, podmiot ten utracił charakter spółki komunalnej. W tej sytuacji nabycie przez Spółkę składników majątkowych na terenie gminy Krynica-Zdrój w powiecie nowosądeckim, a więc poza obszarem Gmin-Założycieli PKG SA<sup>6</sup>, choć uzasadnione ekonomicznym interesem Spółki, doprowadziło do sytuacji, w której

<sup>1</sup> Dalej także: PKG SA.

<sup>2</sup> Dalej także: PKL SA.

<sup>3</sup> Dalej: ZTBS.

<sup>4</sup> Uchwała nr XXVII/373/2012 z 25 czerwca 2012 r., dalej także: uchwała nr XXVII/373/2012.

<sup>5</sup> Spółka Altura S.à r.l. tj. podmiot zależny w 100 % pośrednio od Mid Europa Fund III LP oraz Mid Europa III Management Limited, podmiotów powiązanych z Mid Europa Partners Limited. Dalej także: *Inwestor*.

<sup>6</sup> Do spółki PKG SA przystąpiły także gminy: Bukowina Tatrzańska, Kościelisko i Poronin.

zaangażowanie kapitałowe Miasta Zakopane w ten podmiot utraciło umocowanie w przepisach *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej*<sup>7</sup>. Jakkolwiek przepisy tej ustawy dopuszczają tworzenie i przystępowanie jednostek samorządu terytorialnego<sup>8</sup> do spółek prawa handlowego, to nie dają podstawy do zaangażowania kapitałowego samorządów w spółki prowadzące działalność wykraczającą poza zadania własne j.s.t., a taka sytuacja miała miejsce w związku z rozszerzeniem działalności Spółki na obszar gminy Krynica-Zdrój.

Formułując ocenę ogólną, NIK uwzględniła argumentację Burmistrza Miasta Zakopane, wskazującego na istotne znaczenie terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych zarządzanych przez PKL SA dla rozwoju Miasta. Biorąc to pod uwagę, NIK wskazuje, że po zakończeniu procesu przekształceń własnościowych, udział Miasta w PKG SA wynosi 0,19 % i jest zdecydowanie mniejszy niż wynika to z rekomendacji<sup>9</sup> firmy doradczej zatrudnionej przez Miasto w procesie nabycia akcji PKL SA. Według tej rekomendacji, zabezpieczenie interesu założycieli spółki wymagało zachowania przez nich udziału co najmniej 5% w kapitale oraz prawa do wykonywania ponad 10% w głosów z akcji. W konsekwencji Miasto nie zapewniło sobie decydującego wpływu na działalność Spółki.

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, udział Miasta w pozostałych spółkach i wykonywanie przez nie zadań publicznych. Jako nieprawidłowość NIK uznaje prowadzenie przez ZTBS działalności polegającej na zarządzaniu nieruchomościami na zlecenie wspólnot mieszkaniowych i innych podmiotów prywatnych, co wykraczało poza zakres określony w art. 10 ust. 3 *ugk* oraz poza katalog zadań własnych gminy wymieniony w art. 7 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*<sup>10</sup>.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **Legalności i ekonomiczna zasadności powoływania spółek dla realizacji wyznaczonych celów**

##### **Skala zaangażowania w spółki prawa handlowego**

Opis stanu faktycznego

Według stanu na 31 grudnia 2008 r. Miasto Zakopane posiadało akcje i udziały w pięciu spółkach, o łącznej wartości 85 795,6 tys. zł, co stanowiło 40,0% wartości aktywów ogółem należących do Miasta. Akcje/udziały Miasta Zakopane w spółkach wynosiły: TESKO Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o.<sup>11</sup> 61 559,4 tys. zł (99,58 % w kapitale zakładowym), Polskie Tatry SA<sup>12</sup> 5 881,2 tys. zł (28,01 %), ZTBS 3 260,3 tys. zł (22,23 %), SEWiK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o.<sup>13</sup> 5 737,6 tys. zł (11,71 %) oraz PEC Geotermia Podhalańska SA<sup>14</sup> 8 985,0 tys. zł (6,07 %). Udział Miasta w kapitale zakładowym spółek, łącznie z udziałami posiadanymi przez spółkę TESKO (której Miasto Zakopane było głównym udziałowcem) wynosił odpowiednio: w ZTBS 100 %, w SEWiK 93,41 % oraz w Geotermii Podhalańskiej 6,08 %.

Według stanu na 31 grudnia 2013 r., Miasto Zakopane posiadało udziały w sześciu spółkach o łącznej wartości 89 406,6 tys. zł, co stanowiło 27,9 % wartości aktywów

<sup>7</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236. Dalej: *ugk*.

<sup>8</sup> Dalej także: j.s.t.

<sup>9</sup> *Memorandum dla Miasta Zakopane w sprawie udziału Miasta Zakopane oraz pozostałych Gmin Tatrzańskich w prywatyzacji spółki Polskie Koleje Linowe SA Kancelaria Radców Prawnych „Oleś & Rodzynekiewicz” sp. k.* Dalej także: *Memorandum*.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm. Dalej: *usg*.

<sup>11</sup> Dalej: TESKO.

<sup>12</sup> Dalej: Polskie Tatry.

<sup>13</sup> Dalej: SEWiK.

<sup>14</sup> Dalej: Geotermia Podhalańska.

ogółem Miasta. Akcje/udziały Miasta Zakopane w spółkach wynosiły: TESKO 63 458,0 tys. zł (100 %), Polskie Tatry 5 887,6 tys. zł (28,01 %), ZTBS 3 437,5 tys. zł (22,08 %), SEWiK 5 736,0 tys. zł (11,06 %), Geotermia Podhalańska 10 562,5 tys. zł (7,06 %) oraz Polskie Koleje Górskie SA 325,0 tys. zł (0,19 %). Udział Miasta w kapitale zakładowym spółek łącznie z udziałami posiadanymi przez TESKO wynosił odpowiednio: w ZTBS 100 %, w SEWiK 88,25 % oraz w Geotermii Podhalańskiej 7,08 %.

W porównaniu do stanu na koniec 2008 r. wartość nominalna akcji/udziałów ogółem w spółkach wzrosła o 4,2 %. Nie zmieniła się wartość udziałów w dwóch spółkach, tj. Polskie Tatry oraz SEWiK<sup>15</sup>, w trzech spółkach wartość udziałów wzrosła, tj. w TESKO o 1 859,0 tys. zł, w Geotermii Podhalańskiej o 1 575,0 tys. zł oraz w ZTBS o 177,0 tys. zł.

W latach 2009-2014 Miasto Zakopane było większościowym udziałowcem TESKO, a poprzez tą spółkę - w spółkach ZTBS i SEWiK. Spółki te, powstałe w wyniku przekształceń komunalnych zakładów budżetowych oraz przedsiębiorstw państwowych realizują zadania z zakresu użyteczności publicznej. Ich podstawowa działalność obejmuje zaopatrywanie Miasta w wodę oraz odbiór i oczyszczanie ścieków (SEWiK), wywóz, segregację oraz unieszkodliwianie odpadów, letnie i zimowe oczyszczanie ulic, placów i chodników, naprawy oraz oznakowanie dróg, dekoracje miasta, sprzedaż worków i pojemników na odpady oraz materiałów do zwalczania śliskości (TESKO), administrowanie gminnym zasobem mieszkaniowym, usługi zarządzania budynkami i lokalami, budowę domów mieszkalnych (ZTBS). Ponadto od 18 lipca 2012 r. do 25 lipca 2013 r.<sup>16</sup> Miasto Zakopane było większościowym udziałowcem w spółce Polskie Koleje Górskie SA.

Kontrolą objęto ewidencjonowanie akcji i udziałów posiadanych przez Urząd Miasta Zakopane w spółkach prawa handlowego, tj. zapisy księgowe konta 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* oraz dowody księgowe, będące podstawą do dokonania zapisów na tym koncie.

(dowód: akta kontroli str. 4-40, 44-73)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka ZTBS prowadziła część swej działalności poza dopuszczalnym zakresem działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Działalność ZTBS polegająca na zarządzaniu nieruchomościami na zlecenie (PKD 70.32.Z) mieściła się w przedmiocie działalności określonym w statucie spółki oraz znajduje umocowanie w art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1995 r. *o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego*<sup>17</sup>, zgodnie z którym towarzystwo budownictwa społecznego może sprawować na podstawie umów zlecenia zarząd budynkami mieszkalnymi i niemieszkalnymi niestanowiącymi jego własności.

W ocenie NIK, działalność w tym zakresie nie mieści się jednak w sferze użyteczności publicznej, o której mowa w *przepisach ugk* oraz *usg*. Ponadto działalność ta nie mieści się w katalogu zadań własnych gminy wymienionych w art. 7 ust. 1 *usg*.

(dowód: akta kontroli str. 19, 43, 53-54)

<sup>15</sup> Udział Miasta Zakopane w kapitale zakładowym zmniejszył się o 0,65% ze względu na podwyższenie kapitału zakładowego przez innych wspólników.

<sup>16</sup> Data uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia PKG SA w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 255 ze zm.

2. Stwierdzono nieprawidłowości w księgowaniu operacji dotyczących długoterminowych aktywów finansowych. I tak, jedenaście spośród piętnastu zbadanych przez NIK dowodów księgowych<sup>18</sup>, będących podstawą do dokonania zapisów na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe*, zostało sporządzonych z naruszeniem art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>19</sup>. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) brak daty sporządzenia oraz brak podpisu osoby sporządzającej wewnętrzne dowody księgowe – żaden z trzech zbadanych dokumentów PK (polecenie księgowania) nie został opatrzony datą sporządzenia dowodu księgowego ani datą operacji gospodarczej, a jeden nie zawierał podpisu osoby go sporządzającej;
- 2) brak dekretacji na jednym dowodzie księgowym;
- 3) brak podpisu osoby odpowiedzialnej za dokonanie dekretacji na siedmiu dowodach księgowych;
- 4) na dokumencie dotyczącym wniesienia wkładu pieniężnego do Spółki Geotermia Podhalańska w wysokości 1 575 000 zł nieprawidłowo słownie opisano kwotę zatwierdzoną do wypłaty: zamiast „jeden milion pięćset siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych” wpisano „jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt pięć złotych”.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 *uor* dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 *uor*.

3. Opisy trzech (na dziewięć zbadanych przez NIK) zapisów na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* były niezgodne z faktycznie dokonaną operacją gospodarczą. Były to zapisy o wartości 550,0 tys. zł i 509,0 tys. zł (konto „030-2 TESKO”) oraz o wartości 325,0 tys. zł (konto „030-8 PKG”) zawierające opis „podwyższenie kapitału zakładowego”. Faktycznie transakcje te dotyczyły wykupienia udziałów pozostałych wspólników spółki (TESKO) oraz zawiązania spółki (PKG), a nie podwyższenia ich kapitałów własnych. W efekcie tych działań kapitał własny spółki TESKO nie uległ zmianie, zmieniła się natomiast struktura udziałowców (Miasto Zakopane objęło 100% udziałów) oraz wartość długoterminowych aktywów finansowych Miasta (zawiązanie PKG).

4. Opisy dwóch (na dziewięć) zapisów na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* były niejasne. Były to zapisy o wartości 1 575 tys. zł (konto „030-4 Geotermia i PEC”) i 177 tys. zł (konto „030-5 ZTBS”) zawierające opis „księgowanie akcji i udziałów w spółkach – księgowanie mienia komunalnego”, podczas gdy faktycznie były to operacje wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego spółek.

5. Zapisy na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* były dokonywane z opóźnieniem. Na dziewięć dokonanych zapisów jeden został dokonany niezwłocznie, dwa po upływie do 3 miesięcy oraz 5 po upływie od 8 do 12 miesięcy po dokonania operacji gospodarczej. Przykładowo: podwyższenie kapitału zakładowego TESKO o 400 tys. zł (dokonane w dniu 16 listopada 2010 r.) na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* ujęto pod datą 30 grudnia 2011 r. Faktyczne przekazania środków nastąpiło w dniu 30 grudnia 2010 r.

Według przepisów *uor*, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (art. 20 ust. 1); księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (art. 24).

<sup>18</sup> Trzydzieści będących podstawą do dokonania 7 zapisów na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* oraz dwa dotyczące zakupu udziałów PEC Geotermia Podhalańska SA.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. Dalej: *uor*.

Jak wynika z wyjaśnień<sup>20</sup> Skarbnika Miasta, obejmowane akcje/udziały spółek nie były księgowane na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* pod datą operacji gospodarczej, lecz dopiero po uzyskaniu informacji o dokonaniu stosownego wpisu do KRS. Informacje te pozyskiwano ze sprawozdań o stanie mienia komunalnego, corocznie sporządzanych przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta. Termin i data ujmowania zapisów na koncie 030 *Długoterminowe aktywa finansowe* nie były ustalone w *Polityce rachunkowości Urzędu*.

(dowód: akta kontroli str. 336-438)

## **Przesłanki tworzenia lub przystępowania do spółek w latach 2009-2014**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Miasto Zakopane utworzyło jedną spółkę – Polskie Koleje Górskie SA.

PKG SA zawiązano w dniu 18 lipca 2012 r. Miasto Zakopane objęło 3 250 akcji o łącznej wartości 325,0 tys. zł (81,25 % wartości kapitału zakładowego). Pozostałe akcje objęły gminy: Bukowina Tatrzańska, Kościelisko i Poronin – po 250 akcji o łącznej wartości po 25,0 tys. zł (po 6,25 % wartości kapitału zakładowego).

Rada Miasta Zakopane w Uchwale Nr XXVII/373/2012, powołując się na art. 10 ust. 3 *ugk*, uzasadniła utworzenie spółki ważnym interesem związanym z utrzymaniem i funkcjonowaniem terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, użytkowanych przez przeznaczoną do prywatyzacji PKL SA. Uchwała ta nie została zakwestionowana przez Wojewodę Małopolskiego, w ramach nadzoru sprawowanego nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego, określonego w *usg*.

Jak wynika z wyjaśnień<sup>21</sup> Burmistrza Miasta Zakopane, przesłanką decyzji o utworzeniu spółki PKG SA był fakt, że, PKL SA wraz z głównymi atrakcjami turystycznymi (Kolej Linowa Kasprowy Wierch oraz Kolej Linowo – Terenowa Gubałówka) jest katalizatorem ruchu turystycznego w Zakopanem i w regionie oraz stanowi centralny punkt oferty turystycznej Miasta. Jest ważnym czynnikiem wzrostu gospodarczego w regionie, jednym z największych lokalnych pracodawców. Jest także jednym z największych płatników podatku dochodowego oraz podatku od nieruchomości, co ma zasadnicze znaczenie dla budżetu Miasta. Zdaniem Burmistrza, PKL SA, realizując zadania z zakresu turystyki, przyczynia się do ich wykonywania przez Gminę, a jednocześnie umożliwia rozwój Gminy. Spółka ta była jednym z największych pracodawców na terenie Zakopanego; jej rozwój przekładał się na wzrost ruchu turystycznego na terenie Gminy, zwiększenie atrakcyjności i jakości oferty turystycznej w regionie. Obiekty PKL SA (Kolej na Kasprowy Wierch oraz na Gubałówkę) mają podstawowe i nie do przecenienia znaczenie dla rozwoju turystyki w Zakopanem.

Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza, PKG SA ma istotne znaczenie dla Miasta Zakopane, z uwagi na fakt, iż poprzez tę spółkę możliwe było nabycie akcji PKL SA mającej strategiczne znaczenie dla rozwoju Gmin. PKL SA jest bowiem spółką prowadzącą działalność w zakresie turystyki i kultury fizycznej, co należy do zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 *usg*). Nawet jeśli uznać, że działalność PKL SA wykracza poza sferę użyteczności publicznej, to art. 10 ust. 3 *usg* dopuszcza tworzenie przez gminę spółek poza tą sferą, o ile jest to spółka ważna dla rozwoju gminy<sup>22</sup>.

W wyniku przystąpienia *Inwestora* do spółki PKG SA udział w niej Miasta Zakopane zmniejszył się z 81,25% do 0,19%.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: ORG-III.033.10.2014.AA

<sup>22</sup> M. Szydło Komentarz do ustawy o gospodarce komunalnej.

Zdaniem Burmistrza<sup>23</sup>, wszelkie działania podejmowane samodzielnie przez Miasto, nigdy nie byłyby tak efektywne jak działania podejmowane przy wykorzystaniu PKL SA. Sposób prowadzenia działań Gminy w zakresie kultury fizycznej i turystyki oraz promocji Miasta w przypadku, gdyby PKL SA zostało nabyte przez podmiot niezwiązany z Miastem, musiałby zostać na nowo opracowany. Realizacja tych zadań mogłaby być utrudniona, gdyby interesy nabywcy PKL SA były sprzeczne z interesami Miasta oraz społeczności lokalnej. Dzięki udziałowi w PKG SA Miasto Zakopane ma wpływ na prowadzoną przez nie politykę w zakresie turystyki i promocji.

(dowód: akta kontroli str. 73-355)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawnym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Wbrew postanowieniom art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*<sup>24</sup> na stronie Miasta Zakopane w Biuletynie Informacji Publicznej ([bip.zakopane.eu](http://bip.zakopane.eu)), wśród spółek prawa handlowego z udziałem Miasta Zakopane, nie wymieniono PKG SA. Fakt pojawiania się na stronie internetowej Miasta ([www.zakopane.eu](http://www.zakopane.eu)) logotypu PKG SA z przekierowaniem na stronę internetową Spółki nie wypełnia obowiązków informacyjnych nałożonych ustawą o *dostępie do informacji publicznej*.

(dowód: akta kontroli str. 277-288, 293)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że działalność PKL SA, a w dalszej kolejności PKG SA, prowadzona jest również poza obszarem Gmin-Założycieli PKG SA. Analizując przepisy *ugk* oraz *usg* należy stwierdzić, że pomimo braku normy zakazującej spółkom z udziałem jednostek samorządu terytorialnego prowadzenia działalności poza obszarem jednostki samorządu terytorialnego, to jednak udział kapitałowy j.s.t. w spółkach prawa handlowego jest uwarunkowany prowadzeniem przez nie działalności niewykraczającej poza zakres działań własnych j.s.t. Konstatacja taka wynika zarówno z art. 1 ustawy o gospodarce komunalnej, zgodnie z którym gospodarka komunalna polega na wykonywaniu przez jednostki samorządu terytorialnego zadań własnych w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, jak i z art. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowiącym, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w art. 6 ust. 1 *usg*, zgodnie z którym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym. Na gruncie przywołanych przepisów nie budzi zatem wątpliwości, że gospodarka komunalna powinna obejmować wykonywanie zadań własnych w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb społeczności zamieszkującej na terytorium gminy, co oznacza, iż prowadzona przez j.s.t. działalność gospodarcza powinna być wykonywana na obszarze objętym właściwością miejscową danej gminy i polegać na zaspokajaniu potrzeb społeczności zamieszkującej tę gminę.

Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza Miasta Zakopane, głównym celem zawiązania PKG SA było nabycie akcji PKL SA, której zasadniczy przedmiot działalności był zlokalizowany na terenie Miasta Zakopane. Ośrodki PKL SA były zlokalizowane przede wszystkim w Zakopanem; podmiot ten posiada także obiekty poza obszarem Gminy Zakopane, w tym w Krynicy-Zdroju. Proces prywatyzacji PKL SA zakładał zbycie wszystkich akcji Spółki, bez możliwości nabycia tylko niektórych aktywów (tych zlokalizowanych w Zakopanem).

W opinii NIK dopuszczalne było nabycie akcji PKL SA, a w konsekwencji – aktywów Spółki znajdujących się poza obszarem Gmin-Założycieli PKG SA. Jednak w chwili podjęcia decyzji o nabyciu przez Spółkę kolejnych składników majątkowych na tere-

<sup>23</sup> Pismo znak ORG-III.033.10.2014.AA z dnia 17 czerwca 2014 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 782.

nie gminy Krynica-Zdrój (PKG SA nabyła większościowy pakiet akcji, obejmując 79,53 % udziału w kapitale zakładowym spółki Kolej Gondolowa Jaworzyna Krynicka SA), a więc poza obszarem Gmin-Założycieli PKG SA, doszło do sytuacji, w której zaangażowanie kapitałowe Miasta Zakopane w ten podmiot utraciło umocowanie w przepisach ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.

NIK podziela argumentację, iż PKL SA jest spółką, która może być uznana za „ważną dla rozwoju gminy”. Nie zmienia to jednak faktu, iż po dokonaniu zmian w strukturze własnościowej/kapitałowej Spółki i rozpoczęciu przez nią działalności wykraczającej poza realizację zadań własnych Gmin-Założycieli, udział Miasta Zakopane w tym podmiocie nie znajduje uzasadnienia w przepisach *ugk* i *usg*.

## Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółek komunalnych

Opis stanu faktycznego

Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółek tworzących Tatrzańską Komunalną Grupę Kapitałową, tj. TESKO (spółka dominująca) oraz SEWiK i ZTBS w okresie 2008-2013 nie budzi zastrzeżeń.

Rzeczowe aktywa trwałe Spółek wzrosły o 15 % w TESKO, 5 % w SEWiK oraz 56 % w ZTBS i na koniec 2013 r. wynosiły odpowiednio – 17 947,0 tys. zł, 73 142,8 tys. zł, 27 896,3 tys. zł. Zwiększenie aktywów ZTBS wynikało między innymi z aportu wniesionego przez TESKO, tj. nieruchomości przeznaczonej pod budowę budynku mieszkalno-usługowego. Stan zobowiązań spółek wzrósł odpowiednio o 30% w TESKO, 203 % w SEWiK oraz 125 % w ZTBS.

Na koniec 2008 r. łączne zobowiązania spółek wynosiły łącznie 14 528,7 tys. zł, co stanowiło 55 % długu Gminy Zakopane, a na koniec 2013 r. – 29 088,5 tys. zł (52 %). We wszystkich Spółkach wzrósł stan zobowiązań, które na koniec 2013 r. wynosiły: w TESKO 8 173,4 tys. zł (wzrost o 30 %), w SEWiK 9 165,0 tys. zł (wzrost o 204 %) oraz w ZTBS 11 750,2 tys. zł (wzrost o 125 %). Wzrost zobowiązań w spółkach SEWiK i ZTBS wynikał między innymi z realizowanymi przez nie inwestycjami (w tym realizacja przez SEWiK projektu dofinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Miasto Zakopane”<sup>25</sup> oraz budowa przez ZTBS budynków mieszkaniowych<sup>26</sup>).

Wszystkie spółki odnotowały dodatni wynik finansowy o tendencji wzrostowej. Rok 2013 spółki zamknęły zyskiem wynoszącym: TESKO 74,8 tys. zł (wzrost o 27 %), SEWiK 417,6 tys. zł (wzrost o 1 076 %) i ZTBS 76,4 tys. zł (wzrost o 91 %).

Przychody i koszty Spółek proporcjonalnie wzrastały i wyniosły w 2013 r.: w TESKO 17 237,3 tys. zł (wzrost o 40 %) i 17 086,0 tys. zł (wzrost o 40 %), w SEWiK 20 283,1 tys. zł (wzrost o 31 %) i 19 683,6 tys. zł (wzrost o 28 %), w ZTBS 3 771,2 tys. zł (wzrost o 31 %) i 3 686,9 tys. zł (wzrost o 32 %).

Zatrudnienie (w etatach) w Spółkach na koniec 2013 r. wyniosło: 110,1 w TESKO (wzrost o 1 %), 85,94 w SEWiK (wzrost o 19 %) i 32,3 w ZTB (wzrost o 21 %).

Gmina Zakopane nie wylicza wartości swojego zadłużenia według metody *general government*<sup>27</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 41-43, 438)

<sup>25</sup> POIS.01.01.00-00-302/12-00.

<sup>26</sup> Inwestycja „Nowotarska”.

<sup>27</sup> Dług publiczny sektora instytucji rządowych i samorządowych wg europejskiego systemu rachunków narodowych ESA 95.



Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **Gospodarowania majątkiem samorządu terytorialnego oddanego do dyspozycji spółek komunalnych**

### **Transfery majątku gminy do spółek z jej udziałem i nieodpłatne świadczenia**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, na podstawie stosownych zgód Rady Miasta Zakopane, dokonano następujących transferów majątku Miasta Zakopane do poszczególnych spółek:

- TESKO – dwa aporty (kontenery do selektywnej zbiórki odpadów) o wartości 33,0 tys. zł oraz 19,0 tys. zł; dwukrotne wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego Spółki w kwotach 348,0 tys. zł oraz 400,0 tys. zł; (wkłady pieniężne zostały przeznaczone między innymi na rozbudowę bazy technicznej Spółki przy ul. Szymony w Zakopanem);
- ZTBS – wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego spółki w kwocie 177,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację inwestycji budowy budynku wielorodzinnego z lokalami czynszowymi.

Ponadto Gmina Zakopane nabyła akcje i udziały dwóch spółek:

- dwukrotny zakup akcji PEC Geotermia Podhalańska SA o łącznej wartości 124,0 tys. zł (przymusowy wykup akcji od akcjonariuszy mniejszościowych, celem umorzenia);
- wykupienie udziałów TESKO od pozostałych udziałowców o łącznej wartości 1 059,0 tys. zł, celem umożliwienia przekazania Spółce realizacji zadań własnych gminy w drodze powierzenia.

Realizując postanowienia zawarte w uchwałach<sup>28</sup> Rady Miasta Zakopane w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, przewidujące zastosowanie niższej stawki podatku od nieruchomości w sytuacji złożenia przez zainteresowaną stronę stosownego wniosku oraz pod warunkiem nieprzekroczenia progu pomocy *de minimis*, TESKO opłaciła podatek od nieruchomości według obniżonej stawki. Wartość uzyskanej w ten sposób pomocy wyniosła łącznie 104,9 tys. zł, z czego: w 2009 r. 21,8 tys. zł, w 2010 r. 21,2 tys. zł, w 2011 r. 20,1 tys. zł, w 2012 r. 20,1 tys. zł oraz w 2013 r. 21,7 tys. zł.

Burmistrz Miasta Zakopane umorzył spółce TESKO odsetki w wysokości 1,9 tys. zł od nieterminowych wpłat podatku ośrodków transportowych za lata 2005-2010 oraz spółce ZTBS niezapłacony podatek (za okres październik-grudzień 2013 r.) od nieruchomości w wysokości 9,9 tys. zł. Umorzony podatek dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Kamieniec 25, wniesionej do ZTBS przez TESKO aportem z dnia 19 września 2013 r. z przeznaczeniem pod budowę budynku usługowo-mieszkalnego.

<sup>28</sup> Uchwały Rady Miasta Zakopane nr XXXI/429/2008 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, nr LXII/1007/2010, nr III/20/2010 i nr XIX/275/2011 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Skala umorzeń wobec spółek komunalnych była niewielka w stosunku do ogólnej wartości umorzonych zaległości podatkowych (przykładowo w 2012 r. wartość umorzeń wyniosła 116, 7 tys. zł.)

Miasto Zakopane nie posiadało żadnych zobowiązań warunkowych, nie udzieliło gwarancji ani poręczeń na rzecz spółek ze swoim udziałem.

(dowód: akta kontroli str. 438-465)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Kontrola wykorzystania przez spółki komunalne otrzymanych składników majątku Miasta Zakopane**

Opis stanu  
faktycznego

Miasto Zakopane nie posiadało strategii właścicielskiej wobec posiadanych spółek, w tym polityki powierzania zadań spółkom. Nadzór nad zadaniami realizowanymi przez spółki sprawowany był poprzez analizę dokumentów sprawozdawczych sporządzanych przez te podmioty, materiałów przedkładanych na Zgromadzenia Wspólników i udział przedstawicieli Miasta w Zgromadzeniach Wspólników.

W związku z powierzeniem spółce TESKO realizacji ośmiu zadań własnych gminy, w umowach wykonawczych strony ustaliły zasady sprawowania monitoringu i kontroli wykonywania usługi publicznej oraz odpowiedzialności Spółki. Między innymi ustalono terminy i wzory okresowych sprawozdań z realizacji usługi publicznej oraz przesłanki umożliwiające zastosowanie i wysokość kar umownych. Po zakończeniu świadczenia usługi publicznej wprowadzono obowiązek weryfikacji, przez niezależnego audytora wybranego przez Gminę, prawidłowości prowadzenia rozdzielonej rachunkowości w zakresie związanym z usługą publiczną.

(dowód: akta kontroli str. 55-73, 277-288)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **Efektywność realizacji zadań, dla których powołano spółki z udziałem Miasta Zakopane**

#### **Realizacja przedsięwzięć będących przedmiotem działalności spółki**

Opis stanu  
faktycznego

NIK poddała szczegółowej analizie przedsięwzięcie nabycia akcji PKL SA i przejęcia kontroli nad tą spółką jako przedsięwzięcie realizowane w okresie objętym kontrolą za pośrednictwem spółki z udziałem Miasta.

Z inicjatywy Gmin Tatrzańskich postanowiono<sup>29</sup>, iż dla zapewnienia ciągłości realizacji zadań własnych gmin mających na celu zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie transportu zbiorowego, kultury fizycznej i turystyki oraz promocji gmin, zostanie powołana spółka PKG SA. Planowano wyposażyć Spółkę w kapitał założycielski niezbędny dla zapewnienia obsługi kosztów transakcyjnych,

<sup>29</sup> Uchwała nr XXIII/321/2012 Rady Miasta Zakopane z dnia 8 marca 2012 r.

natomiast środki niezbędne do nabycia akcji PKL SA Spółka miała pozyskać na rynku dłużnym. Realizując zamiar wzięcia udziału w prywatyzacji PKL SA, Miasto Zakopane zleciło Kancelarii Radców Prawnych „Oleś & Rodzyńkiewicz” sp. k. dokonanie analizy proponowanego przez PKP SA modelu prywatyzacji PKL SA, analizy wykonalności udziału w tej prywatyzacji poprzez spółkę PKG SA wraz z analizą modeli alternatywnych oraz opracowanie projektów dokumentów kluczowych związanych z realizacją przedsięwzięcia. W opracowanym w kwietniu 2012 r. *Memorandum* wskazano m.in. ryzyka zakładanego przedsięwzięcia i wskazano kolejne etapy dla jego realizacji. Wnioski sformułowane przez Kancelarię zostały przedstawione<sup>30</sup> Radzie Miasta Zakopane, która uchwałą nr XXVII/373/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r. wyraziła wolę zawiązania spółki celowej specjalnego przeznaczenia pod firmą Polskie Koleje Górskie SA. Celem Spółki było „wzięcie udziału w prywatyzacji Polskich Kolei Linowych SA i przejęcie kontroli nad PKL”. W uzasadnieniu do Uchwały nr XXVII/373/2012 Rada Miasta Zakopane wskazała między innymi, że PKL SA jest dobrem kultury, a historia Spółki stanowi ważną część polskiej tożsamości oraz że obiekty PKL SA mają strategiczne znaczenie dla rozwoju turystyki. W uzasadnieniu zawarto także stwierdzenie, że poprzez zakup PKL SA, celem PKG SA będzie wspólna realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego zmierzającego do udostępnienia wyjątkowych walorów środowiskowo-krajobrazowych Tatr, Pienin i Beskidu Żywieckiego oraz docelowo odbudowa i modernizacja obecnej infrastruktury PKL SA.

Według wyjaśnień Burmistrza Miasta Zakopane bezpośredni udział Miasta w prywatyzacji nie był możliwy, ponieważ wymagałby zaciągnięcia zobowiązań finansowych obciążających budżet Miasta. W związku z utworzeniem PKG SA i realizacją zadań postawionych przed PKG SA, Miasto Zakopane poniosło bezpośrednie koszty w wysokości 365,0 tys. zł (w tym 325,0 tys. zł na objęcie akcji PKG SA oraz 40,0 tys. zł na sfinansowanie opracowań sporządzonych przez Kancelarię Radców Prawnych).

Postawiony przed Spółką cel miał zostać zrealizowany poprzez pozyskanie finansowania przedsięwzięcia. Spółka była zobowiązana do poszukania stabilnych partnerów kapitałowych, w szczególności spośród długoterminowych inwestorów instytucjonalnych, którym miały być zaoferowane do objęcia akcje kolejnej emisji PKG SA (finansowanie typu equity).

Realizując postawiony cel, Spółka zawarła z Ernst & Young Corporate Finance sp. z o.o.<sup>31</sup> umowę<sup>32</sup> o świadczenie usług finansowych polegających na doradztwie finansowym w związku z planowanym pozyskaniem finansowania dla celów sfinansowania transakcji przejęcia od PKP SA akcji PKL SA. W wyniku podjętych przez Doradcę działań między innymi sporządzono dwie listy (tzw. długa oraz krótka lista) potencjalnych inwestorów oraz przygotowano dokumenty niezbędne przy procesie pozyskania finansowania. Po wyłonieniu optymalnego inwestora, Spółka przeprowadziła z nim negocjacje dotyczące przyszłego ładu korporacyjnego umożliwiającego strategiczną kontrolę Akcjonariuszy Założycieli nad PKG SA po objęciu przez inwestora akcji nowej emisji PKG SA. Ostateczną decyzję co do akceptacji wynegocjowanych zasad ładu korporacyjnego podjęły Gminy – Akcjonariusze Założyciele, podejmując w dniu 25 lipca 2013 r. uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego PKG SA w drodze emisji akcji skierowanych do objęcia przez inwestora strategicznego oraz w sprawie zmiany statutu PKG SA.

<sup>30</sup> W tym celu opracowano „Prezentację dla rady Miasta Zakopane w sprawie udziału Miasta Zakopane oraz pozostałych Gmin Tatrzańskich w prywatyzacji spółki Polskie Koleje Linowe SA”

<sup>31</sup> Dalej: *Doradca*.

<sup>32</sup> Umowa z dnia 4 września 2012 r.

Dalsze działania związane ze sprawowaniem kontroli nad PKL SA były prowadzone przez PKG SA, w szczególności na podstawie umowy inwestycyjnej tej spółki z *Inwestorem*.

Miasto, na podstawie ww. *umowy inwestycyjnej*, miało zapewnione, jako Gmina – Założyciel Spółki, pewne uprawnienia związane z dysponowaniem majątkiem Spółki (w sprawach wyrażenia zgody na zbycie w całości lub w części Kolei Linowej Kasprowy Wierch oraz Kolei Linowo-Terenowej Gubałówka) i zmianami właścicielskimi w Spółce (pkt II.14, pkt II.16, pkt II.17 statutu Spółki).

(dowód: akta kontroli str. 74-120, 218-264, 294-355, 502-571, 696-764)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W przywołanym wyżej *Memorandum* wskazano iż finansowanie nabycia akcji PKL SA powinno zostać zapewnione m.in. poprzez emisję przez PKG SA obligacji, a zabezpieczenie interesu Gminy wymagało zachowania przez Gminy – Założycieli Spółki co najmniej 5 % w kapitale zakładowym oraz 10 % udziału w głosach.

Według wyjaśnień Burmistrza Miasta Zakopane<sup>33</sup> proces emisji obligacji PKG SA był niemożliwy ze względu na terminy procedur prywatyzacyjnych określone przez właściciela akcji PKL SA.

Biorąc pod uwagę argumentację Burmistrza, że dla realizacji strategicznych celów Miasta Zakopane niezbędny jest wpływ Miasta na działalność PKL, należy stwierdzić że niedochowanie wyżej wymienionych założeń *Memorandum* stanowiło istotne odstępstwo od tej koncepcji.

W konsekwencji zabezpieczenie interesu Gmin w PKG SA jest jedynie tymczasowe, tj. w okresie 3 lat od zarejestrowania w KRS podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych serii C objętych przez Inwestora (§11 pkt 3 Uchwały nr 1/2013 NWZ PKG SA z dnia 25 lipca 2013 r.), tj. do dnia 19 września 2016 r. Po upływie tego okresu jedyną gwarancją Gmin Założycieli pozostanie postanowienie pkt. 8 statutu PKG SA stwierdzające, że tak długo, jak Akcjonariusze Założyciele są akcjonariuszami Spółki, uchwały w sprawach zbycia lub obciążenia ograniczonym prawem rzeczowym lub obligacyjnym Kolei Linowej Kasprowy Wierch oraz Kolei Linowo-Terenowej Gubałówka wymagają ich zgody, a więc także Miasta Zakopane.

## **Efekty realizacji zadań przez spółki z udziałem Miasta Zakopane**

Opis stanu  
faktycznego

Cel, dla którego powołano spółkę PKG SA, został zrealizowany w całości. W dniu 22 maja 2013 r. pomiędzy PKG SA a PKP SA została zawarta umowa sprzedaży 100 % akcji PKL SA. Aktualnie trwa procedura połączenia w trybie uproszczonym spółek PKG SA i PKL SA (na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 oraz art. 516 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*<sup>34</sup>). W związku z prywatyzacją PKL SA, decyzjami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, dwukrotnie podniesiono kapitał zakładowy PKG SA: w dniu 25 lipca 2013 r. o 1 000 tys. zł oraz w dniu 30 sierpnia 2013 r. o 144 200 tys. zł. W związku z nabyciem akcji spółki Kolej Gondolowa Jaworzyna Krynicka SA, decyzją NWZA w dniu 20 września 2013 r. podniesiono kapitał zakładowy PKG SA o 27 100 tys. zł do wysokości 172 700 000 zł. Każdorazowo podniesienie kapitału zakładowego dokonano

<sup>33</sup> Pismo znak ORG-III.033.10.2014.AA z dnia 17 czerwca 2014 r.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1030. Dalej: *ksh*.

poprzez emisję akcji skierowanych do inwestora strategicznego. Akcje w całości nabyła spółka Altura S.à r.l.<sup>35</sup> obejmując ostatecznie 99,768% akcji spółki.

(dowód: akta kontroli str. 218-264, 474-501, 572-630)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zauważa, że warunki dalszego udziału Gminy w PKG SA nie zapewniają decydującego wpływu Gminy na działalność Spółki (kwestię tę przedstawiono w pkt. 3.1. wystąpienia). W sytuacji po przystąpieniu do Spółki prywatnego inwestora nie zostało spełnione jedno z podstawowych założeń udziału PKG SA w prywatyzacji PKL SA, tj. zabezpieczenia ważnego interesu Gminy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zbadanym obszarze.

## System badania skuteczności i efektywności wykonywania zadań publicznych za pośrednictwem spółek z udziałem Miasta Zakopane

Opis stanu  
faktycznego

Miasto Zakopane nie postawiło przed PKG SA innych celów poza ogólnym celem zawartym w Uchwale nr XXVII/373/2012. Nie określono celów pośrednich ani mierników ich realizacji. W okresie od zawiązania do 30 czerwca 2014 r. Spółka nie posiadała przyjętej strategii działania oraz nie prowadziła działalności operacyjnej. Działania Spółki koncentrowały się na pozyskaniu inwestora, który sfinansuje nabycie akcji PKL SA, uczestnictwie w procesie prywatyzacji PKL SA, a następnie na przeprowadzeniu operacji połączenia spółek. Działalność Spółki była pod stałym nadzorem Miasta Zakopane, poprzez wykonywanie praw z akcji, w tym korzystaniu z uprawnień osobistych przewidzianych w statucie PKG SA.

(dowód: akta kontroli str. 121-174, 277-288, 631-695)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zbadanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>36</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie inicjatywy w zakresie dostosowania terytorialnego działania PKG SA do przepisów *ustawy o gospodarce komunalnej* oraz *ustawy o samorządzie gminnym*.

<sup>35</sup> Spółka zależna w 100 % pośrednio od Mid Europa Fund III LP oraz Mid Europa III Management Limited, podmiotów powiązanych z Mid Europa Partners Limited – Inwestorem PKG SA.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm. Dalej: *ustawa o NIK*.

2. Doprowadzenie do wykonywania przez Zakopiańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. jedynie zadań z zakresu użyteczności publicznej.
3. Wzmocnienie nadzoru nad tworzeniem i opisywaniem dokumentów księgowych.
4. Niezwłoczne dokonywanie zapisów o operacjach gospodarczych w księgach rachunkowych.
5. Umieszczenie na stronie podmiotowej Miasta Zakopane BIP, w wykazie spółek prawa handlowego z udziałem Miasta, informacji o PKG SA.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK  
o sposobie wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 9 grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor

(-) Sławomir Grzelak

.....