



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Cichosz

KGP – 4101-01-02/2013
P/13/054

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/054–Biopaliwa i biokomponenty w transporcie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Dorota Winosławska-Mrówka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86859 z dnia 11 czerwca 2013 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Regulacji Energetyki Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa (do 1 września 2013 r.: ul. Chłodna 64, 00-872 Warszawa)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Woszczyk Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(dowód: akta kontroli str. 1-2, 109)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ sposób prowadzenia działań przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki² w celu wspierania, rozwoju i wykorzystania biopaliw oraz biokomponentów w transporcie polegających na prowadzeniu systemu monitorującego legalność oraz ilość wprowadzanych do obrotu biopaliw ciekłych i biokomponentów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Prezes URE monitorował rynek biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych na podstawie *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych*³ w oparciu o:

- sprawozdania kwartalne przekazywane przez wytwórców biokomponentów⁴,
- sprawozdania kwartalne przekazywane przez producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych⁵,
- dane z systemów administracji celnej, przekazywane przez Ministra Finansów w formie sprawozdań kwartalnych,
- sprawozdania roczne, przekazywane przez podmioty realizujące Narodowy Cel Wskaźnikowy⁶ (NCW).

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: URE lub Urząd.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1164 (tekst jednolity), dalej: *ustawa o biopaliwach*.

⁴ Przedsiębiorcy w rozumieniu *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm., dalej: *ustawa o swobodzie działalności gospodarczej*) wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu biokomponentów (art. 2 ust. 1 pkt 18 *ustawy o biopaliwach*). Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy o biopaliwach*, wytwórcy są obowiązani do przekazywania, w terminie do 45 dni po zakończeniu kwartału, Prezesowi URE oraz Prezesowi Agencji Rynku Rolnego (dalej: ARR) sprawozdań kwartalnych.

⁵ Przedsiębiorcy w rozumieniu *ustawy o swobodzie działalności gospodarczej* wykonujący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, magazynowania, importu lub nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych i wprowadzania ich do obrotu lub importu lub nabycia wewnątrzwspólnotowego biokomponentów (art. 2 ust. 1 pkt 20 *ustawy o biopaliwach*). Na podstawie art. 30 ust. 2 *ustawy o biopaliwach*, producenci są obowiązani do przekazywania, w terminie do 45 dni po zakończeniu kwartału, sprawozdań kwartalnych Prezesowi URE.

⁶ Przedsiębiorcy w rozumieniu *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, importu lub nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych, którzy sprzedają lub zbywają je w innej formie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub zużywają na potrzeby własne (art. 2 ust. 1 pkt 25 *ustawy o biopaliwach*).

URE w każdym kwartale dokonywał weryfikacji wykazu wytwórców przekazywanego przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego⁷ ustalając listę podmiotów zobowiązanych do przekazania sprawozdań kwartalnych. Na podstawie tej listy URE dokonywał oceny zasadności złożenia sprawozdań przez wytwórców oraz terminowości ich złożenia. Zgodnie z *ustawą o biopaliwach* (art. 30 ust. 2b), Prezes URE opracował i udostępnił wzór sprawozdania kwartalnego dla wytwórców biokomponentów (oznaczony symbolem DPE-4.1) oraz dla producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (oznaczony symbolem DPE-4.2), które zawierały wszystkie informacje wymienione w *ustawie o biopaliwach* (w art. 30 ust. 1 i ust. 2).

Wykonując obowiązek wynikający z art. 30b ust. 2 *ustawy o biopaliwach* Prezes URE w 2011 r. opracował również wzory sprawozdania podmiotu realizującego NCW (oznaczone symbolem DPE-4.3), które zawierały informacje wymienione w *ustawie o biopaliwach* (art. 30b ust. 1). We wzorze sprawozdania za 2012 r. Urząd uwzględnił możliwość zastosowania współczynnika redukcyjnego poziomu NCW.

Prezes URE wymierzał kary pieniężne - w drodze decyzji administracyjnej - tym przedsiębiorcom, którzy nie złożyli w terminie sprawozdań kwartalnych i rocznych (art. 33 ust. 1 pkt 8 i 8a w związku z art. 30 ust. 1 i ust. 2 oraz 30b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*⁸). Prowadził też czynności wyjaśniające w odniesieniu do podmiotów, które nie złożyły w terminie sprawozdania, nie zrealizowały NCW na wymaganym poziomie lub błędnie wykazały wykonanie NCW.

Wszystkie decyzje podjęte w związku z niezłożeniem w terminie przez wytwórców sprawozdań kwartalnych (art. 30 ust. 1 *ustawy o biopaliwach*) były przekazywane do Prezesa ARR (stosownie do art. 33 ust. 10 *ustawy o biopaliwach*).

Wpłaty z tytułu kar na podstawie decyzji Prezesa URE były dokonywane na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (art. 33 ust. 11 *ustawy o biopaliwach*).

W toku kontroli stwierdzono, że Prezes URE niezgodnie z *rozporządzeniami Ministra Gospodarki z dnia 23 sierpnia 2007 r. i z dnia 4 września 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych*⁹ sporządzał zbiorcze raporty kwartalne dotyczące rynku biokomponentów, rynku paliw ciekłych i biopaliw ciekłych i nieterminowo przekazał jeden z nich.

Niezgodnie z § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z 23 sierpnia 2007 r.*¹⁰, a następnie § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z 4 września 2012 r.*¹¹ w związku z przepisami art. 30 ust.1 i 2 oraz art. 2 ust. 1 pkt 18 i 20 *ustawy o biopaliwach* (obligującymi do podania wykazów wytwórców i producentów, którzy złożyli sprawozdania w zakresie informacji wyznaczonych w ustawie) – Prezes URE sporządzał wykazy wytwórców i wykazy producentów w zbiorczych raportach kwartalnych.

⁷ Działalność gospodarcza w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu biokomponentów zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o biopaliwach*, jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów *ustawy o swobodzie działalności gospodarczej* i wymaga wpisu do rejestru wytwórców, prowadzonego przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego (ARR).

⁸ Wysokość kary pieniężnej w tych przypadkach wynosi 5 000 zł (art. 33 ust. 2 *ustawy o biopaliwach*).

⁹ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 23 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych* – (Dz. U. Nr 159, poz. 1121), które utraciło moc z dniem 30 października 2011 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 205, poz. 1208), od 4 października 2012 r. obowiązuje *rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 04 września 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych* – (Dz. U. z 2012 r., poz. 1038).

¹⁰ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 23 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych*.

¹¹ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 4 września 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dyrektywą 2003/30/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 maja 2003 r. w sprawie wspierania użycia w transporcie biopaliw lub innych paliw odnawialnych¹² państwa członkowskie UE zostały zobowiązane do podejmowania działań prowadzących do osiągnięcia z końcem 2010 r. minimalnego udziału biokomponentów w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych w wysokości co najmniej 5,75%. Przepisy ustawy o biopaliwach implementujące dyrektywę wprowadziły szereg zmian, których skutkiem miało być stworzenie korzystnych i stabilnych warunków rozwoju rynku biokomponentów i biopaliw ciekłych oraz zapewnienie udziału biokomponentów w paliwach na odpowiednim poziomie. Od 1 stycznia 2008 roku wprowadzono obowiązek stosowania biokomponentów w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych w ilości wynikającej z Narodowego Celu Wskaźnikowego¹³.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2007 r. w sprawie Narodowych Celów Wskaźnikowych na lata 2008-2013¹⁴ zakładało stały wzrost wysokości NCW z 5,75% w 2010 r., 6,20% w 2011 r., 6,65% w 2012 r. do 7,10% na 2013 r. Obowiązek realizacji NCW nałożony został na podmiot realizujący NCW. Istotnym zadaniem Prezesa URE jest monitorowanie rynku biokomponentów i biopaliw ciekłych oraz monitorowanie realizacji NCW¹⁵. Obowiązki sprawozdawcze uczestników tego rynku, tj. wytwórców biokomponentów, producentów paliw i biopaliw ciekłych oraz podmiotów realizujących NCW, a także obowiązek realizacji NCW są zabezpieczone możliwością stosowania przez Prezesa URE sankcji w postaci kar pieniężnych.

1. Monitorowanie przez Prezesa URE rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych

1.1. Przekazywanie sprawozdań kwartalnych przez wytwórców biokomponentów

Opis stanu faktycznego

Po upływie każdego okresu sprawozdawczego Prezes ARR przekazywał do URE informacje zawierające wykaz wytwórców zobowiązanych do złożenia sprawozdań (art. 30 ust. 1 ustawy o biopaliwach) na podstawie danych z prowadzonego rejestru. Z wykazów tych wynika, że do złożenia sprawozdań okresie 2011–2013 (I półrocze) było zobowiązanych ogółem 384 wytwórców¹⁶.

Według URE, 352 wytwórców było zobowiązanych do złożenia sprawozdań (art. 30 ust. 1 ustawy o biopaliwach)¹⁷.

Różnica pomiędzy liczbą podmiotów zidentyfikowanych jako zobowiązane do składania sprawozdań przez ARR i URE była wynikiem m.in. niekwalifikowania przez URE do obowiązku przekazywania sprawozdań tych podmiotów, które wykonywały działalność gospodarczą wyłącznie w zakresie magazynowania biokomponentów.

¹² Dz. U. UE. L. z 2003 r. Nr 123, str. 42 ze zm. (która weszła w życie w dniu 17 maja 2003 r. i została uchylona z dniem 1 stycznia 2012 r.).

¹³ Narodowy Cel Wskaźnikowy - minimalny udział biokomponentów i innych paliw odnawialnych w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych zużywanych w ciągu roku kalendarzowego w transporcie, liczony według wartości opalowej.

¹⁴ Dz. U. Nr 110, poz. 757.

¹⁵ Sprawozdania z działalności Prezesa URE za 2011 r. str. 153-154 i za 2012 r. str. 152-154.

¹⁶ Liczba wytwórców wynosiła od 34 do 43 w poszczególnych kwartałach. Podmioty w kwartałach powtarzają się. Na przykład dla porównania w IV kwartale 2012 i I kwartale 2013 powtórzyły się 34 podmioty.

¹⁷ Liczba wytwórców wynosiła od 28 do 41 w poszczególnych kwartałach. Podmioty, które złożyły sprawozdania w poszczególnych kwartałach powtarzają się. Na przykład dla porównania w IV kwartale 2012 r. i I kwartale 2013 r. powtórzyło się 29 podmiotów.

Po upływie każdego kwartału Prezes ARR przedstawiał Prezesowi URE informacje na temat dat przekazanych do ARR sprawozdań wytwórców. W przypadkach nieprzekazania sprawozdania kwartalnego Prezesowi URE albo Prezesowi ARR Prezes URE prowadził, wobec podmiotów zobowiązanych do złożenia tych sprawozdań, postępowania administracyjne związane z zastosowaniem sankcji przewidzianej w art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy o biopaliwach.

URE wszczął postępowania administracyjne wobec 10 wytwórców, którzy uchylili się od złożenia sprawozdań kwartalnych do URE. Prezes URE nie wszczął odrębnych postępowań administracyjnych z tytułu nieprzekazania tych sprawozdań także do ARR, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor DRG¹⁸: *w świetle przepisów art. 33 ustawy o biopaliwach, właściwe jest przyjęcie, iż wytwórca, który za dany kwartał nie przekazał w terminie sprawozdania, podlega jednokrotnej karze pieniężnej, niezależnie od tego czy nie przekazał tego sprawozdania jedynie Prezesowi URE lub Prezesowi ARR, czy też obu tym organom.* NIK podziela przytoczone wyżej wyjaśnienia.

Analiza dat wpływu do URE 248 sprawozdań kwartalnych DPE-4.1 wykazała, że 8 sprawozdań zostało nadanych po upływie terminu 45 dni po zakończeniu kwartału, tj. z naruszeniem art. 30 ust. 1 ustawy o biopaliwach, a w przypadku dwóch nieczytelna data stempla pocztowego uniemożliwiła ustalenie daty nadania sprawozdania. Prezes URE wszczął 3 postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej.

(dowód: akta kontroli str. 615-743, 747-759, 798-889, 1395-1429)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Przekazywanie sprawozdań kwartalnych przez producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o biopaliwach do URE wpłynęło 429 sprawozdań kwartalnych (i 40 korekt) producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych¹⁹. URE co kwartał dokonywał analizy podmiotów zobowiązanych do złożenia tych sprawozdań. W zestawieniach podmiotów, zidentyfikowanych przez URE, jako obowiązane do przekazania sprawozdań kwartalnych – wyszczególniono 459 producentów.

Kontrolą objęto 312 sprawozdań kwartalnych DPE-4.2 za cztery kwartały 2011 r., II i IV kwartał 2012 r. oraz I kwartał 2013 r., tj. 72,7% ogółu przekazanych do URE sprawozdań w ciągu 10 okresów sprawozdawczych.

Kontrola wpływu tych sprawozdań do URE wykazała, że spośród 19 podmiotów, których sprawozdania zostały nadane po upływie terminu 45 dni po zakończeniu kwartału, tj. z naruszeniem art. 30 ust. 2 ustawy o biopaliwach, URE wszczął z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wobec 16 podmiotów. Nie wszczęto postępowań wobec podmiotów, które nie złożyły w terminie sprawozdania za IV kwartał 2012 r. oraz za I kwartał 2013 r.

URE wszczął z urzędu postępowania administracyjne wobec 22 spośród 34 producentów, którzy uchylili się od złożenia sprawozdań kwartalnych. Nie podjęto jeszcze tych czynności w stosunku do 12 producentów, którzy nie złożyli sprawozdań, m.in. za IV kwartał 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 737-732, 743-746, 760-797, 890-1057, 1395-1429)

¹⁸ Wyjaśnienie z dnia 13 września 2013 r., znak: DRG-090-1(13)/2013/PR/MOD.

¹⁹ Liczba producentów wynosiła od 33 do 56 w poszczególnych kwartałach. Podmioty, które złożyły sprawozdania w poszczególnych kwartałach powtarzają się. Na przykład dla porównania w IV kwartale 2012 i I kwartale 2013 powtórzyły się 31 podmiotów.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Monitorowanie rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych importowanych oraz sprowadzanych w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego

Opis stanu
faktycznego

Prezes URE sporządzał zbiorcze raporty kwartalne m.in. na podstawie sprawozdań kwartalnych Ministra Finansów, o których mowa w art. 30 ust. 3 *ustawy o biopaliwach*. W latach 2011-2013 (I półrocze) Minister Finansów przekazał do URE 10 sprawozdań kwartalnych, w których nie było informacji o ilości i wartości oraz rodzajach biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 pkt 3-11 i pkt 23 oraz ust. 2 *ustawy o biopaliwach*. Wiele użytych w sprawozdaniach kwartalnych Ministra Finansów nazw towarów nie wskazywało na ich związek z biokomponentami, paliwami lub biopaliwami ciekłymi. Przykładowo udział tych towarów w ogólnej wartości towarów wymienionych w sprawozdaniu kwartalnym Ministra Finansów za II kwartał 2013 r.²⁰ wynosi 6,65%.

Brak kompletnych danych w sprawozdaniach kwartalnych Ministra Finansów był przedmiotem korespondencji Prezesa URE z Ministrem Finansów trwającej od 2007 r., gdyż taka prezentacja sprawozdań kwartalnych Ministra Finansów uniemożliwiała prawidłowe sporządzenie przez Prezesa URE zbiorczych raportów kwartalnych, o których mowa w art. 30 ust. 4 *ustawy o biopaliwach* (vide pkt 1.4 wystąpienia pokontrolnego).

Sprawozdania kwartalne Ministra Finansów wpłynęły do URE z opóźnieniem do 6 dni w stosunku do terminu wyznaczonego w art. 30 ust. 3 *ustawy o biopaliwach*. Nie dochowano terminu w 9 spośród 10 sprawozdań kwartalnych. Dyrektor DRG wyjaśnił²¹, że terminy, w których przekazywane były sprawozdania kwartalne nie miały znaczącego wpływu na terminowe sporządzanie zbiorczych raportów kwartalnych Prezesa URE.

(dowód: akta kontroli str. 1289-1303, 1450, 1464)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Sporządzenie i przekazanie zbiorczych raportów kwartalnych Prezesa URE dotyczących rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Prezes URE sporządził 10 zbiorczych raportów kwartalnych. Kontrola dwóch zbiorczych raportów kwartalnych Prezesa URE za IV kwartał 2011 r. i IV kwartał 2012 r. wykazała, że informacje w zbiorczych raportach kwartalnych w zakresie danych dotyczących rynku biokomponentów oraz rynku paliw ciekłych i biopaliw ciekłych zostały wykazane na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach kwartalnych wytwórców i producentów. Kontrola danych liczbowych zawartych w Sprawozdaniach z działalności Prezesa URE w 2011 r. i 2012 r. wykazała, że zostały zaprezentowane na podstawie informacji zgromadzonych w zbiorczych raportach kwartalnych Prezesa URE za odpowiednie okresy sprawozdawcze.

(dowód: akta kontroli str. 3-108, 166-481, 1341-1394)

²⁰ W zestawieniu podmiotów sprowadzających paliwa i biopaliwa ciekłe oraz biokomponenty dopuszczone do obrotu na terenie RP w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego.

²¹ Wyjaśnienie z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG-090-1(16)/2013/PR/MOD.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Na 10 zbiorczych raportów kwartalnych sporządzonych przez Prezesa URE, jeden raport (za III kwartał 2011 r.) został przekazany do wszystkich adresatów w dniu 15 grudnia 2011 r. z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 30 ust. 4 *ustawy o biopaliwach*, który nakazuje przekazanie zbiorczego raportu kwartalnego wskazanym adresatom²² w terminie 75 dni po zakończeniu kwartału. Dyrektor DRG wyjaśnił, że nastąpiło to wskutek spiętrzenia obowiązków Prezesa URE poprzedniego dnia, co skutkowało przekazaniem korespondencji na tzw. wymianę międzyresortową w dniu następnym.

(dowód: akta kontroli str. 482-495, 1341, 1450, 1464-1465)

- 2) Art. 30 ust 4 *ustawy o biopaliwach* zobowiązuje Prezesa URE, aby na podstawie sprawozdań kwartalnych, o których mowa m.in. w art. 30 ust. 1 i 2, sporządzał zbiorcze raporty kwartalne dotyczące rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych i przekazywał je wskazanym podmiotom w terminie do 75 dni po zakończeniu kwartału. Na podstawie art. 30 ust. 5 ww. *ustawy* wydane zostało rozporządzenie określające szczegółowy zakres raportu, o którym mowa w ust. 4, uwzględniające zakres informacji zawartych w sprawozdaniach, o których mowa m.in. w art.30 ust. 1 i 2.

Niezgodnie z § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z 23 sierpnia 2007r.*²³ a następnie § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z 4 września 2012 r.*²⁴ w związku z przepisami art. 30 ust.1 i 2 oraz art. 2 ust. 1 pkt 18 i 20 *ustawy o biopaliwach* (obligującymi do podania wykazów wytwórców i producentów, którzy złożyli sprawozdania w zakresie informacji wyznaczonych w ustawie) – Prezes URE sporządzał wykazy wytwórców i wykazy producentów w zbiorczych raportach kwartalnych.

Według przywołanych przepisów wykazy te powinny zawierać listy wytwórców i producentów, którzy złożyli sprawozdania kwartalne (w zakresie objętym dyspozycją art. 30 ust. 1 i 2 *ustawy o biopaliwach*) i jednocześnie spełniali warunki definicji określonych dla wytwórcy i producenta²⁵.

Według wyjaśnień URE²⁶ - „konfrontacja zakresów działalności, kwalifikujących przedsiębiorcę do miana wytwórcy oraz zakresu sprawozdawczości kwartalnej wskazuje, że niemożliwym jest wymaganie od wytwórcy, wykonującego działalność gospodarczą wyłącznie w zakresie magazynowania, przekazania informacji w formie sprawozdania kwartalnego, dotyczących działalności, której nie wykonuje, tj. wytwarzania lub wprowadzania do obrotu biokomponentów. W konsekwencji nie jest również uzasadnione zastosowanie wobec ww. wytwórców, którzy nie złożyli sprawozdania kwartalnego, o którym mowa w art. 30 ust.1 *ustawy*, do ARR lub URE, sankcji przewidzianej w art. 33 ust.1 pkt 8 *ustawy*”.

Z uwagi na wykładnię celowościową Izba nie kwestionuje ww. interpretacji przepisów przez URE. Jednocześnie NIK wskazuje, że w konsekwencji

²² Ministrom: Finansów, Gospodarki, Środowiska oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

²³ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 23 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.*

²⁴ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 4 września 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.*

²⁵ Definicje podano w przypisie nr 4 i nr 5.

²⁶ Wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Rynków Paliw Gazowych i Ciekłych – pismo z dnia 13-09-2013 r. znak: DRG-090-1(13)/2013/PR/MOD.

wytwórcy wykonujący działalność gospodarczą wyłącznie w zakresie magazynowania nie powinni być również umieszczani w wykazie wytwórców w zbiorczych sprawozdaniach kwartalnych Prezesa URE, gdyż nie byli zobowiązani do składania sprawozdań.

W odniesieniu do wykazu producentów Dyrektor Departamentu Rynków Paliw Gazowych i Ciekłych wyjaśni²⁷, że rozbieżności w danych dotyczących liczby producentów występujących w zbiorczych raportach kwartalnych Prezesa URE i przedstawionych do kontroli oraz rozbieżności pomiędzy liczbami sprawozdań kwartalnych producentów wykazanymi w sprawozdaniach z działalności Prezesa w latach 2011 i 2012 z liczbami sprawozdań przedstawionymi w trakcie kontroli NIK są wynikiem procesu weryfikacji podmiotów, które przedłożyły sprawozdania kwartalne producentów pod kątem ich rzeczywistego statusu producenta. Listy producentów zawierane w zbiorczych raportach kwartalnych powstają na podstawie przedłożonych Prezesowi URE sprawozdań kwartalnych, jednakże ich późniejsza weryfikacja wykazała, iż część podmiotów nie posiadała statusu producenta.

Zdaniem NIK, zarówno wykaz producentów jak i wytwórców powinien zawierać listę tych przedsiębiorców, którzy spełniają warunki definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 18 i 20 *ustawy o biopaliwach* i jednocześnie złożyli sprawozdania w zakresie informacji wymaganych w ustawie. Weryfikacja podmiotów pod tym kątem powinna nastąpić przed sporządzeniem zbiorczego raportu kwartalnego Prezesa URE.

(dowód: akta kontroli str. 73-74, 97, 166-405, 615-746, 775-776, 782-792, 1395-1467)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

- 1) Układ zbiorczych raportów kwartalnych Prezesa URE oraz prezentacja danych nie spełniały wymagań określonych w *rozporządzeniach Ministra Gospodarki z dnia 23 sierpnia 2007 r. i z dnia 4 września 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zbiorczego raportu kwartalnego dotyczącego rynku biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych*, które nakładały na Prezesa URE obowiązek oddzielnego ujęcia biokomponentów oraz paliw ciekłych i biopaliw ciekłych importowanych i sprowadzanych w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego przez ogół wytwórców i osobno przez ogół producentów. Według § 2 pkt 2 lit. e *rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2007 r. i § 1 pkt 2 lit. e cyt. rozporządzenia z dnia 4 września 2012 r.* informacje dotyczące ilości i rodzajów biokomponentów importowanych oraz sprowadzanych w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego przez ogół wytwórców powinny znaleźć się w części dotyczącej rynku biokomponentów, zaś stosownie do treści § 3 pkt 2 lit. f *rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2007 r. i § 2 pkt 2 lit. f rozporządzenia z dnia 4 września 2012 r.* informacje dotyczące ilości i rodzajów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych importowanych oraz sprowadzanych w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego przez ogół wytwórców i producentów powinny znaleźć się w części dotyczącej rynku paliw ciekłych i biopaliw ciekłych. Natomiast w zbiorczych raportach kwartalnych Prezesa URE informacje dotyczące ilości i rodzajów biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych importowanych oraz sprowadzanych w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego przez ogół wytwórców i producentów zostały całościowo zaprezentowane w jednej części zbiorczych raportów kwartalnych Prezesa URE, tj. w części IV pt. „Biokomponenty, paliwa ciekłe i biopaliwa ciekłe importowane oraz sprowadzane

²⁷ Wyjaśnienie z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG-090-1(16)/2013/PR/MOD.

w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego”. Informacje te ujęto w czterech tabelach:

- ilości i rodzaje biokomponentów, paliw ciekłych i biopaliw ciekłych dopuszczonych do obrotu na terenie RP oddzielnie w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego i oddzielnie w ramach importu z krajów trzecich wraz z kodami CN towarów, ich masą netto w tonach i wartością w zł,
- dwa zestawienia podmiotów sprowadzających paliwa i biopaliwa ciekłe oraz biokomponenty dopuszczone do obrotu na terenie RP oddzielnie w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego oraz oddzielnie importujących z krajów trzecich.

W każdym zbiorczym raporcie kwartalnym oraz sprawozdaniach z działalności Prezes URE informował adresatów o problemach wynikających z zakresu przekazywanych przez Ministra Finansów sprawozdań kwartalnych. W ostatnim z ww. raportów, dotyczącym II kwartału 2013 r. Prezes URE zwrócił uwagę, iż „(...) należy podkreślić, iż sporządzone według kodów CN informacje zawarte w sprawozdaniu Ministra Finansów nadal nie w pełni uwzględniają podział na biokomponenty, paliwa ciekłe i biopaliwa ciekłe, zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 3 – 11 i pkt 23 oraz ust. 2 ustawy (w związku z art. 30 ust. 3 ustawy). O ile niektóre z towarów wymienionych w sprawozdaniu Ministra Finansów mogły/mogą być zakwalifikowane jako biokomponent, paliwo ciekłe albo biopaliwo ciekłe, to należy poddać w wątpliwość możliwość takiego zakwalifikowania części wyspecyfikowanych towarów. Taki stan rzeczy uniemożliwia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki złożenie kompletnych zbiorczych raportów kwartalnych oraz utrudnia wykonywanie jego zadań wynikających z przepisów ustawy, dotyczących monitorowania i egzekwowania realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego przez podmioty zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 25 ustawy. Powyższe uwagi były przekazywane Ministrowi Finansów, niemniej jednak mając na uwadze fakt, iż ww. mankamenty mają bezpośredni wpływ na ostateczny kształt raportu opracowanego w trybie art. 30 ust. 4 ustawy, uznałem za konieczne poinformowanie o nich wszystkich adresatów zbiorczego raportu kwartalnego zdefiniowanych w ustawie”.

W ocenie NIK sporządzanie przez URE zbiorczych raportów kwartalnych w opisanym wyżej układzie było jedynym możliwym sposobem wykonania zadania, choć nie odpowiadało przywołanym wyżej przepisom.

(dowód: akta kontroli str. 58-108, 166-477, 454-455)

- 2) Dane wykazane w sprawozdaniach z działalności Prezesa URE w 2011 r. i 2012 r. wskazują, iż zostały sporządzone na podstawie informacji uzyskanych w kolejnych kwartałach 2011 r. i 2012 r. odpowiednio od 151 i 132 wytwórców. Kontrola wykazała ich niezgodność z liczbami faktycznie wykazanymi w zbiorczych raportach kwartalnych i w toku kontroli, które w sumie wyniosły odpowiednio 150 i 133. Dyrektor DRG wyjaśnił²⁸, że w odniesieniu do 2011 r. liczbę sprawozdań wytwórców zwiększono o jedno sprawozdanie, które zostało złożone po dacie sporządzania zbiorczego raportu kwartalnego za II kwartał 2011 r., w 2012 r. – natomiast nie uwzględniono jednego ze sprawozdań wytwórców. W ocenie NIK, w sprawozdaniach z działalności Prezesa URE powinno się zachować jednolitą zasadę prezentowania liczby sprawozdań wytwórców.

(dowód: akta kontroli str. 73-74, 97, 166-405, 717, 738, 1451, 1465-1467)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²⁸ Wyjaśnienie z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG-090-1(16)/2013/PR/MOD.

2. Monitorowanie realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego

Opis stanu faktycznego

Monitorowanie realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego polegało na sprawdzaniu czy poszczególne podmioty zobowiązane do realizacji NCW wywiązały się z obowiązku zapewnienia co najmniej minimalnego udziału biokomponentów i innych paliw odnawialnych w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedanych, zbytych w innej formie lub zużytych na potrzeby własne, liczonego według wartości opałowej. Dane w tym zakresie były prezentowane w sprawozdaniach (DPE-4.3).

W 2011 r. NCW został zrealizowany w wysokości 6,24%, a w 2012 r. w wysokości 5,79% przy uwzględnieniu wykorzystania przez dwa podmioty możliwości zastosowania współczynnika redukującego jego wysokość²⁹.

Stosownie do treści art. 30b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*, w związku z realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego:

W 2011 r. zobowiązanych do realizacji NCW było 31 podmiotów. Sprawozdania złożyło 27 zobowiązanych do realizacji NCW, natomiast 4 zobowiązane podmioty nie złożyły sprawozdań.

W 2012 r. zobowiązanych do realizacji NCW było 28 podmiotów. Sprawozdania złożyło 25 zobowiązanych do realizacji NCW, natomiast 3 zobowiązane podmioty nie złożyły sprawozdań.

Dyrektor DRG wyjaśnił³⁰, że podmioty wykonują czynności sprawozdawcze z ostrożności wobec zagrożenia karą pieniężną. W celu zapobieżenia tego typu przypadkom oraz ułatwienia procesu uzupełniania danymi sprawozdań rocznych dotyczących realizacji NCW, na stronie internetowej Urzędu zamieszczono „Objaśnienia do formularza DPE-4.3”, zawierające szereg szczegółowych informacji dotyczących obowiązku realizacji NCW. Prezes URE udziela też wyjaśnień na jednostkowe zapytania poszczególnych podmiotów.

Analiza terminów przekazania 52 sprawozdań do URE przez podmioty zobowiązane do realizacji NCW za lata 2011-2012 wykazała, że 2 sprawozdania za 2011 r. zostały nadane po upływie terminu 90 dni po zakończeniu roku kalendarzowego, tj. z naruszeniem art. 30b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*. Prezes URE w stosunku do dwóch podmiotów, które przekazały sprawozdania po terminie Prezes URE wszczął postępowania administracyjne w sprawie wymierzenie kar pieniężnych w dniu 13 września 2013 r. Dyrektor DGR³¹ wyjaśnił, że w pierwszej kolejności zostały podjęte czynności wobec przedsiębiorców, które miały na celu wyjaśnienie, czy te podmioty są w rzeczywistości podmiotami realizującymi NCW.

Informacje na temat wyników monitorowania realizacji NCW były zamieszczane w corocznych sprawozdaniach z działalności Prezesa URE od 2009 r. Mankamentem zamieszczanej tam informacji jest jej roczne opóźnienie. Prezentowane dane dotyczące liczby złożonych sprawozdań i liczby podmiotów

²⁹ W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 maja 2011 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw, od 2012 r. podmioty zobowiązane do realizacji NCW uzyskały możliwość zastosowania współczynnika redukującego wysokość NCW w przypadku udokumentowania wykorzystania w danym roku nie mniej niż 70% biokomponentów wytworzonych przez wytwórców (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawy o biopaliwach), prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biokomponentów z surowców rolniczych lub biomasy, których pochodzenie zostało określone przepisami art. 23 ust. 4 pkt 1-3 ustawy o biopaliwach. Współczynnik redukcyjny w 2012 r. wynosił 0,85 (art. 4 ustawy z dnia 27 maja 2011 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw).

³⁰ Wyjaśnienie z dnia 13 września 2013 r., znak: DRG-090-1(13)/2013/PR/MOD.

³¹ Wyjaśnienie z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG-090-1(16)/2013/PR/MOD.

zobowiązanych do realizacji NCW nie dotyczą okresu sprawozdawczego, lecz w roku poprzednim. Wielkości wykonania NCW w okresie sprawozdawczym miały charakter szacunku, będącego wynikiem analizy sprawozdań kwartalnych DPE-4.2 otrzymywanych od producentów. Natomiast faktyczne wykonanie NCW na podstawie danych liczbowych zawartych w sprawozdaniach rocznych DPE-4,3 było prezentowane również po upływie roku. Brak aktualnych pełnych danych jest jednak konsekwencją różnych terminów sporządzania tych dokumentów. Na podstawie art. 24 *Prawa energetycznego* Prezes URE składa ministrowi właściwemu do spraw gospodarki corocznie, sprawozdanie ze swojej działalności w terminie do końca pierwszego kwartału, a w tym właśnie terminie są dopiero przekazywane do URE sprawozdania podmiotów zobowiązanych do realizacji NCW (DPE-4.3), wymagające analizy.

[Dowód: akta kontroli str. 3-108, 496-592, 1395-1446]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Realizacja obowiązku wymierzania kar pieniężnych przedsiębiorcom niewykonującym obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu faktycznego

Do 9 września 2013 r. Prezes URE wszczął 64 postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z powodu nieprzekazania w terminie przez wytwórców biokomponentów oraz producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprawozdań za kolejne kwartały 2011 r. i 2012 r., o których mowa w art. 30 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o biopaliwach*.

- 30 postępowań zostało zakończonych, w tym 28 - wydaniem prawomocnych decyzji przez Prezesa URE, a dwa - postanowieniem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) o odrzuceniu odwołań,
- w 11 postępowaniach decyzje wydane przez Prezesa URE jeszcze nie uprawomocniły się,
- 9 postępowań było kontynuowanych przed SOKiK w związku z wniesieniem przez przedsiębiorców odwołań od decyzji Prezesa URE,
- pozostałe 14 postępowań było w toku, przy czym w przypadku dwóch postępowań URE wskazywał na brak możliwości skutecznego doręczenia korespondencji.

Kontrola wszystkich prawomocnie zakończonych postępowań wykazała, że zgodnie z art. 61 § 4 oraz art. 10 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*³² Prezes URE przekazał do wszystkich przedsiębiorców zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z niezłożeniem w terminie sprawozdania kwartalnego, a następnie o zakończeniu postępowania dowodowego. Mocą decyzji Prezes URE uznał, że przedsiębiorcy, poprzez niezłożenie w terminie sprawozdania kwartalnego, naruszyli odpowiednio art. 30 ust. 1 lub ust. 2 *ustawy o biopaliwach*. Przedsiębiorcom tym zostały wymierzone kary pieniężne na łączną kwotę 145 000 zł. Wpłaty z tytułu kar były dokonywane, zgodnie z decyzjami Prezesa URE, na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, któremu Prezes URE przekazywał prawomocne decyzje w sprawach wymierzenia kary pieniężnej z powodu nieprzekazania w terminie przez wytwórców biokomponentów oraz producentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprawozdań za kolejne kwartały 2011 r. i 2012 r. Na wniosek Prezesa URE, po każdym kwartale,

³² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm. – dalej: *Kpa*.

Fundusz³³ udostępniał informacje na temat dokonanych wpłat. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2013 r. na rachunek Funduszu wpłynęło 196 949,59 zł, a środki te dotyczyły kar wymierzonych przez Prezesa URE od 2007 r.

Prezes URE wszczął również 3 postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z niezłożeniem w terminie sprawozdań rocznych za 2011 r., o których mowa w art. 30b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*. Postępowania te zakończyły się prawomocną decyzją Prezesa URE, w wyniku których wymierzone kary wyniosły łącznie 15 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 593, 733-736, 793-797, 1058-1288)

Ustalone
nieprawidłowości

Kontrola wszystkich 33 zakończonych prawomocnie postępowań (wg stanu do 9 września 2013 r.) wykazała, że okres rozpatrywania tych spraw przez URE, liczony od momentu zaistnienia przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego (tj. upływu terminu do złożenia sprawozdania kwartalnego, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i ust. 2 oraz sprawozdania rocznego, o którym mowa w art. 30b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*) do momentu wydania decyzji administracyjnej przez Prezesa URE wyniósł od 5 miesięcy i 23 dni do jednego roku i 7 miesięcy (w okresie do 8 miesięcy Prezes URE podjął 13 decyzji, do 12 miesięcy – 11 decyzji, a kolejne 9 decyzji po upływie jednego roku). Prowadzone postępowania administracyjne liczone od daty wszczęcia postępowania do daty wydania decyzji przez Prezesa URE (czyli załatwienia danej sprawy w świetle przepisu art. 35 *Kpa*) trwały: w 2 sprawach ponad 3 miesiące, w 13 sprawach ponad 4 miesiące, w 7 sprawach ponad 5 miesięcy, w 3 sprawach ponad 6 miesięcy, w 2 sprawach ponad 8 miesięcy i w 6 sprawach od 9 do 10 miesięcy. Wskazuje to nie tylko na długotrwały czas poświęcony na samo postępowanie administracyjne, ale także okres do wydania przez Prezesa URE zawiadomienia o wszczęciu postępowania. W skrajnych przypadkach okres ten wynosił ponad dziesięć miesięcy.

Dyrektor DRG wyjaśnił³⁴, że zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących nieprzekazania w terminie sprawozdań kwartalnych, realizowane są przez komórkę organizacyjną, która w zakresie paliw ciekłych zajmuje się również postępowaniami koncesyjnymi, postępowaniami dotyczącymi wymierzania kar pieniężnych z tytułu nieprzestrzegania warunków koncesyjnych, wydawaniem opinii w zakresie paliw ciekłych, a także opiniowaniem aktów prawnych, współpracą z organami ścigania oraz wymiarem sprawiedliwości w sprawach paliw ciekłych i biopaliw ciekłych. Powyższe, wobec ograniczonych sił i środków niezbędnych do realizacji ww. zadań, przekłada się na tempo procedowania postępowań w sprawie wymierzenia kar pieniężnych w związku z nieterminowym złożeniem sprawozdań, o których mowa w art. 30 ust. 1, ust. 2 oraz art. 30 b ust. 1 *ustawy o biopaliwach*. Wraz z wejściem w życie *ustawy o biopaliwach* oraz *ustaw ją zmieniających*, Prezes URE nie otrzymał wsparcia na realizację zadań związanych z wykonaniem tych obowiązków.

Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany załatwiać sprawę wnikliwie i szybko (art. 12 § 1 *Kpa*). Stosownie do art. 35 § 3 *Kpa* załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Podstawowe znaczenie w postępowaniu administracyjnym mają dowody, a w szczególności dowody z dokumentów. W większości spraw URE dysponował dowodami. Sam fakt złożenia

³³ NFOŚiGW.

³⁴ Wyjaśnienia z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG 090-1(16)/2013/PR/MOD.

sprawozdania kwartalnego po upływie terminu ustawowego, który wraz ze stemplem nadania na kopercie jest podstawowym dowodem w sprawie, stanowi bezwzględną przesłankę dla wymierzenia kary pieniężnej poprzez wydanie decyzji administracyjnej, będącej rozstrzygnięciem prowadzonego postępowania, co jednoznacznie wynika z art. 33 ust. 1 pkt 8 *ustawy o biopaliwach*.

(dowód: akta kontroli str. 1058-1273, 1279-1288, 1398, 1426, 1448-1450, 1456, 1462-1463)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Spośród 6 podmiotów, które nie złożyły wcale lub nie złożyły w terminie sprawozdań rocznych za 2011 r., Prezes URE wszczął tylko 3 postępowania w sprawie wymierzenia kar pieniężnych. Na pytanie w sprawie przyczyn niewszczęcia trzech postępowań Dyrektor DRG³⁵ wyjaśnił, że zostały wszczęte w dniu 13 września 2013 r., tj. w dniu przekazania wyjaśnień kontrolerowi NIK. Wszczęcie tych postępowań nastąpiło po upływie roku i 5 miesięcy od daty upływu terminu złożenia sprawozdań.

W ocenie NIK, postępowania powinny być wszczynane nie później niż miesiąc od dnia, w którym upłynął termin składania sprawozdań kwartalnych przez wytwórców biokomponentów lub producentów paliw i biopaliw ciekłych lub sprawozdań rocznych przez podmioty realizujące NCW. Termin ten, zdaniem NIK, uwzględnia możliwe opóźnienia, wynikające z czasu niezbędnego na doręczenie przez pocztę Prezesowi sprawozdania kwartalnego, a jednocześnie pozwoli na możliwie szybkie ustalenie listy przedsiębiorców, wobec których konieczne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w trybie art. 33 ust. 1 pkt 8 i 8a *ustawy o biopaliwach*. W przypadku niezłożenia w terminie sprawozdania, niezbędne do wszczęcia postępowania jest tylko pozyskanie wiedzy co do tego faktu.

(dowód: akta kontroli str. 1058-1273, 1279-1288, 1398, 1426, 1448-1450, 1456, 1462-1463)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o:

1. Rzetelne informowanie odbiorców opracowywanych w URE dokumentów o liczbie wytwórców i producentów, składających sprawozdania kwartalne.
2. Terminowe przekazywanie zbiorczych raportów kwartalnych.
3. Usprawnienie prowadzonych postępowań administracyjnych w celu niedopuszczenia do ich przewlekłości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

³⁵ Wyjaśnienie z dnia 13 września 2013 r., znak: DRG-090-1(13)/2013/PR/MOD i z dnia 25 września 2013 r., znak: DRG-090-1(16)/2013/PR/MOD.

³⁶ Dz.U. z 2012 r., poz.82.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 31 października 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
(-)
Marian Cichosz