



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 09 listopada 2011 r.

**Zarząd Spółki  
Tarchomińskie Zakłady  
Farmaceutyczne „Polfa” S.A.**

P/11/046  
KGP-4101-04-03/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Tarchomińskich Zakładach Farmaceutycznych „Polfa” S.A.<sup>3</sup>, kontrolę procesu restrukturyzacji Spółki w latach 2007 – 2011 (I półrocze).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 17 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze *Wystąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podjęcie przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych, mimo stwierdzonych w kontroli nieprawidłowości. Restrukturyzację podjęto z opóźnieniem, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły merytorycznej zawartości programów restrukturyzacji i ich realizacji.**

Działania restrukturyzacyjne realizowane w Spółce w okresie 2008 r. – 2011 r. (I półrocze), przyczyniły się do poprawy jej sytuacji ekonomiczno - finansowej i pozwoliły na kontynuację działalności mimo zagrożenia z przełomu lat 2007 – 2008. Nie osiągnięto jednak

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej: Polfa Tarchomin lub Spółka.

planowanych wyników oraz nie przeprowadzono w pełni restrukturyzacji majątkowej, nie w pełni też wykonano planowane inwestycje.

1. Na przełomie lat 2007 - 2008 zagrożona była kontynuacja działalności Polfy Tarchomin. Wzrost zobowiązań o 13,3 % w trakcie 2007 r. znacznie pogorszył zdolność ich regulowania, a na koniec 2007 r. Spółka osiągnęła stratę w wysokości 32 524,2 tys. zł.

Zarządy Spółki nie podejmowały w 2007 r. działań w celu opracowania i wdrożenia do realizacji wieloletnich programów strategicznych oraz programów restrukturyzacyjnych, pomimo pogarszającej się sytuacji finansowej. Tym samym nie był realizowany § 23 *Statutu Spółki* stanowiący, iż Zarząd Spółki był obowiązany opracowywać i przedkładać Radzie Nadzorczej do zatwierdzenia roczne plany rzeczowo – finansowe oraz strategiczne plany wieloletnie.

Pomimo wdrożenia części postanowień zawartego w dniu 26 lipca 2007 r. *Porozumienia w sprawie obniżenia kosztów pracy zawartego pomiędzy Pracodawcą – Zarządem „Polfa” Tarchomin S.A. a Związkami Zawodowymi*, które miało być jednym z elementów programu oszczędnościowego (ostatecznie nigdy nie powstałego), sytuacja finansowa Spółki nie polepszyła się. Jednocześnie wbrew założeniom programu w okresie maj – listopad 2007 r. zatrudniono 17 nowych pracowników z tzw. Puli Prezesa na stanowiskach od Kierowcy do Pełnomocnika Zarządu. Do końca kwietnia 2008 r. spośród tych osób z pracy odeszło 12 osób, a łączny koszt ich zatrudnienia wynosił 511,7 tys. zł.

2. Powołany w styczniu 2008 r. Zarząd Spółki<sup>4</sup> podjął próby doraźnego poprawienia sytuacji finansowej oraz systematyczne działania restrukturyzacyjne, w tym w celu dokapitalizowania Spółki<sup>5</sup>. W dniu 19 lutego 2008 r. Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała przejściowy *Plan ratunkowy dla „Polfy” Tarchomin S.A. oraz Kierunki restrukturyzacji tarchomińskich Zakładów Farmaceutycznych „Polfa” Spółka Akcyjna*.

2.1. W dniu 6 lutego 2008 r., w związku z groźbą złożenia przez wierzycieli wniosku o postawienie Spółki w stan upadłości, Zarząd wstrzymał wypłatę 25 % wynagrodzeń pracownikom. Od maja 2008 r. rozpoczęto redukcję zatrudnienia w ramach Programu Dobrowolnych Odejść, aby zmniejszyć koszty osobowe i nie narazić Spółki na wypłatę

---

<sup>4</sup> W dniu 7 stycznia 2008 r. Rada Nadzorcza odwołała z funkcji Prezesa Zarządu panią Aurelię Ostrowską i powołała z dniem 8 stycznia 2008 r. na to stanowisko pana Stanisława Jakubowskiego.

<sup>5</sup> Poprzez dodatkową emisję akcji oraz starania o pomoc publiczną.

odszkodowań wynikających z *Umowy Społecznej*<sup>6</sup>. W związku z realizacją I PDO<sup>7</sup> zwolniono 223 osoby, a łączna wysokość kosztów wypłaconych odpraw wynosiła 6 546,5 tys. zł.

**2.2.** Zarząd Spółki, zasadnie w ocenie NIK, zrezygnował z produkcji nierentownych substancji i preparatów.

W lutym 2008 r. rozpoczęto wygaszanie nierentownej produkcji erytromycyny. Tańszą i konkurencyjną jakościowo erytromycynę oferowali producenci chińscy. W 2007 r. Polfa Tarchomin poniosła stratę na sprzedaży rodanku erytromycyny w wysokości 14 mln zł, a strata w styczniu 2008 r. wynosiła już 800 tys. zł.

W sierpniu 2008 r. zdecydowano o zaprzestaniu wytwarzania enzymów dla Dyadic International<sup>8</sup> do czasu zawarcia nowej umowy. W związku z niekorzystnymi dla Polfy Tarchomin zapisami w ówczesnej umowie, Spółka rokrocznie ponosiła stratę na produkcji enzymów. Strata w 2007 r. wyniosła 6,9 mln zł, a za 7 miesięcy 2008 r. 4,6 mln zł. Ostatecznie Spółka nie zawarła nowej umowy i trwale zaprzestała tej produkcji. W wyniku negocjacji odzyskała od Dyadic należności w kwocie 280 tys. euro, będące uzgodnioną kwotą nierozliczonych kosztów związanych z produkcją enzymów.

Restrukturyzacja portfela produktowego była kontynuowana w ramach działań restrukturyzacyjnych. W grudniu 2009 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o stopniowym wycofywaniu się Spółki z produkcji leków weterynaryjnych ze względu na malejące przychody z ich sprzedaży<sup>9</sup> oraz decyzję Komisji Europejskiej, która jako warunek akceptacji udzielenia pomocy publicznej zobowiązała Spółkę do rezygnacji z produkcji takich leków.

**3.** W dniu 18 września 2008 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła *Program restrukturyzacji Tarchomińskich Zakładów Farmaceutycznych „Polfa” Spółka Akcyjna*, który został zaktualizowany w dniu 17 czerwca 2009 r. w związku z koniecznością rolowania udzielonej Spółce pomocy publicznej<sup>10</sup>. Obydwa dokumenty przewidywały podjęcie przez Spółkę

---

<sup>6</sup> *Umowa Społeczna porozumienie w sprawie gwarancji dla pracowników Spółek wchodzących w skład Polskiego Holdingu Farmaceutycznego SA zawarta dnia 22 grudnia 2004 r.*, wprowadziła gwarancje zatrudnienia oraz zachowania warunków pracy i płacy. W *Planie ratunkowym ...* Zarząd Spółki stwierdził, iż *Umowa społeczna* skutecznie ograniczała redukcję zatrudnienia w związku z groźbą wypłaty odszkodowań dla blisko 1 700 pracowników. Zwolnienie przez Spółkę 300 osób nadmiernego zatrudnienia skutkowałoby wypłaconiem odszkodowań w kwocie ok. 50 mln zł – 166 tys. zł na osobę.

<sup>7</sup> I Program Dobrowolnych Odejsć – wnioski o przystąpienie do programu składano do dnia 15 grudnia 2008 r.

<sup>8</sup> Firma z USA, dalej Dyadic

<sup>9</sup> Przychody ze sprzedaży leków weterynaryjnych w okresie 2007 r. – I półrocze 2011 r. w poszczególnych latach: 1 298 tys. zł, 1 123 tys. zł, 807 tys. zł, 327 tys. zł, 0 zł.

<sup>10</sup> W związku z otrzymaniem od ARP S.A. pożyczki na ratowanie w wysokości 20,5 mln zł oraz w związku z sześciomiesięcznym okresem jej spłaty, Spółka podjęła działania w celu wydłużenia okresu spłaty. Zdaniem Zarządu Spółki najlepszym sposobem jej prolongowania było uzyskanie z ARP S.A. pożyczki na restrukturyzację, co implikowało złożenie odpowiedniego wniosku wraz z zaktualizowanym planem restrukturyzacji Spółki.

działań restrukturyzacyjnych w obszarach: zarządzania zasobami ludzkimi, majątkowym, operacyjnym, finansowym i inwestycyjnym.

Przyjęte przez organy Spółki programy restrukturyzacyjne nie były wolne od wad, z których za najistotniejsze NIK uważa :

- niepełne oszacowanie kosztów restrukturyzacji,
- założenie uzyskania znacznych przychodów ze sprzedaży nieruchomości w krótkim okresie,
- brak alternatywnych źródeł finansowania wydatków na restrukturyzację.

Programy nie wskazywały sposobów realizacji niektórych celów restrukturyzacji i nie określały instrumentów nadzoru jej przebiegu. Zarówno program restrukturyzacji z dnia 18 września 2008 r. jak i z dnia 17 czerwca 2009 r. nie zawierały szczegółowych harmonogramów działań restrukturyzacyjnych (z wyjątkiem terminów sprzedaży nieruchomości) i nie wskazywały osób odpowiedzialnych za ich wykonanie. Obydwa programy restrukturyzacyjne zawierały oszacowania części kosztów restrukturyzacji i wskazywały źródła ich finansowania, jednakże nie przyporządkowywały kosztów restrukturyzacji do wszystkich jej obszarów oraz nie przewidywały alternatywnych źródeł finansowania. Zarząd Spółki wyjaśnił, że realizacja i nadzór nad realizacją restrukturyzacji odbywa się poprzez bieżące zarządzanie Spółką i sporządzanie cyklicznych sprawozdań dla ARP S.A. jak i doraźnych dla Rady Nadzorczej. W ocenie NIK jest to niewystarczające i skutkuje brakiem natychmiastowej reakcji Zarządu Spółki na odstępstwa w realizacji celów restrukturyzacyjnych. Przykładowo - pomimo nie uzyskania środków ze sprzedaży nieruchomości w planowanym terminie, Spółka nie podjęła natychmiastowych kroków w celu pozyskania środków finansowych na restrukturyzację z innych źródeł. Nieokreślenie w programach restrukturyzacyjnych sposobów realizacji celów skutkowało również koniecznością zlecenia dalszych prac doradczych. Spółka wydała na opracowanie programów restrukturyzacji kwotę 250 tys. zł, a dodatkowo zlecono np. wykonanie kompleksowego projektu zarządzania zasobami ludzkimi dla służb marketingowo – sprzedażowych za kwotę 83,8 tys. zł oraz planu optymalizacji procesów pracy, zakresu działania poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki, posiadanego majątku oraz wewnętrznej struktury w obszarze służb logistyki wewnętrznej i służb pomocniczych w celu realizacji przyjętego programu restrukturyzacji za kwotę 165 tys. zł.

**4.** Spółka podjęła skuteczne działania w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia i utrzymania zewnętrznych źródeł finansowania Spółki.

Do Programów Dobrowolnych Odejść prowadzonych w latach 2009 – 2011 r. (I półrocze) przystąpiło łącznie 186 osób, którym Spółka wypłaciła odszkodowania w łącznej kwocie 6 225,8 tys. zł. Zgodnie z aktualizacją programu restrukturyzacji z dnia 17 czerwca 2009 r. Spółka w latach 2009 – 2012 miała ponieść łączny koszt restrukturyzacji zatrudnienia w wysokości 7 470 tys. zł. W wyniku przeprowadzonej restrukturyzacji zatrudnienia na dzień 30 czerwca 2011 r. Spółka zatrudniała 1 355 osób wobec planowanych w programie restrukturyzacji na koniec 2011 r. 1370 osób.

Zarząd Spółki podjął skuteczne starania o pomoc publiczną w formie pożyczki na ratowanie w kwocie 20,5 mln zł uzyskanej w dniu 13 lutego 2009 r. i zastąpionej następnie pożyczką na restrukturyzację w kwocie 42,5 mln zł uzyskaną w dniu 11 marca 2010 r. Jednocześnie utrzymano niezmnieszone zaangażowanie banków w finansowanie działalności Spółki

**5.** Spółka realizowała założenia restrukturyzacji operacyjnej, jednakże ich koszt był nieadekwatny – w ocenie NIK – do uzyskanych efektów. Pomimo wydatkowania na restrukturyzację z zakresu działalności operacyjnej (w tym i organizacyjnej) kwoty 22 447,1 tys. zł, Spółka nie w pełni uzyskała planowane wyniki.

**5.1.** Nieoszacowane w programach restrukturyzacji, a poniesione przez Spółkę koszty restrukturyzacji w obszarze marketingu i sprzedaży były, w ocenie NIK, wysokie i nie spowodowały osiągnięcia przychodów ze sprzedaży w 2010 r. w kwocie zakładanej w programach restrukturyzacji. Programy restrukturyzacji przewidywały dostosowanie służb marketingowo – sprzedażowych do potrzeb Spółki, jednakże nie wskazywały kosztów restrukturyzacji powyższego obszaru. Faktycznie poniesione koszty restrukturyzacji służb marketingowo – sprzedażowych w okresie 2009 r. – I półrocze 2011 r. wyniosły łącznie 21 085,2 tys. zł. W ramach tej kwoty przeznaczono m.in.: 17 836,2 tys. zł na zakup usług outsourcingu, 2 038,2 tys. zł na zakup środków transportu, 1 127 tys. zł na zakup programów informatycznych i 83,8 tys. zł na zakup usług doradczych.

**5.2.** Niegospodarny był zakup przez Spółkę w okresie 2009 r. – 2010 r. usług doradczych w trakcie postępowania przetargowego na wybór dostawcy zintegrowanego systemu zarządzania ERP<sup>11</sup>. Usługi doradcze, których łączny koszt wynosił 128,5 tys. zł, nie przyczyniły się do zakupu i wdrożenia przez Spółkę systemu informatycznego. Ponowna analiza ofert przez Spółkę, wykazała iż wskazywana przez doradcę zewnętrznego i początkowo zatwierdzona przez Zarząd Spółki, oferta Oracle nie zawierała istotnych

---

<sup>11</sup> Z ang. Enterprise Resource Planning tłumaczenie: Planowanie Zasobów Przedsiębiorstwa.

informacji o kosztach utrzymania systemu oraz referencji z wdrożeń. W wyniku powyższej analizy Oracle okazał się systemem o wysokim koszcie wdrożenia i użytkowania oraz kłopotliwym we wdrożeniu w innych firmach produkcyjnych. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania przetargowego bez udziału zewnętrznych firm doradczych, zakupiono licencję i usługi wdrożeniowe systemu SAP za łączną kwotę 3 337,2 tys. zł.

**6.** Spółce nie udało się uzyskać środków finansowych w kwocie 121 037 tys. zł, które - według zaktualizowanego programu restrukturyzacyjnego - miały stanowić jej wkład własny w finansowanie restrukturyzacji. Powoduje to zagrożenie realizacji programu restrukturyzacyjnego w części dotyczącej inwestycji.

**6.1.** Program restrukturyzacji z dnia 17 czerwca 2009 r. przewidywał koszty restrukturyzacji Spółki do 2012 r. w łącznej kwocie 163 537 tys. zł<sup>12</sup>, których głównymi źródłami finansowania miały być pożyczka na restrukturyzację w kwocie 42 500 tys. zł oraz wkład własny w wysokości 121 037 tys. zł<sup>13</sup>. Pokrycie wkładu własnego Spółki na dzień 30 czerwca 2011 r. wynosiło 36 696,7 tys. zł co stanowiło 30,3 % planowanej kwoty. Było to skutkiem niedokonania sprzedaży nieruchomości w przewidzianych harmonogramem terminach oraz braku starań o pozyskiwanie alternatywnych źródeł finansowania restrukturyzacji. Podjęte przez Zarząd Spółki starania o zawarcie umowy leasingu na sprzęt komputerowy oraz o kredyty inwestycyjne jak również próba sprzedaży nieruchomości, zdaniem NIK, nie gwarantują znaczącego zwiększenia środków na inwestycje do końca 2011 r. oraz zakończenia realizacji wszystkich istotnych inwestycji do końca 2012 r. Zgodnie z Programem restrukturyzacji Spółka do końca 2012 r. na inwestycje powinna wydatkować jeszcze 106 153 tys. zł. Według szacunkowych informacji, w drodze leasingu Spółka może pozyskać 1 mln zł, z kredytów inwestycyjnych ok. 20 mln zł, a sprzedaż nieruchomości do końca 2011 r. jest wątpliwa (nadal trwają prace przygotowawcze wobec 8 ha działki przy ul. Modlińskiej). Może to skutkować koniecznością zwrotu otrzymanej pomocy. Pkt. 47 *Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw*<sup>14</sup> stanowi bowiem iż przedsiębiorstwo musi w pełni wdrożyć plan restrukturyzacji i musi wypełnić wszystkie inne zobowiązania ustanowione w decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na pomoc pod rygorem zwrotu pomocy.

---

<sup>12</sup> Z czego wydatki na inwestycje miały wynosić 135 067 tys. zł, koszty restrukturyzacji zatrudnienia 7 470 tys. zł, koszty uregulowania i zbycia majątku miały wynosić 500 tys. zł i 20 500 tys. miało zostać przeznaczone na spłatę pożyczki na ratowanie.

<sup>13</sup> Przychody ze sprzedaży majątku - 77 300 tys. zł, kredyty - 27 459 tys. zł oraz przychody z wynajmu pomieszczeń - 16 277 tys. zł.

<sup>14</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C244 z 1 października 2004 r.

**6.2.** Mimo intensywnych działań Zarząd Spółki nie zrealizował w pełni, zbyt optymistycznego zdaniem NIK, programu restrukturyzacji majątkowej. W latach 2007 – 2011 (I półrocze) Spółka uzyskała przychody netto ze sprzedaży majątku w wysokości 11,5 mln zł, w tym ze sprzedaży nieruchomości 10,2 mln zł. Zgodnie z programem restrukturyzacji z dnia 17 czerwca 2009 r. przychody ze sprzedaży nieruchomości do końca 2012 r. miały wynosić łącznie 77 300 tys. zł, w tym do końca 2010 r. 62 300 tys. zł. Do głównych przyczyn niepowodzenia restrukturyzacji zaliczyć należy :

- zbyt optymistyczne terminy sprzedaży przyjęte w programie restrukturyzacji,
- zastój na rynku nieruchomości związany z kryzysem gospodarczym,
- niedokończenie regulacji stanów prawnych nieruchomości,
- brak aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym część terenów Polfy Tarchomin zmieniłoby funkcję z produkcyjno – usługowej na mieszkaniową.

**6.3.** NIK pozytywnie ocenia działania podjęte w celu uregulowania stanów prawnych nieruchomości. Na koniec 2007 r.<sup>15</sup> Spółka posiadała 28 %<sup>16</sup> nieruchomości o uregulowanym stanie prawnym a 72 % o stanie nieuregulowanym. Na koniec I półrocza 2011 r. wielkości te wynosiły odpowiednio 90 % i 10 %. W latach 2008 – I półrocze 2011 łączny koszt sprzedaży i regulowania stanów prawnych nieruchomości wyniósł 1 521,8 tys. zł., a w latach 2009 (I półrocze) – 2011 łącznie 1 491,1 tys. zł, co stanowiło blisko trzykrotne przekroczenie kwoty 500 tys. zł przewidzianej w programie restrukturyzacji.

**6.4.** Gospodarne były działania polegające na rozbiórce nieużytkowanych i nieprzydatnych Spółce budynków i budowli. W okresie 2008 r. – I półrocze 2011 r. w związku z likwidacją 49 budynków i budowli Spółka poniosła łączny koszt wyburzeń w kwocie 650,7 tys. zł, uzyskała przychody ze sprzedaży aktywów po wyburzeniu w kwocie 249,1 tys. zł i uzyskała szacunkowe oszczędności na płatnościach z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 441 tys. zł<sup>17</sup>.

**7.** Spółka nie zrealizowała wszystkich inwestycji zaplanowanych w programach restrukturyzacji. Zgodnie z wariantem zasadniczym programu restrukturyzacji z dnia 18 września 2008 r. Spółka w latach 2008 – 2012 miała ponieść łączne nakłady inwestycyjne w kwocie 111 080 tys. zł. Natomiast zgodnie z jego aktualizacją z dnia 17 czerwca 2009 r.

---

<sup>15</sup> W okresie 1 stycznia – 31 grudnia 2007 r. nie było zmian w zakresie uregulowania stanów prawnych nieruchomości.

<sup>16</sup> Biorąc pod uwagę powierzchnię nieruchomości.

<sup>17</sup> Wyliczone na podstawie stawek z 2011 r.

łączne nakłady inwestycyjne Spółki w latach 2009 – 2012 miały wynosić 135 067 tys. zł. W latach 2007 – I półrocze 2011 r. Spółka poniosła łączne nakłady inwestycyjne w wysokości 56 434 tys. zł w tym w latach 2009 – I półrocze 2011 r. w kwocie 28 914,2 tys. zł co stanowiło 21 % zaplanowanych nakładów inwestycyjnych w programie restrukturyzacji z dnia 17 czerwca 2009 r.

Podstawową przyczyną niepełnej realizacji planów inwestycyjnych był brak środków finansowych, spowodowany problemami ze sprzedażą nieruchomości. Skutkowało to przesuwaniem projektów inwestycyjnych w czasie i dezaktualizowało opłacalność podejmowania niektórych projektów inwestycyjnych, np. „Budowy nowego pawilonu ampułkarni przy budynku D31”. Z zaplanowanych 17 zadań inwestycyjnych, których realizacja miała zakończyć się w 2012 r., Spółka rozpoczęła realizację 14 inwestycji, z czego 4 inwestycje zostały wstrzymane. Brak terminowej realizacji inwestycji rozwojowych a nawet odtworzeniowych, może zdaniem NIK negatywnie wpłynąć na poziom uzyskiwanych przez nią przyszłych wyników finansowych.

**8.** W okresie 2008 r. – 2011 r. Spółka uzyskiwała wyniki niższe od zaplanowanych w programach restrukturyzacji. Przychody ze sprzedaży wynosiły odpowiednio: 227 855,6 tys. zł, 214 947,5 tys. zł i 108 716 tys. zł (I półrocze 2011 r.), przy planowanych przychodach ze sprzedaży zawartych w programie restrukturyzacji z dnia 17 czerwca 2009 r. odpowiednio: 221 949 tys. zł. i 252 458 tys. zł w 2010 r. (wariant realny). NIK uwzględniła wyjaśnienia Zarządu Spółki, że popyt na część jej produkcji jest sezonowy i uzależniony od tzw. zachorowalności, ale zauważa, że ryzyko wahań sprzedaży powinno być uwzględnione w programach restrukturyzacji i w prognozach wielkości sprzedaży.

Pomimo uzyskiwania przez Spółkę niższych przychodów ze sprzedaży (na koniec 2007 r. wynosiły 240 523,1 tys. zł, a na koniec 2010 r. wynosiły 214 947,5 tys. zł), w związku z przeprowadzeniem restrukturyzacji zatrudnienia wzrosła wydajność na jednego zatrudnionego ze 122, 5 tys. zł w 2007 r. do 143,5 tys. zł w 2010 r. Rentowność w 2009 r. wynosiła 2%, w 2010 r. była ujemna (- 8 %), a w I półroczu 2011 r. wynosiła 4,8 %. Zgodnie z zaktualizowanym programem restrukturyzacji Spółka w latach 2009 – 2011 miała osiągnąć rentowność netto w wysokości 5 %, 16,5 % i 7,1 %. Spółka posiadała także niską zdolność do regulowania zobowiązań. Na koniec I półrocza 2011 r. wskaźnik płynności szybkiej wynosił 0,81, a przychody Spółki były w znacznym stopniu zależne od sprzedaży produktów sezonowych.



9. W latach 2008 – I półrocze 2011 r. Zarząd Spółki podjął działania w celu realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli NIK nr KGP/41011-4/7 przedstawionych w *Wystąpieniu pokontrolnym* z dnia 29 stycznia 2008 r. Na dzień 30 czerwca 2011 r. Spółka była w trakcie restrukturyzacji, w związku z którą podjęła działania w celu renegotjacji umowy zawartej z firmą Dyadic oraz uregulowała w znacznej części stan prawny nieruchomości.

10. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia wniosek o zaktualizowanie programu restrukturyzacyjnego poprzez uwzględnienie uwarunkowań wynikających z uzyskanej pomocy publicznej oraz uzupełnienie go o pełny harmonogram i budżet działań restrukturyzacyjnych, a także o instrumenty nadzoru nad realizacją jego celów i osoby odpowiedzialne za jego wdrożenie.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Zarządu Spółki o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
(-) Andrzej Otrębski