



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Banaś

KBF.410.005.04.2020

Pan
Tadeusz Kościński
Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/012 Planowanie i wykorzystanie rezerw budżetu państwa i budżetu środków europejskich

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 50 00, F +48 22 444 57 93
nik@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Kościński, Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej od 6 października 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej od 15 listopada 2019 r. do 6 października 2020 r.– Jerzy Kwieciński, Minister Inwestycji i Rozwoju od 9 stycznia 2018 r. do 20 września 2019 r. i Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju od 20 września 2019 r. do 15 listopada 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Planowanie i zarządzanie środkami ujętymi w rezerwach budżetowych2. Zasady przyznawania środków z rezerw budżetowych3. Przestrzeganie zasad przyznawania środków z rezerw budżetowych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze mające wpływ na zagadnienia w kontrolowanym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów
Kontroler	Małgorzata Pawelec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/7/2020 z 2 września 2020 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie planowania i zarządzania środkami rezerw celowych poz. 8³, 98⁴ i 99⁵, w tym opracowane zasady podziału tych środków oraz ich przestrzeganie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywnie oceniono działania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w procesie planowania środkami ujętymi w rezerwach celowych poz. 8, 98 i 99 na lata 2019 i 2020 oraz zarządzania tymi środkami w latach 2019-2020 (do końca sierpnia).

Niemniej jednak Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obecnie przyjęty tryb i sposób planowania wielkości rezerw celowych na programy będące we właściwości ministra do spraw rozwoju regionalnego sprzyja planowaniu tych rezerw w nadmiernych kwotach. Uzasadnieniem takiego stanu – według Ministerstwa – są między innymi krótkie terminy przewidziane na weryfikację kwot zgłoszonych w ramach planowania przez dysponentów do wydatkowania w ramach poszczególnych programów, jak i wielość projektów finansowanych z programów, co utrudnia pełną weryfikację zgłaszanych kwot. Zdaniem NIK, uwzględnienie na etapie planowania danych historycznych, wskazujących na niskie wykorzystanie środków z rezerw, odegrałoby istotną rolę w urealnieniu zgłaszanych wielkości.

NIK zwraca również uwagę na potrzebę zwiększenia jawności i przejrzystości prezentowanych danych o alokacji i realokacji środków ujętych w rezerwach celowych na poszczególne programy będące we właściwości Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pozytywnie oceniono działania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie ustalania zasad przyznawania środków z rezerw celowych poz. 8, 98 i 99, jak również przestrzeganie przyjętych procedur przy podziale tych środków.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i zarządzanie środkami ujętymi w rezerwie celowej poz. 8, 98 i 99

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ materiały do projektu ustawy budżetowej dotyczące wydatków na programy finansowane z udziałem środków europejskich (dalej jako: *programy*) opracowuje i przedstawia ministrowi właściwemu do spraw budżetu i finansów publicznych (dalej jako: *Minister Finansów* lub *MF*) minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego⁸.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej”, w dalszej części wystąpienia zamiennie używane są pojęcia „poz.8 rezerw” oraz „rezerwa na współfinansowanie”.

⁴ „Finansowanie programów z budżetu środków europejskich”, w dalszej części wystąpienia jako poz. 98.

⁵ „Finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich”, w dalszej części wystąpienia jako poz. 99 oraz poz. 98 i 99 określane są łącznie również jako „rezerwy na finansowanie”.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

⁸ Odpowiednio Minister Inwestycji i Rozwoju lub Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. W dalszej części wystąpienia minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego określany będzie jako Minister FiPR, a organ go obsługujący jako MFiPR.

W ramach tego procesu odbywa się również planowanie rezerw celowych na programy w ramach budżetu państwa (poz. 8 rezerw) i budżetu środków europejskich (poz. 98 i 99). W rezerwach celowych budżetu środków europejskich dodatkowo wyodrębniane są środki na wynagrodzenia (poz. 99).

Proces planowania wysokości powyższych rezerw na lata 2019 i 2020 w zakresie właściwości Ministra FiPR powiązany był ściśle z planowaniem wydatków na programy w częściach dysponentów.

Planowanie wydatków i środków z rezerwy odbywało się na podstawie noty budżetowej⁹, Minister FiPR nie wydał odrębnych wytycznych w tym zakresie i nie żądał dodatkowych materiałów od dysponentów.

W pierwszym etapie planowania, po zebraniu przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego informacji od dysponentów o planowanych wydatkach na realizację poszczególnych programów i ich weryfikacji przez departamenty MFiPR, które pełnią funkcję Instytucji Zarządzającej, Krajowego Punktu Kontaktowego lub Instytucji Koordynującej (dalej łącznie jako: IZ) dla danych programów, przedstawiona została Ministrowi Finansów propozycja podziału środków między limity budżetowe dla danych dysponentów a rezerwą celową. Przy planowaniu budżetu na lata 2019 i 2020 był to podział procentowy, jednakowy dla wszystkich dysponentów dla danego programu, niezależnie od ich zgłoszeń co do kwot do ujęcia w rezerwie celowej. Na rok 2019 wstępnie zaproponowano ujęcie w budżetach dysponentów części 70% (a w rezerwach 30%) planowanych wydatków na programy, za wyjątkiem POWER¹⁰, w którym proponowano ująć w częściach budżetowych 80% wydatków (a w rezerwach 20%). Pozostałe wyjątki miały dotyczyć pomocy technicznej (100% wydatków w częściach budżetowych), POPC¹¹ oraz części RPO¹², w których planowano zastosować podejście indywidualne. Propozycja podziału została następnie skorygowana poprzez obniżenie proponowanego udziału wydatków do ujęcia w częściach budżetowych z 70% do 60% (w efekcie w rezerwach proponowano ująć 40% planowanych wydatków) oraz rozszerzenie katalogu wyjątków od tej zasady o projekty kolejowe oraz program NMF III Perspektywa Finansowa¹³, dla których zaproponowano ujęcie w częściach budżetowych 40% prognozowanych wydatków. Na rok 2020, co do zasady, zaproponowano ujęcie w częściach budżetowych 70% (a w rezerwach 30%) planowanych wydatków na programy. Wyjątki miały dotyczyć pomocy technicznej (100%), POWER (80%) oraz POPC i części RPO, w których analogicznie jak rok wcześniej proponowano zastosować podejście indywidualne. Na tym etapie nie wskazywano odrębnych zasad podziału środków z budżetu państwa i budżetu środków europejskich między części budżetowe a rezerwy.

Na rok 2019 MF zaakceptował zaproponowany podział w ramach budżetu środków europejskich, jednak w odniesieniu do środków z budżetu państwa zaproponował odwrócenie proporcji, tj. w częściach budżetowych 40%, a w rezerwach 60% (z zaproponowanych odpowiednio 60% i 40%) planowanych wydatków, z wyjątkiem pomocy technicznej (100%) oraz POWER (60%). Na rok 2020 MF zaproponował ujęcie w częściach budżetowych 65%, a w rezerwach 35% (przy proponowanych

⁹ Odpowiednio rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154; uchylone z dniem 31 stycznia 2019 r.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 183, ze zm.).

¹⁰ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój.

¹¹ Program Operacyjny Polska Cyfrowa.

¹² Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020.

¹³ Norweski Mechanizm Finansowy.

70% i 30%) planowanych wydatków z budżetu środków europejskich, natomiast w zakresie budżetu państwa nakazał dokonanie podziału środków na dysponentów i rezerwę celową z uwzględnieniem stopnia zaawansowania realizacji danego programu, z zastrzeżeniem, że kwota rezerwy celowej poz. 8 nie powinna być niższa niż 2,3 mld zł.

Na tej podstawie Minister FiPR informował poszczególnych dysponentów o przyznanych limitach środków na realizację programów w ramach ich części, jak i o środkach ujętych w rezerwie celowej. Informacje te były punktem wyjścia do drugiego etapu planowania, w trakcie którego dysponenci części mogli proponować inne kwoty limitów i rezerw, w tym z uwzględnieniem stopnia zaawansowania realizacji projektów. Uzgodnione na tym etapie kwoty były przekazywane do MF, stanowiąc podstawę do sporządzenia projektu ustawy budżetowej.

(akta kontroli str. 3-41)

Zgodnie z punktem 14 Procedury¹⁴, alokacja środków może być zmieniana w trakcie roku budżetowego, po wyczerpaniu środków początkowo przewidzianych na realizację programu. Między programami pozostającymi we właściwości ministra do spraw rozwoju regionalnego, w 2019 r. dokonano 11 zmian alokacji środków na programy, a w 2020 r. (do końca sierpnia) – pięć. Zmiany te były uzasadnione. Ponadto w 2019 r. na wniosek MF dokonano dwóch realokacji środków z rezerwy celowej poz. 8, przekazując je do dyspozycji Ministra Finansów. Minister FiPR nie znał celu zmiany przeznaczenia tych środków. W 2020 r. dokonano dwóch realokacji środków z rezerwy celowej poz. 8 na potrzeby Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w tym na realizację projektów z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Funduszu Azylu Migracji i Integracji. Jednocześnie zarówno w 2019 r., jak i w 2020 r. następowały zmiany przeznaczenia środków z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 8) dokonywane na podstawie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP.

W 2019 r. dokonano trzech zmian przeznaczenia. Dwie zmiany dotyczące łącznej kwoty 26,9 mln zł wynikały z konieczności przeznaczenia środków na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich. Przeznaczenie środków na pomoc kołom gospodyń wiejskich przewidziane zostało w art. 35 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich¹⁵, co sfinansowano środkami ujętymi w rezerwie celowej poz. 8 po uprzednim dokonaniu przez Ministra Finansów zmiany przeznaczenia tej rezerwy. Trzecia zmiana przeznaczenia związana była z koniecznością przesunięcia środków na realizację *Programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi*¹⁶. W 2020 r. (do końca sierpnia) dokonano jednej zmiany przeznaczenia środków. Kwota 31,7 mln zł przeznaczona została na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich, zgodnie z art. 36b ustawy

¹⁴ Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 98, 99; dokument ten został bardziej szczegółowo przedstawiony w obszarze 2. *Zasady przyznawania środków z rezerw budżetowych*

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 553, ze zm.

¹⁶ Uchwała nr 86/2019 Rady Ministrów z dnia 6 września 2019 r.

o kołach gospodyń wiejskich, który dodany został nowelizacją ustawy z dnia 14 maja 2020 r.¹⁷

(akta kontroli str. 3-43)

Informacja o alokacji środków i zmianach alokacji przekazywana jest do Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów. W ocenie Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzaty Jarosińska-Jedynak, „rezerwy celowe poz. 8, 98 i 99 są przeznaczone na finansowanie programów, zatem przesunięcia środków pomiędzy programami nie zmieniają faktu, iż są to nadal środki przeznaczone na finansowanie programów”, a zatem zmiana alokacji środków rezerwy między programy, w ocenie MFiPR, nie wymaga uzyskania pozytywnej opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu w trybie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych ani zgłoszenia do Ministra Finansów.

Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Tadeusz Kościński wyjaśnił, że po zakończeniu prac związanych z przygotowaniem materiałów do projektu ustawy budżetowej MFiPR przesyła dyrektorom komórek finansowych w ministerstwach, urzędach wojewódzkich i urzędach centralnych informacje o kwotach zgłoszonych do Ministra Finansów na poszczególne programy w odniesieniu do każdego dysponenta. Informacja ta uwzględnia kwoty zgłoszone do ujęcia bezpośrednio w poszczególnych częściach budżetowych, jak również kwoty przewidziane do zabezpieczenia w rezerwach celowych, w podziale na poszczególne programy oraz budżety. Ponadto wyjaśnił, że „minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego informuje marszałków województw o środkach ujętych w projekcie ustawy budżetowej oraz w ogłoszonej ustawie budżetowej przeznaczonych na realizację Regionalnych Programów Operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, w zakresie, w jakim zarządy województw pełnią odpowiednio rolę Instytucji Zarządzającej (IZ) lub Instytucji Pośredniczącej (IP), w tym również o środkach ujętych w rezerwach celowych”. Minister wskazał także, że w ustawie budżetowej pośrednio ujęta jest pierwotna alokacja środków między poszczególne programy jako różnica między kwotami wykazanymi w Tabeli 1 załącznika 16 i Tabeli 1 załącznika 15. W załączniku nr 16 prezentuje się kwoty zarówno w zakresie limitów wydatków ujętych w częściach budżetowych dysponentów, jak i zabezpieczonych w rezerwach celowych. Natomiast w załączniku nr 15 wykazane są planowane wydatki i szacowane dochody w kolejnych trzech latach, przy czym wielkości wydatków w zakresie pierwszego planowanego roku nie uwzględniają środków ujętych w rezerwach celowych.

Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wyjaśnił również, że w jego ocenie „brak jest uzasadnienia dla podawania do publicznej wiadomości informacji o realokacji środków rezerwy celowej pomiędzy poszczególnymi programami. Realokacja pomiędzy programami dokonywana jest w oparciu o zapotrzebowanie na środki zgłoszone przez poszczególne IZ (...). Jest ona dokonywana za zgodą departamentów pełniących funkcję IZ w ramach właściwych programów. O jej dokonaniu DBR¹⁸ informuje Departament Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów oraz IZ (...). Zatem wszystkie podmioty, które mogą być zainteresowane realokacją, są o niej poinformowane.”

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że środki z rezerw celowych poz. 8 i 98 przeznaczone są na tak szeroki zakres zadań, że nie można w przypadku żadnej z nich wskazać konkretnego celu, na jaki zostały utworzone. Z załączników nr 2

¹⁷ Ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. poz. 932).

¹⁸ Departament Budżetu w MFiPR.

i nr 4 do ustawy budżetowej na rok 2019¹⁹ oraz 2020²⁰ nie wynika, na jakie programy zostały zaplanowane środki w tych dwóch rezerwach, a decyzje o alokacji dokonywane były poza mechanizmami kontrolnymi Sejmu. Jedynie na etapie planowania budżetu informacje o przewidywanej alokacji środków na programy przekazano Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu jako element materiałów objaśniających do projektu ustawy budżetowej. Informacje o alokacji środków ujętych w rezerwach celowych przeznaczonych na finansowanie programów, jak i o dokonanych w trakcie roku budżetowego realokacjach, nie były przekazywane do Komisji Finansów Publicznych. Zmiana planowanej alokacji środków rezerwy poz. 8 i 98 na poszczególne programy powodowała faktyczną zmianę przeznaczenia tych środków, jednak ze względu na ujęcie tych środków w jednej rezerwie odbywało się to bez konieczności stosowania trybu wskazanego w art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie NIK, zasada jawności finansów publicznych nie może być utożsamiana z przekazywaniem informacji wyłącznie podmiotom bezpośrednio zaangażowanym w proces planowania rezerw celowych. Pierwotna alokacja środków ujętych w rezerwach na poszczególne programy, jak i jej zmiany, powinny stanowić przejrzyste źródło informacji dla organów Sejmu na etapie projektowania ustawy budżetowej czy też wykonania budżetu państwa. Biorąc powyższe pod uwagę, dodatkowo wątpliwości NIK budzi prezentowanie, w załączniku nr 4 do ustawy budżetowej, niepełnych danych w zakresie planowanej alokacji środków w ramach budżetu środków europejskich. W załączniku tym zaprezentowano wysokość środków planowanych na poszczególne programy przewidziane do realizacji przez dysponentów części budżetowych, natomiast w przypadku części budżetowej 83, poza wyodrębnieniem środków na wynagrodzenia, nie wskazano szczegółowego podziału środków na programy. Ponadto skoro z wyjaśnień wynika, że w załącznikach do ustawy budżetowej (15 i 16) prezentowana jest pośrednio pierwotna alokacja środków między poszczególne programy jako różnica między kwotami wykazanymi w tabelach tych załączników, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w załączniku nr 2 i 4 do ustawy budżetowej dla pełnej przejrzystości prezentowanych w nich danych uwzględnić – w części 83 *Rezerwy celowe* – podział tych środków zgodnie z przeznaczeniem na odpowiednie programy.

(akta kontroli str.: 3-35, 335-343)

W latach 2019-2020 (do końca sierpnia) MFiPR nie stwierdziło, aby którykolwiek z dysponentów zaplanował środki na realizację projektu jednocześnie w swoim budżecie oraz w rezerwie celowej. Przesyłając dysponentom materiały planistyczne, przypominano, że środki objęte zapewnieniami finansowania należy zaplanować wyłącznie w rezerwie celowej. Ze względu na ilość realizowanych projektów oraz wieloszczeblowość procesu planowania budżetowego nie było możliwe, by na etapie planowania MFiPR weryfikowało zgłaszane przez dysponentów kwoty pod względem możliwości podwójnego zaplanowania środków.

(akta kontroli str. 108-117)

Rezerwy celowe na realizację programów, pozostające w gestii ministra właściwego do spraw rozwoju, zostały wykorzystane w 2019 r. w 50% w odniesieniu do kwoty planowanej w ustawie budżetowej (w 48,4% kwoty rezerw według planu po zmianach). Z ogólnej kwoty 28 013,5 mln zł zaplanowanych rezerw²¹ (27 137 mln zł według planu po zmianach) niewykorzystane pozostało 13 569,6 mln zł. Najwyższe niewykorzystane kwoty odnotowano w programach

¹⁹ Ustawa budżetowa na rok 2019 z dnia z dnia 16 stycznia 2019 r. (Dz. U. poz. 198).

²⁰ Ustawa budżetowa na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. (Dz. U. poz. 571, ze zm.)

²¹ Pozycja 8, 98, 99.

POIŚ 2014-2020²² (5392,7 mln zł), RPO 2014-2020²³ (3916 mln zł) oraz POIR²⁴ (1398,7 mln zł); na te programy przeznaczono jednak najwyższe kwoty na realizację. W ujęciu procentowym niskie wykorzystanie kwoty planowanej dotyczyło m.in.:

- POIŚ 2007-2013²⁵ (nie wykorzystano żadnych środków z rezerwy),
- CEF²⁶ (nie wykorzystano kwoty 1196,6 mln zł, czyli 74,8% kwoty planowanej w ustawie budżetowej i 70,3% planu po zmianach),
- MF EOG III Perspektywa Finansowa²⁷ (nie wykorzystano kwoty 47,9 mln zł, czyli 99,1% kwoty planowanej i 99% planu po zmianach),
- NMF III Perspektywa Finansowa (nie wykorzystano kwoty 48,6 mln zł, czyli 99,2% kwoty planowanej i 99% planu po zmianach),
- POPT 2014-2020²⁸ (nie wykorzystano kwoty 22,3 mln zł, czyli 78,8% kwoty planowanej i planu po zmianach).

Z wyjaśnień IZ wynika, że przyczyny niskiego wykorzystania środków z rezerw w 2019 r. obejmowały:

- 1) krótkie terminy na weryfikację kwot zgłoszonych w ramach planowania przez poszczególnych dysponentów jako przewidywanych do wydatkowania w ramach poszczególnych programów;
- 2) wielość projektów finansowanych z programów, co utrudnia pełną weryfikację zgłaszanych kwot;
- 3) opóźnienia w realizacji projektów (w tym wieloletnich, np. drogowych, kolejowych), skutkujące odroczeniem płatności na lata kolejne;
- 4) w przypadku MF EOG i NMF 2014-2021 – późne, gdyż dopiero w grudniu 2017 r., podpisanie porozumienia z Darczyńcami, tzw. Memorandum of Understanding, będącego podstawą wdrażania tych programów w Polsce.

(akta kontroli str. 344-381)

Dla porównania w latach 2016-2018 udział wniosków o uruchomienie rezerw celowych zaakceptowanych przez MFIPR w ogólnej kwocie rezerw pozostających w dyspozycji Ministra FiPR (według planu po zmianach) wynosił odpowiednio 29,5% w 2016 r., 35,5% w 2017 r. i 65,6% w 2018 r.

(akta kontroli str. 270-334)

NIK zwraca uwagę, że niskie wykorzystanie środków z rezerw celowych poz. 8, 98 i 99 nie wystąpiło jedynie w roku 2019; niewielki stopień wydatkowania środków jest zjawiskiem występującym od co najmniej kilku lat. Pomimo to, na etapie planowania rezerw celowych poz. 8, 98 i 99, Minister FiPR nie podjął działań mających na celu urealnienie, zgłaszanych Ministrowi Finansów, kwot przewidzianych do ujęcia w rezerwach celowych na programy będące w jego kompetencji. Pośrednio o nadmiernym planowaniu środków w rezerwie celowej poz. 8 świadczy również fakt, że corocznie następuje zmiana przeznaczenia środków z tej pozycji rezerw na inne zadania, w trybie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast argumenty – wskazane w wyjaśnieniach – dotyczące krótkich terminów przewidzianych na weryfikację kwot zgłoszonych w ramach planowania przez

²² Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.

²³ Regionalne Programy Operacyjne na lata 2014-2020.

²⁴ Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020.

²⁵ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013.

²⁶ Instrument „Łącząc Europę” (ang. Connecting Europe Facility).

²⁷ Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

²⁸ Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014-2020.

dysponentów do wydatkowania w ramach poszczególnych programów oraz wielość projektów finansowanych w ramach tych programów jako czynniki uzasadniające niskie wykorzystanie w 2019 r. środków ujętych w rezerwach wskazują na konieczność wprowadzenia nowego podejścia do planowania środków ujmowanych w rezerwach celowych przewidzianych na realizację programów.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiotowym zakresie. Niemniej jednak NIK wskazuje, że obecnie przyjęty tryb i sposób planowania rezerw celowych poz. 8, 98 i 99 sprzyja planowaniu rezerw w nadmiernych kwotach. NIK zwraca również uwagę na potrzebę zwiększenia jawności i przejrzystości prezentowanych danych o alokacji i realokacji środków ujętych w rezerwach celowych na programy będące we właściwości Ministra FiPR.

OBSZAR

2. Zasady przyznawania środków z rezerw budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Procedura

MFiPR opracowało *Procedurę uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 98, 99* (dalej jako: *Procedura*), regulującą zasady współpracy dysponentów i MFiPR w procesie uruchamiania środków z rezerwy celowej poz. 8, 98 i 99. Procedura jest aktualizowana w miarę potrzeb. W okresie objętym kontrolą aktualizacji Procedury dokonano dwukrotnie, z dniem 25 stycznia 2019 r. i z dniem 18 maja 2020 r. Aktualna wersja Procedury dostępna jest w serwisie internetowym ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Środki z rezerw uruchamiane są przez Ministra Finansów, minister właściwy do spraw rozwoju opiniuje jednak wnioski dysponentów o uruchomienie środków na realizację programów finansowanych z budżetu środków europejskich.

MFiPR nie opracowało innych niż Procedura zasad przyznawania środków z rezerwy celowej.

(akta kontroli str. 3-35)

Szczegółowe zasady ujęte w Procedurze

W punkcie 12 Procedury zapisano, iż nie są akceptowane wnioski na zadania, których realizacja w danym roku budzi wątpliwość. Możliwość realizacji zadania w danym roku weryfikowana jest głównie na podstawie danych zawartych we wnioskach o uruchomienie środków z rezerwy celowej, składanych przez dysponentów. Wątpliwości co do możliwości realizacji wniosku nie były samoistną podstawą do odrzucenia wniosków w latach 2019-2020 (do końca sierpnia), w jednostkowych przypadkach był to jeden z argumentów przemawiających za odrzuceniem wniosku.

W 2019 r. wystąpiły jedynie sporadyczne przypadki, gdy środki z rezerwy zostały uruchomione, a mimo to wnioskodawca nie dokonał żadnego wydatku z otrzymanych środków lub wydatkowano jedynie ich nieznaczną część. W ocenie

NIK, świadczy to o rzetelnej weryfikacji możliwości realizacji projektów na etapie analizy wniosków o płatność.

W punkcie 26 Procedury zawarty został warunek, zgodnie z którym wnioskodawca o środki z rezerwy można zasadniczo po wydatkowaniu nie mniej niż 70% środków ujętych w części budżetowej, zaplanowanych na wszystkie programy. Wymóg ten nie dotyczy środków objętych zapewnieniami finansowania, środków na wynagrodzenia oraz środków na pokrycie: korekty systemowej w ramach Funduszu Spójności 2004-2006, zobowiązań Skarbu Państwa z tytułu korekt wynikających z rozliczeń z Unią Europejską i państwami członkowskimi EFTA, a także zobowiązań Skarbu Państwa z tytułu rozliczeń programów operacyjnych 2007-2013. Spełnienie tego wymogu jest weryfikowane przez wszystkie IZ w ramach opiniowania wniosków o uruchomienie środków z rezerw celowych.

Jednocześnie, zgodnie z punktem 28 Procedury, w wyjątkowych sytuacjach IZ może podjąć decyzję o zaakceptowaniu wniosku, pomimo niespełniania wymogu wydatkowania 70% środków na wszystkie programy. Wnioski takie były akceptowane w sytuacji gdy:

- spełniono warunek wydatkowania 70% środków w dziale klasyfikacji budżetowej, w którym dysponent wnioskuje o uruchomienie środków, niezależnie od niewykorzystanych środków posiadanych w innych działach klasyfikacji budżetowej przez wnioskującego dysponenta;
- dysponent informował o zaangażowaniu środków w innych projektach, chociaż nie zostały jeszcze wydatkowane;
- dysponent we wniosku informował, że w ciągu najbliższych trzech miesięcy planowane są wydatki w wysokości zapewniającej osiągnięcie poziomu 70%;
- poziom wydatków zbliżał się do progu 70%, a dysponent we wniosku informował o dużych planowanych płatnościach.

Wymogu zawartego w punkcie 26 Procedury w 2020 r. nie stosowano do wniosków o uruchomienie środków przeznaczonych na zwalczanie skutków pandemii COVID-19.

Lista odstępstw od stosowania wytycznych określonych w pkt. 26 Procedury nie została podana do wiadomości dysponentów. Nie stwierdzono przypadków uznaniowego zastosowania wskazanych odstępstw bądź odmów zaakceptowania wniosku spełniającego jeden z powyższych warunków.

(akta kontroli str. 48-107)

Z informacji pozyskanych od wszystkich IZ wynika, że poziom wykorzystania środków przez dysponentów części budżetowych jest na bieżąco monitorowany na podstawie informacji przesyłanych przez dysponentów zgodnie z punktem 53 Procedury. Ponadto stopień wykorzystania środków jest oceniany podczas weryfikowania wniosków o uruchomienie środków z rezerwy, w tym spełniania wymogu wydatkowania 70% posiadanych środków.

Departamenty MFIPR pełniące funkcje IZ w poszczególnych programach monitorowały w trakcie roku stopień wykorzystania środków z rezerw przez dysponentów. W przypadku stwierdzenia ryzyka niskiego wykorzystania środków podejmowały działania wyjaśniające i informacyjne. Departament Programów Infrastrukturalnych (IZ POIS 2014-2020 i IZ CEF) oraz Departament Programów Pomocowych (IZ POPT 2014-2020; MF EOG i NMF 2014-2021) wskazały, że w trakcie roku podejmowano kontakty robocze z dysponentami w przypadku stwierdzenia niskiego wykorzystania przez nich środków, w wyniku czego dysponenti składali wnioski o korektę decyzji zwiększającej plan dysponenta

środkami z rezerw. Natomiast Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IZ POWER) skierował do dysponentów części pismo z 4 października 2019 r. z prośbą o analizę otrzymanych decyzji o uruchomieniu środków z rezerwy celowej i przypominające o konieczności złożenia wniosków o korektę decyzji, jeśli środki miałyby zostać niewykorzystane.

(akta kontroli str.: 48-107, 270-334)

W punkcie 23 Procedury zapisano warunek, zgodnie z którym dysponenci powinni wnioskować o uruchomienie środków z rezerwy celowej, uwzględniając zapotrzebowanie na kolejne trzy miesiące. Warunek ten nie dotyczy wniosków o uruchomienie środków na wynagrodzenia. Wymóg był weryfikowany przez wszystkie IZ, w oparciu o dane zamieszczone we wnioskach o uruchomienie środków z rezerwy. W latach 2019-2020 (do końca sierpnia) wpłynęły jedynie trzy wnioski naruszające wymóg zawarty w punkcie 23 Procedury; wnioski te zostały odrzucone.

(akta kontroli str. 48-107)

Zapewnienia finansowania i dofinansowania

Wnioski o płatności zawierają między innymi informacje dotyczące przyznanych zapewnień na podstawie art. 153 ust.1 ustawy o finansach publicznych, ze wskazaniem dotychczas uruchomionych kwot. Dysponent we wniosku ma również obowiązek zadeklarowania, czy wystąpi o pozostałą kwotę objętą zapewnieniem w danym roku budżetowym (o ile wniosek nie wyczerpuje puli środków objętych zapewnieniem).

IZ poinformowały, że, co do zasady, analiza wniosków o uruchomienie środków jest jedyną metodą identyfikowania zapewnień, co do których dysponenci nie zamierzają występować o uruchomienie pozostałych środków. Departament Programów Inwestycyjnych wskazał, że jeśli dysponent we wniosku zadeklarował brak zamiaru wystąpienia o uruchomienie pozostałych środków z zapewnienia, to wniosek był akceptowany dopiero po złożeniu wniosku o korektę zapewnienia przez dysponenta. Departament Współpracy Terytorialnej kontaktował się telefonicznie z dysponentami w celu ponaglenia do złożenia wniosku o uruchomienie zapewnienia bądź wniosku o korektę zapewnienia.

Nie zidentyfikowano w latach 2019-2020 (do końca sierpnia) żadnego przypadku, aby dysponenci wystąpili o uruchomienie środków z rezerwy celowej, nie informując o otrzymanym uprzednio zapewnieniu finansowania.

(akta kontroli str. 270-334)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie ustalania zasad przyznawania środków z rezerw celowych poz. 8, 98 i 99.

OBSZAR

3. Przestrzeganie zasad przyznawania środków z rezerw budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Limit środków ujętych w rezerwach celowych na realizację programów finansowanych ze środków UE zarządzanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wyniósł:

- w 2019 r. 28 013,5 mln zł, w tym finansowanie – 25 551,4 mln zł i współfinansowanie – 2462,1 mln zł;
W trakcie roku 2019 limit uległ zmniejszeniu do kwoty 27 137 mln zł, zmiana dotyczyła wyłącznie środków na współfinansowanie (tj. poz. 8).
- w 2020 r. 27 230,2 mln zł, w tym finansowanie – 25 029,2 mln zł i współfinansowanie – 2201 mln zł.
Do końca sierpnia 2020 r. limit zmniejszony został do kwoty 27 176,5 mln zł, zmiana dotyczyła wyłącznie współfinansowania (tj. poz. 8).

Dla porównania, limit środków na rok 2016 wynosił 21 025,9 mln zł, w tym finansowanie – 19 226,3 mln zł i współfinansowanie – 1799,7 mln zł (po zmianach 20 882,9 mln zł; zmniejszenie dotyczyło wyłącznie współfinansowania). W latach 2016-2019 limit środków ujętych w rezerwach celowych na realizację programów będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wzrósł o 33,2%. Najwyższy wzrost limitu tych środków nastąpił w 2017 r., do kwoty 27 182,1 mln zł (w tym finansowanie – 25 467,5 mln zł, współfinansowanie – 1714,6 mln zł; po zmianach limit wyniósł 26 882,7 mln zł, w tym na współfinansowanie – 1415,3 mln zł). W 2018 r. limit środków nieznacznie obniżono, do kwoty 26 298,5 mln zł, z tego na finansowanie – 24 551,1 mln zł, na współfinansowanie – 1747,4 mln zł; po zmianach limit na rok 2018 ukształtował się na poziomie 25 876,5 mln zł. W każdym z kolejnych lat obniżeniu ulegał wyłącznie limit środków na współfinansowanie.

(akta kontroli str. 270-334)

W 2019 r. MFIPR zaopiniowało pozytywnie 617 wniosków o przyznanie środków z rezerw celowych o łącznej wartości (po korektach) 15 274,4 mln zł. Jednocześnie odrzucono 24 wnioski o łącznej wartości 19,2 mln zł. W 2020 r., do końca sierpnia, pozytywnie zaopiniowano 429 wniosków o łącznej wartości 10 245,1 mln zł, odrzucając 31 wniosków o łącznej wartości 738,5 mln zł. Dla porównania, w roku 2016 zaopiniowano pozytywnie 256 wniosków o łącznej wartości 6156,9 mln zł i odrzucono dwa wnioski o łącznej wartości 120,1 tys. zł. W 2017 r. zaopiniowano pozytywnie 256 wniosków o łącznej wartości 9538,4 mln zł, a odrzucono 20 wniosków o łącznej wartości 6,3 mln zł. Natomiast w 2018 r. zaopiniowano pozytywnie 512 wniosków o łącznej wartości 16 970,4 mln zł, odrzucając jednocześnie 19 wniosków o łącznej wartości 9,2 mln zł.

(akta kontroli str.: 48-107, 270-334, 447-464 plik 14 i 15)

Przestrzeganie zasad przyznawania środków z rezerw ustalonych w Procedurze przez MFIPR sprawdzono na próbie 50 wniosków zaakceptowanych (30 złożonych w 2019 r. i 20 złożonych do końca sierpnia 2020 r.) oraz na próbie 14 odmów przyznania środków z rezerw celowych. Próba została dobrana w sposób celowy tak, by z każdego programu do próby weszły co najmniej dwa wnioski.

Poza jednym wyjątkiem, opisanym poniżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, nie stwierdzono istotnych przypadków braku przestrzegania postanowień Procedury²⁹. W wyniku badania stwierdzono jeden przypadek zaakceptowania wniosku złożonego na niewłaściwym formularzu. Wniosek ten został złożony przez Ministra Zdrowia i dotyczył środków przeznaczonych na zwalczanie skutków pandemii COVID-19 (w tym zakup środków ochrony osobistej). Ze względu na pilną potrzebę zapewnienia środków w pierwszej fazie pandemii, wniosek

²⁹ Inne przypadki dotyczyły np. podpisu głównego księgowego części budżetowej złożonego w innym miejscu wniosku niż przewidywał wzór.

zaakceptowano. Jednak kolejny wniosek Ministra Zdrowia został zwrócony do poprawy, między innymi ze względu na niewłaściwy formularz wniosku.

(akta kontroli str.: 182-269, 382-390)

W latach 2019-2020 (do końca sierpnia) MFiPR nie korzystało z uprawnienia do żądania od dysponentów informacji i wyjaśnień dotyczących wykorzystania środków z rezerwy celowej, wynikającego z punktu 58 Procedury. Nie prowadziło ani nie zlecało również odrębnych kontroli dotyczących prawidłowości wykorzystania środków z rezerw celowych poz. 8, 98 i 99. IZ wyjaśniły, że prowadzone są kontrole prawidłowości realizacji projektów finansowanych z programów, niezależnie od źródeł finansowania

(akta kontroli str. 270-334)

Środki z rezerwy celowej na finansowanie projektów mających na celu przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19 uruchamiane były na zasadach przewidzianych w Procedurze, nie wprowadzono szczególnych rozwiązań w tym zakresie.

Do końca sierpnia 2020 r. z rezerw celowych przeznaczonych na finansowanie realizacji programów na przeciwdziałanie skutkom pandemii przeznaczono łącznie 3410 mln zł. Finansowane projekty dotyczyły między innymi wsparcia dla przedsiębiorców w postaci dotacji na kapitał obrotowy udzielanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, pożyczek udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, zakupu środków ochrony indywidualnej, sprzętu medycznego i środków do dezynfekcji.

(akta kontroli str. 270-334)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wniosek złożony przez Ministra Zdrowia o uruchomienie środków z rezerwy celowej na realizację projektu przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (obecnie Centrum e-Zdrowie) procedowany był ze znaczną zwłoką. Opóźnienie w rozpatrzeniu wniosku przyczyniło się w pewnym zakresie do konieczności dokonania korekty wniosku, gdyż harmonogram zatrudniania dodatkowych pracowników, stanowiący podstawę kalkulacji wielkości wnioskowanych środków, stał się nieaktualny. Z informacji udzielonych przez Dyrektora Centrum e-Zdrowie w trybie art. 29 ust. 2 lit. f) ustawy o NIK wynika, że późniejsze, od oczekiwanego terminu, uruchomienie środków z rezerwy rodziło ryzyko niezrealizowania celów projektu przez Centrum e-Zdrowie.

Wniosek został złożony przez Ministra Zdrowia 5 marca 2019 r. W celu rozpatrzenia skierowano go do trzech różnych departamentów MFiPR, które kolejno uznały się za niewłaściwe w sprawie. Następnie wniosek został przesłany przez MFiPR do Ministra Cyfryzacji (który z kolei przekazał go do Ministerstwa Finansów). Po ponownym przesłaniu wniosku do MFiPR przez Ministerstwo Finansów przy piśmie z 29 marca 2019 r. wniosek ostatecznie został przyjęty i rozpatrzony, przy czym ze względu na upływ czasu MFiPR dostrzegło konieczność zmian wnioskowanych kwot (równocześnie wskazano konieczność wprowadzenia korekt z innych przyczyn). Ostatecznie wniosek został zaakceptowany i skierowany do Ministra Finansów przy piśmie z 20 maja 2019 r., tj. po 2,5 miesiąca od złożenia.

Wniosek Ministra Zdrowia dotyczył uruchomienia środków z rezerwy celowej poz. 8 i 99 w ramach instrumentu *Łącząc Europę* w sektorze telekomunikacji. Był to jedyny wniosek dotyczący tego instrumentu w sektorze telekomunikacji, jaki wpłynął do MFiPR w 2019 r. Zapotrzebowania na środki z CEF w sektorze telekomunikacji

nie zgłoszono także na etapie planowania budżetu na rok 2019. Instrument *Łącząc Europę* w sektorze telekomunikacji nie został przypisany do właściwości żadnego z departamentów Ministerstwa. W ocenie NIK, nie zmienia to jednak faktu, że minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego był organem właściwym do weryfikacji wniosku, jego akceptacji i niezwłocznego przekazania do Ministra Finansów.

(akta kontroli str.: 118-157, 219-257)

Odnosząc się do powyższego, Minister Finansów, Funduszu i Polityki Regionalnej wyjaśnił, że był to jak dotąd jedyny wniosek dotyczący instrumentu czy programu, który nie został przypisany do właściwości żadnego z departamentów. Minister podkreślił, że wniosek wymagał wnikliwej analizy, również po korekcie złożonej przez Ministra Zdrowia. W ocenie Ministra, nie jest możliwe przewidzenie przypadków pojawienia się nietypowych wniosków i uregulowanie trybu postępowania w Procedurze. Minister wskazał również, że w przypadku ewentualnego ponownego pojawienia się nieszablonowego wniosku konieczne będzie na bieżąco opracowanie zasad jego procedowania, przy wykorzystaniu dotychczasowego doświadczenia.

(akta kontroli str. 335-343)

Najwyższa Izba Kontroli nie kwestionuje faktu, że nietypowy wniosek wymaga szczegółowej analizy, niemniej jednak Ministerstwo winno posiadać procedury umożliwiające jednoznaczne i nieodwołalne wskazanie jednostki organizacyjnej MFiPR właściwej do rozpatrzenia danego wniosku, w przypadku wpłynięcia niestandardowych wniosków. Zdaniem NIK, wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoli w przyszłości uniknąć tego typu sporów kompetencyjnych oraz przekazywania spraw do innych ministerstw.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie przestrzegania przyjętych zasad przyznawania środków z rezerw celowych poz. 8, 98 i 99. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ocenę działalności Ministra we wskazanym obszarze, gdyż była to sytuacja jednostkowa i nietypowa.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Opracowanie reguł postępowania umożliwiających bezzwłoczne i jednoznaczne wyznaczenie jednostki organizacyjnej Ministerstwa jako właściwej do rozpatrzenia wniosku o uruchomienie środków z rezerwy celowej, jeśli wniosek dotyczy programu, który nie jest objęty właściwością żadnej jednostki organizacyjnej Ministerstwa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, grudnia 2020 r.

Prezes
Najwyższa Izba Kontroli
Marian Banaś

.....
podpis