



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Budżetu  
i Finansów**

Warszawa, dnia 20 grudnia 2011 r.

**Pan  
Marek Dudziński  
Naczelnik Urzędu Celnego  
w Radomiu**

KBF-4101-06-03/2011  
P/11/023

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (zwanej dalej ustawą o NIK), Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów skontrolowała Urząd Celny w Radomiu, zwany w dalszej treści Urzędem, w zakresie opodatkowania akcyzą wyrobów alkoholowych w latach 2010-2011 (I półrocze). W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 25 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Naczelnikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- zgodne z prawem i rzetelne aktualizowanie rejestru podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wyrobów akcyzowych,
- zgodne z prawem wydawanie zezwoleń na nabywanie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany odbiorca oraz na wyprowadzanie wyrobów akcyzowych<sup>2</sup>,
- rzetelne monitorowanie składania deklaracji podatkowych,
- terminowe wprowadzanie deklaracji podatkowych oraz decyzji pokontrolnych do systemu Zefir,
- prawidłowe przeprowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi podatkowej.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Zezwolenie na wyprowadzanie wyrobów akcyzowych z cudzego składu podatkowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy przez podatnika, o którym mowa w art. 13 ust. 3 ustawy.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnej weryfikacji dokumentów, sporządzenie niekompletnego protokołu oględzin oraz wydanie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego w szerszym zakresie niż wynikało to z wniosku [...] <sup>3</sup>
  - braku systematycznych i skutecznych działań mających na celu zapobieganie, ujawnianie i zwalczanie oszustw podatkowych i innych nieprawidłowości w zakresie poboru podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych.
1. Rejestr podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wyrobów akcyzowych, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym <sup>4</sup> był rzetelnie i na bieżąco aktualizowany. W okresie objętym kontrolą pięć podmiotów złożyło zgłoszenia rejestracyjne, pięć – zgłoszenia aktualizacyjne oraz jeden podmiot złożył wniosek o wyrejestrowanie. Wnioski zostały wprowadzone do rejestru w ciągu 7 dni od ich złożenia i zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym potwierdzono na piśmie przyjęcie zgłoszeń rejestracyjnych. Podmiot wyrejestrowany, zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym został o tym powiadomiony.  
W dniu 30 czerwca 2011 r. zarejestrowane były 33 podmioty, w dniu 31 grudnia 2010 r. – 30 podmiotów, w dniu 31 grudnia 2009 r. – 29 podmiotów prowadzących działalność obejmującą napoje alkoholowe. Podatek zadeklarowany oraz określony decyzjami pokontrolnymi wyniósł w 2009 r. – 10.056 tys. zł, w 2010 r. – 8.440 tys. zł, w I półroczu 2011 r. – 4.320 tys. zł.
  2. Zbadano cztery zezwolenia, spośród 10 wydanych (dwa na prowadzenie składów podatkowych, jedno na nabywanie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany odbiorca oraz jedno zezwolenie na wyprawdzanie wyrobów akcyzowych). Trzy z nich zostały udzielone zgodnie z zasadami określonymi w dziale III rozdział 2-5a ustawy o podatku akcyzowym. W jednym przypadku nie dochowano należytej staranności w dokumentowaniu postępowania Urzędu.  
Naczelnik Urzędu wydał firmie [...] <sup>5</sup> zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego w szerszym zakresie niż to wynikało z wniosku oraz regulaminu funkcjonowania składu podatkowego. [...] <sup>6</sup>  
Naczelnik Urzędu udzielił zezwolenia, mimo że wnioskodawca nie dołączył do wniosku decyzji o nadaniu numeru identyfikacji podatkowej (NIP) wymaganej § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego <sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) zwanej dalej uodp oraz art. 297 i art. 298 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) zwanej dalej O.p. – tajemnica skarbowa.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2011 r., Nr 108, poz. 626.

<sup>5</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

<sup>6</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 32, poz. 241 ze zm.

W protokóle z oceny miejsca przeznaczonego na prowadzenie składu podatkowego nie zamieszczono wszystkich warunków określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego<sup>8</sup>. W protokóle określono lokalizację i powierzchnię składu. Protokół nie zawierał ustaleń dotyczących sposobu odgródzenia miejsca magazynowania wyrobów akcyzowych w składzie podatkowym od innych powierzchni i terenów, sposobu zabezpieczenia tego miejsca oraz opisu wyposażenia systemu zabezpieczenia technicznego i biurowego.

W ocenie NIK powyższy przypadek wskazuje na nieprzestrzeganie obowiązującego prawa, nieuzasadnioną swobodę w prowadzeniu dokumentacji, brak należytej staranności postępowania i brak nadzoru ze strony przełożonych.

3. Urząd rzetelnie monitorował terminowość składania deklaracji podatkowych oraz wprowadzał je na bieżąco do systemu Zefir. Również decyzje pokontrolne były niezwłocznie wprowadzane do systemu Zefir.
- 3.1. Badaniem objęto terminowość składania oraz wprowadzenia do systemu deklaracji AKC-4 za marzec, czerwiec, wrzesień, grudzień 2010 r. oraz za marzec i czerwiec 2011 r. złożonych w Urzędzie przez osiem podmiotów<sup>9</sup>, które w dniu 31 grudnia 2010 r. posiadały ważne zezwolenie: na prowadzenie składu podatkowego lub na nabywanie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany odbiorca lub zezwolenie na wyprowadzanie wyrobów akcyzowych. Deklaracje były wprowadzane do systemu Zefir na bieżąco. Spośród 40 zbadanych deklaracji, tylko jeden podmiot złożył deklarację po ustawowym terminie. [...] <sup>10</sup>
- 3.2. W okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu wydał trzy decyzje pokontrolne<sup>11</sup>, które zostały wprowadzone do systemu Zefir w ciągu miesiąca od daty ich wydania.
4. W okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu wydał [...] <sup>12</sup>. Postępowanie w sprawie udzielenia ulgi było prowadzone wnikliwie, bez zbędnej zwłoki podejmowano kolejne czynności postępowania, w tym mające na celu zebranie pełnego materiału dowodowego i wyjaśnienie okoliczności sprawy. Zgodnie z art. 200 Ordynacji podatkowej zawiadomiono podatnika o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o prawie wniesienia uwag. Wydana decyzja zawierała wyczerpujące uzasadnienie, a zebrany materiał dowodowy potwierdzał zasadność decyzji. Decyzja została wydana w ciągu 2 miesięcy, tj. zgodnie z art. 139 Ordynacji podatkowej oraz zawierała dane wymagane art. 210 Ordynacji podatkowej.

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 159, poz. 1071.

<sup>9</sup> Wybranych w sposób celowy.

<sup>10</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

<sup>11</sup> Obejmujące wyroby akcyzowe (alkohol etylowy), w których określił zobowiązanie podatkowe w łącznej kwocie 341.191,0 zł.

<sup>12</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

5. Urząd nie prowadził systematycznych i skutecznych działań mających na celu zapobieganie, ujawnianie i zwalczanie oszustw podatkowych i innych nieprawidłowości w zakresie poboru podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych. Urząd nie podejmował odpowiednich, do rozpoznanych zagrożeń, działań. Ujawnione w trakcie kontroli NIK nieprawidłowości wynikały z nienależytego wykonywania obowiązków przez pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań oraz niedostatecznego nadzoru nad ich pracą.

5.1. Urząd nie prowadził systematycznych i skutecznych kontroli obrotu alkoholem etylowym skażonym i wyrobów wyprodukowanych na bazie tego alkoholu.

5.1.1. Urząd przeprowadził 11 kontroli, z tego Referat Kontroli Przedsiębiorców jedną doraźną kontrolę podatkową i jedną planową kontrolę celną oraz osiem kontroli obrachunkowych, a Referat Dozoru jedną kontrolę sprawdzającą w zakresie zakupu i zużycia alkoholu etylowego skażonego. Referat kontroli Przedsiębiorców ujawnił nieprawidłowości w dwóch podmiotach:

- doraźna kontrola podatkowa [...] <sup>13</sup> wykazała, że kontrolowany nie dokonywał wstępnych wpłat akcyzy za okresyienne, o których mowa w art. 23 ust. 1, 2, 3 ustawy o podatku akcyzowym (postępowanie podatkowe w toku),
- kontrola [...] <sup>14</sup> wykazała ubytek alkoholu etylowego wyższy od dopuszczalnego o 11,09 dm<sup>3</sup> [...] <sup>15</sup>.

5.1.2. Urząd nie przeprowadzał kontroli prawidłowości ostatecznego przeznaczenia importowanych płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i przeciwoblodzeniowych. W planach kontroli Urzędu na lata 2009-2011 nie uwzględniono takich kontroli, ponieważ, jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu <sup>16</sup> „w podległych oddziałach celnych nie występuje import płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych. Nie wpływały również informacje o podmiotach dokonujących obrotu tymi towarami działającymi na terenie właściwości miejscowej Urzędu. W związku z tym nie występowało z propozycjami o ujęcie w planie kontroli z przedmiotowego zakresu.” Zdaniem NIK wyniki kontroli nie potwierdzają złożonych przez Pana Naczelnika wyjaśnień.

5.1.3. Urząd opieszale i nierzetelnie realizował dyspozycję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Szefa Służby Celnej z 24 czerwca 2010 r., która zobowiązywała naczelników urzędów celnych do informowania o przypadkach całkowitego skażenia alkoholu etylowego oraz o wysyłce, nabyciu i imporcie alkoholu etylowego całkowicie skażonego i wyrobów wyprodukowanych na jego bazie, według zasad określonych w dyspozycji. W Urzędzie nie zostały określone w sposób formalny procedury/zasady dotyczące sposobu oraz odpowiedzialności w zakresie realizacji dyspozycji Szefa Służby Celnej z dnia 24 czerwca 2010 r. Urząd nie prowadził odrębnego rejestru informacji,

---

<sup>13</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>14</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>15</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>16</sup> Pismo 444000-UOGS-093-2/11 z 18 listopada 2011 r.

o których mowa w poleceniu Szefa Służby Celnej. Urząd nie był zobligowany do powyższego prawem, ale ich brak doprowadził do zaniedbań w realizacji zadania.

Do Urzędu wpłynęło 15 informacji z innych urzędów celnych o wysyłce całkowicie skażonego alkoholu etylowego do 6 podmiotów działających na terenie właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu. Naczelnik Urzędu powiadomił koordynatora Krajowej Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Alkoholowych w Izbie Celnej w Warszawie (KGZWA) o nabyciu przez trzy podmioty alkoholu całkowicie skażonego w ilości 32.252 litrów, po upływie od czterech do jedenastu miesięcy od odbioru wyrobów.

Urząd przeprowadził kontrolę w jednym podmiocie nie stwierdzając nieprawidłowości.

Działania Urzędu podjęte po upływie od półtora do czterech miesięcy od wpływu do Urzędu informacji, wobec czterech kolejnych podmiotów[...], polegały na przeprowadzeniu czynności sprawdzających, tj. przesłuchaniu przedstawicieli firm w charakterze świadka, sprawdzeniu przedłożonych przez nich dokumentów. W wyniku tych działań nie stwierdzono nieprawidłowości.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono, że firma [...] <sup>17</sup> po zakupie alkoholu etylowego całkowicie skażonego, nie zmieniając składu chemicznego, zmieniła nazwę zakupionego alkoholu na [...] <sup>18</sup> i w całości odsprzedała trzem podmiotom, w tym dwóm [...] <sup>19</sup> spoza właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu. Naczelnik Urzędu nie poinformował o wysyłce naczelników urzędów celnych właściwych dla odbiorców wyrobów [...] <sup>20</sup> oraz koordynatora KGZWA, do czego był zobligowany dyspozycją Szefa Służby Celnej (pkt I.7, pkt I.2.).

Na terenie właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu dwa podmioty [...] <sup>21</sup> dokonały 41 skażeń alkoholu etylowego metodami WE oraz 23 wysyłki skażonego alkoholu do podmiotów spoza właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu. Naczelnik Urzędu, stosownie do pkt I.1. i I.2. dyspozycji Szefa Służby Celnej, powiadomił koordynatora KGZWA w Izbie Celnej w Warszawie oraz właściwych naczelników urzędów. NIK zwraca uwagę, że o trzech skażeniach i czterech wysyłkach koordynator KGZWA oraz właściwi naczelnicy urzędów celnych zostali powiadomieni 14 października 2011 r., tj. w trakcie kontroli NIK (po upływie od trzech do dwunastu miesięcy od skażenia/wysyłki). W ocenie NIK, reakcja na tego typu przypadki powinna być niezwłoczna, bowiem upływ czasu sprzyja potencjalnie oszustwom. W okresie objętym kontrolą wystąpił obrót całkowicie skażonym alkoholem etylowym pomiędzy podmiotami będącymi we właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu [...] <sup>22</sup>. Urząd

---

<sup>17</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>18</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>19</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>20</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>21</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>22</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

przeprowadził czynności sprawdzające wobec firm [...] <sup>23</sup>. Funkcjonariusze Referatu Kontroli Przedsiębiorców przesłuchali w charakterze świadków przedstawiciele firm nie stwierdzając nieprawidłowości. Urząd nie podjął innych działań wobec firmy [...] <sup>24</sup>, pomimo że w wyniku czynności sprawdzających ustalono, że firma nabyła od [...] <sup>25</sup> alkoholu etylowego całkowicie skażonego, który odsprzedała firmie [...] <sup>26</sup> oraz indywidualnym odbiorcom na podstawie paragonów z kasy fiskalnej. Naczelnik Urzędu powiadomił koordynatora KGZWA oraz właściwego Naczelnika o dokonanych transakcjach w trakcie kontroli NIK. Urząd nie ustalił skali sprzedaży na podstawie paragonów z kasy fiskalnej. Naczelnik Urzędu nie skierował wniosków do innych uprawnionych instytucji o podjęcie działań wobec podmiotu. Kontrahentem firmy [...] <sup>27</sup> była firma [...] <sup>28</sup> wobec której istniały uzasadnione podejrzenia działania na szkodę budżetu państwa. Analiza laboratoryjna próbek płynu pobranego przez funkcjonariuszy [...], że badana ciecz zawierała alkohol etylowy, bitrex oraz substancję powierzchniowo czynną, ale nie była jednak wystarczająco skażona, aby zawarty w niej alkohol etylowy mógł korzystać ze zwolnienia od podatku akcyzowego.

Sekcja Oceny Ryzyka podlegająca bezpośrednio Zastępcy Naczelnika w Pionie Kontroli, funkcjonująca od 1 lutego 2011 r. nie dokonywała na bieżąco wstępnej oceny ryzyka związanego z obrotem alkoholem etylowym całkowicie skażonym, o którym mowa w nadesłanych do Urzędu informacjach. Sekcja sporządziła (7 listopada 2011 r.) Raport z analizy ryzyka w zakresie obrotu alkoholem całkowicie skażonym lub wyrobami wytwarzanymi na jego bazie przez podmioty, które nie mają statusu składu podatkowego, zarejestrowanego odbiorcy lub zarejestrowanego wysyłającego. Określono wysoki poziom ryzyka dla przedsiębiorstwa [...] <sup>29</sup>

5.1. Kontrole w hurtowniach, sklepach, restauracjach oraz barach mające na celu wykrywanie wprowadzania do obrotu napojów alkoholowych z nielegalnej produkcji lub powstałych na bazie odkażonego alkoholu etylowego dotyczyły głównie sprawdzenia znaków akcyzy.

W okresie objętym kontrolą Referat Dozoru przeprowadził w sklepach, barach i restauracjach 492 kontrole znaków akcyzy na wyrobach alkoholowych w obrocie handlowym, ujawniając:

- w 2010 r. - sprzedaż wyrobów alkoholowych bez zezwoleń i opłat w dwóch podmiotach, sprzedaż wyrobów winiarskich nieoznaczonych znakami akcyzy w jednym podmiocie,

---

<sup>23</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>24</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>25</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>26</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>27</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>28</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

<sup>29</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbową.

- w I półroczu 2011 r. - w 43 podmiotach sprzedaż napojów alkoholowych ze znakami akcyzy, które utraciły ważność na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie przedłużenia okresu ważności znaków akcyzy naniesionych na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych i winiarskich<sup>30</sup>.

W trakcie kontroli nie sprawdzano jakości alkoholu poprzez pobranie próby do analizy.

Urząd nie pobierał prób polowych alkoholu etylowego mimo, że posiadał (od marca 2011 r.) tester do przeprowadzania polowych kontroli alkoholu etylowego.

Funkcjonariusze Referatu Dozoru przeprowadzili pięć kontroli, w trakcie których pobrali dziewięć prób alkoholu etylowego w opakowaniach jednostkowych i przesłali je do Centralnego Laboratorium Celnego w Świdrze (w wyniku badań nie stwierdzono nieprawidłowości).

6. W okresie objętym kontrolą Urząd przesłał dwa komunikaty do państw członkowskich w ramach systemu MVS, które zostały prawidłowo zweryfikowane.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zwiększenie nadzoru nad obrotem alkoholem skażonym i wyrobami wyprodukowanymi na jego bazie,
- 2) przeprowadzenie analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w przedmiocie dalszego obrotu importowanymi płynami do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynami przeciwoblodzeniowymi,
- 3) przeprowadzanie polowych kontroli alkoholu etylowego przy użyciu testera,
- 4) przeprowadzenie kontroli[...]<sup>31</sup> w zakresie obrotu alkoholem etylowym i wyrobami wyprodukowanymi na bazie tego alkoholu (w tym obrotu importowanymi płynami do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynami przeciwoblodzeniowymi w celu sprawdzenia prawidłowości ich ostatecznego przeznaczenia),
- 5) rozważenie potrzeby powiadomienia innych służb w celu podjęcia przez nie stosownych działań [...] <sup>32</sup>

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Naczelnika o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Naczelnikowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>30</sup> Dz.U. Nr 60, poz. 495 ze zm.

<sup>31</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

<sup>32</sup> Wyłączenia dokonano przez NIK na podstawie art. 5 ust. 1 uodp oraz art. 297 i art. 298 O.p. – tajemnica skarbowa.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.