

KBF-4101-06-02/2011
P/11/023

Warszawa, dnia 8 lutego 2012 r.

**Pani
Maria Rutka
p.o. Dyrektor Izby Celnej
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów skontrolowała Izbę Celną w Warszawie, zwaną w dalszej treści Izbą Celną, w zakresie opodatkowania akcyzą wyrobów alkoholowych. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Izby Celnej w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- bieżące dokonywanie przypisów wynikających z deklaracji podatkowych i decyzji pokontrolnych z wyjątkiem jednej deklaracji,
- monitorowanie wpłat należnego podatku przez podatników,
- niezwłoczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych wobec podatników nie dokonujących terminowych wpłat podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych z wyjątkiem jednego tytułu wykonawczego,
- niezwłoczne podejmowanie działań egzekucyjnych w stosunku do zaległości podatkowych powstałych w okresie objętym kontrolą,
- przeprowadzanie kontroli podatkowych i obrachunkowych zgodnie z planami kontroli,
- prawidłowe realizowanie zadań w zakresie wymiany informacji między organami administracyjnymi państw członkowskich UE.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

Uchybienia w zakresie objętym kontrolą dotyczyły:

- opóźnień w dokumentowaniu przedawnienia zobowiązań podatkowych i decydowaniu o odpisaniu ich z ewidencji,
- niewystarczających działań w zakresie zapobiegania, wykrywania i zwalczania potencjalnych nieprawidłowości w obrocie alkoholem etylowym skażonym,
- przypisania jednej deklaracji podatkowej na kwotę 271,7 tys. zł po upływie 2 lat, 10 miesięcy i 14 dni od wpływu do Urzędu Celnego II w Warszawie,
- wystawienia tytułu wykonawczego na kwotę 177,3 tys. zł po upływie 69 dni od daty doręczenia upomnienia.

1. Dochody z podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych w 2010 r. wyniosły 1.318,0 mln zł i były niższe niż w 2009 r. o 1,8%. Natomiast dochody w I półroczu 2011 r. wyniosły 583,5 mln zł i były o 1,0% wyższe od osiągniętych w I półroczu 2010 r. Zaległości na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniosły 31,2 mln zł i w porównaniu do stanu na koniec 2009 r. (26,0 mln zł) zwiększyły się o 20,0%, a na dzień 30 czerwca 2011 r. ich stan obniżył się do 29,1 mln zł.

2. Skuteczność egzekucji mierzona stosunkiem kwoty wyegzekwowanych zaległości w podatku akcyzowym od wyrobów alkoholowych do kwoty objętej tytułami wykonawczymi, uległa poprawie. Wskaźnik ściągальności zwiększył się z 0,1% w 2009 r. do 4,3% w 2010 r. oraz z 1,4 % w I półroczu 2010 r. do 5,0% w I półroczu 2011 r. Kwota wyegzekwowanych zaległości zwiększyła się z 7 tys. zł w 2009 r. do 254 tys. zł w 2010 r., a w I półroczu 2011 r. wyniosła 76 tys. zł.

Wskaźnik efektywności egzekucji należności wynikających z decyzji pokontrolnych wyniósł w 2010 r. 1,5%, a w I półroczu 2011 r. – 0,5%. W 2009 r. nie wyegzekwowano żadnych kwot z tytułów wykonawczych na należności wynikające z decyzji pokontrolnych. Egzekucja w stosunku do osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości podatników okazała się całkowicie nieskuteczna. W okresie objętym kontrolą nie wyegzekwowano żadnych kwot.

Główną przyczyną niskiej efektywności egzekucji był brak majątku dłużników, z którego można było dochodzić należnych kwot.

3. Analiza postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych dotyczących największych dłużników oraz wybranych deklaracji i decyzji pokontrolnych przypisanych w 2010 r. oraz I półroczu 2011 na łączną kwotę 8.614,6 tys. zł wykazała, że były one prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji² oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³. Izba Celna rzetelnie monitorowała terminowość zapłaty podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych, a w razie braku jego wpłaty na ogół na bieżąco wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze oraz podejmowano czynności egzekucyjne.

3.1. Działania Izby Celnej, podejmowane w okresie objętym kontrolą, zmierzające do wyegzekwowania należności – powstałych przed 2006 r. - od trzech dłużników w podatku akcyzowym od wyrobów alkoholowych okazały się nieskuteczne. W badanych sprawach, obejmujących zaległości na kwotę 5.878,3 tys. zł, pomimo regularnych wystąpień do różnych instytucji w celu pozyskania informacji, nie ujawniono majątku dłużników lub źródeł dochodów zobowiązanych, z których mogłaby być prowadzona skuteczna egzekucja.

² Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

³ Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

3.2. Działania Izby Celnej podejmowane w stosunku do zobowiązań wynikających z 10 deklaracji na kwotę 2.543,2 tys. zł przypisanych w I półroczu 2011 r. oraz 33 decyzji pokontrolnych na kwotę 193,1 tys. zł przypisanych w okresie objętym kontrolą, w ocenie NIK, były rzetelne, pomimo stwierdzenia uchybień w tym zakresie. W przypadku jednej deklaracji na kwotę 271,7 tys. zł jej przypisanie w systemie Zefir nastąpiło po upływie 2 lat 10 miesięcy i 14 dni od wpływu do Urzędu Celnego II w Warszawie na skutek pomyłki pracownika tego Urzędu. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Opóźnienie w przypisaniu kwoty 271,7 tys. zł miało wpływ na zaniżenie kwoty należności w sprawozdaniach budżetowych za rok 2008, 2009 i 2010. Brak deklaracji został stwierdzony podczas rozpatrywania wniosku podatnika o likwidację zabezpieczenia akcyzowego na kwotę 160 tys. zł i sprawdzania stanu zaległości spółki. Ponadto tytuł wykonawczy w tej sprawie na kwotę 177,3 tys. zł został wystawiony po upływie 69 dni od daty doręczenia upomnienia. Opóźnienie w czynnościach windykacyjnych było spowodowane zmianą pracownika prowadzącego sprawę. Zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym zostało uregulowane w 90,2% z zabezpieczenia akcyzowego.

W pozostałych postępowaniach na bieżąco podejmowano kolejne czynności windykacyjne i egzekucyjne. Przyczyniło się to do uregulowania przez podatników 90,1% łącznej kwoty zobowiązań wynikających z badanych 10 deklaracji oraz 18,6% łącznej kwoty zobowiązań wynikających z badanych 33 decyzji pokontrolnych.

4. Analiza trzech spraw przejętych z urzędów skarbowych na mocy ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych⁵ dotyczących zaległości na kwotę 1.707,3 tys. zł⁶, wykazała opóźnienia w dokumentowaniu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Należności zostały odpisane z ewidencji księgowej po upływie od roku do pięciu lat od terminu przedawnienia. Do zaistniałej sytuacji przyczyniły się opóźnienia w pozyskiwaniu informacji na temat zaległości, niekompletność akt w momencie ich przejmowania z urzędów skarbowych oraz zwłoka innych organów w udzielaniu odpowiedzi na zapytania Izby Celnej. W szczególności w sprawie zaległości na kwotę 888,2 tys. zł, Izba Celna trzykrotnie ponawiała zapytania do Urzędu Skarbowego Warszawa Praga. W związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 10.07.2006 r. w sprawie czy prowadzone było postępowanie egzekucyjne – ponaglenia wysłano 7.09.2007 r., 28.10.2008 r. oraz 13.02.2009 r. Odpowiedź udzielona została 26 marca 2009 r.

Zastępca Dyrektora Izby Celnej wyjaśniła m.in., że ogółem z urzędów skarbowych przejęto sprawy 429 dłużników na kwotę 82 mln zł, w tym 207 dłużników podatku akcyzowego krajowego. Zdecydowana większość tych spraw wpłynęła do Wydziału Egzekucji i Likwidacji Towarów w 2004 r. W związku z tym, że organy skarbowe przekazując zaległości nie przekazywały informacji o podjętych wcześniej czynnościach egzekucyjnych, niezbędnym było skierowanie do naczelnika właściwego urzędu skarbowego zapytania o podjęte, do momentu przekazania sprawy, czynności egzekucyjne. Wszystkie sprawy przejęte z urzędów skarbowych, a dotyczące podatku akcyzowego zostały wówczas przydzielone do załatwienia jednej osobie.

⁴ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Ustawa z dnia 27 czerwca 2003 r. o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych oraz o zmianie niektórych ustaw regulujących zadania i kompetencje organów oraz organizację jednostek organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych (Dz.U. Nr 137, poz. 1302).

⁶ Zbadane zaległości stanowiły 86,9% kwoty odpisanej w badanym okresie z tytułu przedawnienia.

Dodatkowo funkcjonariuszowi temu przydzielano do załatwienia sprawy wpływające na bieżąco do Wydziału Egzekucji i Likwidacji Towarów z zakresu podatku akcyzowego.

- 4.1. W przypadku dwóch podmiotów objętych postępowaniami upadłościowymi stwierdzono opóźnienia w ustalaniu aktualnego stanu sprawy. W jednym przypadku Izba Celna podjęła pierwsze działania po upływie ponad 11 miesięcy od otrzymania akt sprawy, a w drugim przypadku przerwa w podejmowaniu działań trwała 2 lata i 5 miesięcy. Opóźnienia nie spowodowały negatywnych następstw dla dochodów budżetu państwa. Sądy umorzyły postępowania upadłościowe.
- 4.2. W trzeciej sprawie, dotyczącej osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości spółki cywilnej w kwocie 338,8 tys. zł, nie podjęto czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Nie wystawiono upomnień i tytułów wykonawczych, co doprowadziło do przedawnienia zobowiązania. Stanowiło to naruszenie obowiązków określonych w §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Według przedłożonych w toku kontroli materiałów Izba Celna, do 31 grudnia 2008 r., nie otrzymała z Urzędu Skarbowego w Płońsku dokumentów dotyczących zobowiązania, chociaż występowała o nie w marcu 2004 r. Na podstawie materiałów otrzymanych przez NIK z Urzędu Skarbowego w Płońsku ustalono, że kopie decyzji przenoszących odpowiedzialność na osoby trzecie zostały przesłane do Izby Celnej w marcu 2004 r. Zatem od 2004 r. Izba Celna dysponowała dokumentami, które mogły być podstawą dochodzenia zaległości spółki od osób trzecich. Zdaniem NIK, postępowanie Izby Celnej w tej sprawie było nierzetelne. Dyrektor Izby Celnej, w trakcie kontroli NIK, polecił przeprowadzenie postępowania celem ustalenia osób odpowiedzialnych za zaniedbania i przedawnienie zobowiązania.
5. Na szeroką skalę prowadzone były kontrole przez funkcjonariuszy Wydziału Zwalczenia Przystępczości Izby Celnej oraz urzędy celne celem sprawdzenia znaków akcyzy oraz ujawnienia alkoholu pochodzącego z nielegalnych rozlewni. W ograniczonym zakresie analizowano informacje o obrocie alkoholem etylowym całkowicie skażonym i wyrobami wyprodukowanymi na jego bazie oraz kontrolowano działalność podmiotów dokonujących obrotu alkoholem skażonym.
- 5.1. W I półroczu 2011 r. zwiększono liczbę kontroli⁷ wykonywanych przez funkcjonariuszy Wydziału Zwalczenia Przystępczości Izby Celnej. W 2010 r. przeprowadzono 622 kontrole, natomiast w I półroczu 2011 r. – 1.157 kontroli. Efektywność kontroli⁸ w 2010 r. wyniosła 4%, a nieprawidłowości stwierdzono w 27 kontrolach. W I półroczu 2011 r. efektywność kontroli wyniosła 6%, a nieprawidłowości stwierdzono w 78 przypadkach. Na podstawie informacji przekazanych przez Policję ujawniono 4025 litrów alkoholu o szacunkowej wartości 305,9 tys. zł. Należny podatek akcyzowy oszacowano na 189,7 tys. zł.
W dniu 13 kwietnia 2011 r. funkcjonariusze urzędów celnych oraz Wydziału Zwalczenia Przystępczości Izby Celnej, wspólnie z Państwową Inspekcją Handlową, przeprowadzili kontrole obrotu napojami alkoholowymi w dwudziestu punktach sprzedaży detalicznej oraz w punktach gastronomicznych. W ich trakcie pobrano 36 próbek alkoholi, które przekazano do Centralnego Laboratorium Celnego. Badania, prowadzone pod kątem wykrycia środków skażających, nie wykazały nieprawidłowości.
- 5.2. Wydziały dozoru urzędów celnych przeprowadziły 2.472 kontrole w hurtowniach, sklepach, restauracjach, barach oraz na targowiskach. Ich efektywność wyniosła 4,5%. Nieprawidłowości ujawniono

⁷ Kontrole wykonywane głównie na drogach, targowiskach, bazarach.

⁸ Efektywność kontroli mierzona relacją tzw. liczby kontroli wynikowych do ogółu przeprowadzonych kontroli.

w 111 przypadkach. Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w sklepach (70) oraz na targowiskach (30). W trakcie kontroli pobrano 29 prób do testów polowych. Śladowe ilości skaźników stwierdzono w sześciu przypadkach (20,7%). Wyższa była efektywność kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli przedsiębiorców urzędów celnych. W badanym okresie urzędy przeprowadziły 23 kontrole. Nieprawidłowości stwierdzono w 10 podmiotach. Wskaźnik efektywności kontroli wyniósł 43,5%.

5.3. Izba Celna w Warszawie, w badanym okresie, nie korzystała z uprawnień określonych w art. 75b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej⁹ do obserwowania i rejestrowania, przy użyciu środków technicznych, obrazu zdarzeń w miejscach publicznych oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom. Prowadzono nabór i szkolenia funkcjonariuszy odpowiedzialnych za prowadzenie działań obserwacyjnych. W dniu 8 sierpnia 2011 r. został założony rejestr zarządzeń obserwacji.

5.4. Szef Służby Celnej poleceniem z dnia 24 czerwca 2010 r. zobowiązał koordynatorów Krajowej Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Alkoholowych w izbach celnych do gromadzenia, zestawiania i analizowania uzyskanych informacji o przypadkach całkowitego skażenia alkoholu etylowego oraz o wysyłce, nabyciu i imporcie alkoholu etylowego całkowicie skażonego i wyrobów wyprodukowanych na jego bazie oraz przekazywania ich do Krajowej Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Alkoholowych (KGZ). Z ustaleń kontroli wynika, że do podległych Izbie Celnej urzędów celnych wpłynęło 681 informacji o przypadkach całkowitego skażenia alkoholu etylowego oraz informacji o wysyłce, nabyciu i imporcie alkoholu etylowego całkowicie skażonego. Działania Izby Celnej polegały na przekazywaniu informacji do KGZ. W trakcie kontroli, nie przedłożono NIK dowodów na prowadzenie analiz gromadzonych informacji. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że zadania przypisane koordynatorowi KGZ były wykonywane na bieżąco. Natomiast polecenie Szefa Służby Celnej nie dotyczy obowiązku sporządzania raportów z analizy ryzyka szczególnie, gdy wstępna ocena ryzyka jest prowadzona na bieżąco.

W trakcie kontroli NIK, Izba Celna zwróciła się do podległych urzędów celnych o przekazanie informacji w ilu przypadkach w stosunku do zgromadzonych informacji dokonano sprawdzenia bądź kontroli. Wcześniej takich danych nie analizowano. Z danych przekazanych przez podległe urzędy celne wynika, że urzędy celne przeprowadziły 12 kontroli, a czynnościom sprawdzającym poddano 179 informacji, z czego 171 czynności sprawdzających przeprowadził Urząd Celny w Ciechanowie. Przeprowadzone sprawdzenia nie ujawniły nieprawidłowości powodujących uszczuplenia podatkowe.

5.5. Izba Celna, w celu wykonania polecenia Szefa Służby Celnej z 23 marca 2011 r.¹⁰, który zobowiązał dyrektorów izb celnych do niezwłocznego podjęcia kontroli w przedmiocie dalszego obrotu importowanymi płynami do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynami przeciwoblodzeniowymi w celu sprawdzenia ich ostatecznego przeznaczenia, przeprowadziła w maju 2011 r. analizę transakcji zrealizowanych przez dziesięciu importerów za okres od stycznia 2007 r. do marca 2011 r. W wyniku analizy wytypowano trzy podmioty do kontroli oraz wskazano konieczność przeprowadzenia kontroli również u dalszych odbiorców. W dwóch podmiotach przeprowadzone zostały kontrole, które wykazały, że towar został w całości odsprzedany. Wszczęcie kontroli w trzecim podmiocie zostało zaplanowane na listopad 2011 r. ze względu

⁹ Dz.U. Nr 168, poz. 1323 ze zm.

¹⁰ Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Służby Celnej polecenie to skierował w związku z przeprowadzoną przez Najwyższą Izbę Kontroli w Ministerstwie Finansów kontrolą w zakresie prawidłowości naliczania i pobierania opłat celnych i innych należności w związku z importem spirytusu w latach 2003-2007 i skierowanym przez NIK wnioskiem pokontrolnym. Realizację wymienionych kontroli należało rozpocząć niezwłocznie po zakończeniu kontroli trwających w chwili otrzymania niniejszego polecenia.

na kontrole prowadzone przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie. Działania nie doprowadziły do ustalenia ostatecznego przeznaczenia płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych.

W podmiocie będącym w likwidacji kontrolę przeprowadzono w I półroczu 2011 r. obejmując okres od marca 2009 r. do stycznia 2011 r. Ustalono, że całość importowanych towarów została odsprzedana innej spółce, w której kontrolę przeprowadzono w II półroczu 2011 r. Kontrolą objęto okres od maja do grudnia 2009 r. Stwierdzono, że całość importowanych i zakupionych na terenie kraju towarów została odsprzedana 13 odbiorcom krajowym. Do czasu zakończenia kontroli NIK w przygotowywaniu były zawiadomienia do właściwych urzędów celnych o dokonanych transakcjach. Podmiot ten był kontrolowany także w II półroczu 2010 r. za okres od stycznia do września 2009 r. Ustalono, że spółka odsprzedala towar 10 odbiorcom krajowym. O wynikach kontroli niezwłocznie powiadomieni zostali naczelnicy urzędów celnych właściwi dla kontrahentów kontrolowanej spółki, w tym Naczelnik Urzędu Celnego w Ciechanowie oraz Naczelnik II Urzędu Celnego w Warszawie. Urzędy celne z terenu Izby Celnej w Warszawie nie przeprowadziły kontroli w podmiotach, które zakupiły łącznie 239.100 kg płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynu przeciwoblodzeniowego.

5.6. Badania kontrolne wykazały brak należytej staranności w toku rozpatrywania informacji Izby Celnej w Opolu z września 2009 r. w sprawie podmiotów prowadzących działalność na terenie Izby Celnej w Warszawie, które zakupiły 154 tys. litrów płynu do spryskiwaczy. Wstępnej oceny otrzymanych informacji dokonano w dniu 6 kwietnia 2010 r. Szczegółową analizę zakończono 11 października 2010 r. Wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości przypisano dwóm podmiotom. Raport z 11 października 2010 r. został przekazany elektronicznie przez Wydział Zarządzania Ryzykiem do Wydziału Kontroli Przedsiębiorców. Przekazany dokument nie spełniał wymogów formalnych¹¹. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Zarządzania Ryzykiem, brak wymogów formalnych w raporcie z analizy ryzyka był spowodowany prawdopodobnie nieuwagą osoby prowadzącej sprawę. NIK zauważa, że pracownicy Wydziału Kontroli Przedsiębiorców nie zwrócili się do Wydziału Zarządzania Ryzykiem o przesłanie poprawnej, pod względem formalnym, wersji raportu. W trakcie trwania kontroli NIK raport został ponownie przekazany do Wydziału Kontroli Przedsiębiorców. Naczelnik Wydziału Kontroli Przedsiębiorców poinformował, że w jednym z dwóch podmiotów wskazanych w raporcie z 11 października 2010 r. zostanie przeprowadzona kontrola w trybie doraźnym. W toku kontroli NIK, nie przedstawiono dowodów wskazujących na wykorzystanie bądź niezasadność wniosków zawartych w analizie ryzyka z października 2010 r.

5.7. Analiza dokumentacji dotyczącej 12 z 114 otrzymanych komunikatów informacyjnych w ramach Systemu Wczesnego Ostrzegania Akcyzowego (EWSE) wykazała, że wszystkie przesyłki zostały niezwłocznie zweryfikowane.

Analiza dokumentacji dotyczącej otrzymanych komunikatów w ramach Systemu Weryfikacji Przemieszczania (MVS) wykazała niezwłoczne przekazywanie przez Koordynatora w Izbie Celnej¹² spraw do urzędów celnych i Centralnego Biura Łącznikowego (ELO) oraz terminowe udzielanie odpowiedzi dla administracji państw członkowskich w pięciu z sześciu załatwianych sprawach. NIK zwraca uwagę, że w przypadku jednego z otrzymanych wniosków MVS odpowiedź została udzielona miesiąc po oczekiwanym terminie na jej

¹¹ Nie zawierał daty, numeru sprawy, podpisów osoby akceptującej/ zatwierdzającej dokument.

¹² Tj. Koordynatora w zakresie wymiany informacji w ramach Systemu Weryfikacji Przemieszczania (MVS), Systemu Wczesnego Ostrzegania Akcyzowego (EWSE), bazy danych SEED oraz w zakresie Informatycznego Systemu Kontroli Przemieszczania Wyrobów Akcyzowych EMCS/Bachus.

udzielenie. Strona wnioskująca wskazała miesięczny termin udzielenia odpowiedzi. Koordynator nie poinformował ELO, w związku z wymogami określonymi w art. 10 rozporządzenia Rady (WE) Nr 2073/2004 z dnia 16 listopada 2004 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatków akcyzowych¹³, o niemożności dotrzymania terminu na udzielenie odpowiedzi, przyczynach niemożności dotrzymania terminu oraz o możliwym terminie udzielenia odpowiedzi. Udzielenie odpowiedzi w terminie późniejszym niż wnioskowany, ale w terminie zgodnym z art. 8 rozporządzenia Rady¹⁴, nie spowodowało negatywnych skutków. Administracja polska potwierdziła otrzymanie przesyłki, nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. W latach 2010-2011 Izba Celna nie zgłaszała do Ministerstwa Finansów oraz do Krajowej Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Alkoholowych informacji o barierach utrudniających prowadzenie postępowań w zakresie opodatkowania akcyzą wyrobów alkoholowych. Natomiast opiniując projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Izba Celna w maju 2011 r. wskazała m.in., że przeszkodą w uzyskiwaniu lepszych wyników są ograniczone możliwości prowadzenia egzekucji z nieruchomości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonanie przeglądu zaległości w podatku akcyzowym od wyrobów alkoholowych w celu zidentyfikowania spraw przedawnionych kwalifikujących się do odpisania z ewidencji,
- 2) analizowanie informacji w obrocie alkoholem całkowicie skażonym i bieżące podejmowanie – w uzasadnionych przypadkach – działań kontrolnych,
- 3) rozważenie zacieśnienia współdziałania z innymi organami w zapobieganiu i wykrywaniu nieprawidłowości w obrocie alkoholem,
- 4) zakończenie postępowania wyjaśniającego w sprawie przedawnienia zobowiązania w kwocie 338,8 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Panią Dyrektor o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹³ Dz.U. UE.L.04.359.1

¹⁴ Art. 8 stanowi, że organ współpracujący udziela informacji możliwie najszybciej, i nie później niż w terminie trzech miesięcy od daty otrzymania wniosku. Zgodnie z art. 9 w szczególnych przypadkach organ wnioskujący i organ współpracujący mogą uzgodnić inne terminy niż przewidziane w art. 8 rozporządzenia.