



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP. 410.008.04.2018

Pan Józef Brzeziński
Zakład Mechaniczno-Odlewniczy
Owadów 1A
26-631 Jastrzębia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój w ramach kontroli nr P/18/008 pn. Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Mechaniczno-Odlewniczy, Owadów 1A, 26-631 Jastrzębia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Brzeziński, właściciel, od 01.01.1997 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu
Okres objęty kontrolą	od 28 stycznia 2016 r. do 23 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Łukasz Malec, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/101/2018 z 11 października 2018 r.

(akta kontroli str. 1-7)

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- NIK – Najwyższa Izba Kontroli;
- Beneficjent – Józef Brzeziński właściciel Zakładu Mechaniczno-Odlewniczego w Owadowie;
- BGK lub Instytucja Pośrednicząca – Bank Gospodarstwa Krajowego;
- Program lub POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- Projekt – Projekt realizowany przez Beneficjenta pn. Wdrożenie nowatorskiego sposobu malowania proszkowego elementów stalowych;
- Pzp – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych².

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. *Wdrożenie nowatorskiego sposobu malowania proszkowego elementów stalowych* współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci uruchomienia linii malowania proszkowego elementów stalowych przy zastosowaniu innowacyjnej i opatentowanej technologii. Zbadane przez NIK wydatki poniesione przez Beneficjenta na zakup technologii oraz linii malowania proszkowego elementów stalowych spełniały warunki kwalifikowalności i zostały one prawidłowo rozliczone na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjent, z zachowaniem zasady konkurencyjności, zakupił technologię malowania proszkowego elementów stalowych oraz środki trwałe: piec do odgazowania/wygrzewania powierzchni cynkowanych ogniowo, oczyszczarkę przelotową i śrutową, automatyczne stanowisko z aplikatorami do nakładania proszku, automatyczny transport trawers oraz piec do polimeryzacji farb proszkowych. Beneficjent zgodnie z warunkami umowy poinformował opinię publiczną o realizowanym Projekcie oraz oznakował i przechowywał dokumentację projektową. Projekt realizował zgodnie z zasadą niedyskryminacji. Beneficjent, zgodnie z zasadami określonymi w § 9 umowy o dofinansowanie, zachowuje trwałość Projektu gdyż prowadzi działalność produkcyjną przy wykorzystaniu zakupionej technologii oraz linii do malowania proszkowego. Beneficjent zrealizował określone w załączniku nr 11 do umowy o dofinansowanie projektu wszystkie wskaźniki produktu i pięć wskaźników rezultatu. Nie poinformował Instytucji Pośredniczącej o zagrożeniu niezrealizowania do końca 2018 r. (tj. w czasie przewidzianym w umowie) jednego wskaźnika rezultatu dotyczącego przychodów ze sprzedaży nowych produktów, co było niezgodne z § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z PO

1.1. Przedmiot dofinansowania w projekcie

Opis stanu
faktycznego

Przedmiotem projektu pn. *Wdrożenie nowatorskiego sposobu malowania proszkowego elementów stalowych*⁵ było zakupienie nowej technologii i wprowadzenie na rynek innowacji produktowej. Projekt miał zostać zrealizowany poprzez uruchomienie nowego zakładu, w którym zlokalizowana będzie linia technologiczna, dzięki której świadczona będzie usługa malowania proszkowego elementów stalowych celem m.in. ich zabezpieczenia antykorozyjnego. Dofinansowanie udzielane w ramach poddziałania 3.3.2 – Kredyt na innowacje technologiczne – Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 miało

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Wniosek o udzielenie dofinansowania złożony został przez Beneficjenta 28.01.2016 r. do BGK za pomocą systemu informatycznego SL 2014.

wspierać wdrażanie innowacji w przedsiębiorstwach⁶. W dniu 9 stycznia 2017 r. pomiędzy Beneficjentem, a BGK została zawarta umowa o dofinansowanie nr POIR.03.02.02-00-0157/16, zmieniona 1 sierpnia 2018 r. aneksem nr 1. Kontrola wykazała, że wprowadzone tym aneksem zmiany polegały na zmianie wysokości kosztów realizacji Projektu⁷, a także aktualizacji danych zawartych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, harmonogramie płatności oraz tabeli wskaźników czym dostosowywały umowę do rzeczywistego kosztu oraz terminu realizacji Projektu.

Okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu określony w umowie rozpoczął się z dniem 1 lutego 2016 r. i kończył w dniu złożenia wniosku o płatność końcową, tj. 28 lutego 2017 r. Całkowity koszt realizacji Projektu miał wynieść, zgodnie z umową, 7 555 tys. zł. Wydatki kwalifikowalne stanowiły kwotę 7 500 tys. zł, w tym kwota otrzymanego dofinansowania stanowiła 3 375 tys. zł.

Z uwagi na nałożenie na Beneficjenta 10% korekty wydatków przez Instytucję Pośredniczącą (opis w pkt. 1.5), tj. na kwotę 740 tys. zł, kwota zatwierdzonych wydatków kwalifikowalnych wyniosła ostatecznie 6 760 tys. zł, w tym kredyt technologiczny w kwocie 3 042 tys. zł stanowił dofinansowanie przyznane Beneficjentowi przez Instytucję Pośredniczącą w ramach POIR.

(akta kontroli str. 8 - 215)

1.2. Osiągnięcie założonych w umowie o dofinansowanie celów i efektów

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 3 pkt 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był osiągnąć do końca 2017 r. osiem wskaźników produktu⁸. Beneficjent zrealizował wszystkie wskaźniki produktu w terminie określonym w tabeli wskaźników projektu stanowiącej załącznik nr 11 do umowy o dofinansowanie. Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie zrealizował Projekt osiągając założony efekt, tj. zakupił i uruchomił linię malowania proszkowego elementów stalowych oraz zakupił licencję na użytkowanie technologii pn. *Sposób malowania proszkowego ocynkowanych ogniowo elementów stalowych*.

Ponadto Beneficjent był zobowiązany do dokonania inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa na kwotę 4 180 tys. zł. Wskaźnik ten został zrealizowany przez Beneficjenta w 100%.

(akta kontroli str. 26-75, 117-235, 244-246, 428-431, 483-487)

1.3. Kwalifikowalność wydatków poniesionych przez Beneficjenta na realizację projektu

Opis stanu faktycznego

Wniosek o płatność końcową Beneficjent złożył 28 lutego 2017 r. za pośrednictwem systemu informatycznego SL2014. W wyniku weryfikacji złożonego wniosku o płatność końcową BGK trzykrotnie wzywał Beneficjenta do uzupełnienia braków we wniosku oraz o złożenie wyjaśnień, tj. m.in. o: zamieszczenie plików załączonych do wniosku w odpowiednich zakładkach systemu SL2014, wskazanie sposobu wypełnienia przez Beneficjenta obowiązku wynikającego z § 12 umowy o dofinansowanie – „Promocja i informacja”, dołączenie do wniosku faktur pro-forma i wyjaśnień do nich, a także do przekazania informacji o rachunku bankowym

⁶ Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, oś priorytetowa III – Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach, Działanie 3.2: Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R, Poddziałanie 3.2.2: Kredyt na innowacje technologiczne.

⁷ Całkowity koszt realizacji Projektu został zwiększony o kwotę 55 tys. zł, tj. do kwoty 7 555 tys. zł, w pozycji: „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie dla przedsiębiorstw” z kwoty 4 125 tys. zł do 4 180 tys. zł.

⁸ Wyrażonych poprzez: liczbę nabytych w ramach projektu środków trwałych, liczbę nabytych w ramach projektu wartości niematerialnych i prawnych, liczbę przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczbę przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku, liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R, liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji.

utworzonym do realizacji Projektu i do uzupełnienia dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dotyczących postępowań ofertowych i zmian w terminach dostawy zamówienia. Beneficjent z obowiązku uzupełnienia i złożenia wyjaśnień wywiązał się w sposób i w terminach określonych przez BGK. Ostateczny wniosek o płatność końcową został przekazany do BGK 7 czerwca 2017 r., a 11 sierpnia 2017 r. zatwierdzony został do wypłaty premii technologicznej w wysokości 3 042 tys. zł.

Badaniu poddano wszystkie dziewięć faktur (wydatków) na łączną kwotę 7 555 tys. zł (w tym 6 760 tys. zł wydatków kwalifikowalnych). Ustalono, że zostały one dokonane zgodnie z § 6 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziałem 6.2, pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, tj. m.in. zostały faktycznie poniesione przez Beneficjenta w związku z realizacją Projektu, zgodnie z umową oraz katalogiem wydatków i harmonogramem finansowo rzeczowym, a także w okresie kwalifikowalności określonym w umowie. Poniesione przez Beneficjenta wydatki na zakup technologii oraz linii do malowania proszkowego elementów stalowych były zgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 26-75, 117-235, 247-260, 336-406)

1.4. Realizacja w projekcie przez Beneficjenta obowiązku dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Opis stanu faktycznego

Beneficjent w wyniku realizacji Projektu zatrudnił osiem osób, w tym jedną osobę z orzeczeniem lekkiego stopnia niepełnosprawności. Poinformował również, że w procesie rekrutacji, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, stosowano wyłącznie obiektywne kryteria, głównie kompetencyjne. Takie działanie Beneficjenta było zgodne z zasadą niedyskryminacji wyrażoną w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013⁹ oraz z punktem 17.2 wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 26-75, 260, 432-482)

1.5. Zachowanie zasady konkurencyjności przy dokonywaniu zamówień

Opis stanu faktycznego

W ramach realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany był w § 11 umowy o dofinansowanie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie oferentów. Beneficjent przeprowadził, zgodnie z Pzp, dwa postępowania, w trybie zapytania ofertowego z możliwością przeprowadzenia negocjacji:

1. Na zakup licencji na użytkowanie technologii pod nazwą „sposób malowania proszkowego ocynkowanych ogniwo elementów stalowych”. Beneficjent zapytanie ofertowe skierował do trzech wykonawców oraz opublikował je na swojej stronie internetowej. Ofertę złożył jeden wykonawca, z którym Beneficjent 27 grudnia 2016 r. zawarł umowę o nabycie prawa do używania zgłoszonej do opatentowania wiedzy technicznej pod nazwą „Malowanie proszkowe ocynkowanych ogniwo elementów stalowych”.
2. Na dostawę, montaż i uruchomienie kompletnej automatycznej linii do malowania proszkowego wraz z oczyszczarką przelotową i oczyszczarką pneumatyczną. Do składania ofert zwrócono się do czterech wykonawców,

⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE L 347 z dnia 20 grudnia 2013 r., s. 320, ze zm.)

a zapytanie ofertowe zostało również zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta od wykonawcy, z którym Beneficjent zawarł 4 lutego 2017 r. umowę na dostawę, montaż i uruchomienie kompletnej automatycznej linii do malowania proszkowego wraz z oczyszczarką przelotową i oczyszczarką pneumatyczną.

Ustalono, że postępowania te były objęte kontrolą przez BGK. Instytucja Pośrednicząca stwierdziła w trakcie kontroli, że Beneficjent w nieuprawniony sposób określił kryteria oceny ofert odnosząc się w nich do właściwości wykonawcy, a nie właściwości przedmiotu zamówienia oraz zmienił w umowie na dostawę, montaż i uruchomienie kompletnej automatycznej linii do malowania proszkowego wraz z oczyszczarką przelotową i oczyszczarką pneumatyczną, termin realizacji zamówienia w stosunku do zapytania ofertowego (w zapytaniu ofertowym podano datę 30 czerwca 2016 r., a w umowie z wykonawcą 10 stycznia 2017 r.). Zgodnie z pkt 12 Załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień¹⁰, Instytucja Pośrednicząca pomniejszyła wydatki kwalifikowalne o 10%.¹¹ Kontrola ww. postępowań wykazała, że poza opisanymi powyżej dwiema nieprawidłowościami, zostały one przeprowadzone zgodnie z podrozdziałem 6.5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* oraz Pzp, tj. Beneficjent: prawidłowo określił wartość zamówienia oraz zamieścił ogłoszenia o prowadzonym postępowaniu, termin do składania ofert nie wynosił mniej niż siedem dni kalendarzowych oraz został określony zgodnie z przepisami Pzp. Zapytania ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy, a opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany i nie zawęzał konkurencji. Badanie postępowań wykazało także, że Beneficjent dokonał prawidłowo wyboru wykonawcy, a z przeprowadzonych postępowań sporządził stosowne protokoły oraz opublikował w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

(akta kontroli str. 231-233, 261-335, 432-452)

1.6. Realizacja przez Beneficjenta sprawozdawczości i dokumentowanie rozliczenia w trakcie realizacji projektu i w okresie zachowania trwałości

Opis stanu faktycznego

W ramach realizacji Projektu funkcję sprawozdawczą pełniły przygotowywane przez Beneficjenta wnioski o płatność. Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy, przy czym zgodnie z § 7 ust. 2 brak wydatków nie zwalniał Beneficjenta z obowiązku przedkładania wniosków o płatność z wypełnioną częścią opisującą przebieg realizacji Projektu.

Beneficjent przez okres realizacji Projektu złożył jeden wniosek o płatność, tj. wniosek o płatność końcową. Wniosek ten został złożony 28 lutego 2017 r. za pośrednictwem systemu informatycznego SL2014. Kontrola wykazała, że Beneficjent prawidłowo, w sposób przewidziany w § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, wywiązał się z obowiązku przedłożenia wniosku o płatność.

Beneficjent zgodnie z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla Projektu poprzez wyodrębnienie kont księgowych dla kosztów związanych z Projektem oraz wyodrębnienie osobnego rachunku

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 971.

¹¹ Ponieważ BGK, na etapie weryfikacji o płatność końcową, stwierdził nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia, NIK odstąpiła od badania tych nieprawidłowości.

bankowego. Dofinansowanie było przekazane na wskazany w umowie o dofinansowanie rachunek bankowy.

(akta kontroli str. 216-260)

1.7. Informowanie przez Beneficjenta opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację projektu

Opis stanu faktycznego

Obowiązek informowania o fakcie otrzymania dofinansowania oraz promocji Projektu został określony w § 12 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z nim Beneficjent powinien stosować w zakresie informacji i promocji Projektu zasady określone w *Podręczniku wnioskodawcy i Beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w tym podręczniku Beneficjent informuje o zrealizowanym Projekcie na swojej stronie internetowej. Informacja ta powinna zawierać znak POIR oraz znak Unii Europejskiej z nazwą Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Kontrola ustaliła, że na wszystkich elementach zakupionej linii malowania proszkowego w widocznym miejscu umieszczone zostały tabliczki informujące o dofinansowaniu zakupu z POIR. Na budynku, w którym zlokalizowano linię, umieszczona została tablica pamiątkowa Projektu, a na stronie internetowej Beneficjenta była informacja o Projekcie. Na tabliczkach informacyjnych oraz tablicy pamiątkowej zostały umieszczone wszystkie elementy zgodnie z wytycznymi określonymi w podręczniku.

(akta kontroli str. 180-215, 236-243)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Beneficjenta podejmowane w trakcie realizacji Projektu. Ocena nie obejmuje ustaleń kontroli przeprowadzonej przez BGK, w skutek których nałożono na Beneficjenta 10% korektę wydatków. Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, zrealizował osiem wskaźników produktu. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i spełniały kryteria umożliwiające refundację. Rozliczenie środków finansowych nastąpiło poprzez złożenie wniosku o płatność końcową oraz przedstawienie m.in. dokumentacji księgowej, zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie o dofinansowanie. Obowiązek informacyjny, sprawozdawczy i dokumentacyjny został przez Beneficjenta zrealizowany w sposób prawidłowy. Beneficjent zapewnił również, że Projekt był realizowany zgodnie z zasadą niedyskryminacji.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów realizacji projektu

Opis stanu faktycznego

Okres trwałości Projektu wynosi 3 lata od daty dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, tj. od 25 sierpnia 2017 r. do 24 sierpnia 2020 r.

Beneficjent w § 9 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do zapewnienia trwałości efektów Projektu przez okres trzech lat od daty dokonania płatności końcowej, tj. do 24 sierpnia 2020 r. Beneficjent wywiązuje się z obowiązku utrzymania trwałości efektów, gdyż prowadzi działalność produkcyjną, tj. maluje proszkowo elementy stalowe z wykorzystaniem zakupionej technologii. Zakupione środki trwałe: piec do odgazowania/wygrzewania powierzchni cynkowanych ogniowo, oczyszczarka przelotowa i śrutowa, automatyczne stanowisko z aplikatorami do nakładania proszku, automatyczny transport trawers, piec do polimeryzacji farb proszkowych były własnością Beneficjenta i były ujęte w ewidencji środków trwałych. Kontrola wykazała, że zakupiona linia do malowania proszkowego została zamontowana

i uruchomiona w hali produkcyjnej i w trakcie trwania kontroli była wykorzystywana do malowania proszkowego elementów stalowych.

W załączniku nr 11 do umowy o dofinansowanie projektu określonych zostało także sześć wskaźników rezultatu¹². Ustalenia kontroli wykazały, że pięć spośród sześciu wskaźników rezultatu zostało przez Beneficjenta osiągniętych w okresie przewidzianym umową, tj. do końca 2017 r. Zostały one przez Beneficjenta zrealizowane poprzez: wdrożenie projektu badawczo-rozwojowego, wdrożenie innowacyjnego sposobu malowania proszkowego, zatrudnienie ośmiu nowych pracowników, wprowadzenie innowacji usługowych o wydłużonym cyklu życia oraz redukcję materiałochłonności procesu produkcji.

Beneficjent nie zrealizował na dzień 31 października 2018 r. wskaźnika rezultatu dotyczącego przychodów ze sprzedaży nowych produktów zgodnie z umową o dofinansowanie. Beneficjent wskaźnik ten powinien zrealizować do końca grudnia 2018 r. Przychody ze sprzedaży elementów stalowych malowanych proszkowo na 31 października 2018 r. wyniosły 3 891 471,67 zł¹³. Ustalono, że na dwa miesiące przed upływem terminu wyznaczonego w umowie wskaźnik ten został zrealizowany przez Beneficjenta na poziomie 46,3%

O zagrożeniu w zrealizowaniu wskaźnika rezultatu dotyczącego przychodów ze sprzedaży nowych produktów Beneficjent nie poinformował BGK.

(akta kontroli str. 26-75, 117-246, 407-431, 483-487)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepoinformowaniu Instytucji Pośredniczącej o zagrożeniu w zrealizowaniu wskaźnika rezultatu określonego wysokością przychodów ze sprzedaży nowych produktów. Stanowiło to naruszenie § 10 ust. 3 umowy. Ustalenia kontroli wykazały, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia do końca 2018 r., przez Beneficjenta przychodów ze sprzedaży nowych produktów na kwotę 8 400 tys. zł. Na dwa miesiące przed upływem wyznaczonego w umowie o dofinansowanie terminu na osiągnięcie założonego poziomu sprzedaży, jego realizacja wynosi 46,3%. Przy miesięcznej wysokości sprzedaży produktu na poziomie 270 tys. zł (średnia z miesiąca sierpnia, września i października 2018 r.) realny poziom zrealizowania tego wskaźnika może wynieść około 52%. Fakt zagrożenia w zrealizowaniu założonej w Projekcie wielkości sprzedaży był także znany Beneficjentowi, co potwierdził w przedłożonych wyjaśnieniach, w których poinformował NIK o podjętych działaniach naprawczych. Beneficjent podał m.in., że: *[...] Głównym powodem nieosiągnięcia zakładanego przychodu jest niepozyskanie klientów, z którymi były prowadzone rozmowy o rozszerzeniu współpracy o usługę malowania proszkowego przed rozpoczęciem inwestycji. Powodem był między innymi długi czas realizacji projektu oraz podpisanie długoterminowych zobowiązań na zlecenie usługi malowania w innych firmach ze względu na posiadane kontrakty. [...]*

Beneficjent wyjaśnił, że nie wypełnił dotychczas obowiązku poinformowania BGK, gdyż: *[...] na etapie podpisywania Aneksu do Umowy (01.08.2017r.) byliśmy jeszcze optymistycznie nastawieni co do planowanych rezultatów, stąd nie widzieliśmy potrzeby by je zmieniać/aneksować na tak wczesnym etapie działalności. Dotychczas BGK nie przysyłał zapytania odnośnie realizacji wskaźnika rezultatu*

¹² Wyrażonych poprzez: liczbę wdrożonych prac B+R (wartość docelowa została określona jako „1”), liczbę wprowadzonych innowacji produktowych (wartość docelowa została określona jako „1”), wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (wartość docelowa została określona jako „8”), przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów (wartość docelowa została określona jako „8 400 tys. zł”), liczbę wprowadzonych innowacji usługowych o wydłużonym cyklu życia (wartość docelowa została określona jako „1”), redukcję materiałochłonności procesu produkcji (wartość docelowa została określona jako „225”).

¹³ Np.: w marcu 2017 r. wystawiono faktury za „Sprzedaż usług – lakierowanie” na kwotę 41 373,00 zł, w marcu 2018 r. na kwotę 201 167,01 zł, a października 2018 r. na kwotę 274 478,95 zł.

przychodów ze sprzedaży. Ponadto Beneficjent przedstawił wyjaśnienia dotyczące sposobu szacowania kwoty przychodu ze sprzedaży oraz podjętych przez niego działań naprawczych: [...]przeszacowaliśmy planowane przychody przez nieznaną specyfikę omawianej technologii i prędkość przygotowania elementów cynkowania ogniowego do malowania proszkowego, które oprócz dodatkowego zabezpieczenia antykorozyjnego ma być również estetyczne [...] Dodatkowo podczas określania poziomu przychodów podstawowym elementem jakie mieliśmy malować (na podstawie Listu Intencyjnego z Firmą JARMEX Radom) miały być panele ogrodzeniowe, ale po uruchomieniu lakierni ten projekt nie doszedł do skutku, a jako liczący się w planach znacząco zmniejszył nasz przychód. [...] Celem poprawienia jakości i wydajności pracy na stanowisku przygotowania do malowania proszkowego detali ocynkowanych ogniowo nasza firma zakupiła linię stołów do obróbki ww. detali z wyciągami mechanicznymi. [...] nasza firma jest w trakcie zakupu kompletnej oczyszczarki automatycznej 4-ro turbinowej [...] Dzięki temu uzyskamy możliwość kilkukrotnego zwiększenia możliwości technicznych przygotowania detali niecynkowanych do malowania proszkowego. Planowane oddanie do produkcji: I kwartał 2019 r.

Jednocześnie informuję, że udało nam się dobrać asortymentowo tak klientów (detale do malowania po ocynkowaniu i bez cynkowania), iż kilka tygodni temu uruchomiliśmy dwuzmianową pracę na malarni.

(akta kontroli str. 180-215, 428-487)

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w § 9 umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, zachowuje trwałość Projektu. NIK stwierdziła zagrożenie niezrealizowania przez Beneficjenta jednego ze wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, dotyczącego osiągnięcia do końca 2018 r. przychodów ze sprzedaży produktów wytworzonych za pomocą nowej technologii na poziomie 8 400 tys. zł. NIK zauważa, że pomimo, iż Beneficjent zdiagnozował zagrożenie i podjął działania mogące zwiększyć jego przychody ze sprzedaży, to istnieje znaczne ryzyko nieosiągnięcia ww. wskaźnika. Zdaniem NIK, Beneficjent znając aktualne uwarunkowania ekonomiczne oraz możliwości produkcyjne linii malowania proszkowego, powinien wcześniej podjąć działania pozwalające na zwiększenie sprzedaży produktu i poinformować Instytucję Pośredniczącą o zagrożeniu osiągnięcia założonej wartości wskaźnika. Niepoinformowanie Instytucji Pośredniczącej o zagrożeniu osiągnięcia założonej wartości wskaźnika stanowiło naruszenie § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Poinformowanie Instytucji Pośredniczącej o zagrożeniu nieosiągnięcia wartości wskaźnika przychodów ze sprzedaży nowych produktów na poziomie określonym w umowie oraz we wniosku o dofinansowanie Projektu.
 2. Zintensyfikowanie działań mających na celu osiągnięcie przychodów ze sprzedaży nowych produktów oraz podjęcie działań w celu urealnienia tego wskaźnika do aktualnych warunków rynkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, grudnia 2018 r.

Kontroler
Łukasz Malec
Starszy inspektor
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....
podpis

.....
podpis