



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.008.03.2018

Państwo
Andrzej i Teresa Baranowscy
P.P.H. FOLPAK Baranowski A. i T. s.c.
ul. Łąkowa 26,
05-300 Mińsk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta Projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój w ramach kontroli nr P/18/008 pn. Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	P.P.H. FOLPAK Baranowski A. i T. s.c., ul. Łąkowa 26, 05-300 Mińsk Mazowiecki.
Kierownik jednostki kontrolowanej	1. Andrzej Baranowski, wspólnik spółki cywilnej, od 10 października 2012 r., 2. Teresa Baranowska, wspólnik spółki cywilnej, od 10 października 2012 r. (zwani dalej: beneficjentem).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 01.01.2014 r. do dnia 10.12.2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Piotr Bielecki, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr KAP/102/2018 z 16.10.2018 r. 2. Tomasz Płudowski, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr KAP/103/2018 z 16.10.2018 r.

(akta kontroli str. 1-2)

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego;
- IP – Instytucja Pośrednicząca (BGK);
- IZ – Instytucja Zarządzająca;
- MIR – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju;
- NIK – Najwyższa Izba Kontroli;
- PO IR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- Projekt – Projekt realizowany przez Beneficjenta pn. *Wzrost konkurencyjności firmy P.P.H. Folpak poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej folii typu stretch.*

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent w ramach projektu pn. *Wzrost konkurencyjności firmy P.P.H. Folpak poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej folii typu stretch* zakupił środki trwałe w postaci maszyny do produkcji folii stretch oraz maszyny do aplikacji materiału antystatycznego na wyprodukowaną folię. Nabyte przez beneficjenta środki trwałe były podczas kontroli NIK jego własnością i były dostosowane do produkcji innowacyjnej folii, co było zgodne z § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie. W głównej mierze beneficjent wykorzystywał je jednak w celach, które nie służyły realizacji projektu co było niezgodne z § 9 ust. 6 umowy o dofinansowanie i może prowadzić do naruszenia zasady trwałości projektu.

Do 10 grudnia 2018 r., pomimo upływu ponad 11 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, beneficjent osiągnął jedynie jeden procent przychodu, który zobowiązany był osiągnąć w związku z realizacją projektu do końca 2018 r. Beneficjent nie poinformował niezwłocznie IP o zagrożeniu dla zrealizowania wskaźnika rezultatu związanego z osiągnięciem określonej wysokości przychodów ze sprzedaży nowych produktów co było niezgodne z § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Beneficjent poinformował o tym IP dopiero 3 grudnia 2018 r. (podczas trwania czynności kontrolnych NIK). Zaistnienie tak dużej różnicy pomiędzy rzeczywistą, a docelową wartością przychodów ze sprzedaży innowacyjnego produktu, na 20 dni przed upływem terminu osiągnięcia tego wskaźnika, w ocenie NIK stwarza ryzyko dla terminowego osiągnięcia i utrzymania w okresie trwałości projektu rezultatów określonych w umowie o dofinansowanie.

Wskaźnik rezultatu dotyczący zatrudnienia w ramach realizacji projektu ośmiu nowych pracowników beneficjent zrealizował z opóźnieniem dwóch miesięcy w stosunku do terminów określonych w umowie o dofinansowanie, przy czym we wniosku o płatność końcową zawarł informację o pełnej realizacji tego wskaźnika.

Beneficjent, w ramach postępowania na zakup urządzenia do aplikacji na folię stretch pasków antystatycznych wyznaczył w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich minimalny siedmiodniowy termin składania ofert. Koniec tego terminu wypadł w dzień Bożego Ciała, tj. dzień ustawowo wolny od pracy. Pomimo tego beneficjent nie przedłużył tego terminu na dzień przypadający po dniu Bożego Ciała, co było niezgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. (dalej wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków).

Beneficjent nie przekazał w terminie sprawozdania z realizacji projektu za drugie półrocze 2016 r., co było niezgodne z § 7 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie. Tablica pamiątkowa informująca o realizacji projektu przez beneficjenta została wykonana z nietrwałego materiału i umieszczona w miejscu, które nie było ogólnie dostępne, co było niezgodne z § 12 umowy o dofinansowanie oraz pkt 12 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*.

Wydatki na zakup środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, zgodnie z zasadami wyrażonymi w § 12 umowy o dofinansowanie. W ocenie NIK, uwzględniając specyfikę projektu, beneficjent realizował projekt stosując zasadę niedyskryminacji w sposób opisany we wniosku o dofinansowanie.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

1.1. Przedmiot dofinansowania w projekcie

Opis stanu faktycznego

Beneficjent 26 kwietnia 2016 r. złożył za pomocą systemu informatycznego SL 2014 wnioski o dofinansowanie realizacji projektu pt. *Wzrost konkurencyjności firmy P.P.H. Folpak poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej folii typu stretch*, w ramach PO IR, Priorytet 3 *Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach*, Działanie 3.2 *Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R*, Poddziałanie 3.2.2 *Kredyt na innowacje technologiczne*. Instytucją Zarządzającą dla tego programu jest Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, natomiast Instytucją Pośredniczącą dla Poddziałania 3.2.2 – Bank Gospodarstwa Krajowego. Umowa o dofinansowanie ww. projektu pomiędzy beneficjentem a IP została zawarta 10 października 2016 r. i zmieniona w dniu 5 lipca 2018 r. aneksem nr 1, w którym dostosowano wysokość kosztów realizacji projektu, kwotę wydatków kwalifikowalnych, wysokość dofinansowania, harmonogram płatności oraz tabelę wskaźników projektu do rzeczywistych kosztów, a także zmieniono terminy realizacji projektu.

Zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie przedmiotem projektu było wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych w działalności przedsiębiorstwa w postaci uruchomienia produkcji, chronionej patentem folii antystatycznej typu stretch. W ramach realizacji projektu beneficjent powinien zakupić gotową linię do produkcji tej folii metodą wylewu oraz urządzenie aplikujące materiał antystatyczny na wyprodukowaną folię. Celem projektu było zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności firmy FOLPAK na rynku krajowym i światowym poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu – antystatycznej folii typu stretch, powstałej w wyniku przeprowadzonych przez firmę i zleconych podmiotom zewnętrznym prac badawczo-rozwojowych.

Okres kwalifikowalności wydatków został określony w umowie o dofinansowanie od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. Koszt realizacji projektu był tożsamy z kwotą wydatków kwalifikowalnych i zgodnie z umową wynosił pierwotnie 7 798 000,0 zł, natomiast aneksem nr 1 został zmniejszony do kwoty 6 841 455,0 zł. Wartość dofinansowania wynosiła 45% kwoty wydatków kwalifikowalnych, czyli 3 593 250,0 zł (3 078 654,75 zł po aneksie).

Projekt miał zostać zrealizowany w terminie od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r., natomiast okres trwałości projektu wynosi 3 lata od daty dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta, tj. od 27 grudnia 2017 r.

(akta kontroli str. 10-74)

1.2. Osiągnięcie celów i efektów zgodnie z umową o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjent na poziomie podziałania zobowiązał się osiągnąć sześć wskaźników produktu. I tak do końca 2017 r. powinien osiągnąć wartość „1” dla wskaźników:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje,

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji.

Ponadto, beneficjent był zobowiązany do dokonania inwestycji prywatnych na kwotę 4 391 750,0 zł (3 805 463,55 zł po aneksie), uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa. Powyższe wskaźniki produktu zostały osiągnięte przez beneficjenta w terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjent na poziomie realizowanego projektu zobowiązał się do końca 2017 r. osiągnąć cztery wskaźniki rezultatu. I tak beneficjent powinien:

- wdrożyć wyniki prac badawczych,
- wprowadzić innowację produkcyjną,
- zwiększyć zatrudnienie o osiem osób (w tym czterech operatorów linii do produkcji folii oraz czterech pomocników),
- ograniczyć zużycie energii przy produkcji folii metodą cast o 12%.

Natomiast do końca 2018 r. beneficjent zobowiązał się osiągnąć przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów w wysokości 29 109,0 tys. zł.

Dwie spośród ośmiu osób, które powinny być zatrudnione w ramach realizowanego projektu do końca 2017 r. zostały zatrudnione w lutym i marcu 2018 r., a więc z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie i wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie beneficjent we wniosku o płatność końcową z dnia 30 czerwca 2017 r., który był poprawiany aż do 20 grudnia 2017 r., wykazał pełną realizację tego wskaźnika (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 9).

Na 10 grudnia 2018 r., pomimo upływu ponad 11 miesięcy od zakończenia i rozliczenia projektu, beneficjent osiągnął przychody ze sprzedaży folii typu stretch o właściwościach antystatycznych w kwocie 293 232,02 zł netto, co stanowi jedynie ok. 1% wartości docelowej ww. wskaźnika rezultatu. Beneficjent poinformował IP o zagrożeniu dla realizacji tego wskaźnika rezultatu dopiero 3 grudnia 2018 r., w trakcie trwania czynności kontrolnych NIK (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 14).

Osiągnięcie docelowych wartości wskaźników związanych z wdrożeniem prac badawczo-rozwojowych oraz z wprowadzeniem innowacyjnego produktu na rynek, miało być, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, weryfikowane za pomocą m.in. faktur, oferty oraz dokumentów wewnętrznych beneficjenta. Z wyjaśnień beneficjenta wynika, że wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych nastąpiło w czerwcu 2017 r., natomiast wprowadzenie folii antystatycznej do oferty beneficjenta w sierpniu 2017 r. Jednocześnie najwcześniejsza przedstawiona podczas kontroli faktura dokumentująca sprzedaż innowacyjnego produktu została wystawiona 24 października 2018 r. (podczas kontroli NIK). Informacja o dostępności innowacyjnego produktu w ofercie beneficjenta pojawiła się na jego stronie internetowej 22 listopada 2018 r. (podczas kontroli NIK). Ponadto, beneficjent przedstawił korespondencję mailową z kontrahentami obejmującą ofertę na antystatyczną folię stretch, z których najwcześniejsza pochodziła z 16 marca 2018 r. Beneficjent przedstawił także dokumenty wewnętrzne przedsiębiorstwa związane z wyliczeniem ceny ww. folii pochodzące z okresu lipiec-grudzień 2017 r., które wskazują, że wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych oraz wprowadzenie produktu na rynek, zgodnie z ww. metodami weryfikacji osiągnięcia

tych wskaźników rezultatu, nastąpiło w terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 10-74, 150-248, 517-651)

1.3. Kwalifikowalność kosztów poniesionych przez beneficjenta

Opis stanu
faktycznego

Wniosek o płatność pośrednią beneficjent złożył 25 maja 2017 r., za pośrednictwem systemu informatycznego SL 2014. W wyniku weryfikacji złożonego wniosku BGK trzykrotnie wzywał beneficjenta do uzupełnienia braków we wniosku, tj. m. in. o: przekazanie dokumentów związanych z zakupem w ramach postępowania konkurencyjnego maszyny do produkcji folii stretch, aktualizację wskaźników produktu i rezultatu, korektę opisów faktur, przekazanie faktury i potwierdzenia dokonania przelewu za zakup środka trwałego. Beneficjent z obowiązku uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień wywiązał się w sposób i w terminach określonych przez BGK. Ostateczny wniosek o płatność pośrednią beneficjent przekazał do BGK 25 października 2017 r. i tego samego dnia BGK zatwierdziło do wypłaty premię technologiczną w wysokości 2 970 654,75 zł.

Wniosek o płatność końcową beneficjent złożył 30 czerwca 2017 r., za pośrednictwem systemu informatycznego SL 2014. W wyniku weryfikacji złożonego wniosku BGK wezwał beneficjenta do uzupełnienia braków we wniosku, tj. m. in. do: aktualizacji harmonogramów i tabeli wskaźników projektu, przekazania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wybranych wskaźników projektu, przekazania dokumentów związanych z zakupem w ramach postępowania konkurencyjnego maszyny do nakładania pasków antystatycznych na folię stretch. Beneficjent z obowiązku uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień wywiązał się w sposób i w terminach określonych przez BGK. Ostateczny wniosek o płatność pośrednią beneficjent przekazał do BGK 20 grudnia 2017 r. i tego samego dnia BGK zatwierdziło do wypłaty premię technologiczną w wysokości 108 000,0 zł.

Badaniu poddano wszystkie trzy faktury dokumentujące poniesienie w ramach projektu wydatków na łączną kwotę 6 841 455,0 zł (całość kwoty to wydatki kwalifikowalne). Ustalono, że zostały one dokonane zgodnie z § 6 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziałem 6.2, pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, tj. zostały faktycznie poniesione przez beneficjenta w związku z realizacją projektu, zgodnie z umową oraz katalogiem wydatków i harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w okresie kwalifikowalności określonym w umowie. Poniesione przez Beneficjenta wydatki na zakup maszyny do produkcji folii stretch metodą wylewu oraz urządzenia aplikującego materiał antystatyczny były zgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie.

Do zatwierdzonych wniosków o płatność beneficjent załączał kopie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków. Faktury były oznakowane w sposób przypisujący je do przedmiotowego projektu.

(akta kontroli str. 10-74, 81-223, 277-281, 367-376)

1.4. Realizacja obowiązku zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, że projekt jest zgodny z zasadą niedyskryminacji. Beneficjent nie wskazał jednak we wniosku o dofinansowanie w jaki sposób zapewni dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.

Beneficjent wyjaśnił, że *w odróżnieniu od standardowej konfiguracji i wyposażenia maszyn produkcyjnych dla folii cast, zakupiona w ramach projektu maszyna skonstruowana została w tzw. systemie otwartym czyli wyeliminowano progi, podesty i bariery utrudniające dostęp w przypadku osób o ograniczonej sprawności*

ruchowej. W rozwiązaniach konstrukcyjnych seryjnych dla wyżej opisywanych maszyn, sygnalizacja konieczności uzupełnienia materiałów do produkcji lub zmiany cyklu produkcyjnego komunikowana jest za pomocą pulpitu sterującego lub przy pomocy sygnałów dźwiękowych. W zakupionej maszynie system sygnalizacji dozbudowano o wskaźniki świetlne zarówno na systemie odbierającym, jak również w modułach zasilania w surowce i materiały do produkcji. (...).

Takie działanie beneficjenta było zgodne z zasadą niedyskryminacji wyrażoną w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013⁴ oraz z punktem 17.2 wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 10-27, 435-439)

1.5. Zachowanie zasady konkurencyjności przy dokonywaniu zamówień

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 11 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2) umowy o dofinansowanie beneficjent był zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie oferentów, zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w *Wytycznych z zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* oraz w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020*.

Beneficjent 25 lipca 2016 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na *Zakup linii do produkcji folii stretch 7 warstw, metodą wylewu* poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jednocześnie Beneficjent tego samego dnia umieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz wysłał je mailem do trzech wykonawców. Termin składania ofert wyznaczono na 4 września 2016 r. Do upływu terminu wskazanego w ogłoszeniu ofertę złożył jeden wykonawca. Beneficjent sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania 5 września 2016 r., informację o wyborze wykonawcy przedmiotowego zamówienia zamieścił na swojej stronie internetowej 9 września 2016 r. i 12 września 2016 r. podpisał z wykonawcą umowę.

Beneficjent przeprowadził również postępowanie na *Zakup fabrycznie nowego środka trwałego - urządzenia aplikującego materiał antystatyczny*. Wszczęcie postępowania nastąpiło 8 czerwca 2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej beneficjenta oraz w serwisie Baza Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Termin składania ofert wyznaczono na 15 czerwca 2017 r., który przypadał w dzień Bożego Ciała. Pomimo tego beneficjent nie wyznaczył terminu na dzień przypadający po dniu Bożego Ciała, co było niezgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 9 i 10). Ofertę, 9 czerwca 2017 r., złożył jeden wykonawca. Informację o wyborze wykonawcy oraz protokół z postępowania o udzielenie zamówienia beneficjent sporządził 20 czerwca 2017 r. Informacja o wybranym wykonawcy znalazła się w serwisie Baza Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Umowa z wybranym wykonawcą została podpisana 19 czerwca 2017 r.

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE L 347 z dnia 20 grudnia 2013 r., s. 320, ze zm.)

Beneficjent dokonał szacowania wartości obu zamówień zrealizowanych w ramach projektu w oparciu o nieaktualne dane, co było niezgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 10).

(akta kontroli str. 28-60, 249-376)

1.6. Realizacja przez beneficjenta obowiązku sprawozdawczości i dokumentowanie rozliczeń w trakcie realizacji projektu i w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

W ramach realizacji projektu funkcję sprawozdawczą pełniły przygotowywane przez beneficjenta wnioski o płatność. Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy, przy czym zgodnie z ust. 2 brak wydatków nie zwalnia beneficjenta z obowiązku przedkładania wniosków o płatność z wypełnioną częścią opisującą przebieg realizacji projektu.

Beneficjent przez okres realizacji projektu złożył dwa wnioski o płatność. Wniosek o płatność pośrednią został złożony 25 maja 2017 r., natomiast wniosek o płatność końcową 30 czerwca 2017 r. Beneficjent do 10 stycznia 2017 r. nie złożył natomiast wniosku o płatność o charakterze sprawozdawczym z wypełnioną częścią opisującą przebieg realizacji projektu za drugie półrocze 2016 r. (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości str. 10 i 11).

Beneficjent zgodnie z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz zarządzeniem kierownika firmy P.P.H „FOLPAK” Baranowski A. i T. s. c. z dnia 24 października 2016 r. w sprawie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji do projektu współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków EFRR w ramach poddziałania 3.2.2. Kredyt na innowacje technologiczne Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, prowadził odrębną ewidencję księgową dla projektu poprzez wyodrębnienie kont księgowych dla kosztów związanych z projektem. W ramach projektu wyodrębnione zostały dwa rachunki bankowe do dokonywania płatności dla waluty Euro oraz dla waluty Złoty. Dofinansowanie było przekazywane na wskazany w umowie o dofinansowanie rachunek bankowy.

(akta kontroli str. 28-60, 81-223, 377-408)

1.7. Obowiązek informowania opinii publicznej

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy o dofinansowanie beneficjent powinien stosować w zakresie informacji i promocji projektu zasady określone w *Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w tym podręczniku beneficjent informuje o zrealizowanym projekcie na swojej stronie internetowej.⁵ Informacja ta zawiera znak PO IR, oraz znak Unii Europejskiej z nazwą Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Na zakupionej linii do produkcji folii stretch widniała przyklejona kartka informująca o dofinansowaniu zakupu urządzenia z PO IR. Dokumentacja projektu przechowywana była w segregatorach oznaczonych znakami PO IR oraz Unii Europejskiej. Tablica pamiątkowa dla projektu miała formę papierowego plakatu, który wisiał na ścianie wewnątrz pomieszczenia znajdującego się w siedzibie P.P.H. FOLPAK Baranowski A. i T. s. c. przy ul. Łąkowej 26 w Mińsku Mazowieckim (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości str. 11 i 12).

(akta kontroli str. 421-428, 435-439, 492-513)

⁵ [http://www.folpak.com/files/file/dotacja_colines_\(1\).pdf](http://www.folpak.com/files/file/dotacja_colines_(1).pdf)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent opóźnił się z osiągnięciem jednego ze wskaźników rezultatu, dotyczącego zatrudnienia w ramach realizowanego projektu ośmiu pracowników, o dwa miesiące w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z wykazem wskaźników rezultatu, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie beneficjent do końca 2017 r. powinien w ramach wskaźnika pn. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach* zatrudnić osiem osób w związku z realizacją współfinansowanego projektu. W terminie określonym w umowie zatrudniono sześć osób. Pełne osiągnięcie wskaźnika rezultatu nastąpiło w marcu 2018 r.

Beneficjent wyjaśnił, że *opóźnienie w realizacji wskaźnika było w niewielkiej części naturalną konsekwencją opóźnienia realizacji harmonogramu, ale głównie odzwierciedleniem aktualnej sytuacji na rynku pracy. Stanowiska pracy były tworzone relatywnie do postępów instalacji i uruchamiania maszyny produkcyjnej, ale czas rekrutacji przypadł na okres największego deficytu siły roboczej. Podaż pracy, szczególnie w segmencie pracowników fizycznych uległa takiemu ograniczeniu, że pomimo intensywnego procesu rekrutacji, do końca grudnia 2017 roku nie zgłosiła się wymagana liczba pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje do tworzonych stanowisk.*

We wniosku o płatność końcową z 30 czerwca 2017 r. oraz w jego późniejszych wersjach, poprawianych do 20 grudnia 2017 r., zawarta jest informacja, że wskaźnik ten został osiągnięty w 100%. Z dokumentacji projektowej wynika, że beneficjent wskaźnik ten osiągnął dopiero po zatwierdzeniu i rozliczeniu wniosku o płatność końcową. Beneficjent wyjaśnił, że (...) *informacja o osiągnięciu 100% wskaźnika zatrudnienia, najprawdopodobniej była wynikiem rozbieżności interpretacyjnych.*

Z informacji uzyskanych przez NIK od IZ, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK wynika, że rozliczenie wniosku o płatność końcową nastąpiło w oparciu o oświadczenie beneficjenta z 30 listopada 2017 r., z którego wynikało, że na dzień jego złożenia beneficjent zatrudnił w związku z realizacją projektu pięć osób, jednak do końca 2017 r. zamierza osiągnąć docelową wartość wskaźnika.

(akta kontroli str. 10-248, 429-434, 489-494, 655-671)

2. Beneficjent nie wyznaczył terminu składania ofert na dzień przypadający po dniu ustawowo wolnym od pracy. W ogłoszeniu zamieszczonym w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich 8 czerwca 2017 r. dotyczącym *Zakupu fabrycznie nowego środka trwałego - urządzenia aplikującego materiał antystatyczny* wskazano, że termin na składanie ofert upływa 15 czerwca 2017 r. Wyznaczono minimalny siedmiodniowy termin, którego upływ przypadł w dzień Bożego Ciała, który zgodnie z art. 1 pkt 1) lit. h) ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy⁶ był dniem ustawowo wolnym od pracy. Działanie beneficjenta było niezgodnie z rozdziałem 6.5.2, pkt 8, lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, które stanowią, że jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Beneficjent wyjaśnił, że *wobec faktu, że prace nad dokumentacją prowadzone były ze znacznym wyprzedzeniem, a nie wszystkie kalendarze (szczególnie żaden z kalendarzy elektronicznych, które są obecnie w coraz szerszym*

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 90.

użyciu) mają odznaczone święta i dni wolne, związane z tradycją Chrześcijańską, a dodatkowo Boże Ciało jest świętem ruchomym, wyznaczyliśmy termin zakończenia przetargu w oparciu o przesłanki biznesowe i wymogi harmonogramu projektu w pełni przekonani, że termin zakończenia jest dniem pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich wygasło o północy w dzień Bożego Ciała. Ogłoszenie nie było dostępne dla potencjalnych oferentów także w dzień przypadający po dniu Bożego Ciała, co mogło mieć wpływ na konkurencyjność postępowania.

(akta kontroli str. 249-281, 429-434)

3. Beneficjent dokonał szacowania wartości obu zamówień zrealizowanych w ramach projektu w oparciu o nieaktualne dane oraz nie udokumentował przeprowadzenia procesu szacowania tej wartości, co było niezgodne z pkt 1 podrozdziału 6.5.1 wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z 10 kwietnia 2015 r. oraz z pkt 11) podrozdziału 6.5 wytycznych w zakresie kwalifikowalności z 19 września 2016 r., a także pkt 4 załącznika nr 1 do tych wytycznych, które stanowią, że beneficjent powinien określić wartość zamówienia z należytą starannością, bazując na aktualnych cenach na rynku zamawianych dóbr, a także, że sposób oszacowania wartości zamówienia publicznego powinien zostać udokumentowany.

Beneficjent wyjaśnił, że popyt na rynku maszyn do produkcji folii stretch charakteryzuje się niską elastycznością w związku z tym nie występują znaczne fluktuacje cenowe. Podaż urządzenia aplikującego w momencie prac nad projektem była ograniczona do jednej firmy, która w efekcie końcowym i tak wycofała swoje uczestnictwo z dalszej współpracy, więc wartość szacunkowa została przyjęta zgodnie z jedyną ówczesnie istniejącą ofertą.

Szacunkowa wartość zamówienia na maszynę do produkcji folii metodą wylewu została określona w oparciu o dane zgromadzone przez beneficjenta w okresie listopad 2014 r. – sierpień 2015 r., a ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE 25 lipca 2016 r. Natomiast szacunkowa wartość zamówienia na urządzenie do aplikowania materiału antystatycznego została określona w oparciu o dane zgromadzone przez beneficjenta w okresie listopad 2014 r. – wrzesień 2015 r., a ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich 8 czerwca 2017 r.

W okresie rocznym, czy też półtorarocznym, które wystąpiły pomiędzy szacowaniem wartości ww. zamówień przez beneficjenta, a wszczęciem postępowania ceny mogły się zmienić. Ponadto, maszynę do aplikacji materiału antystatycznego wyprodukowało inne przedsiębiorstwo niż to, które pierwotnie przedstawiło beneficjentowi swoją ofertę. Oferta pierwotnego wykonawcy nie była zatem jedyną na rynku.

(akta kontroli str. 249-376, 492-671)

4. Beneficjent nie złożył w terminie wniosku sprawozdawczego za drugie półrocze 2016 r., co było niezgodne z § 7 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie ww. projektu, który stanowi, że brak wydatków w danym okresie realizacji projektu nie zwalnia beneficjenta z obowiązku przedkładania wniosków o płatność z wypełnioną częścią opisującą przebieg realizacji projektu. Tego typu wnioski sprawozdawcze beneficjent zobowiązany był składać do 10 dnia miesiąca następującego po półroczu kalendarzowym.

Umowa na dofinansowanie ww. projektu została zawarta 10 października 2016 r., z okresem kwalifikowalności wydatków i realizacji projektu od 1 kwietnia 2016 r. W związku z powyższym beneficjent był zobowiązany do

złożenia wniosku sprawozdawczego za drugie półrocze 2016 r., w terminie do 10 stycznia 2017 r. Tymczasem jedyny wniosek o płatność pośrednią został złożony przez beneficjenta 25 maja 2017 r.

Beneficjent wyjaśnił, że *prawdopodobną przyczyną braku wniosku sprawozdawczego do 10.01.2017 za II półrocze 2016, były pojawiające się problemy techniczne na platformie SL 2014 dedykowanej do obsługi dotacji. W terminie składania wniosku na platformie wystąpiły problemy z zalogowaniem. Logowanie dokonywane zgodnie z § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie, za pomocą numeru PESEL osoby uprawnionej, mimo ponawianych prób okazywało się bezskuteczne. Po wielokrotnych próbach zalogowania się do systemu i rozmowach telefonicznych z pracownikami BGK, zdecydowaliśmy się na uruchomienie profilu zaufanego, co z przyczyn obiektywnych wydłużyło czas sporządzenia sprawozdania, ponieważ wymagało to między innymi wizyt w urzędach. Wniosek sprawozdawczy można wypełnić jedynie na platformie SL 2014, nie jest możliwe sporządzenie go w formie papierowej poza systemem. Złożyliśmy więc wniosek o płatność pośrednią po kolejnej transzy płatności 25.05.2017 r. i po rozwiązaniu wszystkich problemów związanych z obsługą techniczną platformy.*

Z informacji uzyskanych od IZ wynika, że w okresie pierwszej połowy 2017 r. Departament Informatyki MIR, który jest odpowiedzialny za utrzymanie systemu SL 2014, nie zarejestrował przypadków niedostępności tego systemu. Zgodnie z § 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie w przypadku niedostępności SL 2014, skutkującej brakiem możliwości przesłania wniosku o płatność za pośrednictwem tego systemu, beneficjent składa wniosek o płatność pisemnie i na nośniku elektronicznym lub za pośrednictwem platformy ePUAP.

(akta kontroli str. 10-223, 429-434, 655-671)

5. Beneficjent wykonał tablicę pamiątkową informującą o dofinansowaniu projektu ze środków UE w formie papierowego plakatu, który nie został umieszczony w miejscu ogólnie dostępnym, co było niezgodne z § 12 umowy o dofinansowanie, który zobowiązuje beneficjenta do stosowania *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Zgodnie z pkt 12 tego podręcznika⁷ jeśli beneficjent zakończył realizację projektu dofinansowanego na kwotę powyżej 500 tys. euro, który polegał na zakupie środków trwałych, jest on zobowiązany do wykonania tablicy pamiątkowej. Zgodnie z pkt 12.6 i 12.7 ww. podręcznika tablica pamiątkowa powinna być umieszczona w miejscu realizacji projektu – tam, gdzie widoczne są efekty zrealizowanego przedsięwzięcia. Miejsce to powinno być dobrze widoczne i ogólnie dostępne, gdzie największa liczba osób będzie mogła zapoznać się z treścią tablicy. Ponadto, tablica powinna być wykonana z trwałych materiałów. Tymczasem tablica pamiątkowa związana z realizacją ww. projektu znajdowała się w siedzibie beneficjenta, w pomieszczeniu, które nie było ogólnie dostępne, a ponadto tablica nie była dobrze widoczna (szyby w oknach wykonane były z materiału, który uniemożliwia wgląd do pomieszczenia z zewnątrz, a drzwi posiadają mleczną poświatę) i została ona wykonana z nietrwałego materiału (papier/tektura).

Beneficjent wyjaśnił, że *z uwagi na wymogi systemów zarządzania jakością oraz BHP limitujące swobodny dostęp do hali produkcyjnej, gdzie umieszczony jest środek trwały będący przedmiotem projektu, tablica została umieszczona w lokalizacji, która spełnia wymóg umożliwienia zapoznania się z jej treścią największej, możliwej liczbie osób. Ciągi komunikacyjne wokół firmy,*

⁷ Wersja z 14 czerwca 2016 r.

a szczególnie hale produkcyjne, są objęte ścisłymi restrykcjami, jeśli chodzi o swobodny dostęp osób nie będących w bezpośrednim związku ze stanowiskiem pracy a jedynym miejscem, do którego mogą i faktycznie mają dostęp wszyscy pracownicy i osoby odwiedzające firmę są sale konferencyjne. Tablica została umieszczona na najbardziej wyeksponowanej ścianie w w/wym. sali, w miejscu dobrze oświetlonym, gdzie każdy gość, kontrahent lub odwiedzający firmę widzi ją w pierwszej kolejności od razu po wejściu. Jest to jedyne miejsce na terenie zakładu, w którym może (a wręcz jest zobligowany) przebywać każdy wkraczający na teren firmy. (...) w wytycznych nie została zawarta jednoznaczna specyfikacja materiału, z którego tablica musi być wykonana. Materiał powinien być materiałem trwałym, a zawarte na niej informacje muszą być czytelne. (...).

W trakcie trwania czynności kontrolnych beneficjent wykonał tablicę pamiątkową dla projektu, która została wzmocniona od spodu blachą i umieszczona przy recepcji znajdującej się bezpośrednio przy wejściu do siedziby przedsiębiorstwa, w związku z czym NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego zakresie stwierdzonej nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 421-428, 435-439, 652-654)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK beneficjent naruszył termin określony we wniosku o dofinansowanie na osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika rezultatu związanego z zatrudnieniem w ramach realizacji projektu ośmiu nowych pracowników, natomiast pozostałe wskaźniki rezultatu oraz wskaźniki produktu osiągnął terminowo. Beneficjent opóźnił się o ponad cztery miesiące ze złożeniem sprawozdania z realizacji projektu za drugie półrocze 2016 r. w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Tablica pamiątkowa informująca o realizacji projektu była niezgodna z § 12 umowy o dofinansowanie oraz pkt 12 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Tablica spełniająca wymogi ww. podręcznika została wykonana przez beneficjenta w trakcie kontroli NIK. Beneficjent, w ramach postępowania na zakup urządzenia do aplikacji na folię stretch pasków antystatycznych wyznaczył w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich minimalny siedmiodniowy termin składania ofert, którego koniec wypadał w dzień Bożego Ciała. Niezgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków beneficjent nie przedłużył tego terminu, wskutek czego ogłoszenie nie było dostępne dla potencjalnych oferentów w dzień przypadający po dniu Bożego Ciała. Szacunkowa wartość zamówień dokonanych przez beneficjenta w związku z realizacją projektu została ustalona w oparciu o nieaktualne dane, co było niezgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wydatki na zakup środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu zostały poniesione zgodnie z zasadami wyrażonymi w § 6 umowy o dofinansowanie. Beneficjent realizował projekt stosując zasadę niedyskryminacji.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.

Opis stanu faktycznego

Beneficjent zgodnie z § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie jest zobowiązany do zapewnienia trwałości efektów Projektu przez okres 3 lat od daty dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta, tj. od 27 grudnia 2017 r.

Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe, określone w pkt 16 wniosku o dofinansowanie, tj.: linia technologiczna do produkcji folii stretch Allrolex Colines oraz urządzenie aplikujące materiał antystatyczny były w trakcie trwania czynności kontrolnych, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie, własnością beneficjenta

i zostały ujęte w ewidencji jego środków trwałych. Kontrola wykazała, że ww. urządzenia zostały zamontowane i uruchomione w hali produkcyjnej beneficjenta. W trakcie trwania oględzin, przeprowadzonych przez zespół kontrolny NIK 30 października 2018 r. ww. urządzenia produkowały folię typu stretch, która według oświadczenia Dyrektora ds. Jakości i Rozwoju w P.P.H FOLPAK Baranowski A. i T. s.c. miała właściwości antystatyczne. Ustalono, że produkcja innowacyjnej folii, której wprowadzenie na rynek było celem projektu, stanowiła ok. 0,6% produkcji wykonywanej przy użyciu maszyny nabytej w ramach realizacji projektu, a w pozostałym zakresie ww. środki trwałe były wykorzystywane do produkcji folii power (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 13 i 14).

Zgodnie z umową o dofinansowanie w 2018 r., tj. w pierwszym roku trwałości projektu, beneficjent powinien osiągnąć w ramach jednego ze wskaźników rezultatu przychody ze sprzedaży antystatycznej folii stretch w wysokości 29 109,0 tys. zł. Ustalono, że pomimo upływu ponad 11 miesięcy od zakończenia realizacji projektu i rozliczenia wniosku o płatność końcową do 10 grudnia 2018 r. beneficjent osiągnął przychody z tytułu sprzedaży innowacyjnego produktu w kwocie 293 232,02 zł netto, co stanowi jedynie ok. 1% wartości docelowej (szczegółowy opis w podrozdziale 1.2 wystąpienia). Beneficjent poinformował IP o zaistnieniu tych okoliczności dopiero 3 grudnia 2018 r., co było niezgodne z § 9 ust. 6 umowy o dofinansowanie (dalszy opis w sekcji stwierdzone nieprawidłowości na str. 14).

Pozostałe wskaźniki rezultatu zostały utrzymane w okresie trwałości, gdyż beneficjent posiada w swojej ofercie innowacyjny produkt, który był celem projektu i zachowuje gotowość do jego produkcji.

(akta kontroli str. 10-223, 377-408, 420-428, 435-444, 489-651)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent wykorzystywał środki trwałe nabyte w trakcie realizacji projektu w głównej mierze w celach, które nie służyły realizacji projektu, co może prowadzić do naruszenia zasady trwałości projektu, o której mowa w art. 71 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013.

Z wyjaśnień beneficjenta wynika, że do dnia 10 grudnia 2018 r. wyprodukowano około 58 ton folii antystatycznej typu stretch (3 tony jako wzorniki do testów, 50 ton w związku z zamówieniem otrzymanym od kontrahenta oraz 5 ton odpadów wygenerowanych w wyniku testów produkcyjnych). Jednocześnie z raportów wygenerowanych z maszyny do produkcji folii stretch, która została zakupiona w ramach projektu wynika, że w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 10 grudnia 2018 r. zostało wyprodukowane 9 549,9 tony folii⁸. Tym samym innowacyjna folia, której wprowadzenie na rynek było celem projektu stanowi ok. 0,6% produkcji tej maszyny, a w pozostałym zakresie ww. środki trwałe były wykorzystywane do produkcji folii power, nie posiadającej charakteru innowacyjnego, co było niezgodne z § 9 ust. 6 umowy o dofinansowanie, który stanowi, że środki trwałe nabyte w ramach projektu mogą być wykorzystywane wyłącznie dla celów inwestycji technologicznej określonej w umowie i wniosku o dofinansowanie.

⁸ Podana wartość obejmuje folię powstałą w procesie rozgrzewania, uruchomienia i produkcji właściwej. Wskazany w wystąpieniu udział produkcji folii antystatycznej w wartości ogólnej produkcji maszyny może być jeszcze mniejszy, gdyż zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta niektóre dane z systemów monitorujących maszyny są niekompletne, ponieważ zostały utracone w wyniku awarii.

Beneficjent wyjaśnił, że *folia typu power jest folią bazową dla folii antystatycznej, która ma być docelowo wprowadzona na jej miejsce, na tych samych maszynach.*

NIK zauważa, że zgodnie z umową o dofinansowanie w okresie trwałości projektu, na tych maszynach powinna być produkowana folia antystatyczna, gdyż folia typu power nie ma charakteru innowacyjnego.

(akta kontroli str. 10-223, 377-408, 420-428, 435-444, 489-651)

2. Beneficjent nie poinformował niezwłocznie IP o realnym zagrożeniu dla osiągnięcia wskaźnika rezultatu związanego z osiągnięciem przychodów ze sprzedaży innowacyjnego produktu, co było niezgodne z § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie, który stanowi, że beneficjent niezwłocznie informuje IP o wszelkich zagrożeniach oraz nieprawidłowościach w realizacji projektu, w tym realizacji projektu niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie beneficjent do końca 2018 r. zobowiązał się osiągnąć przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów w wysokości 29 109,0 tys. zł. Na dzień 10 grudnia 2018 r., pomimo upływu ponad 11 miesięcy od zakończenia i rozliczenia projektu, beneficjent wykazał przychody ze sprzedaży folii typu stretch o właściwościach antystatycznych w kwocie 293 232,02 zł netto. Stanowi to jedynie ok. 1% wartości docelowej ww. wskaźnika rezultatu. Beneficjent poinformował IP o zagrożeniu dla realizacji tego wskaźnika dopiero 3 grudnia 2018 r. (w trakcie trwania czynności kontrolnych NIK).

Beneficjent wyjaśnił, że informacja o zagrożeniu realizacji wskaźnika rezultatu dotyczącego przychodów ze sprzedaży folii stretch antystatycznej nie została złożona do Instytucji Pośredniczącej ze względu na ciągle otwarty okres realizacji tego wskaźnika.

Zdaniem NIK, obowiązek wyrażony w § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie odnosi się do niezwłocznego informowania IP o zagrożeniu dla realizacji wskaźnika, a nie do informowania o niezrealizowaniu wskaźnika rezultatu po terminie na jego osiągnięcie. Ryzyko nieosiągnięcia przedmiotowego wskaźnika rezultatu pojawiło się znacznie wcześniej niż 3 grudnia 2018 r., gdyż pierwsza udokumentowana sprzedaż innowacyjnego produktu miała miejsce dopiero 24 października 2018 r.

W związku z poinformowaniem IP przez beneficjenta o zagrożeniu w realizacji ww. wskaźnika rezultatu, NIK odstąpiła od formułowania wniosku pokontrolnego w zakresie stwierdzonej nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 10-223, 377-408, 420-428, 435-444, 489-651)

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent jest właścicielem środków trwałych zakupionych w ramach realizacji projektu zgodnie z § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Kontrola NIK wykazała, że od czasu nabycia tych środków służyły one do realizacji celu projektu (tj. wprowadzenia na rynek innowacyjnej, antystatycznej folii stretch) w wymiarze około 0,6%, a w pozostałym zakresie do produkcji folii typu power, która nie ma innowacyjnego charakteru, co jest niezgodne z § 9 ust. 6 umowy o dofinansowanie. Wykorzystywanie nabytych w ramach projektu środków trwałych w celach innych niż określone we wniosku i umowie o dofinansowanie może prowadzić do naruszenia zasady trwałości projektu, o której mowa w art. 71 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013. Beneficjent pomimo upływu ponad 11 miesięcy od zakończenia realizacji projektu i rozliczenia przez IP wniosku o płatność końcową osiągnął niewiele ponad jeden procent zakładanych docelowo we wniosku o dofinansowanie przychodów z tytułu sprzedaży innowacyjnego

produktu i nie poinformował niezwłocznie IP o zagrożeniu dla realizacji tego wskaźnika, co było niezgodne z § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Używanie środków trwałych zakupionych w związku z realizacją projektu zgodnie z celem inwestycji technologicznej, określonym w umowie i wniosku o dofinansowanie.
2. Podjęcie działań na rzecz zintensyfikowania sprzedaży antystatycznej folii typu stretch w celu osiągnięcia przychodów w wysokości określonej w umowie o dofinansowanie.

Wobec zakończenia realizacji projektu, NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych w zakresie nieprawidłowości dotyczących: opóźnienia w realizacji wskaźnika rezultatu, nieterminowego złożenia wniosku o płatność o charakterze sprawozdawczym, nieprzedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu na zakup urządzenia do aplikowania materiału antystatycznego oraz szacowania wartości zamówień.

W trakcie trwania czynności kontrolnych beneficjent wykonał tablicę pamiątkową dla projektu oraz poinformował IP o zagrożeniu w realizacji wskaźnika rezultatu związanego z osiągnięciem określonej wysokości przychodów, w związku z czym NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych w zakresie tych nieprawidłowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, grudnia 2018 r.

Kontrolerzy
Piotr Bielecki
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
dr Bogdan Skwarka

.....
podpis

.....
podpis

Tomasz Płudowski
Starszy inspektor k.p.

.....
podpis