



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.008.02.2018

Pani
Marzena Pankowska-Bednarska
Członek Zarządu, p.o. Prezes
Klinkier Przysucha SA
ul. Przemysłowa 56
26-400 Przysucha

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta Projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój w ramach kontroli nr P/18/008 pn. Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Klinkier Przysucha SA, ul. Przemysłowa 56, 26-400 Przysucha (dalej: Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marzena Pankowska-Bednarska, Członek Zarządu, p.o. Prezes Klinkier Przysucha SA od dnia 9 września 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2014 r. do 27 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Sebastian Krawczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/100/2018 z 11 października 2018 r. 2. Marcin Grochal, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/99/2018 z 11 października 2018 r.

(akta kontroli str. 1-4)

Skróty użyte w niniejszym wystąpieniu oznaczają:

Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020,

Podręcznik Beneficjenta - Podręcznik Beneficjenta i Wnioskodawcy programów spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji,

Projekt – Projekt pod nazwą Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji hydrofobowych płytek elewacyjnych wytworzonych na bazie białej masy ceramicznej (klinkierowej), realizowany w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój

Umowa – Umowa o dofinansowanie,

Wniosek – Wniosek o dofinansowanie.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta Projektu pn.: Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji hydrofobowych płytek elewacyjnych wytworzonych na bazie białej masy ceramicznej (klinkierowej), w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent osiągnął określony we wniosku cel Projektu, dotyczący uruchomienia produkcji innowacyjnych polskich wyrobów klinkierowych. Projekt został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie wraz z aneksami i zaakceptowanym wnioskiem o zmianę.

Wydatki poniesione w ramach Projektu na zakup i instalację linii produkcyjnej oraz budowę hali do hydrofobizacji wydatkowane zostały z zachowaniem zasad określonych w umowie, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów. Wydatki wykazane we wnioskach o płatność spełniały

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

określone w umowie kryteria kwalifikowalności, tj. zostały poniesione zgodnie z umową, były niezbędne do realizacji Projektu i wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz faktycznie poniesione, a także prawidłowo udokumentowane przez Beneficjenta oraz zweryfikowane i zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą.

Beneficjent zgodnie z wnioskiem zrealizował zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zgodnie z umową realizowane były obowiązki w zakresie sprawozdawczości oraz (z wyjątkiem stwierdzonej nieprawidłowości) w zakresie informacji i promocji.

Beneficjent utrzymał działalność produkcyjną w ramach Projektu oraz nie dokonywał w nim żadnych istotnych zmian i tym samym realizował określone w umowie wymagania dotyczące trwałości Projektu.

W toku kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości, polegające na:

- dokonaniu otwarcia ofert jeszcze przed upływem terminu ich składania, co było niezgodne z § 13 ust. 2 umowy w związku z rozdziałem 6.5.1 pkt 3 Wytucznych,
- niezgodności informacji zamieszczonych na tablicy informacyjnej i pamiątkowej z § 14 ust. 3 Umowy w związku z pkt 12.1 Podręcznika Beneficjenta. Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie trwania kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja Projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój

Opis stanu faktycznego

1.1. Beneficjent w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, poddziałanie 3.2.1 Badania na rynek, zrealizował Projekt pn. Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji hydrofobowych płytek elewacyjnych wytworzonych na bazie białej masy ceramicznej (klinkierowej). Wniosek⁴ został złożony 28 października 2015 r., a umowa⁵ została zawarta 15 września 2016 r.

Całkowity koszt realizacji Projektu wyniósł 22 656,0 tys. zł, z czego koszty kwalifikowane stanowiły 18 420,0 tys. zł, a przyznana kwota dofinansowania 8 104,8 tys. zł (44% kosztów kwalifikowanych). Okres kwalifikowalności wydatków został w umowie ustalony od 1 stycznia 2016 r. do 30 sierpnia 2017 r.

(akta kontroli str. 12-55, 96-127)

W toku realizacji Projektu zostały zawarte trzy aneksy do umowy:

- z 3 lutego 2017 r., zgodnie z którym dzień zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków Projektu został zmieniony na 31 stycznia 2018 r. Przesunięciu uległo również osiągnięcie czterech z dziewięciu wskaźników produktu⁶ (z 2016 r. na koniec 2018 r.) oraz dwunastu (wszystkich) wskaźników rezultatu (z 2017 r. na koniec 2018 r.). Zmianie uległy również terminy realizacji poszczególnych etapów Projektu określone w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu oraz harmonogram płatności w ramach Projektu (wyplata pierwszych płatności w postaci zaliczki w lutym 2017 r. zamiast w listopadzie 2016 r.),
- z 2 marca 2017 r., na mocy którego m.in. do preambuły umowy dodany został numer ewidencyjny programu pomocowego,

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Numer wniosku POIR.03.02.01-14-0014/15.

⁵ Numer umowy POIR.03.02.01-14-0014/15-00.

⁶ Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw, Liczba nabytych lub wytworzonych w ramach projektu środków trwałych, Liczba nabytych w ramach projektu wartości niematerialnych i prawnych, Liczba nabytych robót i materiałów budowlanych.

- z 28 marca 2017 r. zmieniający harmonogram płatności w projekcie (w zakresie przesunięcia płatności zaliczki z lutego 2017 r. na marzec 2017 r.) oraz zmieniający treść załącznika *Analiza zgodności Projektu z polityką ochrony środowiska wraz z dokumentacją wynikającą z jego wypełnienia*.

Dodatkowo, we wrześniu 2017 r. dokonana została jedna zmiana na podstawie § 18 ust. 3 umowy⁷ w trybie niewymagającym zawarcia aneksu, zgodnie z którą dokonane zostały przesunięcia w harmonogramie płatności (zmiana wysokości zaliczki oraz terminu wypłat dofinansowania) oraz w harmonogramie rzeczowo finansowym (zmiana terminów realizacji trzech z sześciu etapów Projektu).

(akta kontroli str. 113-222)

1.2. Efektem Projektu, wskazanym w rozdziale I wniosku o dofinansowanie, miało być zrealizowanie inwestycji polegających na zakupie nowej linii technologicznej oraz budowie hali do impregnacji hydrofobowej. Zaplanowane efekty zostały osiągnięte poprzez zakup i zamontowanie linii technologicznej oraz wybudowanie hali. Osiągnięto również cel Projektu, tj. uruchomiono produkcję innowacyjnych polskich produktów - hydrofobowych płytek klinkierowych z białej masy ceramicznej. Projekt zakładał osiągnięcie dziewięciu wskaźników produktu oraz dwunastu wskaźników rezultatu. Wszystkie wskaźniki produktu oraz rezultatu zakładane na etapie wniosku o dofinansowanie zostały w pełni zrealizowane. W wyniku realizacji Projektu, Beneficjent zakupił i zainstalował 14 środków trwałych⁸ będących częściami składowymi linii produkcyjnej do białej masy klinkierowej oraz jedną wartość niematerialną i prawną⁹. Zakupił również hydrofobizator stanowiący wyposażenie hali do hydrofobizacji.

W przypadku wskaźnika rezultatu: *redukcja energochłonności procesu produkcji (na etapie przerobu masy)* wartość osiągniętego wskaźnika wyniosła 10 244,36 kWh, tj. redukcja energochłonności była większa od zakładanej we wniosku.

(akta kontroli str. 39-43, 115-118, 280-283, 324-332, 362-369, 376-377, 395-401, 409-414, 479-481)

1.3. Badaniem w zakresie kwalifikowalności wydatków poniesionych w toku realizacji Projektu objęto wydatki w kwocie 8 104,8 tys. zł, tj. 100% wydatków ujętych we wnioskach o płatność. Badanie wykazało, że wszystkie zbadane wydatki spełniały kryteria kwalifikowalności określone w rozdziale 6.2 pkt 3 Wytucznych¹⁰ oraz w § 7 ust. 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie, tj. zostały poniesione zgodnie z umową, były niezbędne do prawidłowej realizacji Projektu, zostały wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności, zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą oraz prawidłowo udokumentowane. Beneficjent dokonywał wydatków w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.

(akta kontroli str. 226-374)

1.4. We rozdziale VII wniosku Projekt wskazany został jako mający pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych. Jako uzasadnienie wskazana została m.in. sprzedaż produktów (płytek klinkierowych) w punktach, które są budowane zgodnie z obowiązującymi normami, uwzględniającymi potrzeby osób niepełnosprawnych. Dodatkowo, wskazano również na możliwość zamówienia nowych produktów przez

⁷ Dokonana na podstawie wniosku o zmianę w umowie z 4 sierpnia 2017 r. zaakceptowanego przez Instytucję Pośredniczącą (Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości).

⁸ Kologniot, przecierak, dołownik do homogenizacji, system transportu masy, prasa, ucinacz, dozownik barwnika, system rozładunku po stronie mokrej, generator pary, komory suszarniane, system rozładunku po stronie suchej, stelaże i ramki suszarniane, kasetony ogniotrwałe, system odciągu i wyrzutu spalin z pieca.

⁹ System informatyczny do sterowania, kontrolowania i zarządzania procesem produkcji.

¹⁰ Wersja obowiązująca od 10 kwietnia 2015 r. do 13 października 2016 r.

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2155/Wytuczne_kwalifikowalnosc_wydatkow_EFFR_EFS_FS_2014_20.pdf

internet, za pośrednictwem składów fabrycznych z dowozem do miejsca realizacji robót budowlanych.

Kontrola wykazała, że wymogi dotyczące dostępności dla niepełnosprawnych zostały zrealizowane zgodnie z wnioskiem.

(akta kontroli str. 21, 542, 677-688)

1.5. Beneficjent, stosując się do § 13 umowy, zgodnie z zasadą konkurencyjności, przeprowadził zapytanie ofertowe, którego przedmiotem był zakup maszyn i urządzeń linii technologicznej i budowa hali hydrofobizacyjnej do produkcji płytek z białej masy ceramicznej. Ogłoszenie o wszczęciu zamówienia zostało opublikowane na stronie <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> oraz wysłane do Dziennika Urzędowego UE w dniu 13 października 2016 r.¹¹ Ostatni dzień terminu składania ofert został wyznaczony na 4 grudnia 2016 r., tj. na 52 dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 5 grudnia 2016 r. Umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 17 stycznia 2017 r. Zakończenie realizacji zamówienia nastąpiło w dniu 29 grudnia 2017 r.

Beneficjent prawidłowo oszacował wartość zamówienia (18 420,0 tys. zł) oraz rzetelnie opisał przedmiot zamówienia. Wyznaczony termin otwarcia był dłuższy niż termin minimalny określony w rozdziale 6.5.3 pkt 7 lit. b Wytycznych (wg stanu na dzień wszczęcia postępowania). Opublikowane zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane w rozdziale 6.5.3 pkt 5 lit. a Wytycznych elementy, tj.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert wraz z ich wagami procentowymi, opis sposobu przyznawania punktacji, termin składania ofert, informacje na temat zakresu wykluczenia w przypadku konfliktu interesów oraz określenie warunków zmiany umowy. Beneficjent sporządził protokół z wyboru oferenta, w którym ujęte zostały wszystkie wymagane w rozdziale 6.5.3 pkt 10 Wytycznych informacje, tj.: informacje o sposobie upublicznienia zapytania, wykaz ofert wraz ze wskazaniem daty, informacje o spełnieniu warunku w zakresie unikania konfliktu interesów oraz warunku udziału w postępowaniu, wagi procentowe w poszczególnych kryteriach, wskazanie wybranej oferty, datę sporządzenia protokołu oraz załączniki w postaci potwierdzenia publikacji zapytania, złożonych ofert oraz oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe złożona została jedna oferta, która spełniała kryteria określone w ogłoszeniu. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na stronie internetowej Beneficjenta, Dzienniku Urzędowym UE¹² oraz w Bazie konkurencyjności¹³.

W postępowaniu stwierdzona została jedna nieprawidłowość dotycząca nieprawidłowego terminu dokonania otwarcia ofert, którą szczegółowo opisano w rozdziale dotyczącym stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 380-394)

1.6. Beneficjent wywiązał się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości wskazanych w § 12 Umowy.

Beneficjent, za pośrednictwem systemu SL2014, złożył cztery wnioski o płatność (w tym jeden o zaliczkę¹⁴). Do każdego wniosku o płatność Beneficjent, zgodnie z § 10 ust. 2 umowy, załączył kompletne kopie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków (faktury, protokoły odbioru, dokumenty OT).

Kontrola stwierdziła, że wniosek o zaliczkę złożony został 18 kwietnia 2017 r., tj. po upływie określonego w § 8 ust. 1 umowy okresu 6 miesięcy. Beneficjent wyjaśnił

¹¹ Publikacja w Dzienniku Urzędowym UE nastąpiła 18 października 2016 r.

¹² <https://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:438018-2016:TEXT:PL:HTML>

¹³ <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>

¹⁴ Wnioski zostały złożone w dniach 18 kwietnia 2017 r. (o zaliczkę), 25 lipca 2017 r., 27 października 2017 r., 29 marca 2018 r.

jednak, że w związku z procesem uzyskiwania pozwolenia na budowę oraz oceny przedstawionej do akceptacji gwarancji bankowej¹⁵, została skierowana prośba do Instytucji Pośredniczącej o przesunięcie terminu złożenia wniosku z lutego na marzec 2017 r. Ostateczna akceptacja gwarancji przez bank nastąpiła 4 kwietnia. Wniosek o zaliczkę został złożony po potwierdzeniu otrzymania przez Instytucję aneksowanej gwarancji.

We wszystkich wnioskach o płatność zgodnie z § 12 ust. 2 umowy dokonywany był pomiar wartości, osiągnięcia i zachowania wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie.

Wszystkie płatności w ramach Projektu były, realizowane poprzez dedykowane konto, określone w § 8 ust. 5 umowy, które zostało założone na potrzeby realizacji Projektu.

Beneficjent, zgodnie z § 3 ust. 6 umowy, rzetelnie i przejrzysto prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów Projektu.

(akta kontroli str. 223-374, 398, 401-408, 522)

1.7. Beneficjent realizował działania dotyczące informacji i promocji określone w § 14 umowy. Na stronie internetowej¹⁶ umieszczone zostały wymagane w Podręczniku Beneficjenta¹⁷ logotypy, a także utworzona została zakładka dotycząca projektów realizowanych z funduszy europejskich, w tym Projektu objętego kontrolą. Wszystkie dokumenty związane z Projektem gromadzone były w oznaczonych logotypami segregatorach. Na czas realizacji Projektu Beneficjent w widocznym miejscu umieścił tablicę informacyjną. Po zakończeniu realizacji Projektu w tym samym miejscu umieszczona została tablica pamiątkowa. Kontrola wykazała, że informacje na obydwu tablicach były niezgodne ze wzorem w Podręczniku Beneficjenta (szczegóły w rozdziale dotyczącym stwierdzonych nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 376, 556, 558, 560, 578, 582-584)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Termin składania ofert w przeprowadzonym zapytaniu ofertowym został wyznaczony do 4 grudnia 2016 r. na godz. 23:59:59 i wypadł w niedzielę, tj. na dzień wolny od pracy. Termin otwarcia ofert wyznaczony został na 5 grudnia 2016 r. (poniedziałek) na godz. 12.00. W postępowaniu złożona została tylko jedna oferta.

Zgodnie z § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do udzielenia zamówienia w ramach Projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi, w szczególności w zakresie m.in. terminu składania ofert.

Zgodnie z rozdziałem 6.5.1 pkt 3 Wytycznych¹⁸, terminy odnoszące do każdego etapu postępowania ustalane są zgodnie z prawem krajowym, unijnym oraz Wytycznymi oraz w sposób umożliwiający ich dotrzymanie.

Wyznaczenie ostatniego dnia terminu składania ofert na dzień wolny od pracy (niedzielę) powinno skutkować, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹, przesunięciem terminu na najbliższy dzień roboczy (poniedziałek). Tym samym dzień otwarcia ofert powinien zostać odpowiednio dostosowany tak, aby nastąpił on po upływie terminu składania ofert.

¹⁵ Gwarancja bankowa zgodnie z § 19 ust. 4 i ust. 9 Umowy była wymagana do przyjęcia przez Instytucję Pośredniczącą wniosku o zaliczkę.

¹⁶ www.kinglinker.pl

¹⁷ W wersji obowiązującej od 9 lipca 2015 r. do 13 czerwca 2016 r.

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/6301/9_07_2015_Podrecznik_wnioskodawcy_i_beneficjenta_info_promo.pdf

¹⁸ Wg stanu na dzień wszczęcia postępowania, tj. 13 października 2016 r.

¹⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

Beneficjent wyjaśnił, że pomyłka prawdopodobnie wynikała z faktu, że działania związane z zapytaniem i planowaną realizacją Projektu odbywały się na przełomie lat 2016/2017. Planując datę zakończenia postępowania w kalendarzu zidentyfikowano 4 grudnia poniedziałkiem, ale roku 2017 i dla takiego dnia zaplanowano zakończenie postępowania.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na otwarciu ofert przed upływem terminu ich składania nie miała wpływu na wynik postępowania, ani nie skutkowało jego unieważnieniem, ponieważ termin wyznaczony na składanie ofert wyniósł 52 dni i był dłuższy niż minimalny wymagany zgodnie z rozdziałem 6.5.3 pkt 7 lit. b Wytucznych, tj. 35 dni.

(akta kontroli str. 386-397, 522)

2. Na tablicy informacyjnej oraz na tablicy pamiątkowej umieszczone zostały informacje dotyczące: terminu realizacji i wartości Projektu, kwoty otrzymanego dofinansowania, nazwy beneficjenta, tytułu i celu Projektu, a także zestaw logo związanych z funduszami europejskimi.

Dodatkowo, Beneficjent na tablicy pamiątkowej w miejscu przewidzianym na tytuł Projektu umieścił nazwę poddziałania z programu operacyjnego, w ramach którego otrzymane zostało dofinansowanie. Tytuł Projektu został umieszczony w miejscu przewidzianym na cel Projektu.

Beneficjent zgodnie z § 14 ust. 3 Umowy został zobowiązany do stosowania w zakresie informacji i promocji zasad określonych w Podręczniku Beneficjenta. Zgodnie z pkt 12.1 Podręcznika Beneficjenta na tablicy informacyjnej umieszcza się informacje dotyczące: nazwy beneficjenta, tytułu i celu Projektu, zestawów logo związanych z funduszami europejskimi oraz adres portalu www.mapadotacji.gov.pl. Inne informacje oraz elementy graficzne nie mogą być na tablicach umieszczane.

Pani Prezes wyjaśniła, że tablica informacyjna i pamiątkowa powstały na wzór tablicy przygotowanej w ramach Projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013. Ww. zapis z Podręcznika zinterpretowano jako brak zgody na inne dodatkowe informacje niezwiązane wprost z Projektem.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 umowy Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z Wytuczynymi obowiązującymi w dniu dokonania odpowiedniej czynności związanej z realizacją Projektu.

W wyniku kontroli ww. nieprawidłowość została usunięta poprzez wykonanie i zamontowanie nowej tablicy pamiątkowej zawierającej prawidłowe informacje.

(akta kontroli str. 558-566, 669)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki zakresie realizacji Projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Zaplanowane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu dla Projektu zostały przez Beneficjenta osiągnięte. Projekt realizowany był terminowo oraz zgodnie z warunkami określonymi w umowie wraz z aneksami. Wszystkie poniesione wydatki zgłoszone we wnioskach o płatność spełniały określone w umowie i w Wytucznych kryteria kwalifikowalności. Zasada dostępności dla osób z niepełnosprawnościami została zrealizowana zgodnie z wnioskiem. Wydatki w ramach Projektu ponoszone były gospodarnie i z zachowaniem wskazanej w umowie oraz w Wytucznych zasady konkurencyjności. Zgodnie z umową realizowane były obowiązki w zakresie sprawozdawczości. Przeprowadzone przez Beneficjenta zapytanie ofertowe było (z wyjątkiem stwierdzonej nieprawidłowości) zgodne z zasadami wskazanymi w umowie oraz w Wytucznych. Beneficjent w pełni

wywiązał się ze wskazanego w umowie o dofinansowanie obowiązku prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych w ramach Projektu poprzez umieszczenie, tablicy pamiątkowej, informującej opinię publiczną o dofinansowaniu Projektu ze środków unijnych.

W niniejszym obszarze stwierdzone zostały dwie nieprawidłowości, z których jedna polegała na zbyt wczesnym (o jeden dzień) dokonaniu otwarcia ofert, a druga polegała na umieszczeniu na tablicy informacyjnej i pamiątkowej informacji wykraczających poza zakres określony w Podręczniku Beneficjenta i została usunięta w wyniku czynności kontrolnych NIK.

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 11 ust. 1 Umowy oraz Rozdziałem 5.3 pkt 1) Wytycznych, trwałość Projektu powinna zostać utrzymana w okresie 3 lat od dnia otrzymania przez Beneficjenta ostatniej płatności, tj. od 4 maja 2018 r. do 3 maja 2021 r.

W celu zapewnienia trwałości Projektu Beneficjent był zobowiązany do:

- utrzymywania działalności produkcyjnej,
- niedokonywania zmian własności współfinansowanej infrastruktury, która dałaby nienależne korzyści,
- niedokonywania istotnych zmian wpływających na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji, które mogłyby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

Kontrolą objęto realizację i utrzymanie w okresie trwałości dziewięciu wskaźników produktu i 12 wskaźników rezultatu wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

W wyniku przeprowadzonych oględzin maszyn i urządzeń linii technologicznej zakupionych w ramach Projektu, stwierdzono, że znajdowały się one w miejscu realizacji Projektu, były sprawne i tworzyły ciąg technologiczny wykorzystywany do produkcji impregnowanych (hydrofobowych) płytek klinkierowych z białej masy. W tym samym miejscu znajdowały się również gotowe do sprzedaży, hydrofobowe produkty wykonane z białej masy ceramicznej, wyprodukowane w oparciu o technologię wdrożoną w wyniku realizacji Projektu.

Na dzień 8 listopada 2018 r. wszystkie składniki majątku zakupione w ramach Projektu, tj. 15 środków trwałych²⁰ oraz jedna wartość niematerialna i prawna²¹, były ujęte ewidencji księgowej.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że:

- Beneficjent prowadził sprzedaż nowych produktów. Oferta (dostępna w wersji papierowej oraz na stronie internetowej www.kingklinker.pl) zawierała produkty robione na bazie masy białej, w tym płytki w kolorze białym,
- na dzień 27 listopada 2018 r. przychody ze sprzedaży hydrofobowych płytek klinkierowych z masy białej wynosiły 1 106 tys. zł,
- linia technologiczna wykonana w ramach Projektu została skonfigurowana i wdrożona do komputerowego systemu zarządzania produkcją i bezpieczeństwem zakupionego w ramach Projektu,
- zmniejszenie mocy zainstalowanej w ramach nowego ciągu technologicznego z 381,05 kW do 362,35 kW pozwoliło na zmniejszenie energochłonności procesu produkcji (na etapie przerobu masy) z 16 172 kWh do 10 244,36 kWh, tj. o ponad 36%. Na etapie wnioskowania o dofinansowanie zakładano redukcję na poziomie 20%, tj. do 12 789 kWh,
- osiągnięto ponad 5% redukcję łącznego zużycia energii przez spółkę.

²⁰ Patrz przypis nr 8.

²¹ Patrz przypis nr 9.

Stosownie do zapisów § 12 ust. 2 pkt 1) umowy, Beneficjent monitorował wartość realizowanych wskaźników.

W trakcie trwania Projektu oraz w okresie jego trwałości nie wystąpiły ryzyka nieosiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

(akta kontroli str. 280-283, 324-332, 362-369, 376-377, 395-414, 479-481)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie utrzymywania trwałości efektów ze zrealizowanego Projektu.

Beneficjent prawidłowo realizował określone w umowie oraz w załącznikach obowiązki w zakresie zachowania trwałości Projektu. Składniki majątku zakupione w ramach Projektu były wykorzystywane do realizacji celu Projektu i zgodnie z pkt. IV wniosku o dofinansowanie znajdowały się w miejscu realizacji Projektu. Wszystkie wskazane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki (produktu oraz rezultatu) zostały osiągnięte i na dzień zakończenia czynności kontrolnych, były utrzymane w okresie trwałości.

IV. Uwagi i wnioski

W zakresie nieprawidłowości polegającej na nieprawidłowym dokonaniu otwarcia ofert, Najwyższa Izba Kontroli, w związku z zakończeniem realizacji Projektu, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

W związku z usunięciem w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości związanej z niezgodnością informacji na tablicy pamiątkowej z Podręcznikiem Beneficjenta Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, ... grudnia 2018 r.

Kontrolerzy
Sebastian Krawczyk
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Marcin Grochal
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....
podpis