



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.003.03.2018  
P/18/004

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52  
[kap@nik.gov.pl](mailto:kap@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/004 – Realizacja zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
<i>Kontroler</i>	Ewa Przychodaj, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/49/2018 z 23 maja 2018 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziorna, ul. Piaseczyńska 77, 05-520 Konstancin-Jeziorna
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Kazimierz Jańczuk, Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna  (dowód: akta kontroli str. 3)
<i>Zakres przedmiotowy</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania i realizowania zadań w formie inicjatywy lokalnej.</li><li>2. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej.</li><li>3. Warunki realizacji oraz efekty rzeczowe zadań realizowanych w formie inicjatywy lokalnej.</li></ol>
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. <sup>1</sup> Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają: <ul style="list-style-type: none"><li>• NIK – Najwyższa Izba Kontroli,</li><li>• Gmina – Gmina Konstancin-Jeziorna,</li><li>• RM – Rada Miejska Gminy Konstancin-Jeziorna,</li><li>• Urząd, UMiG – Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna,</li><li>• BKS – Biuro Komunikacji Społecznej w Urzędzie Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna,</li><li>• udpp – ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>2</sup>,</li><li>• Kpa – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>;</li><li>• Uchwała w sprawie inicjatywy lokalnej – uchwała Rady Miejskiej Konstancin – Jeziorna Nr 294/VI/26/2012 z dnia 11 października 2012 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej<sup>4</sup>,</li><li>• wniosek - wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.</li></ul>

<sup>1</sup> W koniecznych przypadkach badaniami zostały objęte zagadnienia, mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza te ramy czasowe.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. Urz. Woj. Mazow. poz. 7384.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>5</sup> realizację przez Gminę Konstancin-Jeziorna zadań w skontrolowanym zakresie.

Gmina stworzyła mieszkańcom możliwość realizacji wniosków o inicjatywę lokalną. RM podjęła uchwałę w tej sprawie i corocznie zapewniała wystarczające środki finansowe. W Urzędzie zorganizowano system przyjmowania, rozpatrywania i realizacji wniosków mieszkańców. Na terenie Gminy podejmowano w różnych formach działania informacyjne i promujące inicjatywę lokalną w sposób umożliwiający dotarcie do szerokiej grupy społeczności lokalnej. Większość zadań została zrealizowana w terminach i w zakresie określonym w umowach, a uzyskane efekty były w większości przypadków zgodne z celami założonymi we wnioskach i umowach.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- zawarcia postanowień niezgodnych z udpp w podjętej Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej, tj. m.in.:
    - konieczności składania wniosku w formie pisemnej oraz obowiązku załączania do wniosku w sprawie inicjatywy lokalnej dodatkowych dokumentów, co było niezgodne z art. 19b ust. 2 udpp,
    - zobowiązania Burmistrza do powołania zespołu do oceny wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej (dalej: Zespół Oceniający) oraz określenie jego składu, pomimo że żaden przepis udpp nie upoważnia organu stanowiącego gminy do powoływania takiego zespołu i ustalania jego składu.
  - braku wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego we wszystkich zawiadomieniach o odmownym załatwieniu wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej, co było niezgodne z art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udpp;
  - przekroczenia, w przypadku siedmiu z 56 wniosków objętych badaniem, miesięcznego terminu na załatwienie wniosku oraz niezawiadomienie w tym terminie, w formie pisemnej, wnioskodawców o nowym terminie załatwienia wniosku, co było niezgodne z art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kpa oraz art. 245 Kpa;
  - zawarcia czterech umów (z 21 objętych badaniem) z pełnomocnikami mieszkańców, którzy działali bez prawidłowego umocowania;
  - nierzetelnej weryfikacji dwóch z 40 badanych wniosków rozpatrzonych pozytywnie;
  - dokonania dwóch zakupów niezgodnie z Regulaminem zamówień publicznych obowiązującym w Urzędzie oraz jednego zakupu niezgodnego z umową zawartą z mieszkańcami;
  - niedokonywania rejestracji i nieoznaczania datą wpływu części sprawozdań z realizacji inicjatyw lokalnych, co było niezgodne z § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>6</sup>.
- Należy podkreślić, że w okresie objętym kontrolą do Gminy nie wpływały skargi dotyczące warunków realizacji zadań w formie inicjatywy lokalnej, sposobu rozpatrywania wniosków mieszkańców, czy sposobu realizacji przyjętych zadań w ramach inicjatywy lokalnej.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania i realizowania zadań w formie inicjatywy lokalnej

1. Do dnia 31 sierpnia 2016 r. zadania dotyczące inicjatywy lokalnej były realizowane przez Wydział Promocji i Współpracy z Organizacjami Społecznymi<sup>7</sup>, natomiast z dniem 1 września 2016 r. przez BKS<sup>8</sup>. Zadania te dotyczyły organizacji procedury naboru i wyłonienia do realizacji zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej (przyjmowanie wniosków, wysyłanie informacji do wnioskodawców o wyniku rozpatrzenia wniosku i przygotowanie projektu umowy), organizacji pracy zespołów do oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Do obowiązków jednego pracownika w BKS należało prowadzenie spraw związanych z realizacją zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej. Koordynowanie i sprawowanie nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem BKS, zgodnie Regulaminem Organizacyjnym UMiG należało do kierownika BKS - Pana Patryka Siepsiaaka<sup>9</sup>. Biuro nadzorował I Zastępca Burmistrza – Pan Ryszard Machalek.

W okresie objętym kontrolą w UMiG nie było uregulowań szczegółowo określających zakres wewnętrznego obiegu i rozpatrywania wniosków dotyczących inicjatywy lokalnej i zawierania umowy z wnioskodawcami oraz sporządzania sprawozdania z realizacji inicjatywy lokalnej. Jak podał Burmistrz realizacja poszczególnych zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej leży w gestii komórek organizacyjnych Urzędu oraz jednostek organizacyjnych Gminy – w zależności od obszaru tematycznego, którego dotyczy realizowany wniosek, zatem nadzór prowadzą kierownicy komórek organizacyjnych UMiG oraz dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy.

W 2017 r. pracownik odpowiedzialny za organizację procedury naboru i wyłonienie do realizacji zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej oraz kierownik BKS uczestniczyli w szkoleniach, zorganizowanych dla mieszkańców przez UMiG, dotyczących inicjatywy lokalnej<sup>10</sup>. Ponadto kierownik BKS w 2017 r. brał udział w szkoleniu nt. „Kurs – Specjalista ds. współpracy z NGO”.

(dowód: akta kontroli str. 5-92, 1023-1024, 1039-1041, 1046, 1053, 1089-1090)

2. W okresie objętym kontrolą w Gminie obowiązywała Uchwała w sprawie inicjatywy lokalnej, której projekt w 2012 r. został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 udpp. Projekt uchwały został przekazany do ww. organizacji w formie pisemnej oraz zamieszczony w BIP<sup>11</sup>, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń UMiG. Ponadto, odbyło się otwarte spotkanie z przedstawicielami ww. organizacji. Nie zgłoszono uwag do treści tego projektu. W Uchwale określono tryb i kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Zgodnie z tą Uchwałą, wnioski o realizację zadań publicznych wymagające udziału

<sup>7</sup> Zarządzenie Burmistrza Nr 160/VI/2011 z 28.11.2011 r. zmienione zarządzeniami Nr 97/VI/2012 z 09.07.2012 r., 54/VI/2013 z 25.04.2013 r., 116/VI/2013 z 01.08.2013 r., 22/VI/2014 z 29.01.2014 r., 157/VI/2014 z 18.08.2014 r., 105/VII/2015 z 29.06.2015 r., Nr 129/VII/2016 r. z 19.08.2016 r., Nr 139/VII/2017 z 08.08.2017 r., Nr 52/VII/2018 r. z 3.04.2018 r. Biuro Komunikacji Społecznej utworzono w wyniku zmiany ww. zarządzenia (zarządzeniem Nr 129/VII/2016 r. z 29.06.2016 r.).

<sup>8</sup> Zgodnie z § 32 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego UMiG.

<sup>9</sup> Pan Patryk Siepsiak pełnił również obowiązki kierownika Wydziału Promocji i Współpracy z Organizacjami Społecznymi w UMiG w okresie od 5 lutego 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r.

<sup>10</sup> W 2017 r. Urząd zorganizował dla mieszkańców dwa szkolenia dotyczące inicjatyw lokalnych.

<sup>11</sup> Biuletyn Informacji Publicznej.

finansowego z budżetu Gminy można było składać w terminie do 31 sierpnia danego roku budżetowego, natomiast wnioski niewymagające wkładu finansowego - w dowolnym terminie (§ 2 ust. 4 Uchwały). Rozpatrywanie wniosków powierzono Burmistrzowi, który został zobowiązany do powołania Zespołu Oceniającego (§ 3 ust. 2 Uchwały). Stosownie do § 3 ust. 4 Uchwały, o kolejności realizacji wniosku decydować miała liczba uzyskanych punktów oraz możliwości finansowe Gminy. W § 4 Uchwały określone zostały kryteria, brane pod uwagę przy ocenie wniosku, tj.: celowość realizacji zadania z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej (maksymalna liczba punktów: 5), liczba osób, którym służyć będzie zadanie publiczne wykonane w ramach inicjatywy lokalnej (maksymalna liczba punktów: 5), udział finansowy Gminy niezbędny do realizacji zadania oraz ewentualne koszty, jakie będzie ponosiła Gmina w konsekwencji realizacji zadania (maksymalna liczba punktów: 5), a także wkład własny wnioskodawcy (maksymalna liczba punktów: 20)<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 93-98, 1088, 1117-1135)

3. W Urzędzie opracowano wzory dokumentów, które miały ułatwić mieszkańcom podjęcie współpracy z Gminą w formie inicjatywy lokalnej, tj. wniosek o wsparcie realizacji zadania w trybie inicjatywy lokalnej<sup>13</sup>, instrukcję wypełniania wniosku, wzór listy członków grupy inicjatywnej. Materiały zostały udostępnione na stronie internetowej Gminy [www.konstancinjeziorna.pl](http://www.konstancinjeziorna.pl). Forma złożenia wniosku (jak wykazała kontrola NIK) nie była podstawą do jego odrzucenia.

(dowód: akta kontroli str. 93-98, 166-174)

4. Burmistrz w latach 2015-2018, na podstawie zarządzeń<sup>14</sup>, powoływał Zespoły Oceniające<sup>15</sup>. Powołanie Zespołu było poprzedzone ogłaszaniem przez Burmistrza naborem kandydatów<sup>16</sup>. Skład oraz zakres realizowanych przez Zespół zadań określało zarządzenie Burmistrza. Przewodniczącym wszystkich Zespołów Oceniających w latach 2015-2018 był I Zastępca Burmistrza Pan Ryszard Machałek.

Do zadań zespołów należały: ocena formalna i merytoryczna wniosków oraz przedłożenie Burmistrzowi protokołu końcowego z przebiegu prac, zawierającego m.in. ocenę wniosków rekomendowanych do realizacji wraz z liczbą przyznanych punktów i proponowaną wysokością udziału finansowego Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 93-98, 124-165, 1047, 1053)

5. Informacje dotyczące inicjatywy lokalnej publikowano na stronie internetowej Gminy ([www.konstancinjeziorna.pl](http://www.konstancinjeziorna.pl)), w Biuletynie Informacyjnym Gminy Konstancin-Jeziorna oraz w prasie lokalnej. Na stronie internetowej została wyodrębniona zakładka „Inicjatywa lokalna”, gdzie umieszczane były aktualne informacje

<sup>12</sup> Tj. udział finansowy (maksymalna liczba punktów: 5), udział rzeczowy w szczególności: dokumentacja projektowa, materiały i urządzenia niezbędne do realizacji zadania (maksymalna liczba punktów: 5), wartość pieniężna pracy wnioskodawcy (maksymalna liczba punktów: 5), wkład pracy społecznej (maksymalna liczba punktów: 5).

<sup>13</sup> Wzór wniosku stanowi załącznik Nr 1 do Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej.

<sup>14</sup> W 2015 r. – zarządzenie Nr 24/VII/2015 z 13.02.2015 r., w 2016 r. zarządzenie Nr 25/VII/2016 z 24.02.2016 r., w 2017 r. – zarządzenie Nr 33/VII/2017 z 03.03.2017 r., w 2018 r. – zarządzenie Nr 35/VII/2018 z 26.02.2018 r.

<sup>15</sup> Stosownie do zapisów § 3 ust. 2 Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej w skład zespołu wchodzi po dwóch przedstawicieli: UMiG, Rady Miejskiej i organizacji pozarządowych lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 udpp.

<sup>16</sup> W 2018 r. w składzie Zespołu Oceniającego w 2018 r. nie było przedstawiciela organizacji pozarządowych, a w 2017 r. - jeden. W 2015 r. i 2016 r. do Zespołu Oceniającego powołano odpowiednio dwóch z czterech oraz dwóch z trzech kandydatów organizacji pozarządowych, którzy się zgłosili w odpowiedzi na ogłoszenie w tej sprawie. W latach 2015-2018 organizacje pozarządowe nie zgłosiły żadnego kandydata do Zespołu Oceniającego.

o naborach wniosków i ich wynikach, wskazówki odnośnie tworzenia wniosków, informacje odnośnie naborów do Zespołu Oceniającego oraz zrealizowanych inicjatyw. W trakcie kontroli NIK, na stronie internetowej Gminy, na „slajderze” z aktualnościami dostępna była m.in. informacja o inicjatywach lokalnych wybranych w ostatnim naborze. W 2017 r (w lutym i czerwcu) zorganizowano i przeprowadzono szkolenia i warsztaty dla mieszkańców Gminy dotyczące inicjatywy lokalnej<sup>17</sup>.

Burmistrz podał, że *Gmina przed i w okresie naboru wniosków prowadziła kampanię promocyjną inicjatywy lokalnej, w tym m.in.: organizowała spotkania i warsztaty dla mieszkańców, wydawała materiały informacyjne, które były dystrybuowane w jednostkach organizacyjnych gminy (m.in.: placówkach oświatowych, bibliotekach, przychodniach zdrowia, Konstancińskim Domu Kultury, Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji) oraz w innych punktach na terenie gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 124-174, 1024, 1040-1041)

6. W Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej nie określono szczegółowo zasad przyznawania punktów w trakcie oceny wniosków. I Zastępca Burmistrza podał m.in., że dokonując oceny wniosków Zespół Oceniający kierował się następującymi przesłankami:

- przy ocenie celowości realizacji zadania z punktu widzenia potrzeb społeczności kieruje się zadaniami określonymi w ustawie o samorządzie terytorialnym i udpp. Podał też, że do bezpośredniej oceny nie są wykorzystywane konkretne pozycje dokumentów strategicznych, ale własna wiedza członków Zespołu o potrzebach społeczności lokalnej;
- przy ocenie „udziału finansowego” wnioskodawcy, *brał pod uwagę wartość zadeklarowanych środków materialnych i usług koniecznych do wykonania zadania i traktował je jako wkład finansowy wnioskodawcy. (...) wnioskodawcy zadeklarowali realizację części przedsięwzięć wymagającą udziału finansowego, choć nie wszyscy (...) wskazywali jego wartość. Zespół oceniający w takich sytuacjach szacuje tą wartość na podstawie wiedzy członków zespołu. (...).* Podał również, że Zespół nie ma sztywnych założeń, że pewna wysokość udziału finansowego związana jest z przydzieleniem danej liczby punktów;
- przy ocenie „udziału finansowego Gminy Konstancin-Jeziorna niezbędnego do realizacji zadania oraz ewentualnych kosztów, jakie będzie ponosiła Gmina w konsekwencji realizacji zadania”, *bierze pod uwagę: charakter i zakres zadania, celowość, z punktu widzenia racjonalności wydatkowania środków publicznych, wskazanych w kosztorysie wydatków oraz ich właściwą (realną) wycenę. (...) ocenia także zasadność realizacji wskazanych w kosztorysie poszczególnych czynności, dla osiągnięcia założonego celu (...) wysokość środków finansowych przewidzianych na realizację zadań inicjatywy lokalnej w budżecie gminy na dany rok.* Podał też, że *generalnie patrzono na udział proporcjonalny, a nie kwotowy, w finansowaniu inicjatywy, jaki musi ponieść Gmina, jednak brano również pod uwagę wykazaną wartość pracy społecznej i wkładu rzeczowego, a Komisja niejednokrotnie musiała urealniać te kwoty;*
- przy ocenie kryterium „liczba osób, którym będzie służyć inicjatywa”, *przyznaje punkty (...) biorąc pod uwagę: charakter planowanego przedsięwzięcia (masowe lub dedykowane do określonego profilu odbiorców, plenerowe lub w pomieszczeniach ograniczających liczbę uczestników itd., realność oszacowania liczby uczestników, liczbę osób bezpośrednio*

<sup>17</sup> Na szkoleniach przedstawiono zagadnienia dotyczące: definicji i obszarów inicjatywy lokalnej, podmiotów uprawnionych do składania wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej, przygotowanie wniosku, harmonogram i kosztorys wniosku, zasady oceny wniosku, realizacja zadania, obowiązki stron i sprawozdawczość.

zaangażowanych w dane przedsięwzięcie, informacje o zrealizowanych wcześniej przez daną grupę inicjatywną zadań. Podał również, że część inicjatyw ma charakter imprez masowych, a inne małych spotkań. Nie chcemy dyskryminować małych lokalnych imprez i spotkań, tak jak np. spotkania seniorów z danego sołectwa, bądź kół gospodyń wiejskich, ponieważ takie spotkania też są ważne. Na takich spotkaniach zbiera się zwykle od 30 do 70 osób, więc automatycznie byłyby słabiej punktowane niż duże imprezy gdzie może być tych osób nawet 800;

- przyznaje punkty za „udział rzeczowy” na podstawie analizy kalkulacji kosztów realizacji zadania oraz informacji zawartych w rubryce: „Posiadane rodzaje zasobów rzeczowych – w szczególności: dokumentacja projektowa, materiały i urządzenia niezbędne do realizacji zadania publicznego”. Ocena punktowa określana jest z uwzględnieniem wartości udziału rzeczowego w ogólnej wartości zadania, każdorazowo oddzielnie dla każdego wniosku;

- przyznaje punkty za „wkład pracy społecznej” na podstawie liczby i planowanego czasu osób, które będą zaangażowane do realizacji zadania, a punkty za „wartość pracy społecznej” przyznaje na podstawie oszacowanej przez wnioskodawcę wartości prac, jakie planuje się wykonać.

(dowód: akta kontroli str. 93-98, 1057-1058, 1062-1064, 1277-1280)

7. W rocznych programach współpracy Gminy Konstancin-Jeziorna z organizacjami pozarządowymi na lata 2015-2018<sup>18</sup> przewidziano zawieranie umów o wykonanie inicjatywy lokalnej. Roczne programy współpracy na lata 2015-2018 oraz sprawozdania z ich realizacji za lata 2015-2017 zostały opublikowane w BIP Gminy (<http://bip.konstancinjeziorna.pl/>).

(dowód: akta kontroli str. 114-122, 175-181)

8. W latach 2015-2018 w budżecie Gminy zabezpieczano środki w formie rezerwy celowej na realizację zadań własnych gminy w ramach inicjatywy lokalnej (w 2015, 2016 i 2018 r. – po 50 tys. zł, a w 2017 r. - w kwocie 70 tys. zł).

Skarbnik Gminy podał, że środki te były planowane na etapie tworzenia projektu budżetu - szacunkowo na podstawie wydatków w poprzednich latach. Podał też, że w budżecie uchwalonym na 2017 r., w ramach prac komisji Rady Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna kwota ta została zwiększona do 70 tys. zł, ale na realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej na 2017 r. wykorzystanie środków było zbliżone do kwoty 50 tys. zł (wyniosło 53,6 tys. zł).

Burmistrz wskazał, że na etapie tworzenia projektu budżetu w latach 2015-2018 nie prowadzono oddzielnych konsultacji z mieszkańcami gminy oraz nie były wystosowane zapytania do komórek i jednostek organizacyjnych gminy, które z zadań mogą być objęte inicjatywą lokalną. Wnioski radnych, jednostek

---

<sup>18</sup> Uchwały Rady Miejskiej: Nr 665/VII/40/2017 z 22.11.2017 r. w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Gminy Konstancin-Jeziorna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2018; Nr 399/VII/25/2016 z 23.11.2016 r. w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Gminy Konstancin-Jeziorna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017; Nr 197/VII/16/2015 z 16.12.2015 r. w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Gminy Konstancin-Jeziorna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016; Nr 642/VI/48/2014 z 22.10.2014 r. w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Gminy Konstancin-Jeziorna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015.

pomocniczych, mieszkańców i społecznych komitetów w sprawie wprowadzenia do budżetu zadań własnych gminy składane są podczas opracowania uchwały budżetowej na dany rok.

(dowód: akta kontroli str. 1019, 1024, 1052, 1240)

9. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące warunków i sposobu realizacji zadań w formie inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 123)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola NIK ustaliła, że w treści Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej zawarto uregulowania, które zawierały postanowienia niezgodne z przepisami udpp, tj:

- w § 2 ust. 1 Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej przyjęto, że wnioski o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej należy składać w formie pisemnej. Było to niezgodne z art. 19b ust. 2 udpp, zgodnie z którym wniosek o realizację inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu Kpa. Wniosek w rozumieniu Kpa podlega regulacji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>19</sup>. Stosownie do § 5 tego rozporządzenia wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Nie ma w związku z tym podstaw prawnych do podejmowania szczegółowej regulacji w tym zakresie przez Radę Miejską.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

Burmistrz wyjaśnił, że w *Uchwale nr 294/VI/26/2012 (...) § 2 ust. 1 przewidywał pisemną formę składania wniosku w celu uniknięcia rozbieżnych interpretacji jego treści. Ww. zapis w projekcie uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dn. 3 lipca 2012 r. był sformułowany inaczej. Właściwa merytorycznie Komisja Rady Miejskiej, w wyniku dyskusji, dokonała zmian w zapisie projektu uchwały na zapis zamieszczony w Uchwale nr 294/VI/26/2012 z dn. 11 października 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 1087)

NIK zauważa, że w projekcie uchwały również przewidywano przedkładanie wniosku w formie pisemnej – na formularzu stanowiącym załącznik do Uchwały w sprawie inicjatyw lokalnych.

- w § 2 ust. 3 pkt 1 Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej przyjęto, że w przypadku wniosków składanych za pośrednictwem organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 udpp, do wniosku należy załączyć dodatkowe dokumenty, tj. statut, aktualny dokument rejestracyjny podmiotu, oświadczenie osoby upoważnionej do składania w imieniu wnioskodawcy oświadczeń woli o braku zaległości w zapłacie obowiązkowych zobowiązań publicznoprawnych. Było to niezgodne z art. 19b ust. 2 udpp, zgodnie z którym wniosek o realizację inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

Burmistrz wyjaśnił, że oczekiwanie załączenia do wniosku przez organizacje pozarządowe kopii statutu oraz aktualnego dokumentu rejestracyjnego podmiotu, uzasadnione jest koniecznością stwierdzenia formalnego

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 46.



umocowania osoby składającej wniosek i podpisującej umowę na realizację zadania w imieniu organizacji.

(dowód: akta kontroli str. 1088)

W ocenie NIK, Rada Miejska nie jest uprawniona do stanowienia o dokumentach, które należy załączyć do wniosku, gdyż dyspozycja zawarta przez ustawodawcę w art. 19c ust. 1 udpp dotyczy jedynie określenia przez radę gminy trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosku. Ponadto, wniosek w sprawie inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu przepisów Kpa, zatem nie jest wymagane załączanie do wniosku dodatkowych dokumentów.

- Rada Miejska w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej (§ 3 ust. 2) określiła, że w powoływanym przez Burmistrza zespole do oceny wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej powinni znajdować się przedstawiciele: Urzędu, Rady Miejskiej i organizacji pozarządowych<sup>20</sup> (po dwóch przedstawicieli), pomimo że żaden przepis nie upoważnia organu stanowiącego gminy do powoływania takiego zespołu i ustalania jego składu. Rada Miejska, stosownie do art. 19c ust. 1 udpp, jest upoważniona wyłącznie do określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków. Z art. 19c ust. 2 udpp wynika natomiast wprost, że do oceny wniosku upoważniony jest organ wykonawczy gminy.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

W przedstawionym do kontroli NIK projekcie Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej przewidywano możliwość powołania zespołu, bez określenia jego składu.

Burmistrz wyjaśnił, że *Komisja właściwa Rady Miejskiej, w wyniku dyskusji, dokonała zmian – w taki sposób, że uszczegółowiła skład Zespołu Oceniającego wnioski. Burmistrz wyjaśnił również, że RM decyduje o ostatecznej treści uchwał (...) ani Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, ani Regionalna Izba Obrachunkowa nie wniosły zastrzeżeń do zapisów przedmiotowej uchwały. Ponadto, zgodnie z art. 19c Ustawy, to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej oraz czas realizacji wniosku.*

(dowód: akta kontroli str. 1053, 1088, 1100-1116)

Przewodniczący Rady Miejskiej<sup>21</sup>, odnośnie ww. zapisów przyjętych w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej wyjaśnił, że (...) *Rada Miejska podjęła suwerennie i kolektywnie taką a nie inną decyzję. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej z dnia 3 lipca 2012 r. został merytorycznie przygotowany przez Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, sprawdzony, oparafowany przez radcę prawnego i przekazany Radzie Miejskiej do dalszego procedowania. Projekt ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej (...). Podczas posiedzenia komisji, radni zgłosili uwagi i wnioski do zmiany treści projektu w/w uchwały. Projekt uchwały z dnia 24 września 2012 r., uwzględniający zgłoszone wnioski przez radnych został omówiony na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej (...). Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Na sesji plenarnej Rady Miejskiej, w dniu 11 października 2012 r. został on jednogłośnie uchwalony. Organ nadzorczy,*

<sup>20</sup> lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 udpp.

<sup>21</sup> Pełniący również funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej VI kadencji przyjmującej Uchwałę w sprawie inicjatywy lokalnej.

*jakim jest dla Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna Wojewoda Mazowiecki, nie wniósł żadnych zastrzeżeń oraz uwag do podjętej uchwały.*

(dowód: akta kontroli str. 1136-1178)

W ocenie NIK, zobowiązanie Burmistrza do powołania zespołu do oceny wniosków, w skład którego wchodzi zarówno pracownicy Urzędu, jak i przedstawiciele Rady Miejskiej oraz organizacji pozarządowych, w sposób istotny modyfikuje obowiązujący porządek prawny.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej nie określono, co należy brać pod uwagę przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów w niej przyjętych. Jak ustalono w trakcie kontroli, skutkowało to tym, że proces przyznawania punktów był niejednorodny. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki, kiedy inicjatywy wymagające większego wkładu finansowego Gminy otrzymały większą liczbę punktów, niż te, które wymagały mniejszego wkładu, bądź projekty z mniejszą liczbą osób, którym służy projekt otrzymały więcej punktów, niż projekty służące większej grupie mieszkańców oraz, że inicjatywy, w których nie wykazywano wkładu finansowego wnioskodawców otrzymywały punkty w ramach tego kryterium (co szerzej opisano w pkt 5 w części 2. Wystąpienia pokontrolnego pn. *Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej*). Ze składanych przez I Zastępcę Burmistrza wyjaśnień wynikało, że Zespół Oceniający dokonując oceny kierował się wiedzą jego członków i ustaleniami wynikającymi z dokonanej przez Zespół analizy wniosków w tym zakresie. Jednak Zespół Oceniający w kartach oceny wniosków nie zamieszczał uzasadnienia odnośnie przyczyn przyznanej punktacji. W opinii NIK, przyjęcie w uchwale kryteriów ocen składanych wniosków w sprawie realizacji inicjatywy powinno służyć do ujednoczenia ocen składanych wniosków, a dokonane oceny powinny w sposób jednoznaczny wskazywać, dlaczego wnioski otrzymały konkretną liczbę punktów. Tak więc, wypracowane przez Zespół szczegółowe kryteria oceny wniosków powinny znaleźć odzwierciedlenie w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej, bądź w dokumentacji dotyczącej oceny wniosków. Brak stosownych adnotacji w kartach oceny wniosków skutkuje tym, że niemożliwa jest ocena prawidłowości ich przyznania w odniesieniu do ustalonych kryteriów. Taki sposób przyznawania punktów nie sprzyja przejrzystości dokonywanej oceny wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 182-288, 391-1012, 1057-1065, 1277-1279)

2. NIK zwraca uwagę na znacznie utrudnione dotarcie do niektórych rocznych programów współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 udpp na lata 2015-2018 oraz sprawozdań z realizacji tych programów za lata 2015-2017 opublikowanych w BIP. Kontrola NIK ustaliła, że na stronie BIP w zakładce „Strategie, raporty i programy”, „Sprawozdania” opublikowane były tylko sprawozdanie za 2014 i 2017 r. (brak było Sprawozdań za lata 2015-2016), a w zakładce „Programy” opublikowano tylko programy na lata 2016-2018 (brak było Programu na rok 2015). Brakujące dokumenty możliwe były do odnalezienia dopiero po użyciu opcji „Szukaj”, bądź po przesłaniu wszystkich opublikowanych uchwał podjętych przez Radę Miejską w danym roku. Burmistrz podał, że ustawa nie precyzuje, w jakich zakładkach ww. sprawozdania mają być publikowane.

(dowód: akta kontroli str. 175-181)

W opinii NIK, umieszczanie programów i sprawozdań w zakładkach BIP dedykowanych programom i sprawozdaniom ułatwi dotarcie do ich treści.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania oraz realizowania inicjatyw lokalnych. Gmina stworzyła mieszkańcom możliwość realizacji ich wniosków o inicjatywę lokalną, w tym przyjęła zasady i określiła kryteria oceny składanych wniosków. Zorganizowano również system przyjmowania, rozpatrywania i realizacji inicjatyw lokalnych, a zadania w tym zakresie powierzono wyznaczonym pracownikom Urzędu. Prowadzono także różnorodne działania w celu poinformowania mieszkańców o możliwości zgłaszania inicjatywy lokalnej. NIK jako dobrą praktykę wskazuje zorganizowanie dla mieszkańców Gminy w 2017 r. dwóch szkoleń przybliżających tematykę związaną z realizacją inicjatyw lokalnych. Wskazać jednak trzeba, że w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej zawarto uregulowania, które przekraczają upoważnienie określone w art. 19c ust. 1 udpp.

## 2. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015-2017 Burmistrz ogłosił siedem naborów wniosków w sprawie realizacji zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej<sup>22</sup>. NIK ustaliła, że wnioski poddawano ocenie również gdy wpłynęły poza zorganizowanymi naborami oraz niezależnie od formy w jakiej były składane. W ww. okresie poza ogłoszonymi przez Burmistrza naborami wpłynął jeden wniosek, który również został rozpatrzony w trybie przewidzianym w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 124-165)

2. W latach 2015-2018 (I połowa) do Gminy wpłynęło 109 wniosków o realizację inicjatywy lokalnej<sup>23</sup>, z tego:

- odrzucono 40 wniosków<sup>24</sup>;
- przyjęto do realizacji 69 wniosków<sup>25</sup>. W przypadku sześciu wniosków, pomimo ich pozytywnego rozpatrzenia przez Zespół Oceniający, inicjatyw nie zrealizowano, gdyż wnioskodawcy nie zgłosili się na wezwanie Gminy do podpisania umowy.

Za pośrednictwem organizacji pozarządowych i stowarzyszeń mieszkańcy złożyli 12 wniosków. Pozostałe wnioski złożyli bezpośrednio mieszkańcy Gminy.

Kontrola NIK nie stwierdziła przypadków pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia. Złożone wnioski dotyczyły głównie zadań określonych w art. 19b ust. 1 pkt 1), 3) i 5) udpp, tj. edukacji, oświaty i wychowania; ochrony przyrody, w tym zieleni w miastach i wsiach oraz działalności, wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, obejmującej w szczególności budowę, rozbudowę lub remont dróg, kanalizacji i sieci wodociągowej, stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego, a także budynków oraz obiektów małej architektury.

(dowód: akta kontroli str. 182-288, 1024-1031, 1202)

3. W wyniku badania 56 wniosków dotyczących inicjatywy lokalnej (w tym: 16 wniosków odrzuconych<sup>26</sup> oraz 40 przyjętych do realizacji<sup>27</sup>) ustalono, że:

- wnioski spełniające kryteria inicjatywy lokalnej, zgodnie z § 4 Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej, podlegały ocenie pod względem: celowości

<sup>22</sup> W tym: w 2015 r. – 1, w 2016 r. – 2, w 2017 r. – 2 i w 2018 r. (I półrocze) – 2.

<sup>23</sup> Tj. w 2015 r. – 33, w 2016 r. – 24, w 2017 r. – 29, w 2018 r. – 23.

<sup>24</sup> Tj. w 2015 r. – 22, 2016 r. – 11, 2017 r. – 6, 2018 r. – 1.

<sup>25</sup> Tj. w 2015 r. – 11, w 2016 r. – 13, w 2017 r. – 23, w 2018 r. – 22.

<sup>26</sup> Odpowiednio po 5 wniosków złożonych w latach 2015-2017 oraz jednego wniosku złożonego w 2018 r.

<sup>27</sup> Po 10 wniosków przyjętych do realizacji w każdym roku objętym kontrolą.

realizacji zadania z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej, liczby osób, którym służyć będzie zadanie publiczne wykonane w ramach inicjatywy lokalnej, wkładu własnego (udział finansowy i rzeczowy, wartość pieniężna wnioskodawcy i wkład pracy społecznej) oraz udziału finansowego Gminy niezbędnego do realizacji zadania. Dla każdego wniosku poddanego ocenie merytorycznej sporządzano formularz oceny wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej;

- oceny wniosków dokonywały, zgodnie z § 3 ust. 2 Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej, powołane przez Burmistrza Zespoły Oceniające, które sporządzały protokoły ze swoich prac. Protokoły były zatwierdzane przez Burmistrza;
- wnioskodawców, zgodnie z art. 244 § 2 Kpa, informowano pisemnie o odmowie, bądź przyjęciu wniosku do realizacji;
- o przyjętych do realizacji inicjatywach lokalnych informowano również mieszkańców - poprzez ogłoszenie wywieszane w Urzędzie oraz na stronie internetowej [www.konstancinjeziorna.pl](http://www.konstancinjeziorna.pl).

(dowód: akta kontroli str. 124-165, 289-1018, 1281-1283)

4. Odrzucenie wniosków (16) objętych badaniem NIK było spowodowane m.in.: przyczynami formalnymi<sup>28</sup>, niską liczbą punktów (9 na 35 pkt)<sup>29</sup>, brakiem możliwości realizacji zadania w danym roku budżetowym<sup>30</sup>, a w jednym przypadku pomimo pozytywnej opinii Zespołu Oceniającego Burmistrz odrzucił wniosek wskazując, że inicjatywa związana z pracami budowlanymi dotyczącymi obiektów zabytkowych może być realizowana wyłącznie na zasadach określonych w uchwale RM Nr 396/IV/23/2005 z 4 lipca 2005 r. w sprawie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 124-165, 289-387)

5. Kontrola NIK ustaliła m.in., że:

- wystąpiły przypadki wniosków, gdzie wskazywano większą liczbę uczestników, a otrzymały one mniejszą liczbę punktów niż te, gdzie wykazano mniejszą liczbę takich osób<sup>31</sup>;
- wystąpiły przypadki wniosków, gdzie wskazywano większy udział finansowy Gminy w realizacji inicjatywy lokalnej, a otrzymywały one większą, bądź taką samą liczbę punktów jak wnioski, w których wnioskowano o niższe kwoty<sup>32</sup>;

<sup>28</sup> W ocenie Zespołu Oceniającego wnioski nie były inicjatywami lokalnymi.

<sup>29</sup> „Zatańcz z nami – zajęcia sportowe dla mieszkańców Gminy Konstancin-Jeziorna”, Zajęcia teatralne dla osób niepełnosprawnych - kulturalna terapia”.

<sup>30</sup> m.in. ze względu na konieczność opracowania dokumentacji projektowej, kosztorysu inwestorskiego oraz uzyskanie ewentualnych decyzji administracyjnych.

<sup>31</sup> Np. w 2015 r. trzy inicjatywy lokalne o charakterze imprez masowych: „Impreza sportowo-edukacyjna – rekreacyjna Czernidła 2015”, 250 osób – 4 pkt, „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”, 800 osób – 4,5 pkt, „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i turystyki”, 500 osób – 3 pkt oraz w 2018 r. „małe” inicjatywy: „Spotkania kulinarne seniorów z Konstancina – Jeziorny”, 45 osób – 5 pkt oraz „Aktywny senior – gotuje, czyta, dba o swoją kondycję”, 80 osób – 4 pkt.

<sup>32</sup> I tak inicjatywy realizowane w:

- 2015 r.: „Impreza sportowo – edukacyjno-rekreacyjna Czernidła 2015” i „Organizacja dwóch akcji wspólnego oczyszczania rzeki Jeziorzki ze śmieci w formie tzw. Ekospływów kajakowych” wnioskowano o środki w kwocie odpowiednio 12 600 zł (83,4% wartości realizowanej inicjatywy) zł i 3 000 zł (100%), a każdy z wniosków otrzymał po 4 pkt.

- 2015 r. „Poprawa estetyki oraz zagospodarowania placu rekreacyjnego w Gassach przy OSP” oraz „Upiększenie placu sportowo-rekreacyjnego przy OSP w Czernidłach” wnioskowano o środki w kwocie odpowiednio 4 100 zł (64,1%) oraz 10 000 zł (80%), a każdy z wniosków otrzymał 4 pkt;

- Zespół Oceniający przyznawał punkty za wkład finansowy wnioskowi, pomimo, że w badanych przypadkach nie wykazano tej formy udziału mieszkańców w realizację inicjatywy.

Zespół Oceniający, dokonując oceny i przyznając punkty, jak wynikało z wyjaśnień I Zastępcy Burmistrza, kierował się wiedzą jego członków (co szerzej opisano w obszarze 1 pkt 6 wystąpienia). Jednak w kartach oceny poszczególnych wniosków nie wskazywano uzasadnienia dotyczącego liczby przyznanych punktów.

(dowód: akta kontroli str. 182-288, 391-1012, 1057-1065, 1277-1279)

**6.** Szczegóły realizacji inicjatywy lokalnej, w tym podział zadań, harmonogram i kosztorys, były przedstawiane przez Wnioskodawców. Po dokonanej przez Zespół Oceniający ocenie wniosków, kosztorysy i harmonogramy realizacji inicjatyw lokalnych były korygowane. Nowy kosztorys ustalany był wspólnie z wnioskodawcą przed podpisaniem umowy. Burmistrz podał, że *zakres rzeczy potrzebnych do przeprowadzenia danych inicjatyw lokalnych ustalany jest na podstawie złożonego wniosku oraz na spotkaniach roboczych wnioskodawców z pracownikami wydziałów odpowiedzialnych merytorycznie za realizację danej inicjatywy lokalnej. Wnioski weryfikuje Zespół Oceniający, który bierze pod uwagę: charakter i zakres zadania, celowość, z punktu widzenia racjonalności wydatkowania środków publicznych, wskazanych w kosztorysie wydatków oraz ich właściwą (realną) wycenę. Zespół ocenia także zasadność realizacji wskazanych w kosztorysie poszczególnych czynności dla osiągnięcia założonego celu. Zespół przy ocenie wniosków uwzględnia również wysokość środków finansowych przewidzianych na realizację zadań inicjatywy lokalnej w budżecie gminy na dany rok.*

(dowód: akta kontroli str. 388-1012, 1082-1083, 1091, 1281-1283)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone  
nieprawidłowości

**1.** Wszystkie objęte badaniem NIK zawiadomienia o odmownym załatwieniu wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej (16) nie zawierały wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa. W żadnym ze zbadanych zawiadomień nie wskazano konkretnego przepisu będącego podstawą odrzucenia wniosku. W pięciu przypadkach w uzasadnieniu wskazano jedynie, że wniosek nie spełnia wymogów Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej, a w dwóch przypadkach<sup>33</sup>, że wniosek został rozpatrzony negatywnie. Było to niezgodne z art. 247 w zw. z art. 238 §1 Kpa oraz art. 19b ust 2 udpp, stosownie do których zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

- 2017 r. „Poprawa estetyki oraz zagospodarowanie terenu gminnego w Kępie Okrzewskiej”, „Upiększenie placu sportowo – rekreacyjnego przy OSP Czernidła” oraz „Wykonanie boiska trawiastego oraz nasadzeń na placu solectkim w Parceli” wnioskowano o środki w kwocie odpowiednio: 3500 zł (77,8%), 4 300 zł (71,7%) oraz 11 400 zł (72,6%), a każdy z wniosków otrzymał 5 pkt, a wniosek „Poprawa estetyki terenu przy Domu Ludowym i placu zabaw w Gassach” otrzymał 4 pkt, pomimo że wnioskowana kwota wynosiła 2 150 zł (53,1%);

- 2018 r. „Spotkania kulinarne seniorów z Konstancina-Jeziorny”, „Malujemy pisanki i gotujemy świąteczne potrawy” wnioskowano o środki w kwocie odpowiednio 2 160 zł (48,4%) i 2 330 zł (65,6%), a wnioski otrzymały odpowiednio 3 i 4 pkt;

- 2018 r. „Ochrona przyrody – nasadzenie i upiększanie placu sportowo-rekreacyjnego przy Domu Ludowym w Czernidłach” i „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej. Remont i modernizacja placu zabaw dla dzieci i młodzieży” wnioskowano odpowiednio o 5 100 zł (69,9%) i 8 840 zł (84,5%), a wnioski otrzymały odpowiednio 3 i 4 pkt.

<sup>33</sup> „Biblioteka uliczna – Bielawska Social Street”, „Szkolenie z obsługi komputera nie tylko dla seniora dla mieszkańców solectwa Cieciszew”.

Burmistrz wyjaśnił, m.in. że *treść i forma zawiadomień o odrzuceniu wniosku o wsparcie realizacji zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej w sposób ścisły i zwięzły informowały wnioskodawcę o przesłankach jakimi kierował się organ przy załatwieniu jego sprawy. Zawiadomienia o odrzuceniu wniosku o wsparcie realizacji zadań publicznych w trybie inicjatywy lokalnej przez niedopatrzenie nie zawierały pouczenia o treści art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. (...) treść i forma uzasadnień dotyczących odrzucenia wniosków nie były kwestionowane i nie wzbudzały żadnych sprzeciwów ze strony wnioskodawców.*

(dowód: akta kontroli str. 9, 289-387, 1049-1051, 1055-1056, 1214)

W ocenie NIK, nie można zgodzić się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Pana Burmistrza, gdyż przepisy art. 238 § 1 Kpa regulują sposób sformułowania uzasadnienia w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu wniosku. Tak więc, w uzasadnieniu należy podać fakty, które organ administracji uznał za udowodnione i wskazać konkretny przepis, jako podstawę rozstrzygnięcia.

2. W przypadku siedmiu<sup>34</sup> z 56 wniosków objętych badaniem przekroczony został miesięczny termin na ich załatwienie, a wnioskodawcy nie zostali w tym terminie pisemnie zawiadomieni o nowym terminie załatwienia wniosku. W tych przypadkach, od dnia złożenia wniosku do dnia wysłania do wnioskodawców informacji o wyniku rozpatrzenia wniosku upłynęło od 31 do 65 dni. Było to niezgodne z art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kpa, który stanowi, że wniosek należy rozpatrzyć bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca od daty jego wpływu. W razie niemożności załatwienia wniosku, organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o podjętych czynnościach i przewidywanym terminie załatwienia wniosku (art. 245 Kpa).

(dowód: akta kontroli str. 334-345, 426-447, 636-668, 699-712, 776-790)

Burmistrz wyjaśnił, że opóźnienia w stosunku do terminów określonych w art. 237 § 1 Kpa związane były w przypadku czterech inicjatyw<sup>35</sup> z wyznaczonym w naborze terminem składania wniosków. Wnioski złożono w terminie naboru, ale nie było możliwe dotrzymanie terminu określonego w Kpa ze względu na fakt, że oczekiwano na zakończenie naboru i ocenę Zespołu Oceniającego wszystkich wniosków w terminach określonych w ogłoszeniach. Burmistrz wyjaśnił, że w terminie wynikającym z art. 237 § 1 Kpa telefonicznie informowano wnioskodawców o późniejszym rozpatrzeniu wniosków. W pozostałych trzech przypadkach, według wyjaśnień Burmistrza na przekroczenie terminu wynikającego z Kpa wpływ miało telefonicznie ustalenie z wnioskodawcą, że pismo o rozpatrzeniu wniosku zostanie odebrane osobiście, a nie wysłane pocztą.

(dowód: akta kontroli str. 1048,1054, 1083, 1091-1092)

W ocenie NIK, terminy w ogłoszonym naborze wniosków nie zwalniają z obowiązku przestrzegania terminów określonych w Kpa, a w razie niemożności dochowania

<sup>34</sup> Tj. 31 dni – „Impreza sportowo-edukacyjno-rekreacyjna Czernidła 2015”; 36 dni – „Wędkarze dzieciom” (2016 r.); 49 dni – „Konserwacja istniejących ław i stołów oraz drewnianego ogrodzenia na gminnym placu sportowo-rekreacyjnym” (2016 r.); 33 dni – „Montaż tablicy informacyjnej w sołectwie Piaski” (2016 r.); 42 dni – „Wędkarze dzieciom” (2017), 38 dni – „Realizacja filmu dokumentalnego o Białym Dworku na podstawie historii Henryka Stokłowskiego”, 65 dni – „Zadanie publiczne w zakresie edukacji, oświaty i wychowania. Nauka języka angielskiego dla osób z terenów wiejskich z naciskiem na seniorów i osoby wykluczone”.

<sup>35</sup> „Realizacja filmu dokumentalnego o Białym Dworku na podstawie historii Henryka Stokłowskiego”, „Zadanie publiczne w zakresie edukacji, oświaty i wychowania. Nauka języka angielskiego dla osób z terenów wiejskich z naciskiem na seniorów i osoby wykluczone”, „Konserwacja istniejących ław i stołów oraz drewnianego ogrodzenia na gminnym placu sportowo-rekreacyjnym”, „Wędkarze dzieciom” (2016 r.).

miesięcznego terminu na załatwienie wniosków, organ stosownie do art. 245 Kpa zobowiązany był w tym terminie, pisemnie, zawiadomić wnioskodawcę o nowym terminie załatwienia wniosku.

3. W czterech umowach o wykonanie inicjatywy lokalnej<sup>36</sup>, zawartych w 2015 r., jako ich stroną wskazano wszystkich mieszkańców popierających inicjatywę (wskazanych w załączniku do wniosku). Jednocześnie w umowach wskazano pełnomocników osób, którzy w ich imieniu umowę podpisali. Kontrola NIK wykazała jednak, że w dokumentacji dotyczącej tych inicjatyw brak było pełnomocnictw mieszkańców, wskazujących na ustanowienie pełnomocników do działania w ich imieniu.

(dowód: akta kontroli str. 409-420, 514-528, 532-549, 636-649)

Burmistrz wyjaśnił, że osoby wymienione we wniosku, jako upoważnione do podpisania umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej oraz wskazane na załączonej liście osób tworzących grupę inicjatywną uznane zostały jako pełnomocnicy grupy inicjatywnej, którzy reprezentują wnioskodawców i mogą w ich imieniu zawrzeć umowę z gminą Konstancin-Jeziorna. Wzór wniosku o wsparcie realizacji zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały nr 294/VI/26/2012 r. Rady Miejskiej nie wymaga konieczności składania odrębnego pełnomocnictwa i upoważnienia.

(dowód: akta kontroli str. 1092)

W opinii NIK, brak stosownych pełnomocnictw nie pozwala uznać, że osoby wskazane w listach osób popierających inicjatywę są pełnomocnikami stron umowy. Tak więc, nie powinny być wskazywane w umowach, jako pełnomocnicy. W związku z tym, że stwierdzone pojedyncze przypadki nieprawidłowości w powyższym zakresie wystąpiły w 2015 r. i 2016 r., a Urząd udostępnił mieszkańcom wzór pełnomocnictwa, który wyeliminował problemy w tym zakresie w latach 2017-2018, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

4. W przypadku ośmiu<sup>37</sup> z 56 zbadanych wniosków w badanej dokumentacji brak było potwierdzenia nadania zawiadomienia w sprawie rozpatrzenia wniosków. Burmistrz wyjaśnił, że zostały one wysłane do przedstawicieli grup inicjatywnych zwykłą przesyłką listową, która nie była rejestrowana wg adresatów.

(dowód: akta kontroli str. 290, 296, 301, 312, 498, 1048, 1054, 1210, 1217, 1281-1283)

W ocenie NIK, było to działanie nierzetelne i nie pozwalało na ustalenie, czy Burmistrz terminowo wywiązał się z obowiązku poinformowania wnioskodawców o rozstrzygnięciu w sprawie danego wniosku. W związku z tym, że powyższe przypadki wystąpiły w 2015 r., a w kolejnych latach objętych kontrolą w Urzędzie zawiadomienia w sprawie rozpatrzenia wniosków były przekazywane do

<sup>36</sup> „Przystosowanie placu sportowego do gry w piłkę siatkową w Kępie Okrzewskiej” – umowa Nr GKL.79/2015 z 30.06.2015 r., „Zielone Świątki na Urzeczcu – Orszak rzeczny” – umowa Nr umowy Nr OKZ.27/2015 z 11.05.2015 r., „Obchody upamiętniające działania bojowe Powstania Warszawskiego na terenie Konstancina-Jeziorny w tym odsłonięcie tablicy historycznej” - umowa Nr PWOS 526.II.3.2015 z 28.07.2015 r., „Wędkarze dzieciom” - umowa Nr OŚR.42/2016 z 27.04.2016 r.

<sup>37</sup> 1. „Serwis mobilny umożliwiający mieszkańcom zgłaszanie informacji do urzędu”; 2. „Zdrojownik”; 3. „Wolontariat Świątecznych Dni Młodzieży w parafii p.w. Wniebowzięcia NMP w Konstancinie-Jeziornie”; 4. „Szkolenie z zakresu pierwszej pomocy dla 30 osób”. 5. „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i turystyki”, 6. „Upiększenie placu sportowo-rekreacyjnego przy OSP w Czernidłach” (2015 r.), 7. „Organizacja dwóch akcji wspólnego oczyszczania rzeki Jezioroki ze śmieci. Akcje w formie tzw. Ekospływów kajakowych”, 8. „Obchody upamiętniające działania bojowe Powstania Warszawskiego na terenie Konstancina-Jeziorny w tym odsłonięcie tablicy historycznej”.

wnioskodawców w sposób pozwalający na ustalenie daty tej czynności, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

5. W dwóch przypadkach z 40 badanych wniosków przyjętych do realizacji stwierdzono nierzetelną weryfikację złożonych wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej. Pomimo uchybień formalnych, w tych dwóch przypadkach, z wnioskodawcami zawarto umowy. W jednym przypadku złożony wniosek<sup>38</sup> nie został podpisany, a w drugim<sup>39</sup> do wniosku załączono wadliwe upoważnienie mieszkańców stanowiących grupę inicjatywną do składania oświadczeń woli w ich imieniu – w upoważnieniu nie wskazano osoby, która jest upoważniona w tym zakresie oraz nazwy inicjatywy. W trakcie kontroli NIK powyższe braki zostały uzupełnione. I Zastępca Burmistrza powyższe wyjaśnił przeoczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 907-919, 959-962, 1064, 1277, 1280-1283)

#### Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działania Gminy w badanym zakresie. W okresie podlegającym kontroli Burmistrz, w celu pobudzenia aktywności mieszkańców, ogłosił siedem naborów wniosków dotyczących realizacji inicjatyw lokalnych. Wszystkie wnioski, które wpłynęły w kontrolowanym okresie do UMiG zostały rozpatrzone, a wszyscy wnioskodawcy, zgodnie z art. 244 § 2 Kpa, zostali poinformowani pisemnie o odmowie, bądź przyjęciu wniosku do realizacji. Gmina informowała mieszkańców o przyjętych do realizacji inicjatywach. Oceny wniosków dokonywano w oparciu o kryteria określone w Uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej. Szczegóły realizacji inicjatywy lokalnej ustalano z wnioskodawcami.

Wskazać jednak trzeba, że w przypadku wszystkich odrzuconych wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej w zawiadomieniu przekazanym wnioskodawcom brak było wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego. Było to niezgodne z art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa oraz art. 19 ust. 2 udpp. W przypadku siedmiu wniosków przekroczone, wynikający z art. 237 § 1 Kpa, miesięczny termin na załatwienie wniosku i nie poinformowano pisemnie wnioskodawców, w tym terminie, o nowym terminie załatwienia wniosku. Ponadto, w dwóch przypadkach stwierdzono nierzetelną weryfikację złożonych przez mieszkańców wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej.

### 3. Warunki realizacji oraz efekty rzeczowe zrealizowanych inicjatyw lokalnych

1. W latach 2015-2018 (30 czerwca), na realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej Gmina wydatkowała odpowiednio 47,4 tys. zł, 46,4 tys. zł, 53,6 tys. zł, 10,4 tys. zł, tj. odpowiednio 0,03%, 0,03%, 0,03%, 0,01% wydatków budżetu Gminy<sup>40</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 1032-1036, 1042-1045)

<sup>38</sup> „Wędkarze dzieciom” (2018 r.).

<sup>39</sup> „Spotkania kulinarne seniorów z Konstancina-Jeziorny”.

<sup>40</sup> Ponadto w latach 2015-2018 (30 czerwca) wydatki w ramach budżetu partycypacyjnego wyniosły odpowiednio 190,6 tys. zł, 251,3 tys. zł, 504,4 tys. zł, 266,6 tys. zł. W tym samym okresie wydatki w ramach budżetu sołeckiego wyniosły odpowiednio 465,5 tys. zł, 472,8 tys. zł, 497,5 tys. zł, 85,0 tys. zł. Ponadto w 2017 r. na zadania zrealizowane w innych formach współpracy wydatkowano kwotę 7,5 tys. zł (Wydatki dotyczyły podpisanej umowy sponsorskiej z osobą fizyczną reprezentującą Gminę w mistrzostwach świata w biegach przeszkodowych w Kanadzie (4,0 tys. zł) oraz umowy na promocję Gminy podczas Jarmarku świątecznego w Denzlingen - mieście partnerskim Gminy w dniach 16-17 grudnia 2017 r. (3,5 tys. zł)).

Udział nakładów finansowych w okresie objętym kontrolą na realizację inicjatyw lokalnych w stosunku do łącznych nakładów w ramach: funduszu sołeckiego, budżetu partycypacyjnego i innych form współpracy wyniósł odpowiednio: 6,7%, 6,0%, 5,0%, 2,9%.



2. Szczegółowym badaniem NIK objęto 21 umów zawartych z grupami inicjatywnymi<sup>41</sup>. W umowach wyznaczono osobę ze strony Gminy odpowiedzialną za koordynację działań podjętych przez strony w związku z ich realizacją, określono podział zadań, sposób prowadzenia nadzoru i kontroli realizacji zadania oraz przewidywane efekty i sposób rozliczenia zadania. Zawarto w nich także obowiązek przedłożenia sprawozdania w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, a w przypadku jego braku możliwość rozwiązania przez Gminę umowy (po uprzednim pisemnym wezwaniu). Dla każdej inicjatywy, zgodnie z art. 19g udpp, opracowano harmonogram i kosztorys jej wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012)

Umowy w sprawie realizacji inicjatywy lokalnej zawierano po upływie od 1 do 164 dni od zaakceptowania wniosku (w tym w 8 przypadkach po upływie od 76 do 164 dni). Burmistrz wyjaśnił, że w trzech przypadkach termin realizacji umowy został zmieniony na prośbę wnioskodawcy<sup>42</sup>, a w pięciu<sup>43</sup> był związany z terminem rozstrzygnięcia naborów wniosków i czasem potrzebnym na związane z tym formalności (przygotowanie projektu umowy, zakupem materiałów i usług niezbędnych do realizacji inicjatywy lokalnej).

(dowód: akta kontroli str. 391-1012, 1208-1209, 1214-1215, 1281-1283)

3. W związku z tym, że wartość badanych inicjatyw nie przekraczała progów określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>44</sup> UMiG nie był zobowiązany do stosowania przepisów tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 1241-1274)

4. W przypadku wszystkich 21 zbadanych umów wkład wnioskodawcy w realizację inicjatywy dotyczył świadczenia pracy społecznej oraz wkładu rzeczowego. Udział Gminy w realizacji badanych inicjatyw lokalnych polegał głównie na zakupie wskazanych we wniosku towarów i usług<sup>45</sup>. W odniesieniu do badanych projektów nie przewidywano możliwości korzystania z rzeczy stanowiących własność Gminy. W badanych inicjatywach nie stwierdzono przypadków wnoszenia wkładu finansowego przez wnioskodawców. W przypadku jednej inicjatywy<sup>46</sup> NIK, ustaliła, że z jednym przedstawicielem grupy inicjatywnej zawarto dwie umowy o dzieło<sup>47</sup> o łącznej wartości 3 600,00 zł na realizację niektórych zadań w ramach inicjatywy lokalnej, co stanowiło 41,4% kosztów realizacji inicjatywy poniesionych przez Gminę.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012, 1082-1083, 1091, 1241-1274, 1281-1283)

---

<sup>41</sup> W tym jedną zawartą za pośrednictwem stowarzyszenia (Ochotniczej Straży Pożarnej). Szczegółowym badaniem objęto po pięć zrealizowanych umów w latach 2015-2017 i sześć umów zrealizowanych w 2018 r.

<sup>42</sup> „Przystosowanie placu sportowego do gry, w piłkę siatkową plażową w Kępie Okrzewskiej”, „Upiększenie placu sportowo-rekreacyjnego przy OSP w Czernidłach” (2016 r. i 2017 r.).

<sup>43</sup> „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”, „Modernizacja istniejących urządzeń zabawowo-rekreacyjnych oraz prace ziemno-ogrodnicze terenu na placu rekreacyjno-sportowym w Czarnowie przy ul. Partyzantów”, „Konserwacja istniejących ław i stołów oraz drewnianego ogrodzenia na gminnym placu sportowo-rekreacyjnym”, „Wykonanie boiska trawiastego oraz nasadzeń na placu sołeckim w Parceli”, „Razem tworzymy naszą historię - album na 100 lat historii OSP Skolimów”.

<sup>44</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

<sup>45</sup> Wartość dokonanych zakupów wynosiła od 1,0 tys. zł do 15,1 tys. zł.

<sup>46</sup> „Obchody upamiętniające działania bojowe Powstania Warszawskiego na terenie Konstancina-Jeziorny w tym odsłonięcie tablicy historycznej”.

<sup>47</sup> Tj. na „Opracowanie merytoryczne i graficzne folderu okolicznościowego dot. działań powstańców Batalionu AK im. Bryg. Czesława Mączyńskiego” (500 zł) oraz „Przygotowanie i prezentację programu muzyczno-poetyckiego na uroczystości odsłonięcia tablicy pamiątkowej Batalionu AK im. Bryg. Czesława Mączyńskiego” (3 100 zł).

Burmistrz wyjaśnił, że Wnioskodawca sam określa, co stanowi jego wkład własny w realizację zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej. (...) wnioskodawca całkowity koszt opracowania folderu okolicznościowego wycenił na 1 200 zł, z czego: kwota 500 zł miała stanowić udział finansowy gminy (zlecenie korekty merytoryczno-redakcyjnej folderu, opracowania graficznego i przygotowaniu folderu do druku), a kwota 700 zł stanowiła udział własny wnioskodawcy i grupy inicjatywnej. Na taką sumę wnioskodawca wycenił: zebrany przez niego materiał, spisane relacje świadków i zredagowanie merytoryczne folderu. Zgodnie z ww. wnioskiem, wnioskodawca całkowity koszt przygotowania programu muzyczno-poetyckiego wycenił na 3 600 zł, z czego: kwota 3 100 zł miała stanowić udział finansowy gminy (wykonanie programu muzyczno-poetyckiego przez grupę artystów (...)) a kwota 500 zł stanowiła udział własny wnioskodawcy i grupy inicjatywnej. Na taką sumę wnioskodawca wycenił: opracowany scenariusz, czas poświęcony na wybór repertuaru, aranżację piosenek i przeprowadzenie prób.

(dowód: akta kontroli str. 1216-1217)

5. Wnioskodawcy w złożonych sprawozdaniach dotyczących badanych inicjatyw (21) wykazali zrealizowanie zakładanych efektów, m.in. takich jak: organizacja spotkań, warsztatów, szkoleń, imprez o charakterze sportowym, promujących zdrowy styl życia, integrujących społeczność lokalną i prezentujących walory kulturalne, historyczne i turystyczne Gminy. NIK ustaliła, że w ramach efektów rzeczowych zrealizowano m.in.: album „Skolimowska Ochotnicza Straż Pożarna”, tablicę upamiętniającą działania bojowe Powstania Warszawskiego na terenie Konstancina-Jeziorny, prace ziemno-ogrodnicze i nasadzenia (przy Domu Ludowym w Gassach i Czernidłach, Kępie Okrzewskiej, na placu sportowo-rekreacyjnym przy OSP Czernidła), konserwację ław i stołów oraz drewnianego ogrodzenia na gminnym placu sportowo-rekreacyjnym w Opaczy, nową tablicę informacyjną w sołectwie Piaski, modernizację urządzeń zabawowo-rekreacyjnych w Czarnowie oraz przystosowano plac sportowy w Kępie Okrzewskiej do gry w piłkę siatkową.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012, 1281-1283)

6. W odniesieniu do 21 zbadanych umów dotyczących inicjatyw lokalnych opracowane zostały, z zachowaniem wymogu określonego w art. 19g udpp, harmonogramy oraz kosztorysy wykonania tych zadań. Dla 19 inicjatyw przebieg zrealizowanych projektów był zgodny z treścią opracowanych i zaktualizowanych w zawartych z wykonawcami umowach, harmonogramów i kosztorysów tych przedsięwzięć. W przypadku dwóch inicjatyw objętych badaniem wystąpiły problemy w trakcie ich realizacji, tj.:

- „Wędkarze dzieciom” realizowanym w 2017 r. Gmina z niezależnych od niej przyczyn nie mogła wywiązać się z zakupu żywych ryb, które miały posłużyć do przeprowadzenia zawodów dla dzieci. Jak wyjaśniła zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w wyniku przeprowadzonych rozmów Wnioskodawcy postanowili przeprowadzić zaplanowaną inicjatywę, gdyż oczko przy centrum handlowym „Stara papiernia” jest akwenem przepływowym, w którym żyją ryby i istnieje możliwość połowów ryb, a rezygnacja z przeprowadzenia inicjatywy, spowodowałaby większe rozczarowanie wśród dzieci, niż mniejsze połowy podczas zawodów.
- „Razem tworzymy naszą historię – album na 100 lat historii OSP Skolimów” – wnioskodawca nie rozdystrybuował wszystkich wydrukowanych w ramach realizacji albumów, co wykazał w sprawozdaniu. Z ustaleń kontroli wynika, że wnioskodawcy przekazano większą liczbę egzemplarzy albumu niż przewidywała to zawarta z nim umowa (szerszy opis w pkt. 3 dotyczącym stwierdzonych nieprawidłowości).

(dowód: akta kontroli str. 776-790, 811-830, 1187-1190)

7. Gmina prowadziła działania promocyjne i informacyjne efektów wybranych inicjatyw lokalnych<sup>48</sup> poprzez zamieszczenie artykułów i zdjęć na stronie internetowej [www.konstancinjeziorna.pl](http://www.konstancinjeziorna.pl) oraz w Biuletynie Informacyjnym Gminy. Burmistrz wskazał również, że przy podpisywaniu umów wnioskodawcy są informowani, aby wszelkie materiały informacyjne i promocyjne dotyczące inicjatyw były opatrzone informacją, że jest ona realizowana wspólnie z Gminą Konstancin-Jeziorna, a taka informacja jest wskazana też w folderze wydany przez Gminę pn. „Inicjatywa lokalna w gminie Konstancin-Jeziorna”.

(dowód: akta kontroli str. 1090)

8. Odnośnie kontroli wykonania inicjatyw lokalnych, I Zastępca Burmistrza podał, że *Zwykle w wielu inicjatywach biorę udział osobisty, ponieważ jestem zapraszany na finał inicjatyw, np. spotkanie, imprezę, warsztaty. Nie są sporządzane notatki, bo nie mamy na to czasu. W wydziale BKS pracują obecnie tylko 2 osoby, a wcześniej ze względu na warunki lokalowe nie było możliwości zwiększenia zatrudnienia. Obecnie rozważamy rozbudowanie zespołu.*

(dowód: akta kontroli str. 1280)

Odnośnie sprawowanego nadzoru i kontroli badanych inicjatyw lokalnych:

- Kierownik BKS wskazał, że nadzór nad realizacją prowadził pracownik BKS, który na każdym etapie realizacji zadania był w kontakcie z wnioskodawcami. Nie było konieczności przeprowadzenia kontroli, ponieważ zadania publiczne zostały zrealizowane zgodnie z umową, a założone cele i efekty zadania zostały osiągnięte, co było potwierdzane poprzez naoczne oględziny na oficjalnych spotkaniach prezentujących efekty przedsięwzięć, w których uczestniczyli m.in. burmistrz lub jego zastępca oraz pracownik BKS. Miało to też odzwierciedlenie w złożonych sprawozdaniach.
- Zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa podała, m.in. że po podpisaniu umowy, każdorazowo, były prowadzone rozmowy z pełnomocnikami działającymi w imieniu wnioskodawców w sprawie zakupów, a prace przygotowawcze związane z przeprowadzeniem zawodów wędkarskich były prowadzone zgodnie z harmonogramem i nie zachodziła potrzeba sporządzania protokołów braku postępów realizacji zadania.
- Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Spraw Lokalowych podała, że jako osoba odpowiedzialna za koordynację działań w związku z wykonaniem inicjatyw lokalnych sprawowała bieżący nadzór w toku ich realizacji i nie sporządzała raportów, gdyż zakres zadania był prowadzony zgodnie z umową. Wskazała również, że nie spotkała się z sytuacją, która wymagałaby zdyscyplinowania grupy inicjatywnej wykonującej warunki umowy.

(dowód: akta kontroli str. 1179-1206)

9. Działania podejmowane w ramach inicjatywy lokalnej nie były przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 1021, 1033)

10. Burmistrz wskazał na następujące trudności we wdrażaniu inicjatyw lokalnych w Gminie:

- rozproszenie zasad i reguł postępowania w sprawach procedury naboru i realizacji wniosków w trybie inicjatywy lokalnej w wielu aktach prawnych,

---

<sup>48</sup> Do kontroli przekazano materiały dotyczące siedmiu z 21 objętych badaniem inicjatyw.

- mała wiedza o możliwościach realizacji określonych typów zadań lokalnych w trybie inicjatywy lokalnej oraz konieczności zaangażowania środków własnych (materialnych, rzeczowych i nakładów pracy) wnioskodawców,
- średnia aktywność społeczna i niski poziom integracji społecznej mieszkańców z terenów miejskich i wiejskich,
- słaba aktywność sektora pozarządowego,
- brak umiejętności, mimo licznych szkoleń, pisanie wniosków przez mieszkańców,
- niska frekwencja na szkoleniach i warsztatach.

(dowód: akta kontroli str. 1213)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku zadań dotyczących:

- dostawy piasku za kwotę 1 660,50 zł (brutto) w ramach inicjatywy lokalnej *Przystosowanie placu sportowego do gry w piłkę siatkową plażową w Kępie Okrzewskiej*<sup>49</sup> (2015 r.);
- zakupu 25 szt. thuj *occidentalis „Smaragd”* za kwotę 2 150,00 zł (brutto) w ramach inicjatywy lokalnej *Upiększenie placu sportowo rekreacyjnego przy OSP w Czernidłach*<sup>50</sup> (2015 r.),

zrealizowanych na podstawie udzielonej zaliczki, koordynator projektu<sup>51</sup>, dokonała zakupów z pominięciem obowiązującego w 2015 r. zarządzenia Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna Nr 39/VII/2015 z dnia 12 marca 2015 r.<sup>52</sup> W ramach ww. zakupów nie sporządzono wniosku w sprawie zamówienia, brak jest również notatki służbowej, lub innej dokumentacji potwierdzającej dokonanie rozpoznania cen u co najmniej trzech wykonawców, bądź zgody Burmistrza na odstąpienie od stosowania przepisów Regulaminu zamówień publicznych<sup>53</sup> i realizowanie zamówienia z jednym wybranym dostawcą. Było to niezgodne z § 8<sup>54</sup> ww. Regulaminu, który stanowił, że zakupy o wartość netto od 1 000,01 zł do 8 000,00 zł dokonywane były poprzez rozpoznanie cen u co najmniej trzech wykonawców. Powinno to zostać udokumentowane zatwierdzoną przez Burmistrza notatką służbową. Procedurę zamówienia o równowartości przekraczającej 1 000,01 zł, powinno rozpocząć przygotowanie akceptowanego przez Burmistrza wniosku<sup>55</sup> (§ 3 ust. 2 ww. Regulaminu). Zgodnie z § 10 ww. Regulaminu Burmistrz Gminy, w uzasadnionych przypadkach, mógł podjąć na pisemny wniosek kierownika komórki realizującej procedurę zamówienia, decyzję o odstąpieniu od stosowania przepisów ww. Regulaminu i realizować zamówienie z jednym wybranym dostawcą.

Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Spraw Lokalowych w swoich wyjaśnieniach podała, że *regulamin zamówień publicznych wprowadzony zarządzeniem Nr 39/VII/2015 (...) nie określał procedury postępowania w przypadku pobrania zaliczki na drobne wydatki. Pobrane środków finansowych odbywało się na*

<sup>49</sup> Umowa Nr GKL.79/2015 z 30.06.2015 r.

<sup>50</sup> Umowa Nr GKL.81/2015 z 01.07.2015 r.

<sup>51</sup> Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Spraw Lokalowych.

<sup>52</sup> W sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

<sup>53</sup> Określonego w załączniku Nr 1 do zarządzenia Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna Nr 39/VII/2015 z dnia 12 marca 2015 r.

<sup>54</sup> Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

<sup>55</sup> Po wcześniejszym potwierdzeniu przez Skarbnika Gminy posiadania środków finansowych na realizację zadania.

*podstawie wniosku z określeniem celu i kwoty zatwierdzonego przez Burmistrza Gminy. Rozpoznanie materiału i ceny odbywało się w tym przypadku bezpośrednio u producentów, dostawców czy hodowców, za najkorzystniejszy, oceniony wizualnie materiał dokonywano płatności gotówkowej i rozliczano pobraną na ten cel zaliczkę.*

(dowód: akta kontroli str. 100-113, 409-425, 483-497, 1179-1183, 1241-1244, 1263-1270)

W opinii NIK, nie można zgodzić się z argumentacją Zastępcy Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Spraw Lokalowych, że gotówkowy sposób regulowania płatności za dostawy towarów czy usług zwalniał ze stosowania procedury wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Nr 39/VII/2015. Fakt, że Burmistrz wyraził zgodę na pobranie zaliczki na cel określony we wniosku nie oznacza również, że równocześnie zwolnił on w tym przypadku ze stosowania przyjętej w Urzędzie procedury zakupów. Pomimo, że płatność dokonywana była gotówkowo, zakup powinien zostać poprzedzony przeprowadzeniem czynności i sporządzeniem dokumentacji przewidzianej na tą okoliczność w zarządzeniu Nr 39/VII/2015.

W związku z tym, że stwierdzone przypadki miały charakter jednostkowy, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w opisanym zakresie.

2. W przypadku 17 sprawozdań<sup>56</sup> dotyczących realizacji inicjatyw lokalnych nie odnotowano daty wpływu do UMiG. W Urzędzie, stosownie do postanowień zarządzenia Burmistrza Nr 30/VI/2011 z 24 marca 2011 r.<sup>57</sup>, wprowadzono do stosowania załączniki Nr 1, 2 i 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Zgodnie z § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające. Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub na kopercie.

(dowód: akta kontroli str. 99, 422-423, 495-496, 617-618, 633-634, 666-667, 728-729, 846-847, 780-781, 828-829, 864-865, 899-900)

W składanych wyjaśnieniach Kierownik Wydziału Promocji i Współpracy Zagranicznej, Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Spraw Lokalowych, Zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Kierownik BKS wskazywali, że w ich opinii sprawozdania dotyczące realizowanych zadań nie są przesyłkami, które wymagałyby rejestracji kancelaryjnej, gdyż wzór

---

<sup>56</sup> Dotyczące następujących inicjatyw: „Przystosowanie placu sportowego do gry w piłkę siatkową plażową w Kępie Okrzewskiej” (2015 r.), „Upiększenie placu sportowo-rekreacyjnego przy OSP w Czernidłach” (2015 r., 2016 r. i 2017 r.), „Modernizacja istniejących urządzeń zabawowo-rekreacyjnych oraz prace ziemno-ogrodnicze terenu na placu rekreacyjno-sportowym w Czarnowie przy ul. Partyzantów” (2016 r.), „Konserwacja istniejących ław i stołów oraz drewnianego ogrodzenia na gminnym placu sportowo-rekreacyjnym”, „Poprawa estetyki oraz zagospodarowanie terenu przy Domu Ludowym i placu zabaw w Gassach” (2016 r.), „Poprawa estetyki oraz zagospodarowanie terenu gminnego w Kępie Okrzewskiej” (2017 r.), „Wędkarze dzieciom” (za 2016, 2017 i 2018 r.), „Wykonanie boiska trawiastego oraz nasadzeń na placu sołeckim w Parceli” (2017 r.), „Razem tworzymy naszą historię – album 100 lat historii OSP Skolimów” (2017 r.), „Spotkania kulinarne seniorów z Konstancina-Jeziorna” (2018 r.), „Malujemy pisanki i gotujemy świąteczne potrawy” (2018 r.), „Seniorzy razem gotują”, (2018 r.), „Warsztaty dla młodzieży – co to jest samorząd?” (2018 r.).

<sup>57</sup> Zarządzenie Burmistrza Nr 30/VI/2011 z 24 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Urzędzie Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna: instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki oraz instrukcji archiwalnej.

„Sprawozdania z wykonania zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej” stanowi załącznik do każdej umowy i zdarza się, że jest wypełniany w terenie po zakończeniu i sprawdzeniu prac lub w siedzibie Urzędu z udziałem koordynatora zadania, bądź składany przez strony umowy bezpośrednio w komórce organizacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 99, 1179-1199)

W ocenie NIK, niezależnie od sposobu sporządzenia Sprawozdania z realizacji inicjatywy, ze względu, iż jest to dokument zewnętrzny - sporządzany przez stronę umowy, a nie Gminę, powinien zostać oznaczony datą wpływu do Urzędu.

3. Niezgodnie z § 2 ust. 2 umowy<sup>58</sup> w sprawie realizacji inicjatywy „Razem tworzymy naszą historię - album na 100 lat historii OSP Skolimów” dokonano zakupu 240 egzemplarzy albumu. W umowie Gmina zobowiązała się do przeznaczenia na realizację usługi polegającej na druku 100 szt. albumu za maksymalnie 4 800 zł. Burmistrz zatwierdził zamówienie<sup>59</sup> dotyczące minimum 200 egzemplarzy albumu, a drukarnia ostatecznie wydrukowała 240 egzemplarzy za kwotę 4 800 zł, które przekazano grupie inicjatywnej (tj. o 140 egz. więcej niż przewidziano w umowie).

(dowód: akta kontroli str. 811-835, 1247-1249)

Burmistrz wyjaśnił, że w trakcie realizacji umowy okazało się, że zainteresowanie wydaniem albumu jest bardzo duże i założona we wniosku liczba egzemplarzy albumu z pewnością będzie niewystarczająca (...). Wstępnie dokonano wyceny, na produkcję albumu formatu A4, w wariantach oprawy szyto-klejonej oraz oprawy twardej. (...) koszt produkcji albumu w tym formacie i w nakładzie 100 egz. jest wyższy, niż środki na to przeznaczone. Ponadto ustalono z wnioskodawcą, że opracowana zawartość albumu zmieści się na mniejszej aniżeli pierwotnie zakładanej ilości stron formatu A4. (...) zdecydowano się na przyjęcie mniejszego formatu i mniejszej ilości stron wydawnictwa, jako korzystniejszego cenowo dla realizacji zadania. (...)Możliwy do uzyskania nakład przy tym formacie, oceniono na min. 200 egzemplarzy. Zostało to zaakceptowane przez wnioskodawcę, i takie zamówienie zostało skierowane do wykonawcy. Finalnie drukarnia wydrukowała 240 egzemplarzy wydawnictwa w tej samej cenie, dlatego też odebrano taką ilość i przekazano wnioskodawcy(...).

(dowód: akta kontroli str. 1214-1216, 1221-1238)

W ocenie NIK, ustalenia z wnioskodawcą, które miały wpływ na zmianę przedmiotu inicjatywy lokalnej powinny zostać uwzględnione w stosownym aneksie do umowy. Należy przy tym zauważyć, że z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Wydziału Promocji i Współpracy Zagranicznej wynika, że strona umowy miała problem z dystrybucją albumu, co skutkowało opóźnieniem w złożeniu sprawozdania z realizacji tej inicjatywy.

1. W dokumentacji dotyczącej objętych badaniem 21 umów w sprawie inicjatywy lokalnej brak było dokumentów wskazujących na prowadzenie nadzoru i kontroli nad realizacją inicjatyw lokalnych w zakresie wywiązania się przez grupy inicjatywne z zapisów umowy. Wnioskodawcy składali sprawozdanie z realizacji zadania, jednak do sprawozdania zwykle nie załączano żadnych dokumentów potwierdzających realizację zadań przewidzianych w umowach. Wprawdzie Gmina zapewniła sobie w umowach możliwość kontroli realizacji inicjatyw, w tym do żądania dokumentów potwierdzających ich realizację, jednak w żadnej z 21 inicjatyw objętych badaniem NIK, takiej kontroli nie przeprowadzono, a prowadzony „bieżący nadzór” nie był

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

<sup>58</sup> Nr PWZ.0543.5.2017 z 17.07.2017 r. zawartej ze stowarzyszeniem Ochotnicza Straż Pożarna.

<sup>59</sup> Z 6 września 2017 r.

dokumentowany. Zdaniem NIK, wymaganie od wnioskodawców dokumentów potwierdzających realizację inicjatywy (list obecności, zdjęć, harmonogramu warsztatu), jak również dokumentowanie wyników działań prowadzonych w ramach ich nadzoru, czy kontroli mogłoby ułatwić ocenę rezultatów zrealizowanej inicjatywy lokalnej i weryfikację oszacowanych przez wnioskodawców zasobów niezbędnych do realizacji inicjatyw. Taka wiedza może być pomocna we wdrażaniu inicjatyw lokalnych w kolejnych latach.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012, 1179-1200, 1281-1283)

2. NIK zwraca uwagę, że Gmina w zawieranych z wnioskodawcami umowach nie przewidziała obowiązku informowania mieszkańców o wspólnej z Gminą realizacji inicjatywy lokalnej. W trakcie kontroli ustalono, że Gmina we własnym zakresie prowadziła działania promocyjno-informacyjne efektów niektórych zrealizowanych inicjatyw. W opinii NIK, wprowadzenie w umowach obowiązku informowania o wspólnej realizacji zadania mogłoby mieć pozytywny wpływ na zwiększenie świadomości mieszkańców na temat inicjatyw lokalnych oraz przybliżenia im, na co wydatkowane są środki pochodzące z budżetu Gminy, a także zwiększenie świadomości społeczeństwa dotyczącego współfinansowania inicjatyw lokalnych oraz roli jaką odgrywa Gmina.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012)

3. NIK zwraca uwagę, że w zawieranych z wnioskodawcami umowach Urząd wymagał, aby sprawozdanie było składane w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. W przypadku jego braku, Urząd powinien wezwać pisemnie stronę umowy do jego złożenia, bądź podjąć działania dyscyplinujące przewidziane w umowie. Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina nie stosowała zapisów umów w tym zakresie, a wnioskodawców informowano telefonicznie o konieczności złożenia sprawozdania. Takie działania Gminy skutkowały brakiem ostatecznej informacji o stanie realizacji inicjatyw nawet przez 90 dni<sup>60</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 391-1012, 1179-1200, 1281-1283)

4. NIK zwraca uwagę, że w przypadku jednej z 21 objętych badaniem umów w sprawie realizacji inicjatywy<sup>61</sup> Burmistrz zawarł dwie umowy o dzieło na realizację niektórych zadań w ramach inicjatywy lokalnej z osobą podpisującą wniosek i umowę w sprawie inicjatywy lokalnej. Inicjatywa lokalna polega na wspólnym wykonywaniu zadań przez mieszkańców i Gminę, tak więc, Gmina powinna dążyć, aby mieszkańcy wykonywali swoje zadanie nieodpłatnie. Wprawdzie wnioskodawca we wniosku wycenia i określa swój wkład własny, ale art. 19 g udpp stanowi, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wspólnie z wnioskodawcą opracowuje dokumenty niezbędne do przeprowadzenia inicjatywy lokalnej, w tym harmonogram i kosztorys, a Gmina nie ma obowiązku uwzględniania wniosku w całości.

(dowód: akta kontroli str. 530-571, 1241-1246, 1254-1260)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

Gmina wywiązywała się z obowiązku realizacji inicjatyw lokalnych. W UMIG wyznaczono koordynatora każdej z inicjatyw. W umowach określono podział zadań, sposób prowadzenia nadzoru i kontroli, przewidywane efekty i sposób rozliczenia zadania. Pracownicy Gminy prowadzili bieżący nadzór nad realizacją zadań. Gmina informowała również mieszkańców o efektach realizacji wybranych inicjatyw.

<sup>60</sup> Inicjatywa „Razem tworzymy naszą historię – album na 100 lat historii OSP Skolimów”.

<sup>61</sup> „Obchody upamiętniające działania bojowe Powstania Warszawskiego na terenie Konstancina-Jeziorny”.

Niemniej jednak, NIK stwierdziła dokonanie dwóch zakupów niezgodnie z Regulaminem zamówień publicznych obowiązującym w Urzędzie oraz jednego zakupu niezgodnego z zawartą z mieszkańcami umową. Ponadto część sprawozdań z realizacji inicjatyw lokalnych składanych przez wnioskodawców nie było rejestrowanych przez punkt kancelaryjny, a pracownicy przyjmujący te sprawozdania nie odnotowywali daty ich wpływu.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>62</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań dotyczących dostosowania Uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej do uregulowań zawartych w udpp.
2. Każdorazowe pisemne informowanie wnioskodawców o przyczynach faktycznych i prawnych odmownego załatwienia wniosków.
3. Terminowe rozpatrywanie wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej.
4. Rzetelne weryfikowanie wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej oraz załączonej do nich dokumentacji.
5. Realizację inicjatyw lokalnych w zakresie przewidzianym w umowach zawieranych z wnioskodawcami.
6. Rejestrowanie sprawozdań z realizacji inicjatyw lokalnych stosownie do wymagań instrukcji kancelaryjnej obowiązującej w Urzędzie.

---

<sup>62</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia ..... września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji Publicznej

Dyrektor  
Bogdan Skwarka

Kontroler  
Ewa Przychodaj  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*